

T.C

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMES

ALTINCI DARI DAVA DARESİ

ESAS NO: 2023/973

KARAR NO: 2024/1369

STANBUL DARE MAHKEMESİNDE BULUNAN

(DAVALI) : TEKİRDAĞ BÜYÜK EHİR BELEDİYESİ BAŞKANLIĞI (ELEKTRONİK TEBLİK)

VEKİL : AV. EDİTA AHMETKOÇALU

KARŞI TARAF (DAVACI) : ÜKRAN ZG

VEKİL : AV. MERT ELEKÇİ (ELEKTRONİK TEBLİK)

STEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Tekirdağ ili, Süleymanpaşa ilçesi, Barbaros Yalı Mevkii, 1461 ada, 86 parselde kayıtlı taşınmaz üzerine Balık ve Su Ürünleri Toptancı Hali yapılmasına ilişkin yatırımın onaylanmasına dair Tekirdağ Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.11.2015 tarih ve 1144 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; "Bu durumda; dava konusu Balık ve Su Ürünleri Toptancı Hali için ÇED yönetmeliğinin EK-1 ve EK-2 listelerinde yer almadığından çevresel etki de erlendirmesi kapsamı dışında de erlendirildiği, gerekçesiyle "ÇED gerekli de ildir" veya "ÇED olumlu" kararı alınmadığı görülmekte ise de; **EK-2 listenin 28. maddesinde "Hayvansal ürünlerin üretimi" başlıklı b) su ürünleri tesislerinin yer aldığı görülmekle dava konusu Balık ve Su Ürünleri Toptancı Hali için "ÇED gerekli de ildir" veya "ÇED olumlu" kararı alınması gerektiği, ayrıca yukarıda yer verilen Yönetmeliğin "Su ürünleri hali, mesken, işyeri, zararlı madde üreten tesisler ve benzeri yerlere yakın alanlarda kurulamaz" düzenlemesi birlikte de erlendirildiğinden; Tekirdağ ili, Süleymanpaşa ilçesi, Barbaros Yalı Mevkii, 1461 ada, 86 parselde kayıtlı taşınmaz üzerine Balık ve Su Ürünleri Toptancı Hali yapılmasına ilişkin yatırımın onaylanmasına dair Tekirdağ Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.11.2015 tarih ve 1144 sayılı kararında hukuka aykırı görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar veren **Tekirdağ 1. Daire Mahkemesi'nin 26/01/2023 tarih ve E: 2022/769, K:2023/63 sayılı kararının;** yalnızca deniz ürünleri satışı yapılan balık halinin çevresel etki de erlendirilmesi sürecine tabi olmadığı dolayısıyla ÇED kararının gerekmediği, nitekim bu hususun yapılan başvuru üzerine İl Çevre Müdürlüğü önce de belirtildiği, ilgili yapının gerekli yasal izinleri alınarak inşaat edildiği ve tamamlandı iddialarıyla istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması ve işlemin esası hakkında yeniden bir karar verilmesi istenilmektedir.**

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge Daire Mahkemesi Altıncı Daire Dava Dairesince; dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işlemin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Tekirdağ ili, Süleymanpaşa ilçesi, Barbaros Yalı Mevkii, 1461 ada, 86 parselde kayıtlı taşınmaz üzerine Balık ve Su Ürünleri Toptancı Hali yapılmasına ilişkin yatırımın onaylanmasına dair Tekirdağ Büyükşehir Belediye Meclisinin 11.11.2015 tarih ve 1144 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Su Ürünleri Toptan ve Perakende Satış Yerleri Yönetmeliğinin "Kuruluş Yerlerinin Özellikleri" Başlıklı 6.maddesinde; "Su ürünleri halinin kurulmasında aranılan belli başlı şartlar şunlardır:

a) Su ürünleri hali öncelikle, imar planlarında belirlenmiş ve bu amaçla tahsis edilmiş alanlarda kurulur. İmar planı yoksa veya mevcut planda su ürünleri hali için ayrılmış bir alan bulunmuyorsa, Bakanlığın olumlu görüşü alınarak belediyelerce alıcı ve satıcı için uygun altyapıların oluşturulduğu yerlerde kurulur.

b) Su ürünleri hali, mesken, işyeri, zararlı madde üreten tesisler ve benzeri yerlere yakın alanlarda kurulamaz. **Bu amaç için oluşturulan sahil koruma bandı ilgili İmar Müdürlüğü önce korunur. ..."**



T.C

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMES

ALTINCI DARA DAVA DA RES

ESAS NO: 2023/973

KARAR NO: 2024/1369

hükümüne, 7.maddesinde ise; "Su ürünleri hali belediyeler ve gerçek veya tüzel kişiler tarafından kurulur. Su ürünleri hali kurmak isteyenler a) a) idaki bilgi ve belgeleri ibraz etmek amacıyla halin kurulacağı yerdeki Valiliğe müracaat etmek zorundadırlar.

...

e) 2872 sayılı Çevre Kanunu ve bu kanuna ilkin çıkarılan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği çerçevesinde, Mahalli Çevre Kurulunun, çevresel etkileri önemsizdir kararı veya çevresel etki değerlendirme olumlu raporu. ..." **hükümüne** verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Tekirdağ ili, Süleymanpaşa ilçesi, Barbaros Yalı Mevkii, 1461 ada, 86 parselde kayıtlı taşınmazın bulunduğu alanın Tekirdağ Belediye Meclisinin 03/05/2006 tarihli ve 2006/00166 sayılı kararı ile belediye hizmet alanı olarak plan değişikliği yapıldığından, balık hali olarak kullanılmak üzere davalı idareye 27/09/2006 tarihinde bedelsiz olarak devredildiği, belediye meclisinin dava konusu edilen kararı ile 2016-2019 yılların yatırım programına alındığı ve inşaatına başlanıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; Su Ürünleri Toptan ve Perakende Satış Yerleri Yönetmeliği'nin yukarıda aktarılan hükümleri dikkate alınarak bahse konu taşınmazda yapılacak balık ve su ürünleri toptancı haline ilkin olarak imar planlaması yapılmasında gerekli analizlerin yapılmadığı, yönetmeliğin 7.maddesi ile atıfta bulunulan ÇED raporunun tanzimi ile "Çevresel Etkileri Önemsizdir" veya "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararı alınmadığı gibi çevreye olumsuz etkilerinin azaltılmasının sağlanması amacıyla sağlık koruma bandının da belirlenmediği hususları dikkate alınarak belirtilen koşullar yerine getirilmeden imar planı değişikliği sonrasında söz konusu tesisin yatırım programına alınmasına ilkin dava konusu belediye meclisi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle **Tekirdağ 1. dairesel Mahkemesinin 26/01/2023 tarih ve E:2022/769, K:2023/63 sayılı kararına yönelik istinaf talebinin yukarıda yazılı gerekçe doğrultusunda reddine**, istinaf aşamasında yapılan 939,90 TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, istinaf aşamasındaki posta gideri avansından artan kısmın mahkemesince davalı idareye iadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.maddesinin 6.fıkrası ve 46.maddesi uyarınca **kesin olarak** 28/05/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

NUMAN AHAĞIN

37807

e-imza 

Üye

MEHMET HAYRİ BÖKE

37898

e-imza 

Üye

ZAFER GÖKDERE

165709

e-imza 

İstinaf Aşaması Yargılama Giderleri :

İstinaf Harcı : 492,00 TL

İstinaf YD Harcı : 296,40 TL

İstinaf Posta Gideri : 148,50 TL

Toplam : 936,90 TL

M.H.B/D.V

