

**T.C.**  
**KOCAELİ**  
**2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** : 2011/206  
**DURUŞMA TARİHİ** : 15/03/2012  
**CELSE NO** : 5.

**HAKİM** : YAŞAR YAVUZ 21422  
**KATİP** : GÜLNUR ŞANLITÜRK 110072

Belirli gün ve saatte 5 celse açıldı.

Katılan ONUR HAMZAOĞLU ve vekili Av. Ali Haydar Konca Av. Beyhan Savran, Av. Hasan Hüseyin Evin, Av. Nesrin Aktaş, Av. Yıldız İmrek, Av. Ziynet Özçelik, Elvan Olgun ve , sanıklar müdafileri Av. Hüseyin Aydın ile Av. Halit Çokan geldikleri görüldü.Açık yargılamaya devam olundu.

Hakim değişikliği nedeni ile zabıtlar okundu.

Duruşmanın biteceği bildirilmekle katılan vekillerinden son diyecekleri soruldu:

Katılan vekili Av. Ziynet Özçelik söz aldı: biz daha evvel mahkemenize sunduğumuz yazılı olarak beyanlarımızı tekrar ediyoruz. Ayrıca sanık belirtilen suçta kasten işlemiştir herne kadar sanık savunmasında katılanın beyanları ve yapmış olduğu araştırma ile ilgili olarak kastının olmadığını ileri sürmüş ise de; bu konuda müvekkilimin basın açıklamasından sonra sanığın başına ve diğer yerlerde yaptığı açıklama ile birden ziyade, şarlatan, şov gibi kelimeleri kullanmak sureti ile hakaret suçunu işlemiştir biz sanığın ve müdafilerinin bu yöndeki kasıtlı ilgili savunmalarına katılmıyoruz, ayrıca Kocaeli Üniversitesince müvekkilime verilen araştırma ile ilgili olarak herne kadar araştırma tamamlanmadan basına bilgi verme şeklinde kamuoyuna duyurma var ise de; bizce bu hususun tahrik olarak nazara alınmamasını istiyoruz herne kadar Kocaeli Üniversitesince müvekkilim hakkında dosyanıza gelen bir uyarı cezası ile ilgili olarak biz bu uyarı cezasını kabul etmiyoruz ayrıca iptali içinde dava açılmıştır dava devam etmektedir bunun da haksız tahrik olarak ele alınmamasını talep ediyoruz yine ayrıca mahkemenizce verilecek olan karar ile Kocaeli halkın sağlığı ile ilgili olarak büyükschir belediyesinin bu konuda gerekli işlemleri yapacağına inanmak istiyoruz , yine herne kadar müvekkilimin araştırmasını tamamlamadan basına bilgi vermesi eleştirilmiş ise de gündemde olan Cern araştırma merkezinin Atom parçacıkları ile ilgili böyle bir araştırma yapılmıştır müvekkilimin araştırma tamamlanmadan basına bilgi vermiş olması haksız tahrik olarak kabul edilemez bu nedenle şikayetçiyiz dedi.

Diğer katılan vekillerinden soruldu: meslektaşımız Av. Ziynet Özçelik'in beyanına katılıyoruz dediler.

Katılından soruldu: avukatlarımın beyanına katılıyorum dedi devamla ben yapmış olduğum bu araştırma ile ilgili olarak herne kadar sanık bu konuda kabul etmemiş ise de Kocaeli Valiliği bu konuda gerekli işlemlere başlamış ve çevre sağlığı ile ilgili genelgesini 25 Ocak 2011 tarihinde değiştirmiştir bu nedenle biz şikayetçiyim dedi.

Katılan vekili Av. Yıldız İmrek söz aldı: biz bu konuda cezanın teyid olarak uygulanmasını talep ediyoruz bu konuda sanığın şahsına yönelik bir açıklama olmadığından dolayı hafifletici nedenler uygulanamaz dedi.

Sanık müdafii Av. Hüseyin Aydın'dan soruldu: öncelik olarak herne kadar katılan vekileri

müvekkilinin bilimsel bir araştırma yaptığını ve bu konuda deliller bulduğunu beyan etmiş ise de bu konuda Kocaeli Üniversitesinde yapılan disiplin soruşturması ile bu hususun bilimsel olmadığı ve katılana uyarı cezası verilmesi ile bu savunmaları bizce geçerli değildir ön rapor dahi hazır olmadan halk sağlığı ile ilgili kamuoyuna açıklama yapılmıştır. Müvekkilimin tepkisi buna yöneliktir şarlatan ifadesi müdahilin şahsına yönelik söylenmemiştir eylemine yönelik olarak eylemini nitelendirmek için söylenmiştir bu konuda dosyada yeteri kadar bilgi ve belge vardır müvekkilimin ifadesinde kullandığı şarlatan ifadesi bağlamından koparılmak sureti ile önü ve arkası dikkate alındığında bunun düşünce açıklaması mahiyetinde olduğu ve hakaret suçunun ne maddi nede manevi unsurlarının oluşmadığı ,dilekçemizde de ifade ettiğimiz gibi Avrupa insan hakları sözleşmesi kararları halk tarafından seçilmiş kişilerin düşünce açıklamaları ifade özgürlüklerinin daha geniş olması yönünde Avrupa insan hakları kararları vardır suçun maddi ve manevi unsurları oluşmamıştır hukuken düşünce açıklaması niteliğindedir daha evvelki yazılı savunmalarımızı tekrar ediyoruz dedi. Ayrıca yapılan itiraza karşı Yüksek Öğretim kurulunun reddine kararını ibraz etti alındı okundu dosyaya konuldu.

Sanık müdafii Av. Halit Çokandan soruldu: biz bu konuda diğer meslektaşımın beyanına katılıyorum dedi.

Katılan vekili YÖK tarafından verilen kararın nasıl elde edildiği sorulması karşısında sanık müdafii Avukatlık kanununun 2. Maddesine göre elde edilmiştir dedi.

Katılan vekillerinden soruldu: biz sanık müdafinin ibraz ettiği yüksek öğretim başkanlığı yazısını kabul etmiyoruz ve davanın bitirilmesini istiyoruz dedi.

Dosya incelendi duruşmanın bittiği bildirildi.

#### **HÜKÜM; Gerekçeli Kararda Belirtileceği Gibi**

Katılan Onur Hamzaoğlu'nun Kocaeli Üniversitesi Tıp Fakültesi Halk Sağlığı Ana bilim Dalı başkanı olarak görevi ile ilgili olarak dosyamızda bulunan Kocaeli Üniversitesinin 3 Ekim 2011 tarihli disiplin soruşturmasında da belirtildiği şekilde insan sağlığı konusunda bilimsel çalışmalar ile ilgili Kocaeli, Dilovası ve Kandıra da da hava ölçümleri, toplanan tozlar ve ağır metallerle ilgili olarak katılanın 5 Ocak 2011 tarihinde Basın'a bilgilendirme esnasında "Gebelerin ilk sütlerinde ve doğurdukları bebeklerin ilk dışkılarında belirtilen ağır metal ve ceses elementlerine rasladığı yolundaki" beyanı üzerine Kocaeli Büyükşehir belediye başkanı sanık İbrahim Karaosmanoğlu'nun Kocaeli ilinde yayın yapan bizim Kocaeli gazetisi muhabirleri ile yaptığı röportaj esnasında muhabirlerin katılanın bu açıklamaları ile ilgili sorusu üzerine, "Hoca bunları neye dayanarak söylüyord bilmiyorum, belge soruyorsunuz belge yok, rapor yok, dilovasında onun bahsettiği bir çevri kirliliği yok, şarlatanlık yapıyor. şov yapıyor diye söylediği," bu konuda gazete muhabirlerinin mahkememizde yeminli tanık beyanlarında bu hususu tanıkların doğruladığı ve sanık da savunmasında yaptığı röportajda katılanın şahsına değil yaptığı eyleme şarlatanlık ve şov yapıyor diye tevilli olarak şov yapma ve şarlatanlık kelimelerini kullandığını.

Sanık belediye başkanı 22 Ocak 2011 de derbent otelinde yapılan uygulamada" birilerinin çıkıp anne sütünde ve bebelerin dışkılarında ağır metallerce rastlandı diyor ancak hiçbir dayanağı yok hiçbir belgesi yok, valiliğe sağlık müdürlüğüne yada belediyelere bununla ilgili rapor, belge verdimi sadece profesör adam çıkıyor bilgi belge olmadan konuşuyor onun bu yaptığını şarlatanlık denir, bilim adamı şarlatanlık yapmaz ideolojik davranmaz ifadelerinde bulunduğu,

Sanık müdafileri savunmalarında müvekkilinin de belirtmiş olduğu Kocaeli Üniversitesinde öğretim görevlisi olan ve araştırmakla görevli katılan ile ilgili olarak ve müvekkillerini belediye başkanı olarak Avrupa İnsan Hakları mahkemesi kararlarına göre ağır eleştirilerde bulunabileceğini ve söylemiş olduğu sözlerin hakaret niteliği taşımadığını, beyan etmişler ise de;

Türkiye Adalet Akademisi dergisi Ekim 2011 sayı 7 de yine Avrupa İnsan hakları mahkemesinin 1996 Migro davası ve 1999 Jonoski davasında kullanılan sözcük ve kelimelerin küfürlü olmaması, şeref, şöhret ve hakları tecavüz etmemesi gerektiğini belirttiği,

Yine yargıtay ceza genel kurulunun 27.10.2009 gün 196-248 sayılı kararında da "...rap rap" kelime olarak ağır sözle eleştiri anlamına geliyor olsa dahi eleştiri ve sitem, kişilerin şereflerini, onurlarını, toplum içindeki itibarlarını incitmemeye ve diğer fertler nezdindeki saygınlıklarını zedelemeye yönelik olarak hakaret içeren sözcükler kullanılmak sureti ile yapılamaz."

Yine yargıtay ceza genel kurulunun 3.11.2009 tarihli kararında da " Sezer kına yaksın otursun, çankayada adam akıl almaz uygulamalar ile toplumsal barışı dinamitliyor şeklindeki sözcükleri de" de düşünce açıklaması olarak kabul etmediği,

Yine yargıtay ceza genel kurulunun 20.03.2007 tarihli icdiyatında da Anayasanın 28. Maddesi ve 5187 sayılı yasanın 3. Maddesine göre kişilerin Avrupa insan hakları sözleşmesinin 10. Maddesine göre kişileri eleştirme yorumlama haklarının bulunduğu, ancak açıklama ve eleştirilerinin düşüncel bağ içerisinde "küçültücü sözlerin kullanılmaması gerektiğinin " belirtildiği;

Mahkememiz yukarıdaki Avrupa insan hakları mahkemesi kararı ve yargıtay ceza genel kurulu kararlarına göre sanığın Kocaeli ilinde yayımlanan bizim kocaeli gazetesinde katılanın daha evvelki basına bilgi vermesi ile ilgili olarak Dilovası ve diğer araştırmaları ile ilgili olarak " doğan çocuklardaki mineraller ile ilgili açıklamasına karşı kocaeli gazetesindeki muhabirlerin sorusu üzerine eleştiri içerisinde sarfettiği şov ve şarlatan, bu röportajdan sonra derbentte yaptığı yine konuşmasında aynı kelimeyi kullandığı görülmekle mahkememiz katılanın Kocaeli Üniversitesinde araştırmakla ilgili görevli bir öğretim görevlisi olduğu bu sözleri öğretim görevlisini küçültücü ve onuru kırıcı olarak kabul ettiği ve eleştiriye aştığı bu nedenle hakaret suçunu oluşturduğunu kabul etmiştir.

Mahkememiz gerek sanıkların ibraz ettiği Türk Dil Kurumunun 1. Bendindeki sözü ile yine katılanların esas olarak yazılı olarak aynı kurumdan aldıkları 2 nolu bendindeki tanımı dava dosyamız için kabul etmemiştir. Her Ceza davası ve her olay ayrı bir olaydır yukarıda belirttiğimiz gibi sanık sadece belirtmiş olduğu şarlatan tabiri ile katılanı küçültücü ve onur kırıcı şeklinde kullanmış olduğunu kabul etmiştir.

Bu nedenle sanığın subut bulan hakaret suçundan eylemine uyan TCK 125/1. Maddesi uyarınca olayın oluş şekli ve suçun işlenişi nazara dikkate alınarak taktiren ve teştiden ve tercihen 180 adli gün para cezası ile cezalandırılmasına,

İddianamede hernekadar sanık hakkında TCK 125/3-a maddesi uyarınca görevi nedeni ile ceza artırımı belirtilmiş ise de; dosyamız içerisinde bulunan Kocaeli Üniversitesinin katılan hakkında vermiş olduğu uyarı cezası ile verilen görevini bu şekilde kötüye kullandığı, "kişisel nedenle veya kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması şeklinde işlenen hakaret suçlarında nitelikli hal uygulanmaz," Ali Parlar, muzaffer Hatipoğlu Türk Ceza Kanunu yorumu 1. Cilt sayfa 982 bu disiplin cezası nedeni ile TCK 125/3-a maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen ceza TCK 125/4. Maddesi uyarınca taktiren 1/6 nispetinde artırılarak sanığın 210 adli gün para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık birden ziyade katılana hakaret ettiğinden TCK 43. Maddesi uyarınca taktiren 1/4 nispetinde artırılarak sanığın 262 adli gün para cezası ile cezalandırılmasına,

Mahkememiz sanığın Kocaeli Büyükşehir belediye başkanı olup aynı zamanda Kocaeli Büyükşehir belediyesine bağlı olan Kandıra ve Dilovası başta olmak üzere ilçenin sağlık sorunları ile ilgili gerekli tedbirleri almakla belediyecilik yasasına göre yükümlü olduğu ancak sanığın bu görevi nedeni ile katılanın basına bilgi olarak vermiş olduğu, Kandıra'da bebeklerin kakası ve annelerin sütleri ile ilgili yapılan araştırma ile ilgili olarak araştırma daha tamamlanmadan basına bilgi ile ilgili ayrıca Kocaeli Üniversitesince katılana bir görev verilmediği, dosyamıza gönderilen 10 nolu " kocaeli Üniversitesi bilimsel Özerkliği" her zaman savunmakta ve bu özerkliği daha da geliştirmesini ve yaygınlanmasını amaçlamaktadır ancak bu özerkliğin her zaman ortak bireysel sorumluluk ilkeleri gereğince kullanılması gerekmektedir. Toplum içinde etki yaratabilecek bir açıklama, açıkça bir kanıt dayalı olarak düzenlenebilecek bir rapor ile yapılabilir. böyle bir bilimsel araştırma sonuç raporu yoktur bunun yokluğu yazılı olarak ifade edilmektedir. Ancak bu açıklamaların dayandığı

Duruşma Tar: 15/03/2012 Dosya No : 2011/206

kanıtların geçerlilik ve güvenilirliği, sınanmamış, aynı zamanda bilimsel araştırma sonuç raporu düzenlenmemiştir. Bu düşünce ve yaklaşımlardan Profösör. Dr. Onur Hamzaoğlu'nun bilimsel geçerlilik ve güvenilirliği sınanmamış sonuçları açıklayarak bilim ve toplumu yanılttığı, bilimsel özensizliğe ve bilimsel saptırmaya neden olduğu kanaat ve sonucuna varılmıştır. Toplumun yanıltılması hem bilime olan güvenin sarsılmasına ve hemde üniversitenin toplum içinde saygınlığının zedelenmesine ciddi ölçüde neden olmuştur bir öğretim üyesi olarak bu statü ve konum gereği kendisine yönelik itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikteki davranışlara meydan vermiştir. Kendisinin uygulamaları üniversitemizin akademik ve etik ilkeleri ile bağdaşmamıştır kararı ile yine Kocaeli Üniversitesi Röktörlüğünün katılan ile ilgili verdiği rapordaki gerekçeler mahkememizce de yerinde görüldüğünden sanık açısından tahrik olarak kabul edilmiş TCK 29. Maddesi uyarınca taktiren 1/3 nispetinde indirilerek sanığın 174 adli gün para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığa verilen adli gün para cezası TCK 52/2. Maddesi uyarınca beher günü taktiren 20 TL den çevrilerek sanığın 3480 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında verilen Adli Para Cezasının 5237 S. TCK 52/4 maddesi uyarınca 1er ay ara ile 20 eşit **taksitle tahsiline**, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi durumunda geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen Adli Para Cezasının hapse çevrileceğinin ihtaratına ( huzurda yapılamadı)

Sanıklar müdafii hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına talep etmediklerinden CMK 231/6-son maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Taktiren 1200 TL maktu ücreti vekaletin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

Aşağıda dökümü yapılan "

-TL " Yargılama giderinin **sanıktan tahsiline**

Dair verilen karar sanığın **Yokluğunda katılan ONUR HAMZAOĞLU** ve vekili Av. Ali Haydar Konca Av. Beyhan Savran, Av. Hasan Hüseyin Evin, Av. Nesrin Aktaş, Av. Yıldız İmrek, Av. Ziynet Özçelik, Elvan Olgun ve , sanıklar müdafileri Av. Hüseyin Aydın ile Av. Halit Çokan'ın **Yüzüne karşı**, sanık **Yönünden tebliğden itibaren** katılan ONUR HAMZAOĞLU ve vekili Av. Ali Haydar Konca Av. Beyhan Savran, Av. Hasan Hüseyin Evin, Av. Nesrin Aktaş, Av. Yıldız İmrek, Av. Ziynet Özçelik, Elvan Olgun ve , sanıklar müdafileri Av. Hüseyin Aydın ile Av. Halit Çokan **yönünden tefhimden itibaren 7 günlük süre içerisinde** mahkememize veya En yakın mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine tutanak tutturulup hakime onaylatılması sureti ile **Yargıtay temyiz yolu açık olmak üzere** verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 15/03/2012

Katip 110072

Hakim 21422