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Bir ilkeler ve değerler sisteminin somutlaşması anlamına gelen anayasa, kaynağını teşkil eden Avrupa dillerinde, inşa etmek, kurmak kelimelerinden türetilmiştir. Toplumun tamamının tabi olacağı ilke ve değerler sistemine çerçeve çizen bir metin olarak anayasa, temelde iktidarın sınırlarını ve temel hak ve özgürlüklerin korunması rejimini belirler. Bu itibarla kurucu bir temel metin olarak anayasa, öncelikle demokratik anayasal düzen ile temel hak ve özgürlükler rejiminin korunmasını hedeflemelidir. Anayasada yapılan değişiklikler de toplumun azami mutabakatıyla ve dönemin ihtiyaçlarına uygun olarak, demokratik anayasal düzenin geliştirilmesine, eşitlik düzleminde temel hak ve özgürlüklerin güçlendirilmesine yönelik olmalıdır.

Türkiye'de yeni bir toplum sözleşmesi olarak yeni ve katılımcı bir anayasaya duyulan ihtiyaç yıllardır çeşitli vesilelerle tartışmalara konu olmuştur. Tartışmaların merkezinde, özgürlüklerin ve demokrasinin korunması ve geliştirilmesi dürtüsü değil, otoritenin ve devletin güçlendirilmesi için kaleme alınmış, darbe ürünü 1982 anayasasının olması doğaldır. Anayasanın kurduğu siyasal yapılanma, darbecilerin tercihlerinin tahakkümü altında olagelmiştir. Kenan Evren darbeyi açıklayan konuşmasında, hukuk devleti kavramının yalnızca kişilerin müdafaasına, kuvvetler ayrılığının da kuvvetler çatışmasına dönüştüğünü iddia ederek, otorite boşluğundan söz etmiş, otorite ihtiyacının da ancak yeni kamu düzeni anlayışı ile giderileceğini ifade etmiştir. Bu kamu düzeni anlayışı Anayasa'nın başlangıç kısmında açıkça ortaya konmuştur. Başlangıç kısmında Anayasa'ya biçilen misyon, "*Türk Vatanı ve Milletinin ebedi varlığı ve Yüce Türk Devletinin bölünmez bütünlüğünü belirleyen bu Anayasa*" şeklinde ifade edilmiştir. Hak ve özgürlükler rejimi de bu yaklaşımın gölgesinde kalmıştır. Tekçi bir Türk devletini kutsayan görüş, hak ve özgürlüklerin sınırlanması "*Milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması*" sebeplerine bağlanmış, tüm ağırlığıyla da uygulanmıştır. Diğer taraftan Anayasa'nın yazım sürecinde görev alan iki meclisten biri, 160 üyeli, ancak halk tarafından seçilmemiş Danışma Meclisi'nin valiler tarafından aday gösterilip Milli Güvenlik Konseyi tarafından seçilmiş 120 il temsilcisi arasında yalnızca bir, Milli Güvenlik Konseyi temsilcileri arasında yine sadece bir kadın yer almıştır. 5 kişilik cuntanın dilediği değişiklikleri yaptığı anayasa, bütünüyle erkek egemen bir tarzda kaleme alınmıştır.

1982 Anayasası Konsey'in bildiri, karar ve yasalarına göre şekillenmiştir, bir başka deyişle darbe usulleriyle gelen fiili duruma uydurulmuştur. Örneğin bugün parlamenter sistemden sapma teşkil edebilecek denli geniş yetki olarak tanımlanan, hatta Anayasa Komisyonunda mevcut çarpıklığın ispatı ve değişikliğin gerekçesi olarak sunulan "atama" ve "seçme" yetkileri[[1]](#footnote-1), 12 Eylül'ün devlet başkanına dönemin yasalarıyla tanınmış, sonra anayasallaşan ve daima antidemokratik sonuçlar doğurmuş yetkilerdir.

1982 Anayasasının sadece hazırlık süreci değil, halk oylamasına sunulması süreci de demokratik açıdan sorunlu olmuştur. Bu sorunlar temel olarak üç ana başlıkta sıralanabilir. Birincisi, anayasa metninin reddedilmesi halinde ne olacağının ve seçim tarihlerinin belirtilmemesi, yani cunta ile gelen baskı rejiminin devamı ihtimalinin askıda bırakılması hatta bir tehdit olarak kullanılmasıdır. İkincisi, anayasa oylaması ile MGK Başkanı'nın, Cumhurbaşkanı sıfatını kazanacak olması ve seçime gitmemenin cezalandırılması. Üçüncüsü ise, MGK'nın 71 sayılı kararıyla "Anayasanın Yüce Milletimize Devlet adına resmen tanıtılması görevinin" Devlet Başkanına verilmesi, bu tanıtım konuşmalarına dönük tüm eleştiri veya bunlara karşı yazılı veya sözlü beyanların yasaklanmasıdır.

Bu yollarla hazırlanmış ve kabul edilmiş olan 1982 Anayasasının sonuçları da demokrasiye hizmet etmemiştir. Dolayısıyla yeni ve sivil bir anayasa arayışlarının temelinde 1982 Anayasasına yönelik eleştirilerin varlığı olağandır. Öte yandan Anayasa bu haliyle muhafaza edilmemiş, 11 defa değişikliğe uğramıştır. Bunlardan neredeyse tamamı, ama özellikle 2001 ve 2004 değişiklikleri hak ve özgürlükler alanını genişletmeye yönelik hamleler olmuştur. 1995, 2001 ve 2004 yıllarında Anayasa’da yapılan temel değişiklikler Türkiye Büyük Millet Meclisi’nde tüm siyasi partilerin uzlaşısı ile gerçekleşmiştir. Teklifin esası incelenirken değişiklikler çeşitli açılardan değerlendirilecekse de, iktidarın açık dayatmasıyla ve siyasi uzlaşı aranmadan yapılan 2007 ve 2010 değişikliklerinin yetki ve sorumluluk arasında dengesizlik yaratan 1982 Anayasası'nın yürütme erkine ilişkin düzenlemelerinde, dengeyi sağlamak bir yana, dengesizliği artırdığını ve hatta yeni çelişkilerle içinden çıkılmaz hale getirdiğini vurgulamak gerekir.

2007 yılında Cumhurbaşkanını halkın seçmesi tartışması içinde başkanlık sistemine yönelik endişeler dile getirilmişse de, bu uzun soluklu bir tartışmaya dönüşmemiş ve gündemden kalkmıştır. Yeniden gündeme alınması 2010 Nisan ayında olmuş, Kasım 2012'de Anayasa Uzlaşma Komisyonu'na sunulan bir metinle somutlaşmışsa da, yeterince destek görmediği için gündemden düşürülmüş, ancak bu süreçteki dayatmalar Anayasa Uzlaşma Komisyonu'nun çalışmasını akamete uğratmış, hatta Komisyon'un feshiyle sonuçlanmıştır. 2014 Cumhurbaşkanlığı seçimlerinin ardından adeta ihtirasa dönüşen başkanlık savunusu siyasi birçok gelişmenin yanı sıra, anayasa ve insan hakları sınırlarının çiğnenmesiyle sonuçlanmıştır. 10 Aralık 2016 günü TBMM Başkanlığı'na sunulan bu anayasa değişiklik teklifi,böylesine kaygan bir zemin üzerine kurulu anayasada, son derece kaotik bir süreçte hükümet sistemine ilişkin 'köklü' değişiklikler öngören bir tekliftir.

**UZLAŞMA ÇABALARI**

Yukarıda kısaca değinildiği gibi 1982 Anayasasının tadili, hatta yeni bir anayasa ihtiyacına yönelik tartışmalar 2010 değişikliklerinden sonra yeniden hız kazanmıştır. 2011 yılında TBMM çatısı altında bulunan 4 siyasi parti tarafından eşit temsil esasına göre kurulan Anayasa Uzlaşma Komisyonu bütün eksikliklerine rağmen uzun süren, katılıma açık ve önceki değişikliklere nispeten uzlaşmayı esas alan bir biçimde 2 yıl boyunca çalışmıştır. Komisyon’da yazım süreci başlamadan önce, vatandaşlar ile sivil toplum kuruluşlarına bir çağrı yapılmıştır. Bu çağrının amacı,dönemin TBMM Başkanı ve aynı zamanda Anayasa Uzlaşma Komisyonunun başkanı Cemil Çiçek tarafından “*toplumun bütün kesimlerince benimsenecek daha katılımcı, şeffaf ve demokratik bir anayasa*” oluşturmak olarak belirtilmiştir.

Komisyon, 4 Mayıs 2012’ye kadar üç ayrı alt komisyonda, 42 siyasi partiyi, 39 meslek örgütü ve sendikayı, 79 dernek, vakıf ve platformdan oluşan sivil toplum kuruluşlarını üniversiteler ile çeşitli kurumları dinlemiştir. Aynı dönem içerisinde, Anayasa Uzlaşma Komisyonu’na, Yeni Anayasa web sitesi, e-posta gibi iletişim kanallarıyla da, 440’ı sivil toplum kuruluşlarından olmak üzere 64 bin kişi tarafından görüş bildirilmiştir. Neticede 60 madde üzerinde tamamen uzlaşma sağlanmışken, 112 maddeye çeşitli siyasi partiler tarafından şerh düşülmüştür.Bu süreçte görüş bildiren Üniversite, STK, meslek örgütü ve benzeri kurumların taleplerinin, anadilde eğitimin tanınması, tanınmasa bile önünün açılması ve kanunla düzenlenebilir olması, kültürel hakların ve etnik temelde dizayn edilmemiş bir vatandaşlık tanımının benimsenmesi, vicdani ret hakkı, doğanın hakları, yerel yönetimlerin güçlendirilmesi gibi konularda ağırlık kazandığını, başkanlık talep eden katılımcıların çok az olduğunu hatırlamak gerekir. Buna rağmen, katılımcı ve şeffaf ilerleyen anayasa yapım süreci, iktidar partisinin diğer 3 parti ve halkın taleplerinin aksine “Başkanlık” dayatması nedeniyle sekteye uğramış, böylece komisyonun devam etmesini zorlaştırmış ve nihayetinde AKP İktidarı, Anayasa Uzlaşma Komisyonunu kendi amacına hizmet etmediği için feshetme yoluna gitmiştir.

Bu dayatmaya Anayasa Uzlaşma Komisyonu'nda MHP kanadından verilen tepkiler ilginçtir. 28.01.2013 tarihli toplantıda dile getirilen "*Sayın vekilimizin Cumhurbaşkanının halk tarafından seçilmesiyle ilgili yaptığı değerlendirmelere katılabilmek mümkün değil, (...) çünkü gerçekten Cumhurbaşkanının yetkileri az olduğunda, parlamenter sisteme uygun olarak sınırlı olduğunda belki Cumhurbaşkanının halk tarafından seçilmesi bir problem teşkil etmeyecektir ama zaten yetkileri oldukça fazla olan Cumhurbaşkanının, [en esaslı] problem olan meşruiyeti de halk tarafından seçilmek suretiyle yenmesinden sonra, üzerinde bu konuda çalışmışların genel olarak ittifak ettiği üzere sistemi yarı başkanlık sistemine eviren, ondan sadece Parlamentoyu koşulsuz fesih yetkisinin olmaması yönü itibarıyla ayrılmasından dolayı hakikaten ucube hâline getirmiştir*" ifadeleri, komisyon çalışmaları boyunca şevkle, neredeyse aynı teklifi savunan Mehmet Parsak'a aittir. Komisyon'da aynı metaforla CHP'liler tarafından dile getirilen argümanlar, o dönemde Parsak tarafından tutanaklara geçirilmiştir[[2]](#footnote-2): "*Cumhurbaşkanı yetkilerinin yanına halk tarafından seçilerek meşruiyet problemini de ortadan kaldırdığımızda biz buna ne yarı başkanlık sistemi ne de parlamenter sistem diyemiyoruz, âdeta sistem devekuşu gibi oluyor yani ne deve ne kuş gibi.*" Aynı teklife MHP'li Faruk Bal, "*Başkanlık sistemi adı altında tek parti diktatoryasıdır. Bunun kısaca adı budur. Burada yargının bağımsızlığını aramak mümkün değil, yargının tarafsızlığını da aramak mümkün değil. Bu, doğrudan doğruya, demokrasi adı altında bir dikta rejimidir.Burada anlaşılmaz bir şekilde hükümranlık hakkı milletin elinden alınıyor*" sözleriyle karşı çıkmıştır. Aynı şekilde, AKP'lileri bu tekliften vazgeçmeye "*ikna için bir tek rakam söylüyorum sana. Amerika dışında 27 tane ülke başkanlık sistemine geçmiş. 27’si de az veya çok diktatörlük olmuş*"[[3]](#footnote-3) sözlerini kullanmıştır.

Hüsranla sonuçlanan Anayasa Uzlaşma Komisyonu girişiminden sonra, 1 Kasım 2015 Genel seçimlerini müteakiben 4 Şubat 2016 günü ilk toplantısını gerçekleştiren Anayasa Mutabakat Komisyonu kurulmuş, ancak uzun ömürlü olmamıştır. Daha ilk toplantılarda AKP'nin başkanlık sistemi talebi burada da gündeme getirilmiş, gelen tepkiler üzerine Meclis Başkanı İsmail Kahraman, Komisyon kurulduktan 13 gün sonra "*Mutabakat olmadığını ve komisyonun bu şekilde çalışamayacağını*" açıklamıştır.

Son olarak, 15 Temmuz darbe girişiminin üstünden bir ay geçmişken ve halihazırda OHAL devam ediyorken Başbakan Binali Yıldırım, CHP lideri Kemal Kılıçdaroğlu ve MHP lideri Devlet Bahçeli ile Ağustos ayının ilk haftasında bir araya gelmiş, görüşmeler sonunda mini anayasa değişikliği için uzlaşmaya varılmıştır. Parlamento aritmetiğine göre Türkiye’nin üçüncü büyük siyasi partisi olan HDP'nin ve dolayısıyla onun temsil ettiği halk iradesinin dışarıda bırakıldığı ve bu dışlama yöntemine toplantıya katılan diğer partilerin temsilcilerince de itiraz edilmediği girişim sonucunda üçlü bir Anayasa Uzlaşma Komisyonu kurulmuştur. HDP'nin davet edilmediği bu görüşmelerle ilgili AKP Genel Sekreteri Abdülhamit Gül, “*Verimli, uzlaşma kültürü çerçevesinde daha iyi anayasa yapabilmek, acil ihtiyaçları yerine getirebilmek üzere çok faydalı bir toplantı gerçekleştirdik*"[[4]](#footnote-4) diyebilmiş, CHP Genel Başkan Yardımcısı Bülent Tezcan ise anayasa değişikliği çalışmalarına ilişkin, "*Gelinen süreç umut verici. Sonuç çıkacak görülüyor. Bunu hızla tamamlarsak, sanıyorum ilk defa uzun zamandan bu yana ittifakla yargıya ilişkin bir mini anayasa paketini yapmış olacağız*" ifadelerini kullanmıştır[[5]](#footnote-5).3 partinin yürüttüğü bu çalışmalar da nihayete erdirilememiş, bu çalışmalar da rafa kaldırılmış, akabinde 10 Aralık 2016 günü,söz konusu bu anayasa teklifi, herhangi bir demokratik, şeffaf süreç işletilmeden AKP ve MHP’nin kapalı kapılar ardında kamuoyuna açık olmayan pazarlık ve müzakereleri neticesinde oluşturdukları ikili ittifak neticesinde Meclis Başkanlığı'na sunulmuştur.

**HDP'YE YÖNELİK AMBARGO VE TUTUKLU MİLLETVEKİLLERİ**

HDP, 7 Haziran 2015 genel seçimlerine,son derece antidemokratik olan %10'luk seçim barajını aşmak için, önceki seçimlerde uygulanagelen bağımsız adaylarla girmek yerine siyasi parti olarak girmeye karar vermiş ve buna ilişkin karar 2015'in Ocak ayında kamuoyuyla paylaşılmıştır. HDP'nin barajı aşamayacağı yönündeki yaygın kanının aksine, özellikle 28 Şubat 2015 günü çözüm sürecinin en önemli aşamalarından biri olan ve kalıcı toplumsal barış için bir köşe taşı teşkil eden Dolmabahçe Mutabakatı'nın kamuoyuyla paylaşılmasıyla HDP'ye destek hızla artmaya başlamıştır. Türkiye halklarının özlediği demokratik bir barış ihtimalinin somutlaşmasıyla, yıllarca çatışma nedeni olmuş toplumsal problemlerin demokratik müzakere ve barışçıl yollarla çözülmesi doğrultusunda siyaset yürüten HDP’nin siyasi güç kazanmaya başlaması üzerine Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan, 2 Mart 2015 günü, “*Kürt sorunu yoktur ama Kürt vatandaşlarımızın bazı sorunları vardır. Çözüm sürecini sadece Kürt sorunu parantezinde tutmak isteyenlerin dertleri başka*”[[6]](#footnote-6) diyerek Türkiye devlet bürokrasisinin on yıllarca sürdürdüğü Kürt sorununda inkâr politikasına tekrar dönüleceğinin sinyalini vererek HDP’ye yönelimin de somut işaretini vermiştir. 15 Mart 2015 günü katıldığı ve fiilen seçim mitingine dönüşen Balıkesir Ekonomi Ödülleri Töreni’nde “*Kardeşim ne Kürt sorunu, artık öyle bir şey yok*”[[7]](#footnote-7) sözünü tekrarlamış ve 7 gün sonra, Newroz kutlamalarının hemen akabinde;“*Dolmabahçe Mutabakatı toplantısını doğru bulmadığını*”[[8]](#footnote-8) söylemiş, 24 Nisan 2016 tarihinde de “*Ne Dolmabahçe mutabakatı? Nereden çıkmış böyle bir şey? Böyle bir mutabakat falan söz konusu değil. Bu iktidarın terör örgütüyle bir mutabakatı söz konusu değildir, olmamıştır*”[[9]](#footnote-9) ifadelerini kullanmıştır. Yine 7 Haziran 2016 genel seçimleri öncesinde, AKP hükümeti ve Cumhurbaşkanı Erdoğan 12 Eylül tortusu olan ve çok sayıda demokratik yapının yanında, Kürt siyasi hareketini temsil eden partilerin de şimdiye dek TBMM’de varlık göstermesinin ve sağlıklı temsilinin önünde engel olan seçim barajı için “*Biz getirmedik ki biz kaldıralım*”, “*Baraj olmazsa Türkiye koalisyonlar ülkesi olur*”[[10]](#footnote-10), “*HDP baraj altında kalırsa süper olur*”[[11]](#footnote-11) gibi ifadeleriyle niyetlerini açık etmekten çekinmemişlerdir.

10 Ağustos 2014’teki Cumhurbaşkanı seçimleri ile yeniden gündeme gelen parlamenter sistem yerine başkanlık sistemi tartışmaları 7 Haziran genel seçimleri sürecinde bir kez daha alevlenmiştir. Erdoğan’ın “*Ben başkanlık sisteminin bu sürece güç katacağına inanıyorum. Seri karar almak, çok daha çabuk netice almayı getirecektir. Bizdeki sistemde karar süreci süratle işliyor dersek kendimizi aldatırız. Başkanlık, belediye başkanlığımdan beri savunduğum bir tezdir*.”[[12]](#footnote-12) ifadeleriyle 27 Ocak 2015 günü başkanlık sistemi tartışmaları yeniden tedavüle sokulmuştur. Erdoğan, 7 Mart 2015'te Gaziantep mitinginde “*400 milletvekilini verin, bu iş huzur içinde çözülsün*”[[13]](#footnote-13) diyerek, gizleyemediği başkanlık sistemi arzusu için meclis aritmetiğini, tehditkar bir dille dizayn etme cüretinden geri durmamıştır. 7 Haziran öncesinde çok sayıda miting, açılış töreni ve toplantıya katılan ve açıkça AKP’ye oy isteyen Erdoğan, mevcut anayasaya göre Cumhurbaşkanı’nın önemli bir niteliği olan tarafsız ve partiler üstü olması gerekliliği ilkesini alenen ve defalarca ihlâl etmekte bir beis görmemiştir. Anayasanın çizdiği çerçevenin dışına çıkan bu tavırları, şimdiki anayasa değişikliğinin de gerekçesi olarak sunulmaktadır.

HDP’yi başkanlık için AKP ile anlaşmakla itham eden diğer muhalefet partilerinin en güvenilir dayanağı, HDP’nin siyasi parti olarak girdiği seçimlerde %10’luk seçim barajını aşamayacağı ve ondan doğan boşluğun AKP tarafından kapatılacağı varsayımı idi. Ancak seçimlere 3 aydan az bir zaman kala, 15 Mart 2015 günkü grup konuşmasında Selahattin Demirtaş tek cümlelik grup toplantısı olarak basına yansıyan açıklamasında “*Seni başkan yaptırmayacağız.*”[[14]](#footnote-14) biçimindeki ifadesiyle bu yolu kesin bir dille kapatmıştır. Bu tavırla ve HDP’nin barajı aşacağının anketlere yansımasıyla beraber barış ortamı yerini gerilime bırakmış, çeşitli provokasyonlar vuku bulmuştur.

Her türlü eşitsiz, ayrımcı yaklaşımlara, saldırılara ve engellemelere rağmen,7 Haziran2015 seçimlerinde HDP, %13 oy alarak 80 milletvekiliyle TBMM’de temsil imkanı sağlamıştır. Böylece AKP ve bu süreçte tarafgir bir politika izleyen Recep Tayyip Erdoğan, süregiden başkanlık sistemi tartışmalarıyla ilgili Anayasa’yı değiştirecek çoğunluğu elde etmek bir yana, tek başına iktidar olma şansını yitirmiştir. Bu seçim sonuçlarını, AKP’nin kurmaylarından, Meclis Anayasa Komisyonu eski başkanı Burhan Kuzu “*Evet seçim bitti. Millet kararını verdi. Ya istikrar ya kaos dedim; millet kaosu seçti, hayırlı olsun*”[[15]](#footnote-15) şeklinde yorumlamış ve gerek HDP’ye gerekse HDP’ye destek veren halka yönelik saldırılar hız kazanmıştır. Tüm halka yönelik bu gözdağı, bir koalisyon hükümetinin kurulmayacağının netleşmeye başladığı 2015 Ağustos sonunda, iktidara yakın Star gazetesinin manşetine taşınmıştır: “*Ya istikrar ya kaos*”[[16]](#footnote-16). Adeta iktidarın sözcülüğünü yürüten Akit ve Star gazeteleri ise tabloyu netleştirmiştir: “*Ya başkanlık ya kaos*”[[17]](#footnote-17) Cumhurbaşkanı’nın ağzından verilen bu sözler, Kasım’da gerçekleşecek seçim ve yaklaşan kanlı günler için de işaret niteliği taşımıştır.

20 Temmuz 2015 Suruç, 1 Ağustos 2015 Zergele, 10 Ekim 2015 Ankara Tren Garı katliamları ve hukuka aykırı olarak ilan edilen, fiili bir OHAL uygulaması olan sokağa çıkma yasaklarıyla çatışmalı bir süreç yeniden ve daha şiddetli bir biçimde başlamıştır. 7 Haziran seçimlerinin hemen öncesinde, 5 Haziran günü HDP seçim mitinginde gerçekleşen Diyarbakır patlaması ardından Ankara Tren Garı’nda barış mitingine yapılan vahşi saldırı, doğrudan bir siyasi partinin ve özellikle farklı toplumsal kesimlerin ortaya koydukları barış talebinin ifade edilmesine dahi tahammül edilmeyeceğinin, en sert biçimlerde engelleneceğinin ifşası olmuştur.Yaşanan patlama ve katliamlar neticesinde HDP 1 Kasım 2015 seçimlerine kadar miting düzenlememe kararı almıştır.

Her türlü engellemeye karşın 1 Kasım seçimlerinde de HDP'nin barajı aşmasıyla Anayasa’yı tek başına değiştirecek gücü yine elde edemeyen AKP ve Cumhurbaşkanı, anayasal bir hak olan yasama dokunulmazlıklarının istisnai olarak kaldırılması fikrini ortaya atmıştır. İlk olarak 28 Temmuz günü Cumhurbaşkanı tarafından bazı HDP’li vekiller için dillendirilen konu, daha sonra HDP’nin eş başkanları da hedef gösterilerek ve ‘terörle mücadele’ hedefine yönelik olarak genişletilmiş biçimde tartışmaya açılmıştır: “*HDP eş başkanları anayasal suç işliyor, dokunulmazlıklarının kaldırılması ‘terörle mücadeleyi’ olumlu etkiler*”[[18]](#footnote-18). TBMM’de temsil edilen diğer siyasi partilerin, yasama dokunulmazlıklarının tamamen ve herkes için kaldırılması veya koruma tedbirlerinin uygulanamamasıyla sınırlı tutulması yönünde kalıcı çözüm ve köklü Anayasa değişikliği tekliflerine rağmen AKP, Nisan 2016 sonunda Anayasa’ya geçici madde ekleyerek bir defaya mahsus ve eşitlik ilkesine aykırı biçimde değiştirme yolunu tercih etmiştir. AKP'nin bu tavrı, MHP'den tam destek almış, CHP de anayasaya aykırı ama EVET, diyerek teklifi desteklemiştir.

Dokunulmazlıklar kaldırıldıktan 5 ay sonra 4 Kasım 2016 günü 5 farklı ildeki 5 farklı savcılıkta yürütülen soruşturmalarla ilgili aralarında iki eş genel başkan Figen Yüksekdağ ve Selahattin Demirtaş ile grup başkan vekili İdris Baluken'in de olduğu 15 HDP’li milletvekili hakkında eş zamanlı operasyon başlatılmış, operasyonlar sonucunda 10 milletvekili tutuklanmış, 3 milletvekili ifadeleri alındıktan sonra serbest bırakılmış, 2 milletvekili de faaliyetlerini Avrupa’da sürdürdükleri için haklarında işlem yapılamamıştır. 12 Aralık 2016 gecesi de TBMM çıkışında HDP grup başkan vekili Çağlar Demirel ile Siirt milletvekili Besime Konca gözaltına alınmış, ertesi gün tutuklanmışlardır.

HDP, siyaseten kriminalize edildiği bu süreçte TBMM faaliyetlerinden, anayasa yapım süreçlerinden dışlanmış, medyada kendine yer bulamaz hale gelmiştir. Gerek iktidar partisi, gerekse muhalefet partileri bunu bir demokrasi sorunu olarak ele almak yerine, milliyetçiliği körükleyerek bu durumu adeta kendi tabanlarını konsolide etme aracı olarak kullanmışlardır.

**KAOS GÜNLERİNDE ANAYASA**

7 Haziran seçimleri 2002 yılından bugüne, AKP'nin tek başına iktidar olamadığı ilk seçim niteliğini taşımaktadır. Rektörlük seçimlerinden Avrasya Tüneli'ne isim arayışlarına AKP'nin veya desteklediklerinin kaybetmesi halinde tanınmayan, yok sayılan seçim sonuçları ve seçilmiş iradelere 7 Haziran seçimleri de eklenmiştir. Ya başkanlık ya kaos tercihine halkı mecbur bırakan AKP, şiddetin ve milliyetçiliğin dozunu arttırarak hükümet kurmaya yanaşmamış, gittikçe yaygınlaştırılan şiddet, halkı özgürlüklerden güvenlik lehine feragat edilebileceğine ikna etmiştir. Bu kaynaktan beslenen ikna, 'meyvesini' 1 Kasım seçimlerinde vermiştir. Ancak 1 Kasım'a giden süreçte 16 Ağustos 2015’ten itibaren Şırnak, Hakkari, Cizre, Yüksekova ve Nusaybin, Sur başta olmak üzere birçok Kürt yerleşim yerinde tam zamanlı sokağa çıkma yasakları ilan edilmiştir. Bugüne kadar 9 il ve en az 35 ilçede toplam 124 kez ilan edilen sokağa çıkma yasakları, seyahat hürriyeti, kişi özgürlüğü gibi çok temel haklarla beraber yaşam hakkı, sağlığa ve eğitime erişim hakkı ve barınma hakkını da yok sayacak düzeyde zedelemiştir. Anayasa’da OHAL ve Sıkıyönetim Kanunu dışında tanınmayan sokağa çıkma yasağı ilan etme yetkisi İl İdaresi Kanununa dayandırılarak, istisnai bir rejim kurulmuştur. Cari hukukta yeri olmayan ama fütursuzca uygulanan sokağa çıkma yasakları, 1982 anayasasında bile oldukça sınırlı olan temel hak ve özgürlükler rejimini de fiilen ortadan kaldırmıştır. Kolluk güçlerine verilen aşırı yetkilerin dokunulmazlık ile taçlandırılması, diğer taraftan yasal bir usul haline getirilen kolluk güçlerine “cezasızlık politikası” yükselen militarizmi de körüklemiş, 15 Temmuz günü kanlı bir darbe girişiminin gerçekleşmesine böylece zemin sunulmuştur.

Darbe girişiminin bastırılmasının ardından OHAL ilanı ile siyasi iktidar ve müttefikleri, anayasal ve yasal hiçbir norma uymaksızın bir KHK rejimini de ilan etmiştir. İktidarın eski ortağı, kendi deyimlerine göre "Fethullah Gülen Hoca Efendi Cemaati”, yolsuzluk operasyonları sonrasında terör örgütü ilan edilerek FETÖ olarak adlandırılmaya başlamış ve bu KHK rejimiyle de bir 'temizlik' operasyonuna konu olmuştur. Bugüne kadar çıkarılan 12 KHK’nin yedisi kerameti kendinden menkul listelerle okulları, hastaneleri, dernekleri kapatmış, kamuda çalışan kişileri hiçbir gerekçe göstermeden ihraç etmiştir.Bu listelerle 29 bin 953 eğitimci ile beraber TSK’dan toplamda 83 bin 45, emniyetten 18 bin 697, Sağlık Bakanlığı'ndan 5 bin 526, Diyanet'ten ise 1826 kişi çıkarılan KHK’lerin ardından görevlerinden ihraç edilmiştir. OHAL Kanununda çizilen çerçeveye tamamen aykırı olarak, KHK’lerle 1500 dernek kapatılmıştır. Beş haber ajansı, 16 TV, 24 radyo, 62 gazete, 19 dergi ve 29 yayınevinin faaliyetine son verilerek basın susturulmuş veya sürekli kapatılma tehdidiyle karşı karşıya bırakılmıştır. Toplamda 2 bin 614 kurum kapatılmıştır. İlk başta Fethullah Gülen Örgütü kurumlarına yönelik görünen operasyonların namlusu, hızla muhaliflere çevrilmiş, HDP ve bileşenleri de bundan nasibini almıştır. 22.07.2015 tarihinden bu yana HDP'ye, tabanına ve bileşenlerine yönelik gerçekleşen operasyonlar neticesinde toplam 8 bin 655 kişi gözaltına alınmış, aralarında eş genel başkanlarımız, milletvekillerimiz, il-ilçe eş başkanlarımız, yöneticilerimiz ve parti üyelerimizin bulunduğu 2 bin 644 kişi tutuklanmıştır. Tutuklananlar arasında 29 HDP il eş başkanı, 57 HDP ilçe eş başkanı, 12 milletvekili, 3 MYK, 4 PM üyemiz, 750'yi aşkın il ve ilçe yöneticimiz bulunmaktadır. 70 belediye eş başkanı tutuklanmış 50 belediyeye ise yine OHAL KHK'leri marifetiyle kayyum atanmıştır. Görevden alınan belediye eş başkanlarının sayısı ise 60’tır.

Şiddet eylemlerinin yaygınlaştığı, her yerde patlayan bombalarla güvenliksizlik ortamının egemen olduğu, kutuplaşmanın belki de hiç olmadığı kadar arttığı, muhalefete baskının yükseldiği ve demokratik hak alanının daraldığı bu ortamda, bu kadar kapsamlı anayasa değişikliklerini tartışmak mümkün değildir. Özellikle anayasa değişikliklerinin bu sorunların herhangi birisine çözüm bulmak bir yana, bir dayatmayla toplumda kutuplaşma ve yarılmayı derinleştireceği açıktır.

Demokratik anayasa koyuculuğun gereklerini Bülent Tanör, 1961 ve 1982 Anayasalarını karşılaştırdığı İki Anayasa kitabında şu şekilde sıralamıştır: (1) ülke çapında özgür ve çoğulcu bir ortamın, kamuoyu rejiminin eksiksiz olarak var olması, (2) bunun bir parçası olarak siyasi partilerin serbestçe faaliyette bulunuyor olmaları, (3) bu koşullarda ve partilerin de katılığı ve eşitlik, özgürlük, çoğulculuk, genellik, dürüstlük ilkelerine uygun olarak yapılmış bir seçim yoluyla, halkı gerçekten temsil eden bir kurucu meclisin oluşturulması, (4) yeni anayasanın bu nitelikteki bir meclis tarafından hazırlandıktan sonra referanduma sunulması. Bu şartların sağlanma ihtimali, OHAL de dikkate alındığında ufukta bile görünmemektedir.

Anayasaların yapılması ve değiştirilmesi süreçlerinin kendisi, ortaya çıkacak anayasanın niteliğini, meşruiyetini ve istikrarını büyük ölçüde belirlemektedir. Anayasa değişim veya yapım süreci, anayasal değişmeye neden olan nedenlerin ve anayasal tercihlerin neler olduğunun doğru bir şekilde belirlenmesi, zamanlamanın iyi seçilmesi, anayasa yapımı sürecine geniş kesimlerin katılımı ile farklı toplumsal kesimler arasında olabildiğince uzlaşmanın sağlanması ve son olarak anayasa değişikliğinin hangi yöntemler kullanılarak ve hangi aşamalardan geçilerek gerçekleştirileceğinin kararlaştırılması temel öneme sahiptir.

**ANAYASA KOMİSYONUNDAKİ TARTIŞMALAR**

Anayasalar her ne kadar dönemin muktedirinin görüşleri doğrultusunda şekillense de tüm toplum açısından bağlayıcı bir toplum sözleşmesi niteliğinde olduklarından değiştirilmeleri için genellikle normal kanunlar için gerekenden daha geniş bir mutabakat aranır. Bu mutabakat arayışı çok yüzeysel ve göstermelik olabileceği gibi, esaslı bir uzlaşmaya da zemin sunabilir. Komisyon süreci bu açıdan verimli, ufuk açıcı ve eleştiriye açık tartışmalara olanak sağlaması bir yana, çoğunluğun kurduğu uzlaşmaz tahakkümün bir vesikası haline gelmiştir.

Öncelikle sadece TBMM'deki 550 milletvekilini değil, toplumun tümünü ilgilendiren değişiklikler 130 milletvekilinin ancak sığdığı bir komisyon salonunda yapılmış, milletvekilleri ve çalışanlar ayakta kalmışlar, katılmak isteyenlerin yer bulması mümkün olmamıştır. Yine, kamuoyunun bilgilenmesi, tartışmaları takip edip, milletvekilleri ve siyasi partilerin yaklaşımlarını tespit edebilmesi için şart olan görsel basın ve canlı yayın imkânları sağlanmamıştır. Yazılı basının aktarımları, çıkan şiddetli tartışmalardan ibarettir, oysa değişiklik teklifinin özüne dair detaylar iktidarın marifetiyle kamuoyundan gizlenmiştir. Bu yönde verilen önergeler reddedilmiştir.

20 Aralık Salı gününden bu yana Meclis Anayasa Komisyonunda görüşmelerine başlanan Anayasa değişikliğine ilişkin kanun teklifi üzerinde, milletvekillerinin konuşma sürelerine sınırlama getirilmiyor olması, bu nedenle komisyon toplantılarının gece yarılarına kadar sürdürülüyor olmasıyla, kamuoyuna karşı; “*4 partinin söz talep eden tüm milletvekillerine sınırlama olmaksızın söz hakkı verildi, 4 parti hep birlikte, günlerce gece yarılarına kadar Anayasa çalışması yürüttü.*” biçiminde bir algı yaratılmak istendiği açıktır. Kaldı ki, bu konuşma sürelerine ilk başta getirilen özgürlük ortamı daha sonra tersi biçimde değişmiş, milletvekillerinin konuşma süreleri gasp edilirken, AKP’nin kifayeti müzakere önergeleri ile Komisyon çalışma usullerine de adeta darbe yapılarak birçok milletvekilinin konuşma hakkı da elinden alınmıştır. Komisyon sürecinde söz alan milletvekillerinin sınırlandırılmamasına ilişkin bir prensip kararı alınmamışsa da, Komisyon üyesi vekiller bile söz haklarını kullanamamış, süre ilerledikçe de söz hakkı 5 dakikaya kadar sınırlandırılmıştır. Tartışmalara ilişkin söz almak isteyen milletvekilleri olmasına rağmen AKP’li komisyon üyelerince sürekli olarak verilen kifayet-i müzakere önergeleriyle, parmak hesabı üzerinden maddeler kabul edilmiştir. Açıkça İçtüzük'ün 29. maddesinde yer alan "*Komisyonda istem sırasına göre söz verilir*" ve 31. maddesinde yer alan "*Komisyonlarda TBMM üyeleri ve Bakanlar Kurulu üyeleri söz alabilirler*" hükümlerine aykırı olan bu uygulama, Komisyon çalışmalarını demokratik bir işleyişten uzaklaştırmıştır.

Anayasa yapım süreçlerinde, tüm dünyada demokratik süreçler işletilmektedir. Son süreçte Nikaragua, Brezilya, Güney Afrika, Namibya, Etiyopya, Doğu Timor ve Eritre'de anayasa maddelerinin yazılmasında halkın ve örgütlü sivil toplumun fikrine başvurulmuştur. Türkiye gibi, kutuplaşmanın derin olduğu Güney Afrika örneğinde anayasa yazma süreci halkın katılımına açılmış, bu amaçla seçilmiş  kurucu meclis bir yandan halka açık tartışmalar yürütürken diğer yandan halktan toplam 2 milyon dilekçe ve öneri gelmiş, radyo kanalları, muhtarlıklar, il ve ilçe meclisleri kapılarını halkın katılımına açmış  ve birbirine alternatif olarak öne sürülen maddelerin uygulamaya konulduğunda çeşitli halk kesimlerini somut yönde nasıl etkileyeceği konusunda hem uzmanların hem halk kesimlerinin görüşlerine başvurulmuştur. Eritre’de insan hakları konusunda eğitim almış  400 kişi köylere dağılıp anayasanın önemini anlatmış, sonrasında anayasa komisyonunun öneri metni halkın tartışmasına açılmış, daha sonrasında da bölgesel, yerel temsilciler ve sivil toplum örgütleri ve sıradan vatandaşlar metin üzerindeki yorum, düşünce ve önerilerini paylaşmışlardır. Nikaragua’da kurucu meclisin halk tarafından seçimi sonrasında oluşturulan bir anayasa komisyonu metin önerisi hazırlamış, bu metni sivil toplum örgütlerine yollayıp önerilerini toplamış, daha sonra da hem metin önerisini hem de örgütlü toplumdan gelen önerileri beraberce meclise sunmuş, meclise sunarken aynı anda 150.000 kopyayı da halka dağıtmıştır. 100.000 kadar vatandaş toplamda 73 tane il ve ilçe meclisi toplantısına katılmış  ve fikirlerini ifade etmişlerdir. Radyolar yerel meclislerdeki tartışmaları canlı yayınla vermiş, gazeteler ve televizyonlar da tartışmalara geniş yer ayırmışlardır. Alınan yorumlar toplanarak ve uzlaştırılarak ikinci bir metin oluşturulmuştur. Brezilya’da halktan ve örgütlü sivil toplumdan 61.000 adet anayasa teklifi toplanmış, bu öneriler alt komisyonlarda halka açık şekilde tartışılmış ve nihai metin sonrasında oluşmuştur. Türkiye'de ise, şiddetin yaygınlaştığı bu ortamda, hükümet sisteminde değişiklik öngören bu teklif görüşülürken hiçbir sivil toplum örgütünün, üniversitenin veya başka grupların görüşleri dikkate alınmamış, demokratik kitle örgütlerinin değişiklik sürecine katılımı sağlanmamıştır.

Anayasa teklifinin Meclis Başkanlığı'na sunulduğu haliyle Komisyon'dan çıktığı hali arasındaki farkların hiçbiri, muhalefetin öneri, eleştiri ve önergeleriyle gerçekleşmemiş, muhalefet tarafından verilen hiçbir önerge kabul edilmemiştir. Yine olağan madde oylamaları da AKP'nin önergeleriyle çoklukla yeterince tartışılmadan, hatta diğer üyelerin okumasına bile fırsat olmaksızın, bazen oylamaya sunulduğu bile anlaşılmadan tartışma gürültüleri arasında geçirilmiştir. Tutanaklara bir göz atmak bile, teklif sahiplerinin uzlaşmama veya eleştirilere kulak tıkama yönünde ne kadar kararlı bir tutum sergilediğini anlamak için yeterli olacaktır.

**ESASA İLİŞKİN:**

**BAŞKANLIK SERÜVENİ**

Başkanlık sistemi, Süleyman Demirel, Turgut Özal gibi siyasi figürler tarafından özellikle parlamenter sistemin tıkandığı dönemlerde savunulmuşsa da, uygulamaya geçmesi için somut öneriler sunulmamıştır. AKP tarafından gündeme getirilen konuya 2007 yılının Mayıs ayında bir miktar ilgi duyulmuşsa da o dönemdeki haberler incelendiğinde bu ilginin doğrudan başkanlık sistemine değil, krize dönüşen 2007 Cumhurbaşkanı seçimi sürecine ve Cumhurbaşkanının halk tarafından seçilmesini getiren 2007 referandumuna yönelik olduğu, ayrıca süreklilik arz etmediği görülebilir. 2007 krizini anlamak için, yeniden 1982 Anayasasına kısa bir bakış atmak gerekecektir. 1982 Anayasası, 1961 Anayasasının yürütmeye şüpheyle yaklaşan ve onu sıkıca frenleyen yapısını terk ederek, bir "yetki olarak yürütme" getirmektedir. 1982 Anayasasıyla kabul edilen yürütmenin, ama öncelikle Cumhurbaşkanlığının alanı, parlamenter sistemin sınırlarını zorlayacak ölçüde genişletilmiştir[[19]](#footnote-19). Yürütmede genel olarak merkeziyetçilik artmış, idari özerklik daralmıştır. Örneğin üniversiteler ve YÖK, büyük ölçüde Cumhurbaşkanı'nın kontrolüne girmiş, meşhur 104. madde ile yasama, yürütme ve yargıya ilişkin çeşitli yetkileri elinde toplayarak adeta "kısmi bir kuvvetler birliği" yaratılmıştır[[20]](#footnote-20). Güçlü Cumhurbaşkanı, kurgulanan bir modele göre, sürekli vesayetin kontrol edeceği, önereceği veya destekleyeceği bir kişi olması varsayımına göre şekillendirilmişti. Bu sistem 25 yıl işledikten sonra, kendilerine göre "karşı mahalleden" bir cumhurbaşkanı seçilmek istendiğinde 367 krizi olarak adlandırılan kriz patlak verdi. Anayasa Mahkemesi'nin kanaatimizce çok hatalı kararı, 1982 Anayasası'nın kurduğu dengesiz sistemi daha da çarpıklaştıran 2007 Anayasa değişikliği ve referandumu ile sonuçlanmıştır. 367 krizi, Cumhurbaşkanı'nın parlamenter bir sistemde halk tarafından seçilmesinin sakıncalarından ziyade, "karşı mahalleden" bir Cumhurbaşkanını seçtirmeyen vesayet odaklarını tartışmaya açmış, kriz, bir başka dayatma ve krizle çözülmeye çalışılmıştır. Böylece başkanlık sisteminin alameti farikalarından olan devlet başkanının belirli bir zaman dilimi için doğrudan doğruya halk tarafından seçilmesi kriteri, ciddi bir başkanlık sistemi tartışması yapılamadan, BDP'nin teklifi meşrulaştırmamak için aldığı boykot kararı ve TBMM'de bulunan iktidar dışındaki partilerin karşı duruşuna rağmen yasallaşmıştır. Katılımın % 67'de kaldığı referandumdan çıkan baskın 'Evet' sonucu, vesayete karşı bir tepki olarak da yorumlanmıştır. Bu değişiklikle beraber sistemin kısa sürede tıkanmalara neden olacağı ifade edilmişse de, eleştirilerin üzerinde durulmamıştır. Nitekim, yine kalıcı ve adil bir çözüm yerine, bir modelin bekası üzerine kurulan değişiklik, başka bir vesayet rejiminin kapısını aralamıştır. Güç arzusu 2010 değişiklikleri ile sonuçlanmış, 367'nin sancısıyla 'vesayete karşı' yargının 'ele geçirilmesini' hedefleyen bu teklif ile kısa sürede yargıda cemaat yapılanması önü alınamaz hale gelmiştir.

Eleştirilerin yerinde olduğu çok kısa sürede anlaşılmış, başkanlık tartışmaları alevlenmeye başlamıştır. AKP iktidarının kendi eliyle yarattığı bir çarpıklık olan Cumhurbaşkanının halk tarafından seçilmesi, bu değişikliğin gerekçesi olarak sunulmuştur. Komisyon görüşmeleri esnasında bu durum, AKP grup başkan vekili Naci Bostancı tarafından "*Esasen 2007 yılından sonra, bu cumhurbaşkanının halk tarafından seçilmesi meselesinden sonra ortaya çıkan iki başlılığı çözmek ve bu çerçevede “cumhurbaşkanlığı sistemi” olarak adlandırdığımız bir yürütmeyle mevcut değişikliği gerçekleştirmek üzerine kurulmuştur*" sözleriyle ifade edilmiştir.

10 Ağustos 2014 tarihinde cumhurbaşkanının halk tarafından seçilmiş olmasıyla Türkiye’de bir dönem fiilen bitmiştir. Seçilmezden evvel alışıldık cumhurbaşkanı tablosu çizmeyeceğinin sinyallerini veren Recep Tayyip Erdoğan, 6 Aralık 2014 tarihli bir konuşmasında "*Bazıları diyor ki ya Cumhurbaşkanı bunlara cevap verir mi? Ben alışılmış Cumhurbaşkanı değilim. Olmadım, olmayacağım. Bunu da böyle bilin*" diyerek anayasal sınırları tanımayacağını ilan etmiştir. Yukarıda da alıntılanan çeşitli demeçler ve zaman zaman tehdide kayan ("*400 milletvekilini verin, bu iş huzur içinde çözülsün*") ifadelerle başkanlık sistemi talep edilmiştir. Bu ısrar, AKP'nin 7 Haziran'da tek başına iktidar olamamasıyla sonuçlanmış, bu yenilgi de 1 Kasım'a giden süreçte ve sonrasındaki şiddet ortamını tetiklemiştir. Bu süreçte HDP’lilere yönelik ambargo çok daha katılaşmış, cumhurbaşkanının işaret ettiği herkes tutuklanır olmuş, şiddet ve çatışma artmıştır. TBMM'de beğenilmeyen ifadeleri içeren önergeler kabul edilmemiş, kabul edilenlere ya hiç cevap verilmemiş ya da çok gecikmeli ve sorudan bağımsız cevaplarla, yasama organının "denetim işlevi" ortadan kaldırılmıştır. TBMM TV yayınları iyiden iyiye sınırlanmıştır. Yürütmenin orantısız güçlenmesinden yargı da nasibini almıştır. Cumhurbaşkanı, Anayasa Mahkemesi’nin Can Dündar ile Erdem Gül’ün tutukluluğuna dair vermiş olduğu karar karşısında “*Ben Anayasa Mahkemesi'nin vermiş olduğu karara sadece sessiz kalırım o kadar ama onu kabul etmek durumunda değilim. Karara uymuyorum, saygı da duymuyorum*” ifadesiyle yargıyı tanımadığını göstermiştir.

Erkler arasındaki dengesizlikler ve ısrarlı başkanlık arzusu fiili bir anayasasızlaşmaya dönüşmüştür. Cumhurbaşkanı, seçim takviminin başladığı 10 Mart 2015 tarihi itibariyle Türkiye’nin değişik illerinde toplu açılış törenleri adı altında halka açık mitingler gerçekleştirmeye başlamıştır. Bu mitinglerin tamamı TRT başta olmak üzere televizyon kanallarının büyük çoğunluğunda canlı olarak yayınlanmıştır. Partiler üstü ve tarafsız olması gereken Cumhurbaşkanı, siyasi içerikli mitinglerde AKP’yi işaret eden siyasi propaganda yapmış, 400 vekil için oy istemiş, HDP başta olmak üzere muhalefet partilerini hedef göstererek, suçlayıcı, karalayıcı, seçmen tercihlerini yönlendirebilecek ifadeler kullanmıştır. HDP'yi dağdan emir almakla itham ettiği konuşmasında “*Gönlümde tabii ki bir parti var*”[[21]](#footnote-21) diyerek, uzunca bir süre genel başkanlığını yaptığı iktidar partisi olan AKP’yi açıkça seçmenlere işaret etmiş, HDP'yi de hedef göstermiştir. Konuşmalarında muhalefet partilerini kastederek, “*Milletimiz 7 Haziran seçimlerinde bunlara gereken cevabı sandıkta verecektir*”, “*Bunlar 10 Ağustos’ta da benzer bir ittifak kurmuşlardı, 14 parti bir araya gelmişlerdi. İnşallah 7 Haziran’da da cevabını alacaklar*”, açıkça HDP'yi hedef göstererek “*Terör örgütünün desteklediği malum parti Diyanet'in kaldırılmasını savunuyor. Bunlar cami duvarına pislemeye başladı*”, “*Ben yüzde 52 oy aldım, Devletin parasıyla çıkıyorum. Sen de yüzde 52 alsaydın*” şeklinde ifadeler kullanmıştır. Seçilmiş cumhurbaşkanlığını “seçilmiş sultanlık” saymış ve bu durumu Anayasayı yok sayabileceği algısına dönüştürmüştür.

21 Mart 2015 tarihinde Denizli’de STK’lere hitap ettiği bir konuşmasında “*10 Ağustosta Cumhurbaşkanının halk tarafından seçilmesiyle Türkiye’de bir dönem fiilen bitmiştir. Kimisinin 1876’dan, kimilerinin 1924’den, bazılarının 1946’dan başlattığı parlamenter sistem 10 Ağustosta bir daha geri dönüşüm olmamak üzere milletimiz tarafından bekleme odasına alındı. Bu bekleme ne kadar sürecek veya ne zamana kadar sürecek ya mevcut uygulamaya anayasal zemin kazandırılana kadar ya da bunun yerine yeni sistem ikame edene kadar. Bunun kararı da 7 Haziran seçimlerinde verilecektir. Artık kimse Türkiye’den işlerin 2014 öncesinde bilhassa 2002 öncesi gibi yürüdüğü gibi yürümesini beklememelidir. Beklemesin. O dönem geride kaldı.*", “*Artık Türkiye için yeni şeyler söylemek lazım. Hiç şüphesiz bu da sancılı olacak, sıkıntılı olacak. Artık ok yaydan çıktı*” ve 29 Mart 2015 İstanbul Tokatlılar buluşması etkinliğinde “*parlamenter sistem artık bekleme odasına girmiş bulunuyor. Yeni anayasa ve başkanlık sistemi için bir fırsata dönüştürmeliyiz*” sözleri ile anayasaya karşı fiili bir durum yarattığını itiraf etmiştir.

Başbakan Binali Yıldırım'ın katılığı, Genişletilmiş İl Başkanları Toplantısı'nda Cumhurbaşkanı'nın konumuna ilişkin kullandığı sözler, durumun vahametini açık eder niteliktedir: "*Türkiye fiili durumu hukuki durum haline dönüştürmek mecburiyetindedir. Bir anayasa ihtiyacı artık acil hale gelmiştir*"[[22]](#footnote-22). Süreklileşen bir hukuka aykırılığa kılıf biçmek için anayasa değişikliği yapmak bir hukuk garabetidir. Bu garabet, MHP'nin kongre yaptırmamak için denemediği hukuksuzluk kalmayan 'lideri' Devlet Bahçeli tarafından "*Cumhurbaşkanı fiili başkanlık durumundan vazgeçmeli, olmazsa fiili durum hukuki boyut kazanmalı*"[[23]](#footnote-23) sözleriyle desteklenmiştir.

Anayasayı ihlal eden kişisel tavrı anayasal kılıfa sığdırma çabaları, herhangi bir sistem öngörmeyen bu teklif ile Meclis gündemine taşınmıştır. Teklifin başkanlık sistemi andıran tarafları olmakla birlikte, başkanlık sisteminin öngördüğü denge ve denetleme mekanizmalarının yoksunluğunda bir başkanlık sisteminden bahsetmek mümkün değildir. Yine parlamenter sistemin bazı özelliklerini zayıflatarak korumaya devam ederek çok kırılgan bir yapı ortaya çıkarmaktadır. Maalesef bir kez daha yarın oluşabilecek denklemleri düşünmeden, adeta muktedir olmanın yarattığı daima muktedir kalacak olma hissiyle yazılmış, ihtiyatsız bir metinle karşı karşıyayız.

Bu eklektik yapıyı üç sütunda incelemek mümkündür. Bunlardan birincisi yürütme, ikincisi yasama erkindeki değişiklikler ve üçüncüsü denge denetleme mekanizmalarının durumudur. Değişiklik teklifinin ağırlık noktasını bu üç sütun oluşturduğundan, yeni yapıya ilişkin olmayan milletvekilliğinin yaş sınırının düşürülmesi, sıkyönetimin kaldırılması, askeri yargının kaldırılması ve mahkemelerin bağımsız niteliğine tarafsız sıfatının da eklenmesi gibi değişiklikler üzerinde çok kısıtlı durulacaktır. Sistematik olarak teklifteki madde sıralamaları değil, Anayasanın kurulu sırası esas alınacaktır.

**SINIRSIZ YÜRÜTME**

Yukarıda açıklandığı gibi teklifle yürütme erki, frensiz ve sınırsız bir biçimde genişletilirken, yasama ve yargı zayıflatılmakta ve alanları daraltılmaktadır.

Anayasa'nın yürütme yetkisi ve görevini düzenleyen 8. maddesi, teklifin 19. maddesinin (A) bendiyle değiştirilmiş ve Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulu'na ait olan yürütme yetkisi ve görevi yalnızca Cumhurbaşkanı'na verilmiştir. 73. (vergi ödevi), 87. (TBMM görev ve yetkileri), 88. (kanunların teklif edilmesi ve görüşülmesi), 93. (TBMM faaliyetleri), 96. (toplantı ve karar yeter sayısı), 109. ve devam maddeleri (Bakanlar Kurulu, göreve başlama, bakanlıkların kurulması, tüzük), 117. (Milli Savunma), 124. (yönetmelikler), 127. (mahalli idareler), 131. (YÖK) 134. (Atatürk Kültür, Dil, Tarih Yüksek Kurumu), 155. maddeler (Danıştay) ile bütçe düzenlemelerinden tüm Başbakan(lık) ve Bakanlar Kurulu ibareleri çıkarılmıştır. Başbakan da tamamen tedavülden kalkmaktadır. Kendi statüsünün ilgası için Türkiye tarihinde imza veren başka 'muktedir' olmayabilir.

Bakanlar Kurulunu ve Başbakanı tamamen ortadan kaldıran, yerine Cumhurbaşkanı tarafından hiçbir denetimle sınırlı olmaksızın seçilecek bakanlar ve Cumhurbaşkanı yardımcıları grubu koyan maddelerle beraber düşünüldüğünde, Meclis içinden seçilmeyen bir yürütme inşa edildiği görülmektedir.Yürütmenin varlığını ve sürekliliğini yasamaya borçlu olmaması, böylece kuvvetlerin keskin ayrılığı, karakteristik bir başkanlık sitemi kuralıdır.

Böylece halkın seçtiği, tek kişiden müteşekkil yürütme, birçok konuda tek belirleyici olacaktır. Başkanlık sisteminin demokratik bir biçimde işlediği tek örnek olan ABD'de yürütmenin tek kişiden oluşması kriterine bağlı olan, başkanın kabinesini serbestçe atamasına ilişkin önemli bir istisna getirilmiştir[[24]](#footnote-24). Başkanın yaptığı kabine atamaları üzerinde, Senato'nun öneri ve onay yetkisi bulunmaktadır. Bu, başkanlık sisteminin prototipi diyebileceğimiz ABD'de olup Türkiye'de olmayan denge, fren mekanizmalarından biridir. Senato bu yetkisini neredeyse hiç kullanmamıştır, bunun nedeni başkanın, atamalarını Senato'nun tercihlerini dikkate alarak özenle yapmasıdır[[25]](#footnote-25).

Soma katliamı sonrası, mesai arkadaşlarının ölümünü protesto eden madenci Erdal Kocabıyık'a attığı tekmeyle tüm dünyada gündem olan dönemin Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan'ın Başbakanlık Müşaviri Yusuf Yerkel'in tüm tepkilere rağmen hem kendisinin hem de eşinin aldığı terfiler hatıralarda tazeliğini korumaktadır. Yine Hrant Dink cinayetine giden yolda döşenen taşların en bilineni olan 301'den mahkumiyet kararında imzası olan Nihat Ömeroğlu'nun muhalefetin ısrarına rağmen AKP'nin oylarıyla Ombudsman olarak seçilmesi, bu etik ve nezaket kuralının Cumhurbaşkanı ve AKP tarafından uygulanmayacağını gösteren ve hemen akla gelen örneklerdir.

Savaş sebebiyle seçimlerin yapılmasına imkan görülmezse, seçimleri geriye bırakma yetkisi TBMM'de iken teklifle bu yetki TBMM ve Cumhurbaşkanı'na verilmektedir. Erteleme sebebi ortadan kalkmazsa aynı usulle bu işlem tekrarlanabilecektir. Bunun riski, Ortadoğu'da çatışmaların yoğunlaşmasıyla savaş halinin uzak bir ihtimal olmaktan çıkması karşısında, TBMM'de 600 kişinin müzakereler sonucu ve hem parlamentonun hem kendi güvencelerinin selameti kaygısıyla böyle bir kararı alması, Cumhurbaşkanı'nın tek sonucu kendi iktidarının devamı olacak böyle bir kararı almasından daha zordur. Böylece seçimlerin ertelenmesi kararı alınması kolaylaşmaktadır. 92. maddede savaş ilan etmeye yetkili merci TBMM ve TBMM tatildeyken bir saldırı olması halinde Cumhurbaşkanı olarak belirtilmiştir. Aynı şekilde 104. maddede milli güvenlik politikalarını belirleyip gerekli tedbirleri almak da Cumhurbaşkanının yetkisi olarak sayılmıştır. Bu anayasal çerçevede savaş şartlarını bir kişi yaratabiliyorken, aynı kişinin seçimlerin ertelenmesi yönünde kararı alabilmesi, büyük sorunlar doğurabilir. Eski düzenlemeye paralel olarak, bu kararın kaç defa alınabileceği yönünde bir belirleme yer almamaktadır. Savaş bahanesiyle, ülkenin içinde ciddi bir şiddet olayı olmasa bile, seçim senelerce ertelenebilir.

Cumhurbaşkanının yetkilerini düzenleyen 104. madde Cumhurbaşkanına, 1982 anayasasının en çok eleştirilen hükümlerinden olan, devlet organlarının düzenli ve uyumlu çalışması konusunda sadece sembolik değerdeki gözetim yükümlülüğünü daha da genişleterek "temin etmek" gibi daha aktif bir rol biçmiştir. Cumhurbaşkanının yetkileri mevcut düzenlemede, yasama-yürütme ve yargı için olanlar şeklinde ayrılmıştır. Teklifte bu ayırıma yer verilmemiştir. Kuvvetlerin keskin çizgilerle ayrıldığı başkanlık sisteminde, yürütmenin başı Cumhurbaşkanının parlamentoya müdahalesi söz konusu olmamalıdır. Oysa "*Ülkenin iç ve dış siyaseti hakkında Meclise mesaj verir*" ibaresi bu açıdan çok belirsizdir. Mesaj vermek, hukukun ama özellikle anayasanın kaldıramayacağı kadar flu bir kavramdır. Bu emir/talimat olarak anlaşılabilir, parlamentoyu yönlendirme çabasıdır. Parlamentonun yürütme üzerindeki denetimi kısıtlanır, hatta tamamen ortadan kaldırılırken, Cumhurbaşkanının parlamentoya müdahale yolları genişletilmektedir.

Kaç tane olduğu, görev tanımları belli olmayan Cumhurbaşkanı yardımcılarını atamakta tek yetkili Cumhurbaşkanıdır. Diğer başkanlık sistemlerinde ya seçimle, ya Senato ya da bir başka organın onayıyla göreve gelen Bakanlar Kurulu karşısında öngörülen sistemde hiçbir denge/fren mekanizması yoktur.

Üst düzey kamu yöneticilerini atayıp görevlerine son verme yetkisi açıkça anayasada düzenlenmektedir. Bunların kim oldukları kanunda belirtilmese de (AYM tarafından iptal edilmiş bir kanunda Müsteşar, Müsteşar Yardımcısı, Genel Müdür, Başkan, Kurul Başkanı, Kurul Başkan Yardımcısı, Kurul Üyeleri, Yönetim Kurulu Üyeleri, Genel Müdür Yardımcısı, Daire Başkanı, Büyükelçi, Vali, Kaymakam, Bölge Müdürü ve İl Müdürü olarak sıralanmaktadır) tüm bürokrasi üzerinde tek yetkili Cumhurbaşkanı olmaktadır.

Milletlerarası anlaşmaları sadece onaylama konumunda bulunan Cumhurbaşkanı, burada anlaşmaları imzalama konumuna alınmaktadır. Böylece uluslararası ilişkilerde de hiçbir sorumluluk/fren mekanizmasına tabi olmadan tasarruflarda bulunma yetkisi gelmektedir.

Cumhurbaşkanı yardımcıları ve Bakanları düzenleyen 106. madde, yine hiçbir denetim mekanizması veya kriter öngörmeden, Cumhurbaşkanına sınırsız yardımcı atama yetkisi vermektedir. Hatırlamak gerekir ki, ABD'de başkan yardımcısını da halk seçmektedir. Cumhurbaşkanı yardımcıları ve Bakanlar, aşılması neredeyse imkansız bir meclis soruşturması usulüyle dokunulmazlık kazanmaktadırlar. Cumhurbaşkanı yardımcıları ile Bakanların soruşturulması, Yüce Divana sevki usulleri zorlaştırılmıştır. Bu da siyaseten Meclis'in denetiminden azade olan yürütmeyi, hukuken de denetlenemez hale getirmektedir. Yine meclis soruşturması açılması, mevcut düzenlemede TBMM üye tamsayısının en az 1/10’u (60) tarafından talep edilebiliyorken öneriye göre salt çoğunluk (300) şartı yer almakta, Yüce Divana sevki için ise 2/3 çoğunluk, yani 400 milletvekili aranmaktadır. Yani ancak ve ancak bugün AKP'nin anayasayı değiştirmek için aradığı ve bulamadığı çoğunlukla yürütmenin diğer aktörlerinin sorumluluğuna gidilecektir. Bu zırh yetmiyormuş gibi, görev süresiyle sınırlı tutulmamakta ve dokunulmazlık bu görevlilerin ömürleri boyunca sürecek şekilde düzenlenmektedir.

Cumhurbaşkanı kararnamelerinin tam olarak ne olduğuna dair Komisyon tartışmaları yürütülürken, iktidarın hangi konularda kararname çıkarılamayacağı düzenlenerek, bunun aslında kararnamelerin sınırını çizdiği ifade edilmiştir. 29 Aralık 2016 günü saat 18.50'de Komisyon'a sunulan ve okutulup, görüşülüp, kabul edilmesi 6 dakika alan, yani 18.56'da kabul edilen önerge uyarınca, OHAL'de Cumhurbaşkanı kararnamelerin istisna bırakılan alanlara dair de çıkarılabilecek, yani temel hak ve özgürlüklerin kararname ile rahatlıkla düzenlenebilecektir.

**PARLAMENTONUN SONU**

Anayasa değişiklik teklifinin birincil amacı, yürütmede tek yetkili olan Cumhurbaşkanının olağanüstü yetkilerle donatılması iken parlamentonun yetkilerinin sadece “kağıt üzerinde” göstermelik yetkilere indirgenmesi parlamentonun kendi kendisini feshetmesi ile eşdeğerdir. Her halükarda, halkın yüzde kaç oyuyla seçilmiş olursa olsun, yürütmenin başına gelen bir kişinin, çoğunluğun farklı görüşlerini temsil eden ve müzakere imkanını her zaman elinde bulunduran TBMM'nin temsil kabiliyetiyle yarışamayacağı açıktır. Tek kişi oyların bir kısmını almışsa, diğer kısmını da almamıştır. Oysa TBMM'de temsil edilen siyasi partiler, farklı ilke ve görüşleri savundukları için, çoğulcu bir yapıyı da temsil ederler. Her ne kadar bu çoğulcu yapı, 1 Kasım seçimleri öncesinde şiddetin yaygınlaşması, mevcut sistemdeki yüksek seçim barajı, dokunulmazlıkların bir defaya mahsus kaldırılmasıyla doğan temsil sorunu gibi nedenlerle yara almışsa da, hala öyle ya da böyle 4 farklı görüşün kendisini ifade imkanı bulabildiği bir yapıdır. Bu yapı karşısında, tek kişinin dolayısıyla tek görüşün yetkisinin artırılması, çoğunlukçu bir iktidara işaret eder. Bu yetki artırılırken, demokratik bir başkanlık sistemi varmışçasına TBMM'nin özellikle denetime ilişkin yetkilerinin kısıtlanması ise anlaşılabilir değildir. Halihazırda milletvekillerinin denetim faaliyetleri TBMM Başkanının keyfiyetine indirgenmiştir. Şöyle ki, milletvekillerinin verdikleri önergeler, Meclis bürokrasisi içinde tamamen keyfi gerekçelerle sansürlenmekte, çoğu kez iade edilmektedir. Bu çetin prosedürü aşabilen şanslı önergeler, çoğunlukla cevapsız bırakılmakta, cevap verilse bile her zaman sorulan soruları karşılamamaktadır. Bu kapsamda, Bilgi Edinme Kanunu uyarınca vatandaşa tanınan imkanlar bile, TBMM'nin denetiminden daha geniştir. Zaten fiilen meclisin birçok yetki alanı daraltılmış iken bu durumun anayasal olarak daha da daraltılması, meclisin çok zayıf, itibarsız ve işlevsiz bir yapıya dönüşmesi demek olacaktır.

Yasama organını son derece zayıflatacak düzeyde getirilen önerilere değinmeden evvel, yüzde onluk seçim barajının dahi kaldırılmadığı bir düzlemde milletvekilinin 600’e çıkarılmış olmasını, hakim partinin daha doğru bir ifadeyle cumhurbaşkanının partisinin sandalye sayısının katlanarak artması denkleminde ele almak gerekir. Böylece almadığı oylar dahi kendisine sandalye olarak dönecek, üstelik parlamento kararları için başka partilere ihtiyaç duymaksızın dilediği kararı alabilecek çoğunluğa kavuşacaktır. Nitekim 1 Kasım seçim sonuçlarına göre bir değerlendirme yapılacak olursa 600 milletvekilinin 343’ü iktidar partisine ait olacak böylece yarıdan fazla çoğunluğu elde edecek, aldığı kararlarda kendince meşruiyet sorunu da görmeyecektir.

Değişiklik teklifinde olumlu düzenlemelerden birisi kuşkusuz seçilme yaşının 18’e düşürülmesidir. Bahse konu öneri daha evvel Anayasa Uzlaşma Komisyonu’nda BDP tarafından dile getirilmiş ve önerilmiş ise de diğer partilerce reddedilmiş hatta dalga konusuna dönüştürülmüştür. Oysa bu öneri parlamentonun gençleşmesinin katacağı dinamizm açısından önem arz etmektedir. Ancak işsizlik oranlarının bir hayli yüksek olduğu, gençlerin güvencesiz bir ortamda yaşamaya zorlandığı, eğitim olanaklarının elinden alındığı, düşünce ve fiillerinden ötürü tutuklandığı, anadilinde eğitim göremediği bir tablo ile karşı karşıya olduğumuz vakit 18 yaşındaki gençlere seçilme hakkı verilmiş olmasının bir anlamı da bulunmamaktadır. Bu bağlamda getirilen ve nispeten iyi gibi gözüken bu öneri dahi içeriği boş ve uygulamada yaratacağı sorunlardan azade düşünülmemelidir.

Değişiklik teklifi ile yasama organı görevlerine dair Anayasa’nın 98, 99 ve 100'üncü maddelerinde değişiklik yapılmış olup 98 inci maddenin düzenlenmesi; parlamenterin asli görevi olan denetim mekanizmalarını sadece yazılı soru önergesi, meclis araştırması, meclis soruşturması ve genel görüşmeye indirgenmesi biçiminde olmuştur. Hal böyle iken bu mekanizmaları da işlevsiz ve muhatapsız kılan bu düzenlemenin kabulü parlamentonun kendi kendini lağvetmesi anlamına gelmektedir.

Nitekim Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yolları başlıklı hükümde yapılan değişiklik ile parlamenterlerin hükümeti denetim faaliyetleri arasında olan soru önergeleri faslı daraltılmış ve parlamenterin/meclisin sözlü soru ile gensoruyetkisi kaldırılmıştır. Böylelikle parlamentonun denetim faaliyetleri sadece Meclis araştırması genel görüşme, meclis soruşturması ve yazılı soru önergesi biçiminde daraltılmıştır. Yazılı soru önergesini içeren denetim faaliyetlerinde sorular, Cumhurbaşkanı Yardımcıları ile Bakanlara sorulabilecek olup Cumhurbaşkanına doğrudan soru sorma usulü düzenlenmemiştir. Cumhurbaşkanının yürütmenin başı olduğu bu tabloda, sorulara muhatap olmaması seçilmiş iki erk arasında bir dengesizlik daha yaratmaktadır. Oysa mevcut durumda, yürütmenin siyasi sorumlu kanadı olan Başbakan ve Bakanlar Kuruluna soru sorulabilmektedir. Cumhurbaşkanına soru sorulamaması, yetki ve sorumluluk arasındaki bir dengesizliğe de işaret eder.

Genel görüşme ve meclis araştırmasının parlamentoda görüşülmesi esnasında daha evvel yürütmeden katılabilen temsilciler yeni düzenlemeye göre katılamayacak olup yürütmenin denetimine dair bu iki düzenleme de böylelikle sadece kağıt üzerinde kalan yöntemlere dönüşmektedir. Yürütme adına hiçbir temsilcinin katılmadığı genel görüşme yahut meclis araştırması muhatapsız kılınmaktadır. Yine sözlü soru usulünün kaldırılmasıyla bakanların Genel Kurul’da milletvekillerinin sorularına muhatap olmaları mümkün olmayacaktır. Böylece kamuoyunun önünde, şeffaf bir biçimde denetleme ve daha çabuk sürede cevap alma imkanı ortadan kalkmaktadır.

Bir diğer husus, yasama organının yetkisi dahilinde olan gensorunun kaldırılmasıdır. Gensoru esas itibariyle, parlamentonun hükümet üyelerinden açıklama yapılmasını istemesi, açıklamayı yetersiz bulursa güvensizliğini gösterip görevinden düşürmesini sağlayan bir mekanizmadır. Gensorunun ilgası, yürütmenin sorumluluğu dâhilinde hiçbir konu hakkında siyaseten TBMM tarafından sorgulanamayacağı, yaptığı faaliyetlerden ötürü hiçbir siyasi denetime tabi tutulamayacağı anlamına gelmektedir. 1982 Anayasası döneminde 2 kez gensoru önergesi yoluyla siyasi sorumluluk doğmuş, önergenin hedefini oluşturan bakan ve başbakan görevlerinden düşürülmüştür. Yasamanın denetim faaliyetleri arasında işlevsel açıdan özel bir yeri olan gensorunun kaldırılması yürütmenin sorgulanmaması anlamına gelmektedir.

Başkanlık sistemine uygun olarak yasama ve yürütmenin mutlak ayrılığının, yürütmenin faaliyetlerini denetimsiz bir biçimde sürdürülebilmesi için adeta kullanıldığı uygulamalardan biri de budur. Zira ömür boyu sürecek ve neredeyse mutlak dokunulmazlıklardan faydalanan, tamamen Cumhurbaşkanının güdümündeki bu kişiler, daha da denetimsiz kılınmaktadır. Başkanlık sistemiyle uyumlu bir sert ayrılık öngörülüyorsa, yürütmenin daha etkin denetlenebilmesi için başkaca mekanizmaların getirilmesi gerekmektedir. Sadece yasamanın denetimini sınırlandırmak, zaten aşkın yetkilerle donatılmış olan yürütmeyi tamamen denetimsiz hale getirecektir. ABD'de olduğu gibi, sivil toplum ve medyanın etkin olduğu bir sistemde bu denetimi yapacak, hatta bakanları istifaya zorlayacak kadar güçlü bir medya vardır. Oysa muktedirlere istemedikleri soruların dahi sorulamadığı, Türkiye'nin gündemine düşen iki askerin IŞİD tarafından yakılması videosuyla ilgili sorulara cevap vermek yerine "*Ayağınızı denk alın*"[[26]](#footnote-26) gibi tehditkar bir tonda cevap veren Başbakan Yardımcılarının bulunduğu bir ülkede, bu denetimin gerçekleşmesi maalesef mümkün olmayacaktır.

Parlamentonun kendi yetkilerini kısıtlaması, halk iradesinin itibarsızlaşması, hiçe sayılması ve artık meclisin “milletin meclisi” olma vasfını yitirmesi anlamını taşımaktadır. Milletvekilinin halk adına yürütmeyi denetlemesi sadece bir yetki değil görevdir ve parlamentonun hükümet ile iletişimini sağlar. Böylece halkın taleplerini hükümete bildirmek suretiyle her iki organ arasında karşılıklı işbirliğini gerçekleştiren ve aynı zamanda hükümete, idarenin işleyişi, güncel gelişmeler ve sorunlar ile devlet hayatının ihtiyaçları hakkında yasama organını aydınlatma fırsatını veren bir denge denetlemearacıdır. Bu önemli aygıtların parlamenterlerin elinden alınması demek, parlamenterlerin iradesini teslim aldığı halk adına yürüttüğü faaliyetlerin çok kısıtlanması anlamına gelmektedir ki böylesi bir uygulamanın hukuk devleti terazisinde kabulü mümkün değildir.

Yürütmeyi türev bir düzenleme yetkisi olmaktan çıkararak, yasamaya koşut bir asli düzenleme yetkisi haline getiren bu teklif, yasamanın mutlak kanun koyucu konumunu da zedelemekte, hatta ortadan kaldırmaktadır. Düzenlemelerin 1 Kasım sonrasında kanuna aykırı yönetmeliklerle, OHAL döneminde de KHK'ler marifetiyle yapıldığı ve böylece adeta yasasız ve anayasasız bir döneme itildiğimiz dikkate alındığında bu teklif, TBMM'nin adeta kendi eliyle kendisini yok ettiği bir vesika haline gelmektedir.

**YARGI BAĞIMSIZLIĞI SONA ERİYOR; KUVVETLER BİRLEŞİYOR**

İşbu kanun teklifi ile yargı alanına dair yapılan esas düzenleme Anayasa’nın 159'uncu maddesinde yapılan değişiklik ile “yargı”nın yürütmeye daha doğrusu doğrudan cumhurbaşkanına bağlanmasıdır. Esasen yasama, yürütme ve yargının bağlanması ve dolayısıyla tüm kuvvetlerin birleşmesi bu madde ile vücut bulmuştur. Bunun dışında askeri yargıya dair olumlu gelişmeler yahut yargıya “bağımsızlık” özelliğinin dışında “tarafsızlık” olgusunun eklenmiş olmasının sadece görüntüyü kurtarma çabası olduğunu söylemek abartı olmayacaktır. HSYK’nin mevcut yapısı, 2010 Anayasa referandumundan itibaren ilgili kanunlarda yapılan değişikliklerle çeşitli kereler ele alınmış olup zaten yürütmeye bağlanmıştı.

Konuyu tarihsel açıdan ele alırsak eğer, Türkiye’nin yakın geçmişine ait en kritik düzenlemelerden birisi de HSYK’nin yapısına dair düzenlemeler olmuştur. AKP, “*hukukun üstünlüğü*” prensibinin yargının kendisi içinde bağlayıcı olması gerekliliğini öne çıkartan bir söylemle yüksek yargının ve yargının idaresine yönelik çeşitli reform adımları attı. 12 Eylül 2010’da halkoylamasına sunulan anayasa değişiklikleri de özünde yargıyı dönüştürmeyi hedefleyen bir hamleydi. Değişiklik paketi Anayasa Mahkemesi ve Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu’nun (HSYK) daha çoğulcu bir yapıya kavuşması iddiasındaydı. Özellikle Türkiye yargısının merkeziyetçi hiyerarşik yapısının odağında olması itibariyle, HSYK ile ilgili değişikliklerin yargıyı daha demokratik bir idari yapıya kavuşturacağına ilişkin beklentiler oldukça yüksekti. Dahası, bürokratik bir iktidar odağı olan HSYK’nin daha katılımcı, çoğulcu ve sivil denetime tabi bir yapıya dönüşecek olması, diğer bürokratik devlet kurumlarının da benzer bir dönüşümden geçebileceğine ilişkin sembolik bir anlam ifade ediyordu.

Bütün bu olumlu beklentiler ve algı referanduma verilen kamuoyu desteğinin kaynağını oluşturuyordu. Öte yandan, anayasa değişikliklerine karşı çıkan siyasi grupların temel eleştirisi, değişiklikler sonucunda siyasi iktidarın yargı üzerindeki etkisinin artacak olmasıydı. Hal böyleyken AKP hükümeti yürütmenin yargı üzerindeki en önemli vesayet kurumu olan Adalet Bakanlığı'nın yetkilerini yargı üzerinde kaldırma yerine arttırmaya devam etti. Nitekim referandum sonrası HSYK'da yapılan değişiklikte Adalet Bakanı ve Müsteşarının yeri güçlendirildi. Tamamen AKP'nin güdümünde olan, Fethullah Gülen Örgütü'nün kadrolarının şekillendirdiği ve denetimsizlikle malul yargı, bir iktidar hesaplaşması neticesinde AKP'nin de 'düşmanı' haline geldi. Bu kırılma, 17-25 Aralık operasyonlarıyla kamuoyuna da yansıdı. Buna cevap iktidar tarafından yine HSYK'nin dengelerinin değiştirilmesiyle verildi. (2014: 6524 Sayılı Kanun (HSYK’nın Yapısına İlişkin Değişiklik Öngören Kanun/Kabul Tarihi: 15 Şubat 2014 ; 2014: 6572 Sayılı Kanun (Hâkimler Ve Savcılar Kanunu İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun / Kabul Tarihi: 2 Aralık 2014 \*\*\*Bu düzenleme ile hakimlere disiplin affı ve maaşlarına seyyanen zam yapılarak aslında bir nevi rüşvet ile kurul seçimini gerçekleştirmiş ve kurul hükümet yörüngesine girmişti.)

Cunta Anayasası dahi 159'uncu maddede Anayasa koyucunun öncelikle Kurul’u, yerine getirdiği hassas fonksiyon nedeniyle, klasik bir idari kurum olarak görmediği ve olağan bürokratik hiyerarşiden ayırmakta, ardından da Kurul’a Adalet Bakanlığı ve siyasi iradeden bağımsız kendi inisiyatifi ile kullanabileceği özerk bir irade tanımayı amaçladığı görülmektedir.

HSYK’nın yapısı, kuvvetler ayrılığı ilkesiyle yargının bağımsız ve tarafsız yapısının temel dayanaklarından birisidir. Bu nedenle başta kurulun tarafsız ve bağımsız olabilmesi, siyasi iktidarlardan ayrı karar verebilme niteliğini haiz olması son derece önemlidir. Yine kurulun bağımsız yapısının bir güvencesi olarak, atama ve disiplin işlemleri de siyasi iktidarlardan bağımsız bir biçimde gerçekleşebilmelidir. Bu nedenle Venedik Kriterlerinde de esas alındığı üzere Adalet Bakanı’nın kurul üzerinde etkili ve yetkili olmasının kurulun bağımsızlığına halel getireceği kuşkusuzdur. Yasama ve yürütmenin yanında apayrı bir görevi icra eden yargı erki tüm baskı ve etkilerden uzak tutulmalıdır.

Ancak öneriye göre; kurulun üye sayısı 13’e indirilirken kurulun başkanı, doğrudan Cumhurbaşkanı tarafından atanan, seçilmiş bir kişi olmayan Adalet Bakanıdır. Bu yöndeki tüm eleştiriler kulak arkası edilmiş, hatta son dakika önergesiyle Adalet Bakanı Müsteşarı da tabii üye olarak kurula eklenmiştir. Her daim karşı çıktığımız ve yürütmenin temsilcisinin yargı mekanizmasında baş olması zaten kurulun, böylece yargının bağımsızlığına halel getirmektedir. Fakat teklifte yer aldığı üzere; Adalet Bakanı zaten parlamento üyesi dahi olmayan, tamamen Cumhurbaşkanının takdir ve keyfiyeti ile hiçbir kritere bağlı olmaksızın belirleyeceği bir kimse olacağından bu tehlike ve risk daha fazladır. Öte yandan birisi zaten Adalet Bakanı olarak cumhurbaşkanınca seçilen HSYK’nin başkan üyesi dışında 5 üye daha cumhurbaşkanınca seçilecektir. Son dakika değişikliği ile yasama organı tarafından 6 tanesi seçilecek olan üye sayısı göstermelik bir çoğunluk sağlaması hasebiyle 7’ye çıkarılmıştır. Tek kelime ile AKP’nin pakete atmış gibi yaptığı demokrasi hamlesi olan bu yeni biçiminin de netice itibariyle bir yargı bağımsızlığını yaratacağına ilişkin bir öngörü mümkün değildir. Zira parlamento çoğunluğunun cumhurbaşkanının partisinden olduğu nazara alındığı vakit diğer 7 üyenin de iktidar partisine yakın kişilerden seçileceği açıktır. Hal böyle iken bu son dakika düzenlemesi ile yargının bağımsız ve tarafsız olacağını düşünmek mümkün değildir.

**Yargı bağımsızlığı ancak HSYK üye seçimlerinin kaynaktan, yani geldikleri kurumlardan seçilerek gelmeleri biçiminde ve kurul yapısında çeşitlilik olması halinde mümkün olabilir. Yargıçlar Cumhurbaşkanına bağlı birer memur değil adaletin temsilcileri olduğu vakit hukuk devletinden söz etmek mümkün olur.**

Kanun teklifinin 19'uncu maddesinin [E] bendi ile yapılan değişiklikte mevcut 125 inci maddede yer alan “Cumhurbaşkanının tek başına yapacağı işlemler ile YAŞ kararları yargı denetimi dışındadır.” hükmü madde metninden çıkarılarak cumhurbaşkanının tek başına yaptığı iş ve işlemler idari yargı denetimine tabi tutulmaktadır. Öte yandan Anayasa Mahkemesi önünde iptal davası açılabilecek işlemlerde kanunun yanında cumhurbaşkanı kararnamesini de saymaktadır. Bu da her ne kadar bir idari işlemle karşı karşıya olsak da, idare mahkemelerinin görevsizlik nedeniyle reddetme riskini doğurmaktadır. Eğer bu görüş kemikleşirse, idarenin hemen her alanında, denge/denetleme mekanizması olmadan işlem yapabilen ve doğrudan kişiler üzerinde tasarruflarda bulunan Cumhurbaşkanı kararnamelerine karşı sadece TBMM'deki en kalabalık iki siyasi parti veya 120 milletvekili dava açabilecektir. Böylelikle CB’nin sembolik görevlerinin yerini icrai görevleri alırken icrai görevlerinin de siyaseten, hukuken ve idari açılardan sınırlandırılmaması söz konusudur. Sınırsız icrai işlemlerinin de Anayasa Mahkemesi gibi başvuru koşulları zor bir mekanizmayla denetimi uygulamada işlemlerinin yargılanamayacağı anlamına gelmektedir. Yine bu uygulamayla, normlar hiyerarşisinde kanun karşısında kararnamenin yeri belirsizleştirilmektedir.

Yine HSYK’nin yürütmenin daha doğru bir ifade ile “tek adam”ın eline geçmiş olduğu kriteri yargı bağımsızlığını da ortadan kaldırmaktadır. Anayasa Yargısı ise ulaşılması güç bir mekanizma olarak yine varmış gibi gözüken bir yapıya dönüşmüş durumda. Nitekim bunun nüvelerini zaten Cumhurbaşkanının “kararlarına saygı da duymuyorum” söyleminden sonra atıl kalan bir kuruma dönüşmüş olması ile fiilen tecrübe etmekteyiz.

Bu bağlamda, HSYK önerideki adı ile HSK olan kurulun Cumhurbaşkanına bağlanması ile yargının bağımsız olma özelliğinin elinden alınmış olması vesilesi ile bu göstermelik düzenlemenin fiiliyatta hiçbir işlevinin olmayacağı açıktır. Üstelik tüm yetkilerinin artırılmış olduğu bir Cumhurbaşkanlığı modelinde risk alanları da kaygı boyutunu artırmaktadır.

**DENETLEME VE FREN MEKANİZMALARI**

Teklife göre, TBMM ve Cumhurbaşkanlığı seçimleri 5 yılda bir ve aynı günde yapılacaktır. Başkanlık sisteminde dengeyi sağlayan en önemli unsurlardan biri, seçim dönemlerindeki farklılıktır. Böylece halk, yönetimden memnuniyet veya memnuniyetsizliğini ara dönemlerde ifade edebilir. Başkanın icraatlarından memnun değilse, Kongre seçimlerinde çoğunluğu başka bir siyasi partiyi çoğunluk yaparak, Başkanın faaliyetlerini sınırlayabilir. ABD'de Temsilciler Meclisi 2 yıl görev yapar. Senato üyeleri ise altı yıl görev yaparlar ve her iki yılda bir üyelerin 1/3'ü seçimle yenilenir. Türkiye'de aynı propaganda süreci sonrası ve aynı siyasi iklimde aralıksız ve başka denge/fren mekanizması olmaksızın 5 yıl sürecek bir iktidar seçilmektedir. Bunun riski Cumhurbaşkanı ve Parlamentoda çoğunluk olan partinin, 5 yıllık süre zarfında yasama ve yürütmeye (hatta yargı) hakim olarak parti devlet gibi yönetim imkanına sahip olmasıdır.

Yine Cumhurbaşkanı ve çoğunluk partisi farklı olursa 5 yıl, gerilim ve kriz süreklilik kazanabilir. Anayasa teklifinde, girişte belirtildiği gibi bu siyasi dağılımın ilelebet süreceği zannıyla düzenleme yapılmış, sistem krizinin rejim krizine dönüşme ihtimali üzerinde durulmamış, krizin önüne geçmek için herhangi bir önlem alınmamıştır.

Mevcut sistemde bir kanun teklifi Cumhurbaşkanı uygun görmediği takdirde TBMM tarafından aynen kabul edilirse yasalaşmaktadır. Teklif, Cumhurbaşkanının uygun bulmadığı kanunu veto ederek TBMM'ye göndermesi halinde, teklifin yasalaşabilmesi için, üye tam sayısının salt çoğunluğuyla yani 301 milletvekilinin onayıyla kabul edilmesi şartını getirmektedir. TBMM'nin denetim mekanizmalarını kısıtlarken yasama ve yürütmenin sert ayrılığı vurgusu yapan hükümet sözcüleri ve ilk imza sahipleri, bu gibi başkanlık sisteminde yeri olmayan, yürütmenin yasamaya müdahale mekanizmalarında sessizliklerini korumaktadırlar. Önümüzdeki teklife göre yasamanın yürütmeyi denetlemesi veya yürütmeye müdahale imkanları, sert kuvvetler ayrılığı gerekçesiyle ortadan kaldırılırken, yürütmenin yasamaya müdahaleleri, yargının bağımsızlaşması önündeki engeller 'Türk tipi sistem' denilerek eklektik bir yapı içinde mümkün kılınmaktadır.

Devlet Denetleme Kurulu'na Başkan ve üyeleri atama yetkisi doğrudan Cumhurbaşkanı tarafından kullanılmaktadır. Bu durum 1982 anayasasının, denetim imkanlarını kısıtladığı ve Cumhurbaşkanının yetkilerini genişlettiği için en çok eleştirilen noktalarından biridir. Bu eleştiri dikkate alınmadan, hatta denetim mekanizmasını daha da zayıflatarak yeni bir yapı öngörülmektedir. Kanunla kurulan ve düzenlenen DDK, Cumhurbaşkanı kararnamesi ile düzenlenecek şekilde yeniden dizayn edilmektedir. Tamamen Cumhurbaşkanı güdümüne girecek ve böylece yine tek kişinin kontrolünde olan idarenin faaliyetlerini denetleyemeyecek olan DDK'ye bir de idari soruşturma yetkisi verilmekte ve bu alandaki tüm düzenlemeleri kanun güvencesinden çıkarılıp kararnameye bağlamaktadır. Bu durum, önceden var olan inceleme, araştırma ve denetleme yetkisinin çok ötesindedir. Buna göre DDK, tüm kamu kurum ve kuruluşlarında ve sermayesinin yarısından fazlasına bu kurum ve kuruluşların katıldığı her türlü kuruluşta, kamu kurumu niteliğinde olan meslek kuruluşlarında, her düzeydeki işçi ve işveren meslek kuruluşlarında, kamuya yararlı derneklerle vakıflarda, kurumun görevli mercii yerine geçerek her türlü idari soruşturmayı yürütebilecektir. Tamamı cumhurbaşkanı tarafından atanan ve statüleri de Cumhurbaşkanı kararnamesiyle düzenlenen DDK başkan ve üyeleri, istedikleri üniversitede istedikleri idari soruşturmayı açabilecek, böylece akademisyenlerin görevlerine son verebileceklerdir.

**SONUÇ YERİNE**

Olağanüstü dönemlerde, darbe dönemlerinde yazılan anayasaların, ülkemizde yaşayan farklı toplumsal kesimlerin demokratik taleplerini gidermediği, aksine her darbe anayasasının toplumsal sorunların artarak ve derinleşerek süreğenleşmesine yol açtığı gerçeği, son derece maliyetli bir tecrübe olarak orta yerde durmaktadır. Bu bağlamda, Türkiye’nin Osmanlı’daki meşrutiyet deneyimi de hesaba katıldığında yüzyılı aşkın süredir denediği parlamenter rejimi işler kılmak ve kuvvetler ayrılığı, hukukun üstünlüğü ve demokrasinin temellerinin güçlendirilmesi yerine, AKP iktidarınca, herhangi bir ilke tartışması yapılmasına dahi olanak tanınmaksızın yürütülen yeni bir rejim dayatması kabul edilemez.

Bunun anayasal ve ilkesel sınırlar zorlanarak ve devletin bütün olanaklarının ceberrutça kullanılarak yapılmaya çalışılması da hukuken kabul edilemez. Uluslararası ilişkiler bakımından, demokrasinin uluslararası standartları bir yana bırakılarak “kişiye özgü” bir rejim kurmanın Türkiye’yi dünya sisteminden koparma riski bir yana, iktisadi ve sosyal alanda yaratması muhtemel olumsuz sonuçları göz ardı edilmemelidir. Tek adamcı rejim dayatmalarının ekonomik bakımdan son derece negatif karşılıklarının olacağı aşikârdır.

Şimdi içerisinde bulunduğumuz süreçte, yine bir darbe girişimi ardından yapılan “karşı darbe” ve OHAL koşulları içerisinde “iki" parti kapalı kapılar ardında, bizim adına gizli anlaşma dediğimiz Anayasa tartışmalarını yürütmüşlerdir.

İktidar partisinin, Parlamentonun 2’nci ve 3’üncü siyasi partilerini dahi sürece dâhil etmediği, toplumun farklı kesimlerinin hiçbirisinin görüşüne başvurulmadığı, parti eş genel başkanlarımızın, seçilmiş milletvekillerimizin, belediye eş başkanlarının ve belediye meclis üyelerinin siyasi rehineler olarak cezaevlerinde tecrit altında tutulduğu, muhalif tüm medya kuruluşlarının kapatıldığı, çalışanlarının tutuklandığı, sivil yaşamın olmazsa olmaz örgütlü yapısı olan STK’ların kapatıldığı, özgür düşüncenin egemen olması gereken üniversitelerin baskı altında tutulduğu, akademisyenlerin görevden atıldığı veya tutuklandığı bu süreçte topluma dayatılacak bir metnin bir “yeni anayasa” olmayacağı açıktır.

Yapılacak olanın adı darbeyi, OHAL’i ve statükoyu süreklileştirme; toplumu daha fazla baskı altında tutarak demokratik özgürlüklerin daha fazla yok sayılacağı bir “Dikta Metni”dir. Bu dikta metni ile yasama ve yargıya cumhurbaşkanı kayyım olarak atanmaktadır, demek abartı olmayacaktır.

15 Temmuz darbe girişimi sonrasında adeta bir karşı darbe olarak yürürlüğe konulan keyfi OHAL uygulamalarının fiili bir faşizm boyutlarına ulaştığı bir atmosferde Parlamento önüne getirilen bu Anayasa değişikliği teklifiyle kişiye özgü ve demokratik ülkelerde bir benzeri daha bulunmayan bir cumhurbaşkanlığı rejiminin inşasına dayalı çalışmalar, izlenen usul ve hedef bakımından demokratik usullere yabancı olmakla kalmayıp, mevcut darbe anayasasından da çok geri düzenlemeler içermektedir.

Usule ilişkin itirazlarda belirtildiği gibi, özellikle kutuplaşmış toplumlarda, toplumsal mutabakat zemini oluşturulmasının temel ön koşulu, her yurttaşın ve her toplumsal kesimin, kendilerini özgürce ifade edebileceği, yeni anayasaya ilişkin taleplerini özgürce ifade edebileceği demokratik bir ortamın tesis edilmesinden geçmektedir. Bu ortam tesis edilmeden yürütülecek Anayasa tartışmaları ise toplumsal meşruiyetten yoksun kalacak ve hatta bir kesimin mutlak surette reddettiği gerçeği karşısında kutuplaşma derinleşecektir. Dolayısıyla Anayasanın, seçimle oluşmuş ancak fiilen ve hukuken baskı altındaki bir meclis tarafından yapılması meşruiyet probleminin bir başka boyutudur.

Demokratik bir içeriğe sahip anayasa yapabilmenin bir diğer ön koşulu, o anayasayı demokratik yöntemlerle yapmaktır. Demokrasiyi tesis etmeyi hedefleyen anayasaların yapım yönteminin de demokratik olması zorunludur. Oysa Komisyon çalışmaları böyle bir demokrasi ortamında cereyan etmemiştir. Yapılmak istenen, komisyonda bir anayasa çalışması yapılıyor havası yaratmaktır. Oysa anayasa değişiklik metni zaten 2 parti arasında hazırlanmıştır ve göründüğü kadarıyla geri de çekilmeyecektir. Bu nedenle AKP’nin nispeten komisyonda takındığı güler yüzlü hal sadece bir an evvel paketin komisyondan geçirilmesine yönelik olup ağızlara sürülen bir parmak balın aslında zehirli bir bal olduğu gerçeğini yadsımamak gerekir. OHAL şartları ise demokratik koşulların tesisini iyice imkansızlaştırmaktadır. 15 Temmuz'un ardından ülke adeta padişah fermanı niteliğindeki KHK’ler ile yönetilmektedir. Hepimiz biliyoruz ki, OHAL, temel hürriyetleri bile keyfi biçimde askıya almış durumdadır. Bizatihi halkın iradesini temsil eden parlamento da, OHAL sürecinde işlevi sembolikleşen, itibarsızlaştırılan, seremonik görüşmelerin yapıldığı bir mekâna dönüştürülmüştür. Böyle bir durumda, meclis her ne kadar seçimle oluşmuş temsili bir niteliğe sahipse de, anayasayı kendi serbest iradesiyle değil, başka bir gücün denetimi altında ve talimatlarla yapmaktadır. Bu ise milli egemenlik kavramını hiçe saymanın en açık ispatıdır.

Milli egemenlik kavramı yok sayılırken kuvvetler ayrılığı ilkesi de sınır dışı edilmektedir. “Kuvvetler ayrılığı” ilkesini ülke yönetim anlayışından çıkardığımız takdirde, gelişmekte olan bir ülke konumunda olan Türkiye’nin ve 78 milyon yurttaşın ortak hukukunu korumamız da mümkün olmayacaktır. Kuvvetler ayrılığının kovulduğu bir ülkede “sadece kuvvetli olanın sözü geçerli olur” ilkesinin hâkim olması da kaçınılmazdır. Böyle bir ülkede demokratik siyasetin tüm kanalları kapatılmış demektir. Demokratik siyaset kanallarının kapatıldığı ülkelerde ise tarihle de ispatlıdır ki; illegal tepkiler, illegal muhalif hareketler daha fazla devrede olurlar. Bu durumun da toplumsal yaşamımızın her alanında negatif, yaralayıcı, çatışmacı sonuçlar doğuracağı şüphesizdir. Bu bahisle hiçbir ideolojik kaygıya yer vermeksizin ülkenin geleceği adına bu pakete geçit vermemek, bu teklifin yasalaşmasına engel olmak tarihsel bir sorumluluğun gereğidir. Aksi halde ülkenin sürükleneceği kaos ve yurttaşların maruz kalacağı ağır mağduriyetin vebali kuşkusuz hepimizin omuzlarında olacaktır.

Öte yandan Ortadoğu gibi birçok kadim inancın yeşerdiği, ancak buna mukabil insan canının en kıymetsiz seviyelere düşürüldüğü bir coğrafyada yaşıyor olduğumuz gerçeğini yadsımamalıyız. Nitekim kan dökmenin sıradanlaştırıldığı, bir insanın bir insanı öldürmesinde en vahşi ve tiksindirici yöntemlerin kullanıldığı, temel insani değerlerin ayaklar altına alındığı kirli ve uzun bir süreçten geçiyoruz. Ülkemiz de bu bölgenin kaçınılmaz olarak hem coğrafi ve hem de tarihsel olarak bir parçasıdır. Bu bahisle Ortadoğu’da Hukukun üstünlüğünün ve Demokrasinin tesis edildiği bir Türkiye’yi mümkün kılmak durumundayız. Bunu gerçekleştirebilirsek eğer, hem ülke barışına hem de bölge barışına çok büyük bir katkı sağlayabilme gücüne de erişmiş oluruz.

Bir toplumsal mutabakat metni olan anayasanın hazırlanması, toplumsal mutabakatın yarılma eşiğinde olan bugünün Türkiye’si gibi toplumlarda meşakkatli bir iştir.OHAL dönemlerinde anayasalarda rejim bakımından önemli değişikliklere gitmek, hele hele antidemokratik uygulamaları arttıracak açık uçlu, denetimsiz uygulamaların, mekanizmaların önünü açmak, zaten son derece zedelenmiş olan toplumsal barışımızı tam anlamıyla dinamitlemek manasına gelmektedir.

Nicelik bakımından çoğunluğun azınlığa tahakkümünü arttıracak yöntem ve içeriklerde hazırlanan metinler, toplumsal bağları koparma noktasına getirmek gibi çok önemli bir riski de beraberinde getirecektir. Oysa demokratik ilkelere uygun olarak, yeni bir anayasanın yapılabilmesi ya da anayasada hükümet sistemi değişikliği gibi çok kapsamlı bir değişikliğe gidilebilmesi için temel hak ve özgürlüklerin normal zamanlarda olduklarından daha fazla güvence altında olmaları gerekir.

Türkiye’de, OHAL rejimi altında söz konusu bu şartları sağlayamayacağı son derece nettir. OHAL dönemlerinde toplumsal psikoloji ister istemez OHAL’in şartlarına göre şekillenecektir. Böyle bir dönemde yapılacak bir anayasa çalışmasının ve referandumun, meşru bir demokratik zeminde gerçekleşmeyeceği de açıktır.

Hemen hemen tüm siyasal tarafların artık tarihin tozlu raflarına kaldırılması gerektiği konusunda hemfikir olduğu 1982 Anayasasına “değişiklik” adı altında eklenen olağanüstü yetkilerle donatılmış bir tek adam rejimi dayatmasının, ülkemizin sürüklenmekte olduğu uçurumun derinliğini arttırmaktan başka bir sonuç doğurmayacağı, tarihteki benzer örneklerle sabittir.

Bir toplumun ortak anayasası, ancak ve ancak o toplumun bütün farklı kesimlerinin veya temsilcilerinin demokratik müzakeresiyle mümkün olabilir. Bir tarafın bir tarafla ortaklaşması ve diğer tarafları yok sayması, ötekileştirmesi, dikkate almaması, ciddiye almaması toplumsal barışın asgari gereklerini yerine getirmemek demektir. Esasen bu yöntemle dışlanan sadece farklı toplumsal kesimler değildir. “*Asıl dışlanan Toplumsal Barışımızdır*”. Toplumsal barışın dışlanmasının yarattığı neticeleri ise ne yazık ki en can alıcı biçimde yaşıyor ve tecrübe ediyoruz. Üstelik bu tecrübeyi insan kanı ile yapıyor oluşumuz en büyük gerçeklik hali olarak tarihe de yazılmaktadır.

Oysa toplumsal barışı sağlayıcı unsur halk iradesinin bir yansıması olan bu parlamentodur. Dolayısıyla 4 siyasi partinin uzlaşı içerisinde olduğu ve halkın taleplerine açık bir anayasanın toplumsal barışın inşasının da temeli olduğunu bir kez daha belirtmek gerekir.

Yeni bir Anayasa’yı şahsımız için değil, bizlere iradesini teslim eden halklar adına ve onlar için yapmak siyasi ve tarihsel borcumuzdur. Bu bahisle özgür ve eşit bir geleceğin ve bu temeldeki barışın inşası birincil görevimizdir.

Hakların dilinin yasaklandığı, dini inancının yok sayıldığı ve ritüellerinin yasaklandığı bir iklimde yeni bir anayasadan söz edemeyiz. Tarihte hiçbir halk, hiçbir halkın dilini yasaklamamıştır. Dolayısıyla halkın temsilcileri olarak bizim de böyle bir hakkımız ve yetkimiz bulunmamaktadır. Ülkemizde konuşulan bütün dillerin ve kültürlerin gelişimine katkıda bulunmak, fırsat eşitliği yaratmak gibi ahlaki bir görevimiz bulunmaktadır.

Bizim halkın temsilcileri olarak bir inancı yasaklama hakkımız ve yetkimiz de bulunmamaktadır. Bütün yurttaşlarımızın inançlarına ve tercihlerine saygı duymak ve eşit fırsatlar sunmak gibi bir görevimiz bulunmaktadır. İyi yöneticilik ülkede barışı, huzuru, İnsan onuruna yaraşır bir yaşamı kurabilmekle mümkündür. Bu bağlamda Parlamentonun tek bir kişinin yetkilerini donatmak dışında çok daha hayati görevleri bulunmaktadır. Meclis, toplumun bütün farklı kesimlerinin ortak çıkarlarını gözeterek barışçıl bir zeminde ortak “iyiye” ulaşmak için emek sarf etmemiz gereken nadide bir kurumdur.

Türkiye Cumhuriyeti’nin kuruluşundan bugüne kadar süregelen demokratikleşme sorunları ve son 30 yılda 40 binden fazla insanın yaşamına mal olan Kürt meselesinin çözümüyle ilgili Sayın Abdullah Öcalan ile yürütülen çözüm süreci çalışmaları ne yazık ki 3 yıldan fazla sürdürülememiştir. Böylelikle toplumsal kırılmanın boyutları daha da katmerlenmiştir. Oysa çözümün barış ve evrensel demokrasiyle bağı sağlıklı kurulmadıkça, barışın devlet ve toplum yapısında haktan, adaletten ve eşitlikten yana bir dönüşüm sağlaması düşünülemez.

Bu itibarla Cumhuriyet tarihi boyunca varlıkları yadsınan ve dışlanan başta Kürtler ve Aleviler olmak üzere tüm unsurların özgür ve eşitçe tanınması ve yeni norm sisteminde kendileri olarak yer almalarıyla gelişmesi kaçınılmazdır.

Tarihin bizlere yüklediği büyük sorumluluk, çözümün de çözümsüzlüğün de salt bizim toplumlarımızla ilgili olmayıp, tüm bölgeyi hatta dünyayı etkileyen muhtevası olmasıdır.

Dolayısıyla, bölgemizin yüz yıllık dengeleri altüst olurken, küresel ve bölgesel zorbalıkların yol açtığı algısal ve iradesel yaklaşımlar, evrensel insani değerler ölçüsünce geliştirilerek aşılmalıdır.

Muhtevası gereği çok hareketli ve dinamik bölgesel koşullar göz önüne alındığında, sürece de dinamik bir yaklaşım gereklidir.

Gelinen aşamada 28 Şubat 2015 tarihinde Dolmabahçe’de Türkiye ve dünya kamuoyu ile paylaşılan mutabakat metninde de belirtilen; Demokratik siyaset tanımı ve içeriği, Demokratik çözümün ulusal ve yerel boyutlarının tanımlanması, Özgür vatandaşlığın, yasal ve demokratik güvenceleri, Demokratik siyasetin devlet ve toplumla ilişkisi ve bunun kurumsallaşması, kadın, kültür ve ekolojik sorunların yasal çözümleri ve güvenceleri, Kimlik kavramı, tanımı ve tanınmasına dönük çoğulcu demokratik anlayışın geliştirilmesi, Demokratik cumhuriyet, ortak vatan ve milletin demokratik ölçütlerle tanımlanması, çoğulcu demokratik sistem içerisinde yasal ve anayasal güvencelere kavuşturulması ancak tüm bu demokratik hamle ve dönüşümleri içselleştirmeyi hedefleyen yeni bir anayasa ile mümkündür.

Son olarak; Tüm milletvekili arkadaşlarımızın, “toplumsal barışımıza hizmet edecek, toplumun hiçbir kesimini dışlamayacak ve bizi çağdaş dünyadan uzaklaştırmayacak” kararlara imza atacaklarını temenni ediyoruz.02.01.2017
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