

Teftiş Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.02.0.TKE.020.02/068
Konu :

02.12.2008

BAŞBAKANLIK MAKAMINA

Hrant (Fırat) DİNK'in eşi Rakel (Rahil) DİNK tarafından Makamlarına hitaben yazılan 25/04/2007 tarihli dilekçede, Hrant DİNK'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak yer alan iddialar konusunda, Makamlarının 19/07/2007 tarih ve TEFTİŞ.M.088 sayılı Olurları gereğince, Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN ve Ayşegül GENÇ ve Başbakanlık Müfettişi Yasemin Tuğçe İNAN tarafından yapılan inceleme neticesinde düzenlenen 10/10/2008 tarihli, 13/08-05, 30/08-77, 48/08-15 sayılı İnceleme Raporunun "Sonuç" bölümünde,

"Başbakanlık Makamının 19.07.2007 tarihli, TEFTİŞ M:088 sayılı Olurları gereğince Hrant DİNK'in eşi Rakel DİNK tarafından yazılan 25.04.2007 tarihli dilekçede yer alan,

"Hrant DİNK'in öldürülmesinin üzerinden üç ay geçmesine rağmen adaletin yavaş ilerlediği, katili yakalamakla görevli devletin polis ve jandarmasının cinayetin tetikçisiyle poster havasında hatıra fotoğrafı çekmek için birbirleriyle yarıştığı, bu olaylara bakıldığında Emniyetin yanında Jandarma, MIT ve bir siyasi partiye ona bağlı gençlik örgütünün de soruşturmaya dâhil edilmesi gerektiği, Hrant DİNK'in son iki yazısında neden ve kimler tarafından hedef seçildiğini anlattığı, İstanbul Vali Yardımcısı Ergun Güngör'ün odasında iki kişi tarafından uyarıldığı, azmettircilerden Erhan Tuncel'in polisten maaş alan bir yardımcı istihbarat elemanı olduğu, ayrıca MIT ve jandarmayla da bu tür bir ilişkisinin olduğu iddialarının bulunduğu, İstanbul'daki soruşturmada, Erhan TUNCEL'in cinayet planının ayrıntılarıyla ilgili bilgiler verdiği ve cinayeti işleyenlerin telefonlarının dinleme kayıtlarının Ankara'nın bilgisi dâhilinde olduğunun anlaşıldığı, ancak buna rağmen cinayeti önlemek ve Hrant DİNK'i korumak için İstanbul ve Trabzon'da olduğu gibi Ankara'da da hiçbir önlem alınmadığı bu nedenle Ankara'da da bir soruşturma açılarak sorumluların bulunmasına" yönelik talebi konusunda yapılan incelemeler kapsamında:

Müfettişliğimizce öncelikle İçişleri Bakanlığı bünyesinde yapılmış olan çalışmalar gözden geçirilerek değerlendirilmiş, iddiaların aydınlatılmasına yönelik olarak Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı, İstanbul, Trabzon ve Samsun Emniyet Müdürlükleri, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı ile İstanbul, Trabzon ve Samsun Valilikleri, Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Milli İstihbarat Teşkilatı İstanbul ve Trabzon Bölge Başkanlıklarında mahallinde incelemelerde bulunulmuş.

Bu çalışmalar esnasında; cinayete ilgili soruşturmayı yürüten İstanbul Beşiktaş Cumhuriyet Savcılığı, yargılamanın devam ettiği İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı, Rize Valiliği, Rize Emniyet Müdürlüğü, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı ile Karadeniz Teknik Üniversitesi Öğretim Üyeleri ile yüz yüze görüşülmüştür.

GİZLİ

DAŞDARANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Ayrıca, Trabzon 2.Sulh Ceza Mahkemesi Hâkimliği, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü, Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü, Rize İl Jandarma Komutanlığı, Rize İl Emniyet Müdürlüğü, Samsun İl Jandarma Komutanlığı, Samsun İl Emniyet Müdürlüğü, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, İstanbul Beşiktaş Cumhuriyet Başsavcılığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, Ankara İl Emniyet Müdürlüğü ve Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü ile şifahi görüşmelerle beraber muhtelif konularda bilgilerine başvurmak amacıyla yazışmalar yapılmış.

Adalet Bakanlığından alınan izinlere istinâden Edirne, Tekirdağ ve Kandıra F tipi cezaevlerinde tutuklu bulunan Oğun SAMAST, Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ve Tuncay UZUNDAL gibi sanıklar başta olmak üzere, sürece dâhil olmuş kişiler ile 30'u kamu görevlisi, toplam 46 şahsın bilgilerine başvurularak yazılı açıklamaları alınmış, pek çok görevliyle ise şifahi görüşmeler yapılmıştır.

A.Cinayetin Adli Boyutu

Hrant DİNK cinayetiyle ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen 20.04.2007 tarihli ve 2007/368 sayılı iddianame ile, sanıklar Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Oğun SAMAST, Zeynel Abidin YAVUZ, Ersin YOLU, Ahmet İSKENDER, Tuncay UZUNDAL, Salih HACISALİHOğLU, Veysel TOPRAK, Osman ALPAY, İrfan ÖZKAN, Mustafa ÖZTÜRK, şenol AKDUMAN, Numan şİşMAN, Alper ESİRGEMEZ, Erbil SUSAMAN, Yaşar CİHAN, Halis EGEMEN; 04.07.2007 tarihli 2007/115 sayılı Ek İddianame ile de Coşkun İğCİ dahil olmak üzere toplam 19 kişi hakkında "*terör örgütü yöneticiliği yapmak, terör örgütü üyesi olmak, terör örgütüne yardım etmek, tasarlayarak öldürmek, tasarlayarak öldürmeye azmettirme, patlayıcı madde imal etmek, patlayıcı madde atmak, kasten yaralamak, mala zarar vermek, tehdit, suçluyu gizlemek, ruhsatsız silah bulundurmak*" suçlarından dava açıldığı, yargılamanın İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2007/428 esasında halen devam ettiği, Anayasamızın 138 inci maddesi gereğince, mahkemelerde görüşülmekte olan dava ile ilgili olarak görüş bildirilmesinin veya değerlendirme yapılmasının mümkün bulunmadığı,

Dilekçede yer alan "Adaletin yavaş ilerlediğine" ilişkin iddianın ise toplanan bilgi, belge ve delillere göre yargılamanın sürdüğü Mahkemenin takdirinde bulunan bir husus olduğu anlaşılmıştır.

B. Kamu Görevlilerinin Cezai, Disiplin ve İdari Sorumluluklarının İncelenmesi ve Değerlendirilmesi

Hrant DİNK'in öldürülmesi olayında Emniyet ve Jandarma görevlilerinin sorumlulukları ve diğer hususlarda; İçişleri Bakanlığı müfettişleri, polis müfettişleri ve jandarma müfettişleri tarafından toplam 20 adet rapor düzenlendiği, düzenlenen bu raporların gereği için adli ve idari mercilere intikal ettirildiği, disiplin hukuku yönünden ise Emniyet ve Jandarma Görevlileri hakkında çeşitli Disiplin Raporlarının düzenlendiği ve sorumluluğu görülen görevliler hakkında disiplin cezalarının uygulandığı açıklanmıştır. Ceza Hukuku ve Disiplin Hukuku yönünden eksik olduğu değerlendirilen hususlara ise aşağıda ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

GİZLİ

SİZLİ
BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

raporda; Yasin HAYAL'e atfen "Ermenilere karşı büyük kin beslediği ve bir daha eylemi yaparsam İstanbul'da yaparım" dediği,

- Erhan TUNCEL tarafından verilen bilgilere istinaden düzenlenen 15.02.2006 ve 07.04.2006 tarihli haber bilgi raporlarında ise Hrant DİNK'e yönelik eylemden bahsedildiği, önemli bilgiler içeren 15.02.2006 tarihli rapor üzerine İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ve İstihbarat Daire Başkanlığına intikal ettirilen 17.02.2006 tarih yazıda ise; "...Bahse konu şahsın (Yasin HAYAL'in) çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsı seçtiği," ne ilişkin bilgiler bulunduğu, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne 07.04.2006 tarihli Haber Bilgi Raporunda tekrarlanan eylem istihbaratıyla ilgili herhangi bir ilave işlem yapılmadığı ve İstanbul İstihbarat Şubesine gönderilen yazıda "şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği" denildiği halde süreç dahilinde herhangi bir ilave bilginin iletilmediği,
- İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne, Trabzon İstihbarat Şubesinin bahse konu yazısı üzerine bazı çalışmalar yapılmakla beraber basın ve yayın organlarında Hrant DİNK'e yönelik çıkan haberler ile yankı uyandıran yargılama süreciyle ilişkili gelişmelerin yakinen izlenemediği ve tehdidin ciddiyetinin yeterince algılanamadığı,
- İstihbarat Daire Başkanlığınca, kendilerine iletilen haber bilgi raporlarında yer alan bilgiler ile Ermeni Cemaati ve Hrant DİNK ile ilgili hâlihazırdaki mevcut diğer bilgiler birlikte değerlendirilmeyerek, Trabzon ve İstanbul gibi iki ili ilgilendiren bir konuda gerekli kontrol ve yönlendirmelerin yapılmadığı gibi Hedef Şahıslar Programına gerekli veri girişlerinin de yapılmadığı,
- Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik eylem yapma planına ilişkin bilgilerin Erhan TUNCEL tarafından olaydan yaklaşık 1 yıl önce Trabzon Emniyet Müdürlüğüne bildirildiği ve diğer yandan Yasin HAYAL'in böyle bir eylem planı yaptığı ve eylemi gerçekleştirmeye yönelik silah arayışına girdiğine ilişkin bilgilerin ise Coşkun İĞCI tarafından olaydan yaklaşık 6 ay önce Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığına bildirildiği,
- Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne intikal eden bilgilerin Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığına intikal eden bilgilerin ise Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ile karşılıklı olarak paylaşılmadığı, elde edilen bilgilerin Trabzon Valiliği'ne de intikal ettirilmediği,
- Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ve Mustafa ÖZTÜRK'ün önleme dinlemesi kapsamına alınmasına dair teklif yazılarında "El Kaide", "Selefilik", "Vehhabilik" terör örgütlerinden bahsedilmesine rağmen, Hrant DİNK cinayeti kapsamında dosyadaki mevcut bilgi ve belgelerden bu yönüyle bir terör örgütü bağlantısının ortaya konulamadığı, hatta bu hususun İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin vermiş olduğu iddianamenin iadesi kararının gerekçelerinden biri olduğu,
- Erhan TUNCEL'in 17.11.2004 - 23.11.2006 tarihleri arasında mutemet sıfatıyla YİE olarak istihdam edildiği, 13.07.2006 - 22.02.2007 tarihleri arasında ise şahsın önleme dinlemesi ve teknik takibe alındığı, tüm bu teknik takip ve dinleme ile ilgili kayıtların belli bir bölümünün adli makamların bilgisi dâhilinde imha edilmesi nedeniyle bu konuda Müfettişliğimizce bir değerlendirme yapılamadığı.

GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü ve İstihbarat Daire Başkanlığının sorumluluklarının tespiti ve konunun daha iyi anlaşılması açısından Erhan TUNCEL ve Yasin HAYAL'in cinayet öncesindeki ilişkileri ve katıldıkları eylemlerin analiz edilmesinde yarar görülmektedir.

Raporumuzun IV.B/2-3-4-5 ve 6. Bölümlerinde ayrıntılarıyla izah edildiği üzere;

- Yasin HAYAL'in Müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli ifadesinde Erhan TUNCEL ile ilgili olarak belirttiği "...Trabzon'da misyonerlik faaliyetleri çok artmış, buradaki kilisenin papazını indirelim" şeklindeki yönlendirmesi üzerine askerlikten izinli geldiği Mart 2002 tarihinde Trabzon'da Santa Maria Katolik Kilisesi Rahibi Pierre BRUNESSEN'i darp ettiği ve konunun şikâyetçi olunmaması nedeniyle Emniyet ve Adli kayıtlara intikal etmediği,
- Yasin HAYAL'in 18.08.2004 tarihinde yurtdışına çıkışından 2 gün önce 16.08.2006 tarihinde Trabzon Havalimanına asılsız bomba ihbarında bulunduğu, bu ihbarı yapma gerekçesi olarak ise savunmasında "...bombalama olayları çok güncelleştiği için güvenlik görevlilerinin bu konudaki hassasiyetlerini denemek için..." böyle bir ihbarda bulunduğunu belirttiği,
- Devamında ise Trabzon İl Merkez Jandarma Alay Komutanlığının 17.08.2004 günlü 3797 sayılı yazısında Yasin HAYAL'in bütün kimlik bilgilerinin tespit edildiği ve firarda olduğu notunun düşüldüğü, bomba ihbarını yaptığı 16.08.2004 tarihinden 2 gün sonra 18.08.2004 tarihinde Sarp Sınır kapısından çıkış yaptığı ve aynı kapıdan 27.08.2004 tarihinde giriş yaptığı, ancak Jandarma tarafından adı geçen firari olduğuna ilişkin bilgilerinin GBT ve Tahdit kayıtlarına girilmemesi nedeniyle giriş ve çıkışta güvenlik güçlerince yakalanamadığı, kendi ifadesiyle yurtdışına gitme amacının Çeçenistan'daki eylemlere katılmak olduğu ve bu düşüncesinin Erhan TUNCEL tarafından cesaretlendirildiği ve bir miktar maddi yardımda da bulunduğu,
- Erhan TUNCEL'in ifadesinde belirtildiği üzere, Yasin HAYAL'in 27.08.2004 tarihinde yurtdışından döndükten sonra "...mücadelenin bu ülkede olacağını, şahsi olarak silahlı bir eylem gerçekleştireceğini ..." çeşitli defalar ifade ettiği,
- Yurtdışından dönüşünden yaklaşık 2 ay sonra 24.10.2004 tarihinde Yasin HAYAL tarafından Trabzon Mc Donalds şubesine patlayıcı madde atılması eyleminin gerçekleştirildiği, (Mc Donalds'a patlayıcı madde atılması eylemi aşağıda ayrı bir başlık altında açıklanmıştır.)
- Mc Donalds eyleminin ardından Erhan TUNCEL'in 17.11.2004 tarihinde Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün talebi ve İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 02.12.2004 tarihli onayı ile Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) yapıldığı,
- Erhan TUNCEL'in 13.07.2006 – 22.02.2007 tarihleri arasında, Yasin HAYAL'in 08.11.2005 – 05.08.2006 ile 26.09.2006 – 22.02.2007 tarihleri arasında Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün talebi, Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin çeşitli kararlarına istinaden önleme dinlemesi ve teknik takibe alındığı,
- Erhan TUNCEL'in YİE olduğu 02.12.2004 – 23.11.2006 döneminde verdiği bilgilere istinaden toplam 10 adet haber bilgi raporu hazırlandığı, bunları karşılığında kendisine 1.035 YTL ödeme yapıldığı, 10 adet haber bilgi raporundan 13.11.2005 tarihli

GİZLİ

GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

a.2) Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı Yönünden:

Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı ile ilgili olarak Raporumuzun IV.C/4. Bölümünde ayrıntılı bir şekilde yer alan inceleme ve değerlendirmelerde; İçişleri Bakanlığınca "Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zaafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşım sağlayacağı, Coşkun İĞCİ'nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisini verdiği, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığı" konusunda Jandarma Müfettişleri ile birlikte düzenlenen 15.02.2007 tarih, 138/14, 93/13 sayılı Tevdi Raporu üzerine, Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında 02.04.2007 tarih, 138/27, 93/27, 15/15 sayılı Ön İnceleme Raporu düzenlendiği, Rapordaki kanaat ile aynı yönlü Trabzon Valiliği'nin 04.04.2007 tarih, 23 sayılı kararı ile Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında "Soruşturma İzni Verilmemesi Kararı" verildiği,

DİNK ailesi vekillerince bu karara yapılan itiraz üzerine, Trabzon Bölge İdare Mahkemesince 06.06.2007 tarih, 2007/67 esas, 2007/67 sayılı itirazın reddi kararı verildiği, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nca DİNK ailesi vekillerinin Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlilerinin "görevi ihmal" yönünden suç duyurusuna, yargı kararının kesinleştiği gerekçesiyle 30.10.2007 tarihli "Ek Kovuşturmama Kararı" verilmekle birlikte, Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlilerinden Okan ŞİMŞEK ve Veysel ŞAHİN hakkında "görevi kötüye kullanmak" suçu nedeniyle düzenlenen 30.10.2007 tarihli iddianamenin Trabzon Sulh Ceza Mahkemesine sunulduğu, 2007/579 esas no'lu davanın Trabzon Sulh Ceza Mahkemesinde derdest olduğu,

Diğer yandan, DİNK ailesi vekilleri tarafından Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı görevlileri hakkında "suç delillerini gizleme, suç delillerini değiştirme, görevi suiistimal ve görevi ihmal" suçlarından İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 25.01.2008 tarihli Görevsizlik Kararı ile konunun Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'na iletildiği,

Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca 17.04.2008 tarih, 2008/1132 sayılı yazı ile Trabzon Valiliğinden konu hakkında soruşturma izni talep edilmesi üzerine, İçişleri Bakanlığınca görevi ihmal ve gerçeğe aykırı belge düzenlemek konularında düzenlenen 10.07.2008 tarih, 127/44, 1/11 sayılı Ön İnceleme Raporu sonucunda, Trabzon İl Jandarma Alayı (eski) Komutanı Albay Ali ÖZ dahil toplam 6 görevli hakkında soruşturma izni verilmesi kanaatine varıldığı, Trabzon Valiliğinin 16.07.2008 tarih, 45 sayılı kararı ile konunun yargı mercilerine intikal ettirildiği,

Tespit edilmiştir.

~~b) Ceza ve Disiplin Hukuku Yönünden Müfettişliğimizce Yapılan Değerlendirmeler.~~

b.1) Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü Yönünden:

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün sorumluluğu konusunda İçişleri Bakanlığınca düzenlenen raporlarda Trabzon Emniyet görevlileri hakkında "Soruşturma İzni Verilmemesi" yönünde kanaat belirtildiği, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının ve Trabzon Bölge İdare Mahkemesinin kararlarıyla "Soruşturma İzni Verilmemesi Kararı" kesinleşmiş olmakla birlikte,



GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Hususları birlikte değerlendirildiğinde, Yasin HAYAL'in bu eylemleri tek başına planlamadığı, Erhan TUNCEL'in hemen hemen tüm eylemlere planlayıcı olarak ve/veya Yasin HAYAL'i cesaretlendirmek suretiyle dâhil olduğu ve bir dizi ihmaller zinciri neticesinde Hrant DİNK'e yönelik cinayetin gerçekleşmesine zemin hazırlandığı, değerlendirilmektedir.

1.Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı Görevlileri Hakkında

a) Türk Ceza Kanunu Yönünden Yapılan İşlemler:

a.1) Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü Yönünden:

Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün sorumluluğunun tespitine yönelik olarak İçişleri Bakanlığınca "24 Ekim 2004 günü Trabzon Mc. Donalds'a bomba atılması eylemini Yasin Hayal ile Erhan Tuncel'in birlikte gerçekleştirdikleri, bombanın Erhan Tuncel tarafından hazırlandığı, Yasin Hayal'in eylem sırasında giydiği kanlı pantolonun Erhan Tuncel tarafından emniyet görevlilerine verildiği halde delil olarak kullanılmadığı, ardından Erhan Tuncel'in emniyet adına istihbarat elemanı olmaya razı edilerek soruşturma dışına çıkarıldığı" konusunda düzenlenen 22.02.2007 tarih, 138/19, 93/18 sayılı Tevdi Raporu üzerine, Trabzon Başsavcılığınca Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinden Muhittin ZENİT, Trabzon Emniyet Müdürü Reşat ALTAY ve Trabzon Jandarma Komutanlığı Yetkilileri hakkında 4483 sayılı yasaya göre Ön İnceleme yapılmak üzere konunun Trabzon Valiliğine iletildiği, Trabzon Valiliğince, bahse konu Tevdi Raporuna atıfta bulunularak konunun genel hükümlere göre incelenmesinin Savcılıktan talep edildiği,

Trabzon Savcılığının bu kez yalnızca Emniyet Görevlileri hakkında 4483 sayılı yasaya göre Ön İnceleme yapılması talebini yinelemesi üzerine, İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince, "Hrant Dink'in ölümü ile bağlantılı olaylar sürecinde suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yapmadıkları" iddiası ile ilgili olarak; Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri, Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK, Emniyet Müdürü Reşat ALTAY, İstihbarat Şube (eski) Müdürü Engin DİNÇ, İstihbarat Şube Müdürü Faruk Sarı, Emniyet Amiri Ercan Demir, Komiser Yardımcısı Özkan Mumcu ve polis memurları Muhittin ZENİT ile Mehmet AYHAN hakkında düzenlenen 05.08.2007 tarih, 138/57 sayılı Ön İnceleme Raporu sonucunda, Ön İnceleme yapılanlar hakkında soruşturma izni verilmemesi kanaatine varıldığı, Trabzon Valiliğinin rapordaki kanaat ile aynı yönlü 07.08.2007 tarih, 53 sayılı "Soruşturma İzni Verilmemesi" kararı üzerine DİNK ailesi vekilleri tarafından Trabzon Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunulduğu, Trabzon Bölge İdare Mahkemesince 03.10.2007 tarih, Esas No:2007/144 Karar No:2007/146 sayılı ile itirazın reddedildiği,

DİNK ailesi vekilleri tarafından Trabzon Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon Jandarma İl Alay Komutanlığı görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan suç duyurusu üzerine Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 10.01.2008 tarihli, 2007/12356, Karar No:2008/129 sayılı "Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar" verildiği, karar üzerine DİNK Ailesi vekillerince Rize Ağır Ceza Mahkemesine itirazda bulunulduğu, Rize Ağır Ceza Mahkemesince 14.02.2008 tarihinde itirazın reddi yönünde karar verildiği.

5124

DAĞDARANLILIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

07.04.2006 tarihli raporla elde edilen ilave bilgiler ve gelişmeler hakkında ilgili kurumların bilgilendirilmediği,

Ayrıca, konuyla ilgili bilgilerin, 15.07.1961 tarihli ve 10855 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Emniyet ve Asayiş İşlerinde İl, İlçe ve Bucaklardaki Jandarma ve Emniyet Ödevlerinin Yapılması ve Yetkilerinin Kullanılması Suretini ve Aralarındaki Münasebetleri Gösterir Yönetmelik" ve İçişleri Bakanlığının 2005/115 sayılı Genelgesi gereğince Trabzon Valiliği ve Trabzon İl Jandarma Komutanlığı ile paylaşılmayarak görevin ihmal edildiği,

iii) Bununla birlikte, Müfettişliğimizce yeni birer olgu olarak ortaya çıktığı tespit edilen;

-Erhan TUNCEL'in Müfettişliğimizce alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde; "Hrant DINK'e ait fotoğrafları Emniyet görevlilerine teslim ettiği, Zeynel Abidin YAVUZ'u deşifre ettiği ve Ogün SAMAST'ı tanımlayan bilgileri Emniyet görevlilerine bildirdiği" yönündeki ifadeleriyle,

-Engin YILMAZ'ın Müfettişliğimizce alınan 13.03.2008 tarihli ifadesinde belirtilen; "Yasin HAYAL'in Mc Donalds eylemi sonrasında İstanbul'a kaçışında Erhan TUNCEL'in rolüne ve yine Yasin HAYAL'in aranması sürecinde Emniyet görevlilerince Trabzon'daki bir inşaattan alındığına" ilişkin iddialarının,

- Esat YORULMAZ adına kayıtlı ve fakat Yasin HAYAL tarafından kullanıldığı İstanbul Emniyet Müdürlüğüne tespit edilen, Sinan RAŞİTOĞLU ve Osman HAYAL ile çok yoğun irtibatı bulunan 0537 506 55 41 no'lu telefon numarasıyla ilgili irtibat bilgilerinin, Mc Donalds bombalanması sırasında veya sonrasında Trabzon Emniyetince bilinmemesi ve/veya irdelenmemesinin de bir eksiklik olduğu değerlendirildiğinden,

İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince incelenmeyen bu konuların 4483 sayılı Yasa ve Disiplin Hukuku açısından yeniden ele alınmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

b.2) Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı Yönünden:

Trabzon Jandarma İl Alay Komutanlığı görevlileri hakkında "Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DINK cinayetinin önlenmesinde zaafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant DINK'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşım sağlayacağı, Coşkun İĞCI'nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DINK'in öldürüleceği bilgisini verdiği, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığı" ve "görevi ihmal ve gerçeğe aykırı belge düzenlemek" konularıyla ilgili olarak Raporumuzun IV.C/4 bölümünde ayrıntıları bulunan ve Sonuç bölümünün B.1/a kısmında da değinilen Ön İnceleme Raporlarının düzenlenerek yargı mercilerine intikal ettirildiği,

10.07.2008 tarih, 127/44, 1/11 sayılı Ön İnceleme Raporu sonuçlarına Müfettişliğimizce de iştirak edildiği, ancak düzenlenen Raporlarda incelenmeyen ve 2004 yılından cinayetin gerçekleştiği 2007 yılı Ocak ayı ve sonrasındaki süreçte yapılan iş ve işlemler bir bütün olarak ele alındığında Müfettişliğimizce dikkat çekilmesi gereken değerlendirilen;



5124

GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Trabzon Emniyet Müdürlüğünce Erhan TUNCEL'in YİE yapılması ve YİE'lik statüsüne son verilmesiyle ilgili iş ve işlemler ile Erhan TUNCEL'in verdiği bilgiler doğrultusunda düzenlenen ve İstanbul İstihbarat Şubesi ve İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen 17.02.2006 tarihli yazıyla ilgili olarak yapılan değerlendirmelerde;

i) Hrant DINK cinayetinin azmettiricilerinden biri olarak yargılanan Erhan TUNCEL'den, Mc Donalds'ın bombalanması eylemini gerçekleştiren Yasin HAYAL ile ilişkisi nedeniyle, bu şahıs ve çevresi hakkında bilgi alabilmek amacıyla Trabzon Emniyet Müdürlüğünce 02.12.2004 – 23.11.2006 tarihleri arasında yardımcı istihbarat elemanı (YİE) olarak yararlanıldığı ve bu hizmetlerinin karşılığında kendisine toplam 1.035 YTL ödeme yapıldığı,

Trabzon Emniyet Müdürlüğünce Erhan TUNCEL'den alınan bilgiler üzerine düzenlenen 10 adet Haber Bilgi Raporu ve 11 adet Durum Raporu bulunduğu, Erhan TUNCEL'in 23.11.2006 tarihinde, *"yalan söylediği ve sık sık para talebinde bulunduğu"* gerekçeleriyle YİE statüsüne son verildiği,

Erhan TUNCEL ile yapılan görüşmeler neticesinde düzenlenen 11 adet Durum Raporunun hiçbirinde Erhan TUNCEL'in güvenilmez olduğu, yalan söylediği veya sık sık para talebinde bulunduğuna ilişkin bir kayda rastlanılmadığı, tam aksine, herhangi bir talebinin olmadığına ilişkin kayıtların sıklıkla yer aldığı,

Bu hususlardan hareketle, Erhan TUNCEL'in 23.11.2006 tarihinde kayıtlardan düşümü yapılırken *"yalan söylediği ve sık sık para talebinde bulunduğu"* gerekçelerinin yukarıda bahsi geçen belge mahiyetlerine uygun düşmediği, kayıtlara intikal etmeyen bir başka sebepten dolayı YİE'lik statüsüne son verilmiş olabileceği hususunun kuvvetle muhtemel olduğu,

YİE'lik sisteminin usul ve esaslarının *"Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temin, Çalıştırılması ve İlişğinin Kesilmesine Ait Yönerge"*de düzenlendiği,

Alınan ifadelerden ve edinilen kanaatlerden, Erhan TUNCEL'in YİE olduğu dönemde Yönerge gereği kod isimleri ile bilmesi gereken Emniyet görevlilerini gerçek isimleriyle bilebilecek kadar samimi bir çalışma ortamının oluşturulduğu ve gizlilik ilkesinin ihlal edildiği anlaşılmakla,

Erhan TUNCEL'in YİE olarak çalıştırıldığı dönemde, kendisiyle ilişkilerin belli bir disiplin çerçevesinde sürdürülmemesi sonucu, güvenilir istihbarat toplanması, doğru bir şekilde yönlendirilmesi ve takibinde zafiyet yaşandığının düşünüldüğü,

ii) Detayları Raporumuzun IV.C/1. bölümünde değerlendirilen;

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün Hrant DINK cinayetinden yaklaşık bir yıl önce elde ettiği istihbari bilgileri olgunlaştırmak suretiyle çalışmalarını planlı operasyona dönüştürerek, konu hakkındaki gelişmelerden İstanbul Emniyet Müdürlüğüne ve İstihbarat Daire Başkanlığı'nı bilgilendirmesi gerekirken, bu görev ve sorumluluğuna yerine getirmede, benzer şekilde Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne muhatap 17.02.2006 tarihli yazısında *"şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği"* ve bu şube görevlileri arasında bahse konu yazı üzerine yapılan telefon görüşmesinde de *"İstanbul'a gelişmelerden haber verileceği"* ifade edilmesine rağmen

GİZLİ

GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Diğer yandan, Yasin HAYAL'in Hrant DINK'e yönelik eylem planına dair istihbari bilgilerin yanında, Raporumuzun aynı bölümünde yer alan; Ermeni Patriği Mesrob Mutafyan'ın dilekçesi ve Hrant DINK'e yönelik suikast tehditleri ile o dönem Hrant DINK'in yargılama sürecinde yaşanan diğer olaylarda dikkate değer hususlar bulunmakla beraber, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne Hrant DINK'in korunması konusunun değerlendirmeye alınması yönünde herhangi bir girişimde bulunulmayarak görevin ifasında gerekli hassasiyetin gösterilmediği değerlendirilmiştir.

Hrant DINK cinayeti ile ilgili olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün gerekli tedbirleri alıp almadığının tespiti konusunda İçişleri Bakanlığınca düzenlenen ve detayları Raporumuzun IV.C/2 bölümünde açıklanan Ön İnceleme raporları sonucunda,

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 27.06.2008 tarihli, 2008/374 sayılı Kararı ile,

"İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH, İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, İl Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, Büro Amiri İbrahim PALA, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN haklarında hazırlık soruşturması yapılmasına yeterli bilgi ve belge bulunmadığı gerekçesiyle soruşturma izni verilmemesine karar verildiği", görülmüştür.

Sonuç olarak, 4483 sayılı Yasaya göre bu karar kesin olduğundan, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün söz konusu yazısının gereğinin yerine getirilmediği iddialarıyla ilgili olarak Türk Ceza Kanunu kapsamında yapılacak ilave bir işlem bulunmadığı anlaşılmıştır.

b) Disiplin Hukuku Yönünden Yapılan İşlemler:

b.1) İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ile İlgili Olarak:

İçişleri Bakanlığı Müfettişleri tarafından "Hrant DINK'in öldürülebileceği yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderilen 17.02.2006 tarihli, 07248 sayılı yazının gereğinin ciddi olarak ele alınması gerekirken yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı" hususuyla ilgili olarak düzenlenen 12.03.2007 tarihli, 138/18, 93/17 sayılı Disiplin Raporunda İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH hakkında "İl Emniyet Müdürü sıfatıyla sorumluluk bölgesinde kişilerin can ve mal güvenliklerinin korunması, kişilerin can ve mal güvenliğine ilişkin saldırıları önlemek, bu amaçla birimleri arası koordinasyon sağlamak için gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu, Hrant DINK'in öldürülmesi öncesinde yazılan yazıdan haberi olmamakla beraber önemli konulardaki bilgilerin kendisine ulaştırılmasını sağlamak noktasında gerekli tedbirlerin de kendisi tarafından alınması gerektiği, İstihbarat Daire Başkanlığından Ermeni vatandaşlarımız hakkında uyarı yazısı da geldiği, Hrant DINK ile ilgi basına yansıyan olaylı yargılama sürecinin isabetli bir şekilde tahlil edilemediği, gelişmelerle ilgili isabetli öngörülerde bulunamadığı" nedenleriyle, Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 13. Maddesi'nin gereğince Kınama cezası ile tecziye edilmesinin teklif edildiği,



GİZLİ

BAŞBAKANLIĞIN
Teftiş Kurulu Başkanlığı

i) Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı görevlilerince elde edilen bilgilerin, İçişleri Bakanlığının 2005/115 sayılı Genelgesinde belirtilen usul ve esaslara uyulmayarak değerlendirilmemesi ve ilgili mercilere (Valilik-Emniyet) intikal ettirilmemesi,

ii) Yasin HAYAL'in 2006 yılında Trabzon Havalimanına asılsız bomba ihbarında bulunmasının ardından firari olarak aranmaktayken yurtdışına çıkmasına engel olabilecek ve dolayısıyla yakalanmasını sağlayabilecek kayıtların ilgili sisteme (GBT ve/veya Tahdit) girilmeyerek gerekli işlemlerin tesis edilmemesi,

Konularında, İçişleri Bakanlığınca hem ceza ve hem de disiplin hukuku açısından inceleme yapılmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

c) İdari Yönden Yapılan İşlemler:

İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince Trabzon İl Emniyet (eski) Müdürü Reşat ALTAY hakkında 05.03.2007 tarih, 138/21, 93/20 sayılı bir Değerlendirme Raporu düzenlendiği, raporda Reşat ALTAY'ın görev süresi içerisinde gerekli önlemleri aldığı ve olayların önlenmesine gayret gösterdiği kanaatine varıldığı,

Ancak sonradan Reşat ALTAY'ın görev yerinin değiştirilerek yerine Trabzon İl Emniyet Müdürü olarak Feridun BOZ'un atandığı tespit edilmiştir.

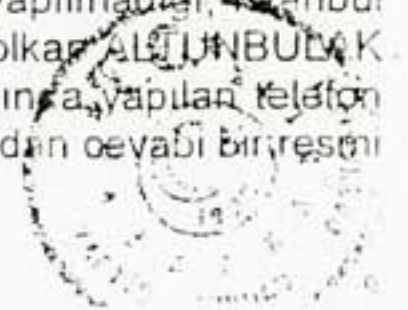
2.İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Görevlileri Hakkında

a) Türk Ceza Kanunu Yönünden Yapılan İşlemler:

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından gereği için İstanbul Emniyet Müdürlüğüne, bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen 17.02.2006 tarihli, 027248 sayılı yazıda; "...Yasin HAYAL isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda; YİE'den alınan bilgilerden "Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DINK isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalıştığı bilinen abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağını söylediği'nin öğrenildiği, ...0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği" bildirilmiştir.

Bu konuda Raporumuzun IV.C/2. bölümünde yapılan detaylı değerlendirme sonucunda;

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne muhatap bahse konu yazısında "şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği" ifade edilmesine rağmen, bu çalışmalarla ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğüne herhangi ilave bir bilgi iletilmediği ve İstanbul Emniyeti ile herhangi ilave bir yazışma yapılmadığı, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünce yapılan çalışma sonuçları, Komiser Volkan ALTUNBULAK ile Trabzon Emniyetinde görevli Polis Memuru Özkan MUMCU arasında yapılan telefon görüşmesiyle paylaşılma ile beraber İstanbul İstihbarat Şubesi tarafından cevabi bir resmî yazı yazılmadığı anlaşılmıştır.



GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

c.2) Diğer Görevliler:

Bakanlık Makamının 21.03.2007 tarihli kararlarıyla Ahmet İlhan GÜLER'in İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ndeki görevinden alınarak İstanbul Şükrü Balcı Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğüne atandığı, Tespit edilmiştir.

3.Samsun İl Emniyet Müdürlüğü ve Samsun İl Jandarma Görevlileri

a)Emniyet Görevlileri Hakkında:

Samsun İl Emniyet Müdürlüğü'nün sorumluluğunun belirlenmesi kapsamında "Ogün SAMAST'ın 20.01.2007 tarihinde Samsun Otoparkında yakalanmasını müteakip İl Emn. Müd TEM Şb. Müd. Çay ocağında çekilen fotoğraf ve kamera görüntülerinin alınmasına ve bunların basına sızmasına engel olunmaması ve delillerin yok edilmesi" konusunda İçişleri Bakanlığı Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ve Polis Başmüfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen 19.02.2007 tarih, 151/19, 37/12 sayılı Disiplin Raporu sonucunda;

İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun 08.06.2007 tarih ve 2007/31 sayılı Kararı ile; Samsun İl Emniyet Müdürü Mustafa İLHAN'ının "Uyarma", 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN ile Emniyet Amiri Metin BALTA'nın "Kınama", 4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Komiserler Ahmet ÇETİNER, İbrahim FIRAT ile Polis memuru İsmail TÜRK'ün, 1 günlük aylık kesimi, Polis memuru Cengiz AYDIN'ın 3 günlük aylık kesimi, cezalarıyla tecziye edilmelerinin kararlaştırıldığı,

Samsun Cumhuriyet Başsavcılığının 02.06.2007 tarih ve Sor:2007/2129, E:2007/3423, İd:2007/1381 sayılı İddianamesi ile 168346 sicil sayılı Emniyet Amiri Metin BALTA'nın işlemiş olduğu "ihmal suretiyle görevi kötüye kullanmak" iddiasından dolayı 5237 sayılı TCK'nın 257/2. maddesi, Komiser İbrahim FIRAT'ın işlemiş olduğu "Soruşturmanın gizliliğini ihlal ederek zanlıya ait fotoğrafların görsel ve yazılı basında yer almasına sebebiyet vermek" iddiasından dolayı 5237 sayılı TCK'nın 285/1-4. maddeleri gereğince tecziye edilmeleri amacıyla dava açıldığı,

Yine Samsun Cumhuriyet Başsavcılığınca 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN, 4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Komiser Ahmet ÇETİNER, Komiser Yardımcısı Davut YÜCE ile Polis Memurları Turgay KÖSE, Cengiz AYDIN, İsmail TÜRK, Harun ÜNSAL, Metin TUNAY, Yusuf KÜÇÜK, Osman KARA ve Ersin KARAPAZAROĞLU haklarında, "Suçluyu kayırma, ses ve görüntülerin kayda alınması, görevi kötüye kullanma, gizliliğin ihlali, suçu ve suçluyu övmek" iddialarından dolayı 08.06.2007 tarih, Sor:2007/2129 sayılı "Ek Kovuşturmaya Yer Olmadığına" dair karar verildiği,

DINK Ailesi vekilleri tarafından "görevi ihmal, suçu ve suçluyu övme" suçlarından Samsun Emniyet Müdürlüğü ve İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunduğu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Samsun Cumhuriyet Savcılığının 02.06.2007 tarih ve Sor:2007/2129 sayılı soruşturmasına atıfta bulunarak, dilekçenin Samsun Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine yönünde 20.04.2007 tarihli Görevsizlik Kararı verdiği,

GİZLİ



GİZLİ

Teftiş Kurulu Başkanlığı

Bahse konu Disiplin Raporunun 14.03.2007 tarihinde Bakanlık Makamı tarafından onaylanarak gereği için Personel Dairesi Başkanlığı ve Hukuk Müşavirliğine gönderildiği, İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun 08.06.2007 tarih, 2007/30 sayılı Ara Kararında aynen; "...müşteki Rahil DİNK'in avukatları tarafından Celalettin CERRAH hakkında verilen "soruşturma izni verilmemesi" kararı ile ilgili Bölge İdare Mahkemesine, Ahmet İlhan GÜLER'in ise kendisi hakkında verilmiş "soruşturma izni verilmesi" kararına karşın Bölge İdare Mahkemesine itiraz ettikleri, bu çerçevede adli yönden halen işlemlerin devam ettiği, hakkında soruşturma yapılanların beyanı, tanık ifadeleri ve dosyada mevcut diğer deliller muvacehesinde anlaşılmalı, 1.Sınıf Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve 3.Sınıf Emniyet Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında hukuka uygun karar verilebilmesi için adli safahatın beklenilmesine 08.06.2007 tarihinde Kurulumuzca oybirliği ile karar verildi" denildiği,

07.12.2007 tarihinde tekrar toplanan İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun yine aynı gerekçelerle adli safahatın beklenilmesi yönünde bir ara karar verdiği,

Yüksek Disiplin Kurulu'nun 14.02.2008 tarihli 3. toplantısında; İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'a isnat edilen suç sübuta ermediğinden hakkında "Ceza Tayinine Mahal Olmadığı" kanaatine ulaşılarak teklif edilen Kınama cezasının uygulanmadığı, görülmüştür.

b.2) Diğer Görevliler:

Dönemin İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında ise, 12.03.2007 tarihli, 138/18, 93/17 sayılı Disiplin Raporunda Aylıktan Kesme cezası ile tecziyesi teklif edilmekle birlikte, Yüksek Disiplin Kurulu'nun 14.02.2008 tarihli 3. toplantısında "Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savsaklamak veya geçerli bir özrü olmaksızın belirtilen sürede bitirmemek" suçunu işlediği sübuta erdiğinden "3 günlük aylık kesimi" cezası ile tecziyesi gerekmekte ise de sicili iyi olduğundan bir alt derece ceza olan "Kınama" cezası ile tecziyesine, oybirliği ile karar verildiği anlaşılmıştır.

c) İdari Yönden Yapılan İşlemler:

c.1) İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH İle İlgili Olarak:

İçişleri Bakanlığı Müfettişleri tarafından düzenlenen Hrant DİNK'in ölümü kapsamında Celalettin CERRAH'ın gerek idari ve gerekse güvenlik tedbirleri bakımından değerlendirilmesi konulu 12.03.2007 tarih, 138/23, 93/22 sayılı Değerlendirme Raporu sonucunda; "konunun yurtiçinde değil yurtdışında da olumsuz yankılarının olduğu, hatta Devletin bu cinayette payı olduğu iddialarına kadar varan yorumlara yol açtığı, bu açıdan İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın da yıprandığı ve görevinde yetersiz olduğu eleştirilerinin basın ve yayın organlarında yoğun şekilde yer aldığı, bu eleştirilerde haklılık payı bulunduğu müfettişliklerince de değerlendirildiği, bu çerçevede İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın görev yerinin değiştirilip değiştirilmeyeceği hususunun takdirinin Bakanlık Makamında bulunduğu" kanaatine varıldığı,

Bu Değerlendirme Raporuyla ilgili olarak, Bakanlık Makamınca bugüne kadar herhangi bir idari tasarrufta bulunulmadığı anlaşılmıştır.



ÖZEL

Teftiş Kurulu Başkanlığı

Diğer yandan, Samsun İl Emniyet Müdürlüğü kadrosunda görevli; 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN ve Polis Memuru Metin TUNAY'ın İçişleri Bakanlık Makamının 22.07.2007 tarihli Onayı, 4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Emniyet Amiri Metin BALTA, Komiser Ahmet ÇETİNER, Polis Memuru Cengiz AYDIN ve Polis Memuru İsmail TÜRK'ün ise İçişleri Bakanlık Makamının 28.02.2007 tarihli Onayı ile başka İl Emniyet Müdürlükleri emrine atandığı, 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN'ın 24.08.2007 tarihli Onay ile istihbarat bölümünden çıkarıldığı, tespit edilmiştir.

b) Jandarma Görevlileri Hakkında:

Samsun İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin sorumluluğunun belirlenmesi kapsamında "Oğün SAMAST'ın 20.01.2007 tarihinde Samsun Otogarında yakalanmasını müteakip İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü çay ocağında çekilen fotoğraf ve kamera görüntülerinin alınmasına ve bunların basına sızmasına engel olunmaması ve delillerin yok edilmesi" konusunda İçişleri Bakanlığı Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ve Polis Başmüfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen 19.02.2007 tarih, 151/20, I./5 sayılı Tevdi Raporu üzerine, Raporda isimleri geçen görevliler hakkında açılan idari tahkikat sonucunda disiplin hukuku açısından disiplinsizlikleri tespit edildiğinden Askeri Ceza Kanununun ilgili maddeleri uyarınca haklarında disiplin amirlerince cezai işlem uygulandığı ve bu cezaların kesinleştiği, adı geçen personellerden üç astsubay, iki uzman jandarma çavuşun görev yerlerinin değiştirildiği hususlarının, Jandarma Genel Komutanlığı'nın İçişleri Bakanlığına muhatap 26.11.2007 tarih, 398272 sayılı yazısından anlaşıldığı,

Rakel DINK tarafından yazılan 25.04.2007 tarihli dilekçede yer alan "katili yakalamakla görevli devletin polis ve jandarmasının cinayetin tetikçisiyle poster havasında hatıra fotoğrafı çekmek için birbiriyle yarıştığını, Türk Bayrağı önünde poz verdikleri..." hususuyla ilgili İçişleri Bakanlığı Müfettişleri tarafından 19.02.2007 tarih, 151/19, 37/12 sayılı Disiplin, 19.02.2007 tarih, 151/20, I./5 sayılı Tevdi ve 22.02.2007 tarih ve 15 sayılı Değerlendirme Raporlarında yer alan, ciddi bir disiplinsizlik ve öngörmezlik olarak değerlendirilen kanaatlere ve disiplin cezaları önerilerine Müfettişliğimizce de iştirak edildiği, konu hakkında ceza hukuku yönünden adli makamlara intikal ettirilen hususların dışında sorumluluğu gerektirecek herhangi bir husus tespit edilemediği ve ayrıca sorumluluğu bulunan görevliler hakkında disiplin cezaları kesinleştiğinden konu hakkında başka bir öneri getirilmesine gerek görülmemiştir.

Ancak, İçişleri Bakanlığının 22.02.2007 tarih ve 15 sayılı Değerlendirme Raporu'nda yer alan "Bu sistemlerin mahallerinde ilgili yetkililer tarafından habersiz denetlemeler ile kontrol edilmesinde yarar olduğu" yönündeki önerinin gereğinin yerine getirilmesinin, bu nedenle konunun İçişleri Bakanlığı'na intikal ettirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

4.İstihbarat Daire Başkanlığının Görev Yetki ve Sorumluluğunun Değerlendirilmesi

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın yetki ve sorumluluklarını düzenleyen, Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin "İstihbarat Daire Başkanlığı'nın Görevleri" başlıklı 14. maddesinin a fıkrasında yer alan



GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

"İstihbarat Daire Başkanlığı, taşra birimleri ile birlikte;

...10) Yukarıdaki fıkralarda sayılan faaliyetler içinde yer alanlar ile tahrik, teşvik, himaye ve yardım edenlere ait bilgi toplamak, açık ve kapalı her türlü yollardan yararlanarak, Merkezce elde edilen ve ayrıca taşra birimlerinden intikal eden haberleri, kayıt ve tasnif etmek, varsa evveliyatı ile birleştirmek, onaylanmış planlara göre dağıtmak ve uygun görülenler için istihbarat operasyonlarını müstakilen veya müştereken yürütmek,...

12) Devletin diğer istihbarat kuruluşlarıyla işbirliği yapmak,"

f fıkrasında düzenlenen;

"...İstihbarat birimleri arasındaki koordineyi sağlamak,"

C Şube Müdürlüğü başlıklı 30. maddesinin (b) fıkrası 5.bendinde mevcut;

"İl istihbarat şubelerince aşırı sağ, irticai ve azınlık faaliyetlerine karşı yürütülen istihbarat operasyonlarının koordinesini ve takibini yapmak, operasyon öncesi ve sonrası geri besleme görevini yürütmek"

7. bendinde düzenlenen;

"İllerden ve diğer kurumlardan gelen bilgi, belge ve duyumları takip edip değerlendirmek, bu konuda taşra üniteleri ile gerekli koordinasyonu sağlamak"

Hükümleri dikkate alındığında, İstihbarat Daire Başkanlığı'nın taşra birimlerini kontrol eden, faaliyetlerinden haberdar olan ve koordinasyonu sağlayan merkez birim olduğu, anlaşılmaktadır.

Bu açıdan; İstihbarat Daire Başkanlığı'nın, sürecin kontrolünü sağlamak suretiyle Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesinin 17.02.2006 tarihli yazısını değerlendirerek, operasyonun yürütülmesi ve takibine yönelik çalışmalarını mevzuat gereğince yapmakla yükümlü bulunduğu açıktır.

Ayrıca, 2002 yılında çıkarılan bir Tamimle, "Hedef Şahıslar Programı" adı altında, İstihbarat Daire Başkanlığı'nın kendi iç işleyişi ile ilgili bir düzenleme yapılarak, İl İstihbarat Müdürlüklerince hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin, hiçbir işlem yapılmadan konusuna göre Merkez Haberalma Şube Müdürlüğü'ne bildirilmesi, gerekli değerlendirmenin ilgili Merkez Haberalma Şubesince yapılarak, gerekli kimlik, irtibat bilgilerinin toplanması ve Hedef Şahıslar Programına veri girişi yapılması, Hedef Şahıslar Programına ilgili Merkez Haberalma Şubesinde yapılan veri girişinin ardından İKK Şubesince gerekli sekreteryaya işlemlerinin yapılması, koruma komisyonlarının hedef şahıslarla ilgili bilgi taleplerinin Merkez İKK Şube Müdürlüğü'ne gönderilmesi ve İKK Şube Müdürlüğünden gelen cevabın talep eden Makama intikal ettirilmesi hükme bağlanmıştır.

Bu kapsamda, kurulan sistem gereği, illerdeki istihbarat şubelerinin diğer illerin çalışmalarını görememekte, sadece kendi çalışmalarını kaynak olarak kullanabilmekte ve bu yönüyle değerlendirme yapmaları mümkün olmadığından, illerdeki istihbarat şubelerinin hedef şahıslarla ilgili olarak kendi inisiyatifleriyle karar alması mümkün

GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

bulunmamaktadır. Bahse konu Tamim ile kurulan sistem gereğince Merkez Haberalma Şubeleri, İl Şube Müdürlüklerinden gelecek bir talebe ihtiyaç duymaksızın toplanan bilgileri değerlendirecek ve Hedef Şahısları belirleyerek veri girişini yapacaktır.

Diğer yandan, Raporumuzun IV/C.3 bölümünde detayları belirtildiği üzere, Hrant DINK'e yönelik tehditlere ilişkin olarak, İstihbarat Daire Başkanlığı kayıtlarında, Trabzon İstihbarat Şubesinin 17.02.2006 tarihli dağıtımına bir örneği İstihbarat Daire Başkanlığı'na intikal ettiği anlaşılan "ses getirici bir eylem düzenleneceği" bilgisini içeren 17.02.2006 tarihli yazısının dışında, 2003 yılında Hrant DINK'e karşı Sydney'de bulunduğu sırada silahlı bir eylem yapılacağına dair ihbar ile 2006 yılında İstihbarat Daire Başkanlığı'nın Ermeni cemaatine yönelik tehditlere karşı duyarlı olunmasına yönelik dağıtım yazısına konu Mesrob Mutaşyan'ın dilekçesinde yer alan hususların da (diğer taraftan doğrudan etkili olmamakla beraber, o tarihlerde uluslararası camiada sık sık gündeme gelen 1915 Olayları konusundaki tasarılar ve adı geçenlin yargılanması sırasındaki protesto ve tehditler) mevcut bulunduğu tespit edilmiştir.

Bu tespitler üzerine, Müfettişliğimizce Hrant DINK'in Hedef Şahıslar Programında kayıtlı olup olmadığı konusundaki sorusuna cevaben İstihbarat Daire Başkanlığı'nca, adı geçen sisteme kayıtlı olmadığı bildirildiği, ayrıca Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesinden İstihbarat Daire Başkanlığına intikal eden "Yasin HAYAL'in Hrant DINK'e yönelik bir eylem planladığı" bilgisinin, Hrant DINK'in hedef şahıslar programına alınması için yeterli olmadığı, bu değerlendirmeyi yapabilmek için ayrıca Trabzon Emniyetinin yazısına cevaben İstanbul Emniyetinin yaptığı araştırma sonucunu gösterir bir yazının da kendilerine ulaşması gerektiğinin belirtildiği, anlaşılmaktadır.

Ancak, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarihli yazı ile Hrant DINK'e koruma sağlanması veya Hrant DINK ile ilgili bir değerlendirme yapılması yönünde bir bilgi iletilmediği, Hrant DINK'e yönelik eylem yapmayı planlayan Yasin HAYAL'in İstanbul'a gelmesi halinde irtibat kurabileceği şahıslar hakkında bilgi verilerek, bu bilginin teyidinin istendiği ve çalışmaların devam ettiği bilgisinin aktarıldığı, Trabzon İstihbarat Şubesinin bahse konu yazısının İstihbarat Daire Başkanlığına değerlendirilmesi konusunda yeterli bilgiyi ihtiva ettiği kanaatiyle, İstihbarat Daire Başkanlığı'nın bu yaklaşımına Müfettişliğimizce iştirak edilmemektedir.

Diğer yandan, Yasin HAYAL'in takibinden sorumlu YİE Erhan TUNCEL 2006 Kasım ayında yardımcı istihbarat elemanlığından çıkarıldıktan sonra, Hrant DINK'e yönelik tehdidin sona ermediği ve üstelik istihbarat elemanının kaybedilmesiyle Yasin HAYAL ve çevresindeki şahısların kontrolünün ve takibinin zorlaşacağı değerlendirilerek Hrant DINK'e koruma sağlanması girişiminde bulunulması beklenmekle birlikte böyle bir tedbirin de alınmadığı anlaşılmaktadır.

Bu tespitler ışığında, Trabzon İstihbarat Şubesinin 17.02.2006 tarihli yazısı üzerine planlı operasyon ihtimaline yönelik değerlendirmelerin yapılarak, İstihbarat Şubeleri arasındaki koordinasyonun sağlanması ve sürecin takibinin yapılması ile Hrant DINK'e yönelik koruma önlemlerinin alınması konusunda elinde yeterli bilgi mevcut olmasına rağmen, (özellikle YİE Erhan TUNCEL'in görevine son verilmesinin ardından) Hedef Şahıslar Programı ile ilgili Tamim'e göre gerekli değerlendirmelerin ve buna bağlı olarak koruma tedbiri alınmaması nedenleriyle, görevlerini gereği gibi yerine getirmedikleri değerlendirilen ilgili C Şubesi Müdürü Ali Fuat YILMAZER, aynı dönem, ilgili Merkez Haberalma Daire Başkanı Yardımcıları ile Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü yaptığı dönemden İstihbarat Daire Başkanı olarak görev yaptığı döneme kadar sürecin başından

GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

sonuna tüm aşamalarından haberdar olan ve gerekli değerlendirmeleri yapabilmek yetkisine sahip olduğu görülmekle görevini ihmal ettiği değerlendirilen İstihbarat Daire Başkanı Ramazan AKYÜREK ve tespit edilecek diğer görevliler hakkında görevi ihmal nedeniyle 4483 sayılı yasa hükümlerine göre İçişleri Bakanlığınca Ön İnceleme yapılmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

C. 2004 Yılında Trabzon Mc Donalds Şubesine Patlayıcı Madde Atılması Eylemi

Raporumuzun IV.B/3-4-5-6 bölümlerinde bu konu ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

Yasin HAYAL'in, yakalandıktan hemen sonra Trabzon Emniyetince alınan 30.10.2004 tarihli ifadesinin 3.sayfasının 2. paragrafında bombanın yapımıyla ilgili olarak; *"Bomba yapmasını ifademim içerisinde Bakü'de bulunan bir internet kafede öğrendiğimi size anlattım, ben de eylem yapmak için öğrendiğim bu bombayı yapmaya karar verdim ve Pelitli Beldesinde bulunan Mareşal Fevzi Çakmak İlköğretim okulunun karşısında bulunan oyuncak marketten çocuklara para vererek torpil aldardım, bu torpilleri özellikle Trabzon Spor maçı olduğu zaman aldırıyordum, maç günleri torpil patlatma olayı olduğu için özellikle bu günü seçtim, zaman içerisinde başka çocuklara mahallede bulunan nalburdan kısa ve ince 1 kilo çivi aldardım, bir miktar komşunun çöplüğünden kömür tozu aldım, gübreyi tarlada bulduğum kola kutusu içerisinde tesadüfen buldum, ağız teneke kapaklı cam konserve kutusunu zücaciyeden çocuklara aldardım, Pelitli Beldesi Cumhuriyet mahallesinde bulunan boş bir inşaatta gittim, inşaatın içersine yere gazete kağıdı serdim, aldığım malzemelerin içersine torpilden çıkardığım beyaz barutları ile kömür tozunu tahta ile karıştırarak yoğurdum, bunları içerisinde gübre bulunan teneke kutunun içersine boşaltım, torpillerin fitillerini etiketlerle yapıştırmak suretiyle birleştirerek 25 cm kadar fitil yaptım, bu fitili teneke kutuyu üstten çivi ile deldim fitili içersine monte ettim, sonra bu kutuyu cam kavanoz içersine yerleştirdim, kavanoz ile cam kutu arasında boş kalan yere çivileri doldurdum böylece hem kavanozun parçalanacak camlarından hem de çivilerden parça tesiri etkisi elde edebilecektim. Cam kavanozun kapağını da aynı şekilde çivi ile delerek fitilin buradan da çıkmasını sağladım, bomba hazır vaziyete geldi yani patlamaya hazır vaziyette idi, bombayı geceleyin boş bir alanda patlattım, maç akşamı olduğu için kimseler fark etmedi...."*

Şeklindeki ifadelerinin şahsın Müfettişliğimizce alınan 10.04.2008.tarihli ifadesinde geçen;

"...Erhan ...Trabzon'da başka bir eylem yapılacağını söyledi. Bana Mc Donald'sı bombalayacağımızı söyledi. Ben önce sıcak bakmadım, "niye" diye sordum. Erhan, "Mc Donald's Amerika'nın temsilcisi" dedi. Ben de ikna oldum. Bombayı bizim yapacağımızı söyledi. Malzemeleri onun söyleyeceğini, benim sadece malzemeleri temin etmem gerektiğini söyledi. Erhan benden, iki kutu patlayıcı torpil, iki kilo çivi ve kola kutusu ve cam konserve şişe istedi. Bir miktar gübreyi Erhan kendisi temin etti. Biz Erhan'ın evinde buluşuyorduk. Seyfi ve Ekrem diye iki ev arkadaşı vardı. Biz daha çok Erhan'ın odasında konuşuyorduk. Erhan ev arkadaşlarının bunlardan haberinin olmasını istemiyordu. Erhan odasında yere gazete kağıdı serip; torpili ve gübreyi karıştırıyordu sonra karışımı kola kutularına dolduruyordu, sonra o kutuyu cam kavanoza koyup, cam kavanoz ile teneke kutu arasına çivileri koyuyordu, iki defa Erhan'ın oturduğu evin 50 metre yukarısında bulunan boş bir inşaatın altında deneme yaptık. Denemelerde kullandığımız patlayıcıların şiddeti daha hafifti, çivi yoktu ve cam kavanoz yoktu. Sonra yine Erhan bu kez Rulhan'ın üzere yukarıda bahsettiğim şekilde bombayı yaptı, benim yanımda gazete ve karp, siyah

ZİL

BAŞDARANLILIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

poşetin içine koydu. Patlayıcıyı hazırladıktan bir gün sonra, yarın sabah buluşacağımızı konuştuk. 24 Ekim 2004 sabahı Erhan'ın evinde buluştuk. Erhan benden bir şapka bulmamı istemişti. Ben arkadaşın şapkasını aldım. 24 Ekim sabahı ikimiz de şapkalıydık, olay yerine hareket ettik, Meydan parkına geldik, Mc Donalds'ın olduğu yere geldik. Erhan karşı kaldırımda gözcülük yapıyordu, elinde de gazete vardı. Ben Erhan'dan talimat bekledim, bana git dedi, ben Mc Donald's'ın önüne gittim,..." (Ek No:84/59)
Açıklamaları karşısında gerçeği yansıtmadığının düşünüldüğü,

Yasin HAYAL'in ifadesinden, Mc Donalds'ın bombalanmasında kullanılan bombayı yapan ve eylemi planlayan şahsın Erhan TUNCEL olduğunun ve daha önceki ifadelerinde Erhan TUNCEL'i koruduğunu ifade ettiğinin anlaşıldığı,

Engin YILMAZ'ın Müfettişliğimizce alınan 13.03.2008 tarihli ifadesinde;

"...2004 yılında Mc Donald's patlamasından önce, Yasin benim en yakın arkadaşım, Erhan doğum günü düzenleneceği bilgisini alıyor 10 gün öncesinden, ramazanda nasıl böyle bir parti düzenlenir diye, Erhan ile beraber Mc Donalds'a bomba koymaya karar veriyorlar. Hatta bombayı Erhan yaptı. Yasin'den de duydum. Kendim de biliyorum. Erhan'ın bir Zippo çakmağından büyük bir alanda etki yaratacak kadar etkili bomba yapacak beyni vardır. Ama Erhan hep arka planda kalırdı. Yasin de Erhan'ın arka planda kalmasına razı oluyordu. Yasin Erhan'ı koruyordu. Bu anlattıklarım, hem Yasin'in bana aktardıkları hem de Yasin, Erhan ve ben üçümüz otururken gördüklerim, duyduklarımızdır.

Mc Donald's olayından sonra Yasin, Pelitli'de bir inşaatta saklandı. Biz de arkadaşları olarak yanındaydık. Yasin, Trabzon'dan hiç ayrılmadı. Erhan şehir dışına çıktı diye biliyorum. Erhan, Yasin'e telefon edip onu gelip alacaklarını söyledi. Erhan Yasin'i aradığında ben Yasin'in yanındaydım. İnşaatta Pelitlispor'da oynayan Gökhan ve marangoz Mehmet ve mahallenin diğer gençleri vardı. Hemen o gün patlamanın olduğu gün akşam üstü, beyaz arkası kesik partner, doblo gibi bir araçla sivil polister geldi, bir kırtı saçlı 3 kişilerdi, Yasin'i aldılar. İnşaat Pelitli'de polis okulunun hemen arkasındaydı. Biz gelenleri polis olarak değerlendirdik..." dediği,

Her ne kadar Erhan TUNCEL tarafından imzalanmamış ve bu nedenle Rize Ağır Ceza Mahkemesinin 14.02.2008 tarihli, 2008/82 sayılı Kararına göre delil olarak kabul edilmemiş olsa da, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının bilgisi dahilinde İstanbul TEM Şubesi görevlileri tarafından düzenlenen 25.01.2007 tarihli Tespit Tutanağındaki bilgilerden de, Mc Donalds eyleminde bomba yapımı konusunda teknik desteği sağlayan kişinin Erhan TUNCEL olduğunun anlaşıldığı,

~~Bombalama olayının akabinde, Trabzon Emniyet Müdürlüğüne yapılan ihbar üzerine kısa sürede eylemin failinin Yasin HAYAL olduğu bilgisine ulaşıldığı, Emniyet görevlilerinin Yasin HAYAL'in kaldığı adreste 26.10.2004 tarihinde arama yaparak ailesinin ifadelerini aldığı, Yasin HAYAL'in annesinin ifadesi üzerine ertesi gün Erhan TUNCEL'in evinde arama yaptıkları ve Erhan TUNCEL ile beraber kalan şahısların ifadelerini aldıkları, bu süreçte Emniyet görevlilerinin Erhan TUNCEL'den Yasin HAYAL'e ulaşmasını istedikleri, bunun üzerine Erhan TUNCEL'in birkaç eve baktığı, Yasin HAYAL'i bulamadığı ancak Yasin HAYAL'e ait ve bombalama olayında kullanılan ve kayıtlara "kanlı pantolon" olarak geçen pantolonu polis memuru Muhittin ZENIT'e teslim ettiği, Muhittin ZENIT'in pantolonu İstihbarat Şube Müdürü Engin DINO'ya teslim ettiği, fakat "kanlı pantolon"un Trabzon Emniyet Müdürlüğüne teslim edildiği,~~

GİZLİ

BAŞBAKANLIK Teftiş Kurulu Başkanlığı

içerisinde kaybolduğu, Müfettişliğimizce yapılan araştırmada pantolonun ne şekilde kaybolduğu bilgisine ulaşılamadığı, Mahkemeye sunulan Fezleke eki suç delilleri listesinde pantolonun bulunmadığı, delil listesine neden konulmadığına ilişkin yöneltilen sorulara Trabzon Emniyet görevlilerince, "zaten yeterli delile ulaşıldığından bu delile ihtiyaç olmadığı" şeklinde bir savunma getirildiği, Erhan TUNCEL'in bombalamanın hemen ardından yaklaşık 20 gün sonra ise YİE statüsüne alındığı, davanın tek sanığı Yasin HAYAL hakkında açılan davanın yargılaması aşamasında tanık sıfatıyla Erhan TUNCEL'in 08.12.2004 tarihli ihzar Müzekkeresi ile Mahkemede hazır bulundurulmasının istendiği, Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerince düzenlenen 31.01.2005 tarihli Tutanakta ise "şahsın evinde bulunmadığı, komşular tarafından şahsın tanınmadığı, KTÜ İşletme Bölümünde öğrenci olduğu, yaklaşık 10 gün önce memleketi Elazığ'a gittiği ve açık adresinin bilinmediği, ancak okulların açılmasına yakın dönebileceği, şahsa ulaşılabilecek bir telefon numarasının da bulunmadığının tespit edildiği" bilgilerine yer verildiği,

Jandarma Görevlileri tarafından düzenlenen 31.01.2005 tarihli Tutanakta, Erhan TUNCEL'in şehir dışında olduğu ifade edilmesine rağmen, kendisine celp geldiğinin hem üst komşusu hem de mahalle bakkalı tarafından söylendiği hususlarının ifadesinden anlaşıldığı, Mahkeme dosyasında Erhan TUNCEL'in tanıklığından vazgeçildiğine dair bir kararın bulunmadığı gibi tekrar çağırılmasına ilişkin ikinci bir kararın da alınmadığı, Erhan TUNCEL'in Mahkeme salonuna girmemekle birlikte; "Ben Mahkemeye gittim, diğer arkadaşlar gelmedi, mahkemeye gireceğimiz sırada mübaşir geldi, ben koridorda beklerken benim, ev arkadaşlarımla ve diğer tanıkların ismini okudu, bu şahıslar dışarıda kalsın dedi. Tanık sıfatıyla çağrıldık diye biliyorum. Zannediyorum, mahkeme dinleme lüzumu görmedi. İlk duruşmaya çağrıldığım için gittim. Daha sonraki duruşmalarda celp gelmedi." ifadelerinde de belirtildiği üzere Mahkeme koridorunda davayla ilgili gelişmeleri yakinen takip ettiği,

Bahse konu 08.12.2004 tarihli ihzar müzekkeresinin temyizden Yargıtay'a gönderilen dosyada yer almakla birlikte Trabzon Emniyet görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nca verilen 10.01.2008 tarihli, 2008/129 sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karara karşı yapılan itiraz sonucu Rize Ağır Ceza Mahkemesince incelemeye alınan dosyaya eklenmek üzere Yargıtay tarafından bir fotokopisi gönderilen Mc Donalds dosyası içerisinde yer almadığı,

Erhan TUNCEL'in kendisine yöneltilen her hususla ilgili bilgi vermesine karşın Mc Donald's eylemi hakkında konuşmak istemediğini açıkça beyan ettiği, YİE'lik sürecine ilişkin diğer bilgiler ve adı geçenin Müfettişliğimizce alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde yer alan "Bana istihbarat elemanı olmam teklif edilmedi, bir nevi karar verildi" şeklindeki açıklamaları birlikte değerlendirildiğinde,

Erhan TUNCEL'in, bilinçli olarak Mc Donalds davası dışında tutulduğu yönündeki iddiaların daha da güçlendiği düşünüldüğünden,

Raporumuzun IV.B/3-4-5-6 bölümlerinde ayrıntılı olarak yer alan tüm bu hususların değerlendirilmek ve ilgili mercilerine intikal ettirmek üzere Adalet Bakanlığına gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.



GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

D. Diğer Hususlara İlişkin İnceleme ve Tespitler

1. Hrant DİNK ile İstanbul Valiliğinde Yapılan Görüşme Konusu

Hrant DİNK'in İstanbul Valiliğinde Vali Yardımcısı tarafından 24.02.2004 tarihinde görüşmeye davet edilmesi konusunda Raporumuzun IV.A bölümünde yapılan değerlendirmeler sonucunda;

Ermeni vatandaşlarımıza yönelik tehditlerden dolayı Ermeni Patriği Mesrob MUTAFYAN'ın İstanbul Valiliğine ve Emniyet Müdürlüğüne yapmış olduğu müracaat ve Hrant DİNK'in 6 Şubat 2004 günlü Agos Gazetesindeki yazısında Sabiha GÖKÇEN'in Ermeni asıllı olduğu yönünde birtakım iddialarda bulunması üzerine, İstanbul Valiliğinde 24 Şubat 2004 tarihinde iki istihbarat elemanın da katıldığı bir görüşme yapıldığı, kendisinden araştırma yazılarına kaynak olan belgelerin fotokopilerinin de temin edildiği, Bu görüşmenin Hrant DİNK'in Agos Gazetesinde yayınlanan 10.01.2007 tarihli yazısında da nazik bir üslupla yapıldığının belirtildiği ve bu görüşmede Hrant DİNK'e yönelik bir tehditte bulunulduğu hususunun varit olmadığı,

Konuyla ilgili olarak İstanbul Valiliğinin İçişleri Bakanlığına muhatap 07.02.2007 tarih, B054VLK4340400/01.(7)-53 sayılı değerlendirme yazısında yer alan hususların müfettişliğimizce de paylaşıldığı, bunun aksini gösteren herhangi bir bilgi ve delile ulaşılamadığı,

Cinayet eylemi ile söz konusu görüşme arasında illiyet rabitası kurulamadığından bu konuda yapılacak bir işlem bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

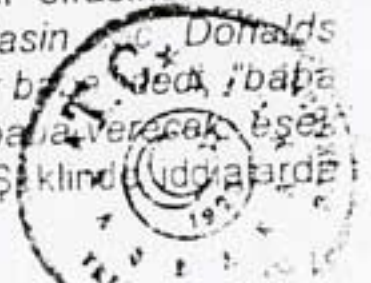
2. Olayla İlgisi Görülen Kişilerin Hesap Hareketlerinin İncelenmesi

Raporumuzun IV.D/3. Bölümünde yer verilen Bankalar Yeminli Murakıbi tarafından düzenlenen rapor ile Ogün SAMAST, Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Tuncay UZUNDAL, Ahmet İSKENDER, Ersin YOLÇU ile 2. dereceye kadar yakınları olan toplam 35 kişinin hesap hareketlerinin incelendiği, şahısların mevduat, yatırım hesabı, kredi kartı, yurt içinden ve/veya yurt dışından para transferinin incelendiği ancak dikkat çekici herhangi bir mali harekete rastlanılmadığı,

Yasin HAYAL'in mahkeme masraflarının BBP Trabzon (eski) İl Başkanı tarafından karşılandığı ve cezaevinde yattığı süre içerisinde de kendisine para gönderildiği konusunda Müfettişliğimizce yapılan incelemeler kapsamında;

~~Haklarında dava açılan sanıklardan; Mustafa ÖZTÜRK, Yaşar CİHAN, Erhan TUNCEL ve Halis EGEMEN'in Büyük Birlik Partisi veya Trabzon Alperen Ocaklarıyla bağlantıları olduğu,~~

Konuyla ilgili açıklamalarına başvurulmuş Bahittin HAYAL'in Müfettişliğimize verdiği 08.03.2008 tarihli ifadesinde; Yaşar CİHAN'ın Mc Donald's davası sırasında Yasin HAYAL'in avukat masraflarını ödediğini belirttiği ve ayrıca "...Yasin Mc Donald's olayından sonra cezaevinde yatarken, bize "Yaşar Cihan diye biri var baba, git Yaşar Cihan'ı bul, sana 10 milyar para versin" dedi, Yasin bana "baba verecek bese gibi verecek" dedi. "Oğlum konuştuğunu duyuyor musun" dedim." Şeklinde iddialarda bulunduğu.



GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Yaşar CIHAN'ın Müfettişliğimize verdiği 12.03.2008 tarihli açıklamasında, Yasin HAYAL'in o dönemki avukatlık masrafı olarak yaklaşık 900 milyon ile 1 milyar Türk Lirası (900.000 - 1.000.000 TL) para ödediğini kabul etmekle beraber bunun dışında başka bir ödeme yapmadığını ifade ettiği anlaşılmıştır.

Konuyla ilgili herhangi bir öneri getirmeye gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

3. Cinayette Kullanılan Silahla İlgili İnceleme

Cinayette kullanılan silahın temini konusunda raporumuzun IV.D/4. bölümünde ayrıntılı incelemelere yer verilmiştir.

Yapılan incelemeler neticesinde;

Ogün SAMAST'ın, yakalanmasının hemen ardından Samsun Emniyetine verdiği *"Daha önceki tarihlerde vefat etmiş olan bir arkadaşımın almış olduğum tabancamı yanıma alarak olay gününden iki gün önce İstanbul'a gittim."* ifadesiyle silahı vefat etmiş olan bir arkadaşımın almış olduğunu ve eylemi tek başına planlayarak hareket ettiğini, ancak daha sonra İstanbul Emniyet Müdürlüğünde alınan ifadesinde ise silahı Yasin HAYAL'in kendisine verdiğini, eylemin planlayıcısının Yasin HAYAL olduğunu belirttiği,

Diğer yandan Yasin HAYAL'in Müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli ifadesinde Ogün SAMAST'ın verdiği ilk ifadeye benzer şekilde *"...Silah konusuna gelince, ben kendi silahımın kullanılmasını istemiyordum. Ömer diye bir arkadaşımın 2005 sonu ya da 2006'nın ilk dönemlerinde temin ettiğim bir silahım ve mermiler vardı. Erhan o zaman "silah alalım" dedi. Ben de "tamam alalım" dedim. Bir miktar ben bir miktar Erhan para ayarladık. Ben Coşkun İğci'nin yanına gittim, 300 YTL verdim, "bana bir silah bul" dedim, "silah atsın da ne olursa olsun" dedim. Coşkun bana sordu, "niye silah istiyorsun" diye, ben bir şey söylemedim. Ben arada Coşkun'a soruyorum hiç ses çıkmıyor, sonra Coşkun beni aradı, "ben bulamam" dedi, bana parayı geri verdi... Biz sonuçta silah bulamayınca benim silahımı kullanmaya karar verdik. Olayda benim Ömer'den temin etmiş olduğum silah ve mermiler kullanıldı..."* demek suretiyle, silahı ve mermileri olaydan yaklaşık 1 sene önce, deniz kazasında ölen Ömer PULATOĞLU'ndan temin ettiğini iddia ettiği,

Yasin HAYAL'in iddiaları üzerine Trabzon Emniyet Müdürlüğü tarafından ifadesine başvurulmuş Ömer PULATOĞLU'nun babası Sebahattin PULATOĞLU'nun 28.01.2007 tarihli ifadesinde; oğlu Ömer PULATOĞLU'nun 01.06.2006 tarihinde vefat ettiğini, oğlunun silahının olmadığını ve hatta Yasin HAYAL ile oğlunun arkadaş dahi olmadıklarını belirttiği,

Bununla birlikte, Yasin HAYAL'in eniştesi Coşkun İĞCI'nin Müfettişliğimizce alınan 05.03.2008 tarihli ifadesinde; 2006 Temmuz ayı sıralarında Yasin HAYAL'in kendisinden silah bulmasını istediğini ve karşılığında kendisine 300 YTL verdiğini, silah bulmak vaadiyle kendisinin Yasin HAYAL'i Eylül ayına kadar oyaladığını ve en son Eylül ayında silah bulamadığını söyleyerek Yasin HAYAL'e parasını iade ettiğini belirttiği,

Anlaşılmıştır

GİZLİ



UZUN

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Yukarıda yer alan ifadeler üzerine yapılan değerlendirmede; Ogün SAMAST ve Yasin HAYAL'in silahın nasıl temin edildiği ile ilgili olarak benzer ifadelerde bulunmalarının dikkat çekici olduğu; bu şekilde ifade verilmesinin önceden kararlaştırılmış olduğunu gösterdiği,

Bununla birlikte, Tuncay UZUNDAL'ın ifadelerinde geçen; Yasin HAYAL tarafından Tuncay UZUNDAL'ın telefonundan Erhan TUNCEL'e çekilen ve içeriğinde Salih HACISALİHOĞLU'ndan mermi temin edilmesiyle ilgili ifadeler bulunduğu iddia edilen "mermi" mesajının da dikkate alınması gerektiği,

Ancak yukarıda yer alan ifade ve iletişim bilgilerinin yargıya intikal ettirildiğinden konu hakkında başka bir çalışma ve değerlendirme yapmanın mümkün olmadığı,

Diğer yandan, Ogün SAMAST tarafından kullanılan cinayet silahının ne şekilde temin edildiği konusuyla ilgili olarak; özellikle Karadeniz, Trabzon Bölgesindeki yasadışı silah üretimi ve kaçakçılığı konusu ile olaylarda kullanılan ya da yakalamalarda ele geçirilen (cinayette kullanılan silahın üzerine MAB ibaresi bulunması nedeniyle) Mob/Mab/Map/Mop marka olarak kayıtlara geçmiş olan silahlar ile bu silahların olay ve kişi bağlantıları üzerinde Müfettişliğimizce yapılan detaylı araştırma sırasında;

Rize, Trabzon ve İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü ile Rize ve Trabzon Jandarma Alay Komutanlığı'na muhatap 04.03.2008 tarih, 13-08/11 ve 12.03.2008 tarih, 13-08/13 sayılı yazılar ile yasadışı el yapımı silah üretimi, kullanımı, yakalanması çalışmaları ile olaylarda kullanılan ya da yakalamalarda ele geçirilen ve üzerinde "MOB 765" veya Map/Mop marka olarak kayıtlara geçmiş olan silahlar bulunup bulunmadığı, var ise silahları ve silahların olay ve kişi bağlantılarını gösterir bir listenin tarafımıza gönderilmesi istenmiş ve ayrıca Karadeniz Bölgesindeki silah kaçakçılığı ve silah kaçakçıları hakkında yine Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'ne muhatap 12.03.2008 tarih, 13-08/14 sayılı yazımız ile bilgi edinilmiş ve ayrıca ek bir bilgi edinebilmesi düşüncesiyle Trabzon Emniyet Müdürlüğüne verilen talimat ile silahın kaynağı konusunda emniyet görevlilerine araştırmalar yaptırılmış,

Yapılan araştırmalarda el yapımı silahlarda birebir benzerlik bulmanın mümkün olmadığı, silahların tüm parçalarının ayrı ustalar tarafından imal edildiği ve sonradan yine bir başka usta tarafından birleştirildiği, böylelikle silahın kaynağına ulaşmanın oldukça güç olduğu anlaşılmış ve böylece Müfettişliğimizce silahın nerede ne şekilde imal edildiği bilgisine ulaşamamıştır.

4. Olayla İlgisi Görülen Kişiler Arasındaki İletişim Bilgilerinin Tespitine Yönelik Çalışmalar

2004 yılında Esat YORULMAZ adına (Müfettişliğimizce Esat YORULMAZ'ın 2007 yılında bir trafik kazasında öldüğü tespit edilmiştir.) kayıtlı açılan ancak Yasin HAYAL tarafından kullanıldığı İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünce tespit edilen ve mevcut yargılama sürecinde yer almayan 537 506 55 41 no'lu telefon numarasının irtibatlarının, Hollanda, Almanya, İsviçre, Rusya, Kıbrıs ve hatta Amerika'ya kadar uzandığının, hatta Mc Donalds'in bombalandığı 24.10.2004 tarihi saat 13.30'un hemen ardından Yasin HAYAL henüz Trabzon'da ve kaçış sürecinde iken, bu telefon numarası ile saat 14:17:39'da Almanya, 14:18:49'da Amerika, 14:33:21'de Almanya, 19:55:56'da İsviçre ve irtibat kurulduğu bilgileri ve ayrıca bahse konu telefon numarası ile ortak irtibatları bulunan şahısların (Trabzon Emniyet Müdürlüğünde bir dönem mutemmel olarak çalışan

GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Sinan RAŞİTOĞLU ile Yasin HAYAL'in evinde yakalandığı arkadaşı Hüseyin ÖZÇİÇEK gibi) dikkat çekici olduğu değerlendirilmesi üzerine, bu telefonların servis sağlayıcılarının menşei ile dolaşım (roaming) bilgilerinin ve telefon numaralarının kayıtlı olduğu şahıs, ülke ve adres bilgilerinin tespiti ile,

Bu noktadan hareketle Müfettişliğimizce yapılan araştırmalarda ortaya çıkan tespitler üzerine; gerek ulusal ve gerekse uluslar arası düzeyde yankı oluşturan söz konusu olayla ilgili iddiaların aydınlığa kavuşturularak net bilgilere ulaşılmasını ve eksik yönlerinin tamamlanarak bütününe ilişkin olarak saptanan tüm hususların ortaya konulmasını ve objektif sonuçlara ulaşılmasını teminen, Müfettişliğimizce listelenen şahıslara ait telefon numaralarının hangi kurumlar tarafından ve hangi tarihlerde önleme dinlemesi kapsamına alındığının, bu telefon numaralarından, (Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihi dâhil olmak üzere bir gün öncesi ve bir gün sonrasında) olay mahallinde bulunanların sinyal ve iletişim bilgilerinin tespiti,

Amacıyla, Müfettişliğimizce yapılan izin talepleri, Raporumuzun IV.D/5. bölümünde ayrıntılı bir şekilde irdelendiği üzere Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 08.05.2008 tarih, 3/13 sayılı, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 09.06.2008 tarih, 2008/7809 sayılı ve Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.07.2008 tarih, 39435 sayılı yazıları ile uygun görülmediğinden bu konuda herhangi bir değerlendirme yapılamamıştır.

➤ Diğer yandan, İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı ile 25.04.2008 tarihinde yapılan görüşmede tüm dava dosyasına bakılarak, önleme dinlemesi kapsamında yapılan dinleme tapelerinden (bant çözümleri) 2007/115 No'lu mühürlü torba içerisinde yer alan 79_231970619 no ile kayıtlı Erhan TUNCEL (0555 674 66 23) ile Trabzon İstihbarat Şubesinde kullanılan Dilek BEDİR adına kayıtlı (0538 839 95 52) arasında geçen telefon görüşmesinin tapesi ve dinleme kaydının konuşmaların tamamını içermediği izlenimini bırakacak şekilde kesildiği görülmüş, ses CD'leri içerisinde bulunan bu ses kaydının 00:00:19 saniye sürdüğü anlaşılmış, ancak bununla beraber İstanbul TEM Şubenin (17) No'lu html dosyası içerisinde bulunan görüşme detaylarından 79_231970619 no ile kayıtlı bahse konu görüşmenin 00:01:14 saniye sürdüğü görülerek bu durum Müfettişliğimizce raporumuzun 179 numaralı ekinde yer alan tutanağa bağlanmış, ancak yukarıda da izah edildiği şekilde gerekli izinlerin alınamaması nedeniyle konunun aydınlatılması mümkün olamamıştır.

Bu konuda tespit edilen ve raporumuzun 180 no'lu ekinde yer alan telefon numaralarının gerek yurtiçi ve gerekse yurtdışı bağlantıları ile Hrant DİNK cinayeti ve öncesindeki süreçte gerçekleştirilen eylemler sırasında sanıkların itibatlarının önem arz ettiği görülmekle, bu konudaki şüphelerin giderilmesini sağlamak üzere yukarıda belirttiğimiz iletişim bilgilerinin temin edilip değerlendirilmesi takdirinin yargılamanın devam ettiği 14. Ağır Ceza Mahkemesinin bilgisine sunulmasında fayda görülmektedir.



GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Yukarıda tespit edilen hususlara ilişkin olarak yargılamayı yürüten Mahkemece, Teftiş Kurulumuzca bu incelemelerimize ek bir inceleme/çalışma yapılmasının uygun görülmesi halinde, gerekli çalışmalar yapılacaktır.

5. Alperen Ocakları Konusu

2820 sayılı Siyasi Partiler Kanununun "Siyasi Partilerin Teşkilatı" başlıklı 7.Maddesinde yer alan;

"Siyasi partilerin teşkilatı; merkez organları ile il, ilçe ve belde teşkilatlarından; Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu ile il genel meclisi ve belediye meclisi gruplarından ibarettir. Siyasi partilerin tüzüklerinde ayrıca kadın kolu, gençlik kolu ve benzeri yan kuruluşlarla, yabancı ülkelerde yurtdışı temsilciliği kurulması öngörülebilir."

Hükmüne göre yapılanmaların ancak kadın kolları ve gençlik örgütlenmeleri ya da bunlara benzer şekilde olması gerektiği,

Parti tüzüklerinde gençlik örgütlenmesi olarak kurulan yapının belirlenmesi, çalışma esas ve usulleri ile denetiminin nasıl yapılacağına dair hükümlerin bulunması gerektiği,

Bu şekilde bir hukuki düzenleme ile bu tür örgütlenmelerin hukuki alt yapılarının oluşturulabileceği ve denetimlerinin sağlanabileceği,

Hrant DINK cinayeti faillerinin Alperen Ocaklarına sık sık gidip geldiklerinin anlaşıldığı, Alperen Ocakları ve bunun gibi isimler altında faaliyet gösteren yapılanmaların özellikle hukuki temelleri ve dolayısıyla denetimleri noktasında ciddi eksikliklerin bulunduğu değerlendirilmekte, bu konunun İçişleri Bakanlığınca her yönüyle incelenmesi ve gerekli tedbirlerin alınmasının uygun olacağı, düşünülmektedir.

6. Trabzon İli ile İlgili Öneriler

Raporumuzun IV.D/6. Bölümünde ayrıntılarına yer verilen Trabzon Valiliğinin ildeki sosyo-kültürel yapı, ekonominin güçlendirilmesi vd. hususlarda yürüttüğü çalışmaların desteklenmesinin önemli olduğu, gerek tarihsel ve gerekse coğrafik anlamda büyük öneme sahip Trabzon'un münferit olaylar neden gösterilerek genellemelere konu edilmesinin yanlış sonuçlar doğurabileceği, bu nedenle Trabzon ve burada yaşayan insanların provakatif eylemlere konu teşkil ettirilmesinin üzerinde bilimsel anlamda durulması, doğru verilerle doğru değerlendirmelerin yapılmasının sağlanması, bu amaçla üniversite ve bilim adamlarından (Tarih, sosyoloji, psikoloji vd. gibi) faydalanılarak, geniş kapsamlı çalışma yapılmasını teminen, özellikle Karadeniz Bölgesinde Karadeniz Teknik Üniversitesi çatısı altında araştırma enstitülerinin kurulmasının teşvik edilmesi ve YÖK tarafından desteklenmesinin faydalı olacağı değerlendirilmektedir.



GİZLİ

BASBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

VI. ÖNERİLER:

A. İnternet Kafelerin Denetimi

Ülkemizde internet kafelerin açılması daha önce İçişleri Bakanlığı'nın 02.12.1998 tarih ve 233 sayılı Genelgesiyle Belediyelerden alınan ruhsatla mümkün iken, 30.12.1999 tarih ve 23922 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 99/13681 karar sayılı "Açılması İzne Bağlı Yerlere Uygulanacak İşlemler Hakkında Yönetmelik" ile internet kafeler, "Açılması Mahallin En Büyük Mülki Amirin İznine Tabi Yerler" kapsamına alınmıştır.

Son olarak 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanuna dayanılarak çıkarılan ve 01.11.2007 tarih, 26687 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan İnternet Toplu Kullanım Sağlayıcıları Hakkında Yönetmeliğin

5. Maddesine göre;

"Ticari amaçla internet toplu kullanım sağlayıcılarının;

- Mülki idare amirinden izin belgesi almak.
 - Konusu suç oluşturan içeriklere erişimi önleyici tedbirleri almak.
 - Başkanlık tarafından onaylanan içerik filtreleme yazılımını kullanmak.
 - Erişim sağlayıcılardan sabit IP almak ve kullanmak.
 - İç IP Dağıtım Loglarını elektronik ortamda kendi sistemlerine kaydetmek.
- gereğince kaydedilen bilgileri ve bu bilgilerin doğruluğunu, bütünlüğünü ve gizliliğini teyit eden değeri kendi sistemlerine günlük olarak kaydetmek ve bu verileri bir yıl süre ile saklamak."

Yükümlülükleri bulunmakta,

9.Maddesine göre;

"İşyerlerinde uyulması gereken kurallar şunlardır:

- 12 yaşından küçükler ancak, yanlarında veli veya vasileriyle işyerlerine girebilirler.
- 15 yaşından küçükler yanlarında veli veya vasileri olmadan saat 20.00'den sonra işyerlerine alınmazlar.

c)Tütün ve tütün mamulleri tüketim bölümü bulunmayan işyerlerinde tütün ve tütün mamulleri içilemez.

d)İşyerlerinde 1117 sayılı Küçükleri Muzır Neşriyattan Koruma Kanununa aykırı hareket edilemez.



GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

e) İşyerlerinde 4250 sayılı İspirto ve İspirtolu İçkiler İnhisarı Kanununun 19 uncu maddesi gereğince alkollü içecek satılması, bulundurulması veya sunulması yasaktır.

f) İşyerlerinde 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu kapsamında korunan hakların ihlal edilmesinin önlenmesi için gerekli tedbirler alınır.

g) İşyerlerinde elektronik ve mekanik oyun alet ve makineleri bulunamaz.

h) İşyerlerindeki bilgisayarlarda uyuşturucu veya uyarıcı madde alışkanlığı, intihara yönlendirme, cinsel istismar, müstehcenlik, fuhuş, şiddet, kumar ve benzeri kötü alışkanlıkları teşvik eden ve 18 yaşından küçüklerin psikolojik ve fizyolojik gelişimine olumsuz etkisi olabilecek oyunlar oynatılamaz.

ı) İşyerlerine giren ve çıkanların tespiti amacıyla gerekli kamera kayıt sistemi kurulur. Bu sistem aracılığıyla elde edilen kayıtlar yedi gün süreyle saklanır ve bu kayıtlar yetkili makamlar haricindeki kişi ve kuruluşlara verilemez."

Yönetmeliğin 10 ve 11. Maddelerine göre denetim ve cezalar;

"Ticari amaçla internet toplu kullanım sağlayıcılar;

a) Mülki idare amirlikleri tarafından, bu Yönetmeliğin 5 ve 9 uncu maddelerinde yer alan yükümlülükler ve şartlar açısından denetlenir.

b) Kolluk tarafından genel güvenlik ve asayiş yönünden denetlenir ve tespit edilen mevzuata aykırı hususlar mülki idare amirliklerine gereği yapılmak üzere bildirilir.

Madde 11- 5 inci maddedeki yükümlülüklere aykırı hareket ettiği belirlenen ticari amaçla internet toplu kullanım sağlayıcılara, mülki idare amiri tarafından üçbin Yeni Türk Lirasından onbeşbin Yeni Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir.

(2) 9 uncu maddede belirtilen kurallara uymayanlara, mülki idare amiri tarafından 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilir.

(3) İdari para cezaları, 5326 sayılı Kabahatler Kanununda belirtilen usul ve esaslara göre uygulanır."

Şeklinde düzenlenmiştir.

~~Yönetmelik hükümlerine göre, kolluk kuvvetlerinin genel güvenlik ve asayiş bakımından internet kafeleri denetleme yetkileri bulunmakla beraber, yönetmeliğe aykırı olduğu belirlenen hususlarla ilgili herhangi bir işlem yapma yetkileri bulunmamaktadır. Kolluk kuvvetlerinin yetkileri ancak bu usulsüzlüklerin Mülki idari amirlere iletilmesi ile sınırlıdır.~~



BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Bu durumda, internet kafelerle ilgili herhangi bir cezai yetkisi bulunmayan kolluk kuvvetlerinin bu yapılar üzerinde yeterince caydırıcı ve etkin olduğunu söylemek mümkün olmamaktadır.

Oysa internet kafeler ülkemizde hızla yaygınlaşmakta ve oldukça genç bir kesim tarafından kullanılmakta, yasal olmayan web sitelerine internet kafelerden kolaylıkla erişilebilmekte, hacker amaçlı programların kullanılmasıyla bireylerin gizli bilgilerinin elde edilmesi ve kullanılması kolaylaşmakta, kimlikleri şüpheli olabilecek şahıslar tarafından gençlerimiz farkında olmadan yönlendirilebilmekte ve kullanılmakta ve bu durum gençler ve küçük yaştaki çocuklar için gittikçe bağımlılık yaratan denetlenmesi güç bir yapı ortaya çıkarmaktadır.

Böyle bir yapının sonucu olarak, internetin toplu kullanımının gerçekleştiği yerlerden suç işleyenlerin tespit edilememesi ya da kullanıcıların kimliklerinin ve amaçlarının belirsizliği de, kötü amaçlı ya da yasal olmayan kullanımları teşvik etmektedir.

Bu nedenlerle, internet kafelerin denetim yönteminin daha etkin bir hale getirilmesi, yasal olmayan kullanımlara karşı önlemlerin caydırıcı olabilmesini teminen, gençlerimiz açısından çok yoğun bir şekilde kullanılan bir iletişim ve bilgi paylaşım aracı olan internete erişim sağlayan bu türlü mekânların kolluk kuvvetleri tarafından denetlenmesiyle birlikte, cezai müeyyideleri uygulama yetkilerine de sahip olmaları gerektiği değerlendirilmektedir.

B. Siber Suçlar İle İlgili Önlemlerin Artırılması-Siber Suç Sözleşmesi

23 Kasım 2001 tarihinde Budapeşte'de imzaya açılan, Avrupa Ülkeleri ile Kanada, Japonya, Güney Afrika ve ABD dahil 33 devlet tarafından imzalandığı halde henüz ülkemiz tarafından imzalamamış olan; Avrupa Konseyi Siber Suç Sözleşmesinde;

Bilgisayar veri ve sistemlerinin gizliliğine, bütünlüğüne ve kullanımına açık bulunmasına yönelik suçlar kapsamında hukuka aykırı erişim, yasa dışı müdahale, verilere müdahale, sistemlere müdahale, cihazın kötüye kullanımı fiilleri; bilgisayarla ilişkili suçlar çerçevesinde ise sahtecilik, dolandırıcılık, telif haklarının ve benzeri hakların ihlaline ilişkin fiiller cezalandırma konuları arasında sayılmış, bu hususlarda ulusal ve uluslar arası alanda gerekli etkin yaptırım ve işbirliğine ilişkin düzenlemeler belirtilmiştir.

Raporumuzda işlenen hususlarla yakın ilgisi olduğu değerlendirilen bu konuda, gerekli önlemlerin acilen alınmasında fayda görülmektedir.

Bu kapsamda, gerekli değerlendirmeler ve mevzuat uyumlaştırmalarına yönelik çalışmaların yapılmasını teminen konunun Adalet Bakanlığına iletilmesinin yerinde olacağı düşünülmektedir.



ÖZEL
BASBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

C. İç Güvenlikten Sorumlu Kurumlar Arasındaki Koordinasyon ve Sorumluluk Alanları

Jandarma ve Emniyet sorumluluk alanı içerisinde kalan sınırları protokol yapmak suretiyle tespit etmekte ve her birim kendi alanı içerisindeki asayişten sorumlu tutulmaktadır.

Yapılan diğer hukuki düzenlemeler bu alanların güvenliğini sağlamakla sorumlu güçler arasındaki koordinasyonun sağlanmasına yönelik tedbirler içermektedir. Bu tip tedbirler mevzuatımızda bulunsa da Jandarma ve Emniyet güçleri arasındaki koordinasyonun kusursuz işlediğini söylemek bugünkü haliyle mümkün görünmemektedir.

Ülkemiz, içinde bulunulan koşullar gereği, iç güvenlik açısından tek bir kurum gibi çalışabilecek kapasitede bir sisteme ve profesyonel uygulayıcılara ihtiyaç duymaktadır. Bu noktada kurumlar arasındaki koordinasyon, iletişim ve şeffaflık çok büyük önem taşımaktadır. Ancak iyi bir işbirliği, sürekli iletişim ve her safhada karşılıklı şeffaflık sayesinde böyle bir yeknesak iç güvenlik ağı/sistemi oluşturmak mümkün olabilecektir.

Bu amaçla, kurumlarımız bünyesinde ayrı ayrı derlenen bilgilerin toplu bir şekilde tüm ihtiyaç sahibi kurumlar tarafından kullanılabilir hale getirilmesini teminen bir bilgi bankası oluşturulmasının acil ihtiyaç olduğu ve güvenlikle ilgili bilgilerin iç güvenlikten sorumlu kurumlar arasında zamanında paylaşılması gerektiği düşünülmektedir.

Jandarma ve Emniyet sorumluluk alanları Valilikler bünyesinde hazırlanan bir protokol ile düzenlenmektedir. Ancak şehirlerimizin gelişimine paralel olarak bu protokollerin de güncellenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

İncelemelerimiz sırasında dikkat çeken bu hususa Trabzon ili örnek olarak verilebilir. Trabzon'da Trabzon Merkez İlçesinin Emniyet-Jandarma mntıklarını belirleyen protokolün 14.10.1982 tarihinde Trabzon Valiliğince onaylandığı ve o tarihten bu yana şehrin gelişimine paralel olarak herhangi bir ek düzenleme yapılmadığı ve nihayetinde bu gün itibarıyla Emniyet - Jandarma sorumluluk alanlarının karmaşık bir şekilde birbirine girdiği tespit edilmiştir.

Kolluk kuvvetleri arasındaki koordinasyon, bilgi paylaşımı ve iletişimin önemine daha önce değinilmiştir. Bu şartlar göz önünde bulundurularak, asayişin ve güvenliğin daha etkin bir yöntemle sağlanmasına yönelik olarak sorumluluk alanlarında bir revizyona ihtiyaç olduğu değerlendirildiğinden konunun değerlendirilmek üzere İçişleri Bakanlığına intikal ettirilmesi uygun görülmektedir.

D. Nüfus Kayıt Sisteminin Biyofizik Temelli Kayıtlarla Entegrasyonu

Nüfus Kayıt Sisteminde yapılan yeni düzenlemelere rağmen, halen bazı temel biyofiziksel özellikler örneğin kişilerin parmak izi, boyu, kilosu ve fotoğrafı gibi özelliklerin elektronik ortamda bulunmadığından, bu bilgilerin nüfus kayıt sistemiyle entegrasyonunun yapılmaması bir eksiklik olarak göze çarpmaktadır. Özellikle kolluk kuvvetlerimiz tarafından kullanılan en önemli kaynak olan bu sisteme dijital fotoğrafların eklenmesi ve iç güvenlik birimlerimize tam zamanlı olarak açık hale getirilmesi için gerekli çalışmaların yapılması gerekmektedir.

GİZLİ
BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

kuvvetlerine şahısların teşhisi ve olayların çözümlenmesinde çok büyük katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

İncelemelerimizde ülkemizde her türlü bilginin kurumlarımız bünyesinde kayıt altında olduğu tespit edilmekle beraber bu bilgilerin bir araya getirilip değerlendirilmesinde çok büyük eksiklikler bulunduğu ve ihtiyacı olan kurumlara yeterli ölçüde ve hızlı bir şekilde sunulamadığı görülmektedir.

Özellikle Nüfus Kayıt Bilgilerinin dijital ortamda fotoğraflı bir şekilde saklanması ve güvenlik kurumlarımız arasında hızlı ve kolay paylaşımının sağlanmasına yönelik tedbirlerin alınmasına yönelik çalışmalar başlatılmasının uygun olduğu,

Bu konunun İçişleri Bakanlığı bünyesinde değerlendirmeye alınarak gerekli çalışmalar yapılmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

E. Açık Hat Kullanımının Engellenmesi

Araştırmalarımız sırasında, Raporumuzun IV.B bölümünde de bahsedilen Esat YORULMAZ adına kayıtlı pek çok GSM hattının başka şahıslar tarafından kullanılmasında olduğu gibi, GSM bayileri tarafından bir şahıs adına ancak farklı adreslere kayıtlı GSM hatlarının "açık hat" adı altında farklı şahıslara satılabildiği tespit edilmiştir.

Yasal zorunluluk gereği herhangi bir şahıs adına kayıtlı açılması gereken ve bu şekilde kaydı yapılarak satışa hazır halde GSM Bayilerinde bulundurulmuş bu hatların daha ucuza satıldığı, bu "açık hatlara" talebin oldukça yüksek olduğu ve bu şekilde bayilerin stoklarını rahatlıkla eritebildiği anlaşılmıştır.

Ancak bu şekilde, kayıtlı ve kullanıcı şahısların farklı olduğu açık hatların kullanımında her iki taraf açısından da mağduriyetlerin oluşacağı açıktır.

Bu itibarla, ülkemizde yaygın olarak kullanılan bir satış-pazarlama tekniği olduğu görülen bu sistemin yasal bir zemine oturtularak vatandaşların mağduriyetlerin giderilmesi ve ayrıca engellenmesine yönelik olarak Telekomünikasyon Üst Kurulu tarafından gerekli tedbirlerin acilen alınmasında fayda görülmektedir.

F. Kriminal İncelemelere Esas Veri Çeşitliliğinin Artırılması

Ceza Muhakemeleri Kanununun "**Şüpheli veya sanığın beden muayenesi ve vücudundan örnek alınması**" başlıklı 75/1. maddesi

" (1) Bir suça ilişkin delil elde etmek için şüpheli veya sanık üzerinde iç beden muayenesi yapılabilmesine ya da vücuttan kan veya benzeri biyolojik örneklerle saç, tükürük, tırnak gibi örnekler alınabilmesine; Cumhuriyet savcısı veya mağdurun istemiyle ya da re'sen hâkim veya mahkeme, gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Cumhuriyet savcısı tarafından karar verilebilir. Cumhuriyet savcısının kararı, yirmidört saat içinde hâkim veya mahkemenin onayına sunulur. Hâkim veya mahkeme, yirmidört saat içinde kararını verir. Onaylanmayan kararlar hükümsüz kalır ve elde edilen deliller kullanılamaz."



GİZLİ

BASBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Başkanlığımızca anılan Raporun Başbakanlık Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin 7'nci maddesi (e) fıkrası uyarınca incelenmesi sonucunda, "Sonuç Bölümünün B-4. İstihbarat Daire Başkanlığının Görev, Yetki ve Sorumluluğunun Değerlendirilmesi" başlığı altında yer alan öneriyle ilgili olarak, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün sözkonusu yazısının İstihbarat Daire Başkanlığında hangi tarih ve sayı ile kayda alındığı, silsile yoluyla hangi yetkililerin havalesinden geçtiği, görevlilerce sözkonusu yazıyla ilgili olarak ne gibi işlemler yapıldığı, H. Dink cinayetinden önce, başka İl Müdürlüklerinden Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün sözkonusu yazısı benzeri mahiyette İstihbarat Daire Başkanlığına intikal eden başka evraklar olup olmadığı, varsa bu evraklarla ilgili ne gibi işlemler yapıldığı, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün sözkonusu yazısı ile diğer evraklar arasında işleme tabi tutulmaları bakımından bir farklılık bulunup bulunmadığı, bir diğer anlatımla Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün yazısının İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesinde genel uygulamanın dışında farklı bir işleme tabi tutulup tutulmadığı, bu çerçevede Türk Ceza Kanununun genel ilkelerine göre ilgililerin o suçla ilgili irtibatlarının ve kasıtlarının tespiti gerektiğinden, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün sözkonusu yazısının İstihbarat Daire Başkanlığındaki evrak ve konuyla ilgili genel uygulama da tetkik edilerek hangi tarihte değerlendirmeye tabi tutulması gerektiğinin ayrıntılı izah edilmesi ve buna göre varsa sorumluların illiyet bağı kurularak belirlenmesi gerektiği değerlendirilmiş, bu nedenle Başkanlığımızın 07/11/2008 tarihli, B.02.0.TKB7663.02.02/1482 sayılı yazısı ile mezkur Raporu düzenleyen Müfettişlerden bu eksikliklerin yeniden değerlendirilmesi istenilmiştir. Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN ve Ayşegül GENÇ ve Başbakanlık Müfettişi Yasemin Tuğçe İNAN tarafından düzenlenen 14/11/2008 tarihli, 13/08-155 sayılı yazıda, İstihbarat Dairesi Başkanlığının çalışma sisteminin deşifre edilmemesi amacıyla işleyişinin Raporlarına yansıtılmadığı, işlemlerin elektronik ortamda gerçekleştiği, bu bilgilerin teknik açıdan sağlıklı olup olmadığının kesin olarak ortaya konulmasının mümkün olmadığı, Raporlarında İstihbarat Daire Başkanlığı ve ilgili merkez C Şubesi Müdürlüğü görevini yürütmüş olan şahısların isimleri belirtilerek ön inceleme yapılması kanaatine varıldığı, ancak daha ayrıntılı bir inceleme ile sorumlulukları tespit edilecek diğer şahısların da ön inceleme kapsamına dahil edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Bu itibarla,

1-Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN ve Ayşegül GENÇ ve Başbakanlık Müfettişi Yasemin Tuğçe İNAN tarafından düzenlenen 10/10/2008 tarihli, 13/08-05, 30/08-77, 48/08-15 sayılı İnceleme Raporunda yer alan tespit ve önerilerin, Başkanlığımızın 07/11/2008 tarihli, B.02.0.TKB7663.02.02/1482 sayılı yazısı ile adı geçen Başbakanlık Müfettişlerinin 14/11/2008 tarihli, 13/08-155 sayılı görüş yazısı da dikkate alınarak gereğinin takdir ve ifasını teminen anılan Raporun ve sözkonusu yazıların birer örneğinin İçişleri Bakanlığına gönderilmesini,

2- Raporun Sonuç Bölümü "C- 2004 Yılında Trabzon Mc Donalds Şubesine Patlayıcı Madde Atılması Eylemi" başlığı altında yer alan konuda Adalet Bakanlığınca gerekli işlemlerin yerine getirilmesini, "VI- Öneriler" başlığı altında yer alan diğer konularda ise ilgisine göre anılan Bakanlıkca gerekli inceleme ve değerlendirmelerin yapılmasını teminen düzenlenen sözkonusu Raporun ilgili bölümlerinin gereği için Adalet Bakanlığına gönderilmesini,

3-Mezkur Raporun bir örneğinin bilgi için konuyla ilgili davayı yürütüldüğü İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına sunulmasını,

GİZLİ



BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

Hükmüne göre; bir suça ilişkin delil elde etmek için şüpheli veya sanığın bedeni üzerinde tıbbi muayenesi yapılabilmesine ya da vücuttan kan, saç, tükürük, tırnak, cinsel salgı gibi örnekler alınabilmesine Cumhuriyet Savcısı veya mağdurun istemiyle ya da resen hakim veya mahkeme tarafından karar verilebilecektir.

Ogün SAMAST'ın Müfettişliğimize yaptığı açıklamalarda olay günü iki adet ecstasy hapi aldığını iddia ettiği dikkate alınarak yapılan araştırmada, adı geçen kanı üzerinde gerekli tahliller yapılmakla birlikte, bu yöndeki iddianın açıklığa kavuşturulmasının saç ya da kıl örnekleri üzerinde yapılacak incelemelerle netlik kazanabileceği, ancak böyle bir incelemenin söz konusu olmadığı,

Kolluk kuvvetlerince elde edilen biyolojik örneklerin olayın türüne göre ihtiyaç olduğu düşünülen alanlarda analize tabi tutulduğu, ancak olayın başında ihtiyaç duyulan analizler ile olaylar çözümlenmeye başladıktan sonra elde edilen yeni bulgulara göre, yeni analizlerin yapılması gereğinin ortaya çıkabildiği,

Raporumuza konu olay kapsamında yapılan değerlendirmede, Ogün SAMAST'ın sorgusu sırasında ve devamında olay günü iki adet ecstasy hapi aldığı yönünde bir iddiada bulunmadığı, yargılamanın ilerleyen aşamalarında bu iddiayı kendi açıklamaları ile ileri sürdüğü, ilk aşamada adı geçenden alınan biyolojik örnekler üzerinde yapılan incelemelerin sonradan ortaya çıkan ifade ve bulguların doğruluğunu anlamak açısından da yeterli olmadığı,

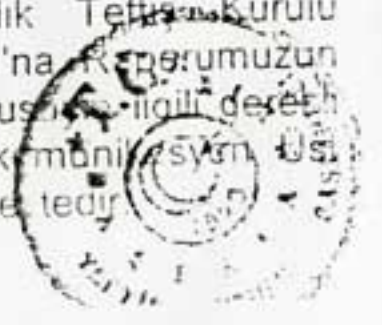
Bu itibarla, gerektiğinde şüpheli ve sanıklardan alınan biyolojik örnekler üzerinde yapılan testlerin kan, saç örneği vb. tahlillerinin narkotik maddeler ihtiva edip etmediği yönünden de incelenmesi için bir format geliştirilmesi önerisinin İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğüne değerlendirilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

G. MOBESE'nin Yaygınlaştırılması ve Mevzuat Değişiklikleri

Yapılan görüşmeler sonucunda elde edilen bilgiler ışığında, emniyet güçlerinin etkin bir şekilde çalışmasına çok büyük katkı sağladığı görülen MOBESE sisteminin yaygınlaştırılması çalışmalarının istenildiği ölçüde hızlı bir şekilde yürütülemediği anlaşılmıştır.

MOBESE'nin kurulumu aşamasında yapılan ihalelerde kullanılan özellikle MOBESE teknik şartnamesinden kaynaklanan aksaklıkların giderilmesi ve devamında sistemin kurulması, uygulanması ve yönetimiyle ilgili mevzuat eksikliklerinin tamamlanmasını teminen öncelikle Emniyet Genel Müdürlüğü'nce bir çalışma komisyonu oluşturulmasının ve ayrıca İçişleri Bakanlığınca da sistemin yaygınlaştırılması çalışmalarının hızlandırılmasına yönelik çalışma yapılmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Düzenlenen iş bu raporun bir örneğinin bilgi için davanın yürütüldüğü İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, birer örneklerinin ise ilgili bölümlerdeki tespit ve/veya önerilerin değerlendirilmesi ve sonucundan Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına bilgi verilmek üzere Adalet Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığı'na Raporumuzun VI.E Bölümünde yer alan "Açık Hat Kullanımının Engellenmesi" konusundaki değerlendirmelerimizle ilgili olarak değerlendirme ve tedbirlerin alınmasını teminen bu önerinin Telekomünikasyon Kurulu'na gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır." denilmiştir.



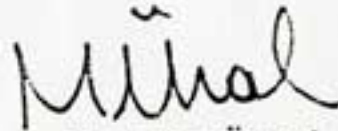
GİZLİ

BAŞBAKANLIK
Teftiş Kurulu Başkanlığı

4-Raporun VI.E Bölümünde yer alan "Açık Hat Kullanımının Engellenmesi" konusuyla ilgili gerekli değerlendirme ve tedbirlerin alınmasını teminen bu konuyla ilgili önerinin Telekomünikasyon Üst Kuruluna intikal ettirilmesini,

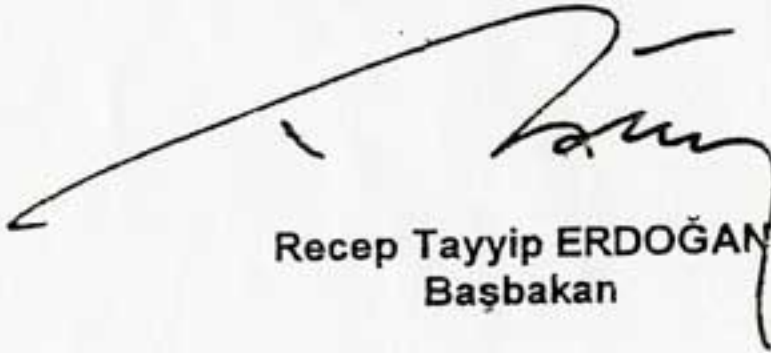
5-Ayrıca, yapılan işlemlerin sonucundan Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına bilgi verilmesini,

Takdirlerine saygılarımla arz ederim.


Mutalip ÜNAL
Teftiş Kurulu Başkanı

OLUR

02112/2008


Recep Tayyip ERDOĞAN
Başbakan



02112/2008