

H-DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE

I- FIRAT (HRANT) DİNK'E YÖNELİK İŞLENEN CİNAYET EYLEMİNİN FAİLİ SİVİL ŞAHISLAR YÖNÜNDEN YARGITAY 9.CEZA DAİRESİNCE KABULÜ

Mahkememiz ana dosyasından tefrik edilerek yapılan yargılama sonucunda verilen karar uyarınca Yargıtay 9.Ceza Dairesinin ilamı ile olayın sivil sanıklarınca gerçekleştirilen eylemleri ile oluşu belirlenmişve şu şekilde kabul edilmiştir;

"...Trabzon ilinde yaşayan ve inşaat işçisi olan Yasin Hayal ile üniversite öğrencisi olan Erhan Tuncel'in, bulundukları beldedeki kişiler ile üniversite öğrencilerinden oluşan aynı arkadaş çevresinde yaşadıkları ve aynı siyasi görüşlere sahip oldukları, her ikisinin Amerika Birleşik Devletleri'nin Irak'a müdahalesini protesto etmek için ABD menşe'li işyerlerine eylem yapılması bağlamında aldıkları karar sonucu, Erhan Tuncel'in hazırlamış olduğu el yapımı *bombayı* Yasin Hayal'in, Erhan Tuncel'in gözcülüğünde bir restoranda patlattığı ve bu şekilde 6 kişiyi öldürmeye teşebbüs ettikleri, bu eylem sonrasında Erhan Tuncel'in Yasin Hayal'in saklanmasına yardımcı olduğu, yakalanan Yasin Hayal'in de Erhan Tuncel'in eyleme iştirakini gizlediği ve O'nu koruduğu, bu eylem sonrasında tutuklanıp tahliye olan Yasin Hayal ile Erhan Tuncel'in irtibatlarının başka kişilerin de katılımı ile sürdüğü, yaşadığı beldede bu eylem ve daha önce aynı saikle gerçekleştirmiş olduğu anlaşılan başka eylemleri nedeniyle daha fazla öne çıkan Yasin Hayal'in aynı düşünce çevresinden bazı kimseleri etrafında toplamaya devam ederek gizliliğe uyan, işbölümü yapan, hiyerarşik bir yapı oluşturduğu, siyasi görüşlerindeki aşırılığı, geliştirdiği oluşumun ortaya çıkmaya başlayan suç işlemeye dönük amaçları sonucunda güvenlik birimlerinin de dikkatini çektiğinden telefon iletişiminin istihbari nitelikte takip edildiği, bu süreçte Erhan Tuncel'in 17.11.2004 tarihi itibarıyla Emniyet istihbarat hizmetlerine yardımcı istihbarat elemanı olarak alındığı ve bu görev için gerekli olan nitelikleri kaybettiğinin tespit edilmesi üzerine görevden çıkarıldığı 23.11.2006 tarihine kadar bu görevde kaldığı, bu görevden çıkarılmadan kısa bir süre önce Yasin Hayal tarafından oluşturulmuş ve kendi siyasi görüşleri doğrultusunda veya bu görüşlere aykırı faaliyetlerde bulunan kişilere yönelik olarak suç işlemek üzere hazır olan örgütün hiyerarşik yapısına dahil olduğu, yine aynı dönemde durumundan şüphe duyularak aşırı sağ faaliyetlerin önlenmesi kapsamında telefon iletişiminin istihbari nitelikte takip edildiği, bu süreçte gelişen maktulün bir gazetede yayınlanmış olan yazısı nedeniyle "Türklüğü aşağılamak" suçundan mahkumiyeti üzerine, *örgütün kurucusu ve yöneticisi olan Yasin Hayal'in maktulü cezalandırmaya karar verdiği, 2006 yılının Ocak ayında maktulün cezalandırılması amacıyla öldürülmesi görevini örgüt üyesi olan Zeynel Abidin Yavuz'a verdiği, maktul tarafından yazılan yazı ve sürmekte olan ceza davasının kamuoyunda sebebiyet verdiği tartışmalar eşliğinde 2006 yılının Mayıs ayına gelindiğinde* bu işi icraya koyacaklarını kendisine bildirdiği ve örgüt üyesi olan Erhan Tuncel'den maktulün resimlerini ve çalıştığı gazetenin adresini internetten bulmasını istediği, Erhan Tuncel'in örgüt üyesi olan Tuncay Uzundal ile birlikte internetten bulup CD'ye kaydettikleri resim ve bilgileri gazeteye sararak bir markete bıraktığı, buradan Zeynel Abidin Yavuz tarafından alınan paketin Yasin Hayal'e götürüldüğü ve Yasin Hayal tarafından maktulün resimlerinin Zeynel Abidin Yavuz'a gösterildiği, bu gelişmenin hemen sonrasında Zeynel Abidin Yavuz'un bir işte çalışmak için abisi tarafından çağırılması üzerine İzmit iline gittiği, --*Temmuz/2006'ya gelindiğinde*-- Yasin Hayal'in eniştesi olan Coşkun İğci'ye 300 TL vererek silah bulmasını istediği, Jandarma istihbarat görevlileri ile irtibat halinde olan Coşkun İğci'nin, kendisini uzunca bir süre oyalayarak silahı temin etmediği ve daha sonra aldığı parayı iade ettiği, **2006 yılı Ağustos ayı başlarına gelindiğinde Yasin Hayal'in**

maktulün öldürülmesi için Ogün Samast'ı görevlendirdiği, bu görevlendirme sonrasında Yasin Hayal ile Ogün Samast'ın, Erhan Tuncel'in Tuncay Uzundal ile birlikte kalmakta olduğu eve gidip geldikleri ve Tuncay Uzundal'ın da tanık olacağı şekilde planlama yaptıkları, bu aşamada Yasin Hayal'in maktulün öldürülmesinde kullanılacak olan tabanca ve mermileri temin ettiği, **14.01.2007 tarihinde** Yasin Hayal'in, örgüt üyesi olan Ersin Yolçu'dan Ogün Samast'ı bulmasını istediği ve bulamayıp dönen Ersin Yolçu'ya maktulü Ogün Samast'a vurdurtacağını söylediği, 15.01.2007 tarihinde Yasin Hayal'in, talimatlandığı Ersin Yolçu'nun evinden alıp getirmesi üzerine maktulün çalıştığı gazetenin adresini Ogün Samast'a verdiği, 16.01.2007 tarihinde Yasin Hayal, Ersin Yolçu ile Ogün Samast'ın internet kafeden maktulün fotoğraflarını temin ettikten sonra hep birlikte örgüt üyesi olan Ahmet İskender'in işlettiği kırtasiye dükkanına geçtikleri, Yasin Hayal'in bu işyerinde Ahmet İskender'in bilgisi dahilinde sakladığı tabancayı alıp Ogün Samast ile birlikte denemek amacıyla atış yapmaya gittikleri ve dönüşte Yasin Hayal'in tabancayı tekrar bu işyerinde sakladığı, İzmit ilinden 2006 yılının sonlarına doğru Trabzon'a dönmüş bulunan Tuncay Uzundal'ın da aynı zaman diliminde diğer sanıklara katıldığı ve öldürme olayından 5 ya da 6 gün önce Tuncay Uzundal, Yasin Hayal, Ersin Yolçu ve Ahmet İskender'in de olduğu ortamda maktulün öldürüleceğinin konuşulduğu, sonrasında Yasin Hayal'in, karşılaştığı Tuncay Uzundal'ı Ogün Samast'ın beklemekte olduğu kafeye gönderdiği ve kendisinin de sonradan geleceğini söylediği, burada gerçekleşen buluşmada Ogün Samast'ın Tuncay Uzundal'a "o işi yapacağını ve İstanbul'a gideceğini" söylediği, Tuncay Uzundal'ın da "telefon kullanma, kendine dikkat et" diye uyarıda bulunduktan sonra Erhan Tuncel ile birlikte kaldıkları eve gittikleri, bu evde Ogün Samast'a bayrak hediye ettiği,

17.01.2007 tarihinde Yasin Hayal'in Ersin Yolçu'yu çalıştığı kırtasiye dükkanından aldığı ve birlikte geçtikleri Ahmet İskender'in işlettiği kırtasiye dükkanında Ogün Samast ile buluştukları, Yasin Hayal'in burada sakladığı tabanca ile Ahmet İskender'e emanet ettiği parayı alıp Ogün Samast'a verdiği ve sarılıp uğurladığı, ayrıca; bu eylemi Zeynel Abidin Yavuz'un da yapabileceğini belirttiği, bu sırada gelen Zeynel Abidin Yavuz'a, "Ogün Samast'ı İstanbul'a, maktulü öldürmek üzere gönderdiğini ve bundan kimseye haber vermemesini" söylediği, aynı tarihte Yasin Hayal'in talimatı üzerine Ersin Yolçu'nun Ogün Samast'ı terminale götürdüğü ve "gazan mübarek olsun, sen bu işi becerirsin, yürekli adamsın" diyerek cesaretlendirdiği, Ogün Samast'ın saat 15:30 itibarıyla İstanbul'a bu şekilde hareket ettiği ve ertesi sabah İstanbul'a ulaştığında önceden kararlaştırdıkları şekilde Ahmet İskender'in işyerinde kullandığı cep telefonunu arayarak telefona bakan Ersin Yolçu'ya İstanbul'a geldiğini bildirdiği, Ersin Yolçu'nun da durumu Ogün Samast'tan haber beklemekte olan Yasin Hayal'e aktardığı, **19.01.2007 tarihinde** maktulün çalıştığı gazetenin önüne gelen Ogün Samast'ın, durumu Yasin Hayal'e aynı şekilde telefonla bildirdiği, bir süre sonra tekrar arayarak "sıkıldığını ve içeriye girip birkaç gazeteci vurabileceğini" söylediği, Yasin Hayal'in ise, "işlerinin maktul ile olduğunu" söylediği, Ogün Samast'ın bir ara gazete binasına girerek üniversite öğrencisi olduğunu söyleyip görüşmek bahanesiyle maktulü sorduğu ve sonra tekrar Yasin Hayal'den aldığı talimat uyarınca dışarıda beklemeye başladığı sırada, bir bankadan çıkıp yürümekte olan maktulü gördüğü ve arkasından yaklaşık 3 el ateş ettikten sonra olay yerinden kaçıp uzaklaştığı, tekrar Yasin Hayal'i aynı şekilde arayıp maktulü vurduğunu bildirdiği,

Aynı günün akşamı Trabzon ilinde bir kafede bulunan Ersin Yolçu ve Zeynel Abidin Yavuz'un yanına gelen Erhan Tuncel'in, Yasin Hayal'i sorduğu ve Ersin Yolçu'ya "eleman vuruldu" dediği,

20.01.2007 tarihinde saat 10:30 da İstanbul'dan Trabzon'a hareket eden Ogün Samast'ın aynı gün saat 22:30 sıralarında Samsun ili terminalinde yakalandığı ve üzerinde Tuncay Uzundal tarafından olay öncesinde hediye edilmiş olan bayrağın ele geçirildiği,

Şeklinde Dairemizce kabul edilen olayda .." denilmek suretiyle cinayet eyleminin sivil

failleri yönünden belirlenen oluşu anlatılmıştır. Bu kabul ve anlatım ışığında değerlendirme yapmak üzere Kamu görevlileri hakkında mahkememizce yapılan yargılamada da aşağıdaki tespitlere varılmıştır.

II- CİNAYET EYLEMİ İLE İLGİLİ KAMU GÖREVLİLERİ HAKKINDA YAPILAN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELERİN GENEL ANLATIMI:

Fırat (Hrant) DİNK isimli, Ülkemiz vatandaşı gazetecinin Ogün SAMAST isimli fail tarafından silahla öldürülmesi eyleminin yukarıda anlatımı yapılan oluş ile gerçekleştiği, bu olaylar sürecinde işlenecek eylemin öncesinde ve sonrasında olay sürecinin tamamından, şerik ve azmettiricilerinden kolluk görevlilerinin (emniyet ve jandarma) haberdar olduğu, bunlardan dosyamız sanığı olup yetkisi ve görevi gereği sorumlulukları bulunanların yanında belli başlı eylemleri ile bir kısmının bizzat bu tasarı içerisinde yer alarak, bir kısmının TCK 37 kapsamında ortak iştirak iradesiyle, bir kısmının TCK 39 kapsamında yardım fiilleriyle, önemli bir kısmının da TCK 83/1-3'te yer alan kasten ihmali davranışla eylemin gerçekleşmesini sağladıkları Mahkememizce yapılan yargılama sonucunda tespit edilmiş, yine tüm bu süreçte görevini ihmal eden kamu görevlileri hakkında da gerçekleşen dava zamanışımı nedeniyle usul kuralları gereğince Düşme tespiti yapılmakla yetinilmiştir. Yine kamu görevlisi olup da kolluk görevlisi olmayan sanıklar ile sivil şahıs sanıklar hakkında ise ileri sürülen isnatlar noktasında değerlendirmeler yapılarak sorumluluk tespitleri yapılmış, firari olup savunması alınamayan bir kısım sanıklar hakkında da tefrik kararı verilerek haklarında açılan dava, dosya ve ekleri ayrı bir esasa kaydedilip işbu esas dosyadan ayrılmıştır.

Tüm dosya kapsamı, elde edilen bilgi ve bulgular, yazışmalar, raporlar uyarınca Mahkememizce yapılan değerlendirmede özetle; cinayet eyleminin azmettiricilerinden Yasin Hayal'in ve daha sonra diğer azmettici olduğu anlaşılan Erhan Tuncel'in, 2004 yılında Trabzon ilinde MC Donads isimli restoran-işyerinde gerçekleşen el yapımı bombalı saldırıya ilişkin yapılan tahkikat ile Trabzon İli Emniyetinin İstihbarat birimlerince takip altına alındıkları, birbirleri ile olan yakınlığı tespit edilen bu iki şahıstan bombalama eyleminin o tarihte faili gözükken Yasin Hayal ile ilgili bilgilerin diğer şahıstan temin edildiği, bu süreçte Trabzon ilinde üniversite öğrencisi olup lisans eğitimi gören Erhan Tuncel'in Mehmet Kurt kod adıyla yardımcı istihbarat elemanı sıfatıyla görevlendirilip bu kapsamda 2006 yılı Ekim ayında YİE'likten çıkarılınca değin Emniyet istihbarat görevlileriyle görüşmeler yapıldığı, cinayete ilişkin bilgilerin YİE'den alındığı, bu görüşmelerin rapora bağlandığı, bununla beraber YİE'likten çıkarılma sonrasında da bu irtibatın yanında iletişim araçları üzerinden dinleme ile fiilen takibin cinayet eyleminden 2 gün öncesine kadar devam ettiği, bu süreçte (2004-2007 arası) her iki şahsın Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce yapılan talep üzerine alınan Mahkeme kararlarıyla istihbari amaçla iletişimlerinin takip ve kayıt altına alınarak cinayetin öncesi ve sonrasında dinlendikleri, YİE'den edinilen bilgiler doğrultusunda Yasin Hayal'in Şubat 2006 tarihinde "Gazeteci Hrant (Fırat) Dink'i Türklüğe karşı yazıları ve açıklamaları dolayısıyla her ne pahasına olursa olsun öldüreceğinin" haber alındığı, bu haberin üzerine gereği noktasında bir kısım uyarı içeren işlemlerin yapıldığı, Haziran 2006'ya gelindiğinde bilinen tetikçinin vazgeçmesi üzerine azmettirici tarafından Ağustos 2006'ya kadar eylemi gerçekleştirecek tetikçi arayışında bulunulduğu, Ağustos 2006'da tetikçi olarak fail Ogün Samast'ın belirlenmiş olduğunun Eylül 2006 tarihli YİE buluşmalarıyla öğrenildiği, ancak bu tarihler ve sonrasına ilişkin buluşmaların ise haber raporuna dönüştürülmediği, Kasım/2006 tarihinde YİE'nin görevinin sonlandırılmasına yönelik işlem yapıldığı, bu tarih itibarıyla işleneceği bilinen cinayetin önlenmesinde sorumluluk noktasında belli yer ve birimlerin yönetiminin ele geçirilmesinin hedeflenmesi, belli yerlerin de sorumluluktan kurtarılması gibi kurum içi görev bölgelerine dair cinayet üzerinden başkaca ve "örgütsel

olduğu sonradan anlaşılan" çıkarlar elde etmeye yönelik amacın güdüldüğünün ve gizleyici işlemler yapıldığının anlaşıldığı, bu tasarı içerisinde cinayet faillerine verilen desteğin sonucunda da cinayetin gerçekleştiği, cinayet sonrasında yapılan teftiş ve inceleme sonucu yerinde olmayan sorumluluk tespit raporlarına dayanak olarak yapılan görevden uzaklaştırmalarla ele geçirilen kurumlar nezdinde başlatılan kumpas soruşturmalarına yönelik amaçlanan örgütsel gizli hedefe de ulaşıldığı,

Tüm bunlarla aynı dönemde olmak üzere, cinayet öncesinde 2006 yılının Temmuz ayında bu kez Trabzon İl Jandarma İstihbarat unsurlarının cinayetin tasarısından saha çalışması sırasında haricen ve ilk kez haberdar olduklarının anlaşıldığı, zira azmettirici Yasin HAYAL'in eniştesi olan Coşkun İĞCİ isimli şahsın "Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından öldürüleceği, bu eyleme ilişkin silah temini için uğraştığı" bilgisini içeren istihbaratın, unsur elemanlarına verildiği, onların da bu bilgiyi sıralı amirlerine bildirdiği, ancak en üst amir tarafından bu hususun önce beklemeye alındığı, herhangi bir kaydi işlem yaptırmadığı, Emniyet kurumu yetkili ve sorumlularının yaptığı gibi bu istihbaratı paylaşmak yerine tasarı sürecini takibe aldıkları, İstanbul Jandarma İstihbarat birimi ile irtibata geçerek maktulün ikametinde keşif faaliyeti icra edildiği, cinayet sonrasında unsur elemanlarının kendi aralarında tanzim ettikleri ve o ana kadar hiçbir yerde geçmeyen, kullanılan silahın marka ve modeline kadar detaylı bilgileri içeren haber raporuyla cinayetin işlenmesi sürecine dahil olup gerçekleşmesini sağladıkları Mahkememizce kabul edilmiştir.

Bu genel kabul çerçevesinde olmak üzere sorumluluk tespitlerinin somutlaştırılması noktasında sanık bazlı olarak ayrıntılı şekilde değerlendirmelerin öncesinde genel kabule ulaşılmasına dair Mahkememizce gerçeğin ortaya çıkarılması adına itibar edilen metod ve yöntemler ile tespit edilen usule dair birtakım hususlar, esasa ilişkin normatif kabul ve görüşleri doğrultusunda Mahkememizce söz konusu davanın çözümü ile sanıkların tespit edilen eylemlerine uygun hukuki durumlarının belirlenmesi noktasında gerçekleşen cinayet eylemine somut iştirak ve tasarıya veya ihmali davranış suretiyle eylemin gerçekleşmesinin sağlanmasına dair hareket unsurları üzerinden değerlendirme yapılmış, kolluk hiyerarşisi dahilinde birbirinden farklı düzeylerde görevli olan sanıkların öncelikle eylemden bilgisinin ve sonuca ilişkin kastlarının (veya olası kast) bulunup bulunmadığı tespit edildikten sonra bulunduğu görev ve yetkisinin önemi ve etkin düzeyinin gerçekleşen sonucu önlemeye uygun, yeterli ve elverişli olup olmadığı, bu çerçevede davranışları da ele alınarak sorumlu olup olmadıkları tespit edilmeye çalışılmıştır.

Mahkememizce dikkate alınan emsal Yargıtay kararlarında ...5237 sayılı TCK'nın 83. maddesinde düzenlenen kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi suçunu, aynı Kanun'un 85. maddesinde düzenlenen taksirle öldürme suç tipinden ayıran suçun manevi unsur kriterinin, belirli bir yönde icrai davranışta bulunma yükümlülüğü altında bulunan kişinin bu yükümlülüğü "öldürme amacıyla yerine getirmemiş" olmasını gerektirmesi, buna göre;

Ölebileceğini öngördüğü ancak gerçekleşmesini istemediği bu neticenin, kendisi dışındaki dış etkenlerle gerçekleşmeyeceği düşüncesini taşıyor olmasının mesleğinin gerektirdiği dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla gerçekleşen ölüm **bilinçli taksiri**yle neden olunduğu,

Kanundan doğan koruma ve gözetim yükümlülüğü bulunan failin pasif eyleminin ise kaçınılmaz netice olan ölüm eylemini gerçekleştireceğinin belli olması halinde doğrudan aktif bir davranıştan farkının bulunmadığından **doğrudan kasıt** ve icrai davranışla işlendiğinin kabulü gerekeceği, yine salt ihmali davranış dışında icrai birtakım hareketler de yapmışsa artık ihmalden bahsedilemeyeceği ve TCK 82.maddesinin uygulanması gerektiği,

Yine kanundan veya sözleşmeden doğan koruma ve gözetim yükümlülüğü bulunan veya önceden yapılan tehlikeli fiilden kaynaklanan neticeyi önleme yükümlülüğü bulunan failin ihmali davranışı sonucunda ölüm neticesinin gerçekleşmesi durumunda **ihmal suretiyle**

öldürme suçunun oluştuğu kabul edilmiştir.

Doktrinde ise "inceleme konusu suç kasten işlenebileceği gibi, olası kastla da işlenebilir... icrai davranışla işlenebilen suçlara ihmali bir hareketle yardım edilmesi halinde müşterek faillik söz konusu olmaz. Örneğin istihbarat biriminde çalışan polis (P) kasten öldürme suçu işleneceğini öğrendiği halde istihbaratı gerekli birimlerle paylaşmasa ve daha sonra kişi de suçu işlese fail kasten öldürmeden sorumlu tutulacaktır. Ancak ihmali davranışta bulunan (P), icrai hareketle kasten öldürme suçuna yardım etmek suretiyle iştiraktan değil, failliğin şerikliğe nazaran asliliği kuralı gereğince -diğer unsurları da oluşmak kaydıyla- kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi (m.83) suçundan sorumlu tutulur. Çünkü burada polis (P)'nin kanundan doğan suçu önleme yükümlülüğü mevcuttur. " (Artuk-Gökçen-Yenidünya Ceza Hukuk Özel Hükümler Sf.205,209) şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Belirtilen genel kabul, içtihat, uygulama ve görüşler çerçevesinde dosyadaki beyan ve deliller kıymetlendirilip şüpheli hallerde şüphenin sanık lehine yorumu gerektiğine dair Ceza Hukukunun genel ilkesi de gözetilmiş, maddi delillerle savunmanın uyarlı olup olmadığı da tartışılarak dış dünyaya ait maddi sorunun, oluş biçiminin belirlenmesi ve bilahare normatif değerlendirme ile hukuki vasıflandırmaları yapılmış, her bir sanığın hukuki durumu ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

III-DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Dosya kapsamında elde edilen deliller, mevzuat hükümleri, yazışma cevapları tüm ayrıntısıyla irdelenmiş olup her bir delilin işaret ettiği husus, hükme esas alınıp alınmadığı ve nedenleri ile varılan kanaat ayrıntılı olarak belirtilmiştir. Şöyle ki;

A- RESMİ İŞLEMLER

1. Hrant Dink Hakkında İlk Resmi Uyarı (t.02.03.2004) ve Yapılan Tehditler Dolayısıyla Hrant Dink'in Evi Ve Agos Gazetesinde Güvenlik Tedbiri Alınması Hk.
2. Yasin Hayal Hakkında İlk Resmi Uyarı (t.03.11.2004)
3. Erhan Tuncel'in Yardımcı İstihbarat Elemanı Yapılması (t.17.11.2004)
4. Erhan Tuncel'in Yardımcı İstihbarat Elemanı Olduğu Süreçteki Verimlilik Ve Yie'nin Başka Bir Polis Memuruna Devri İşlemleri (02.12.2004- 23.11.2006 -kayıtlardan Düşümü-)
5. (YİE) Erhan Tuncel Ve Yasin Hayal'in Trabzon Emniyet İstihbarat Birimince İletişimlerinin Dinlenmelerine İlişkin Alınan Mahkeme Kararları (08.11.2005- 27.12.2006 Arası T.li)
6. 10/02/2006 Tarihinde Trabzon'da İçişleri Bakanı Abdulkadir Aksu'nun Katıldığı Toplantı Hk.
7. (YİE) Erhan Tuncel İle Yapılan Buluşmalar Sonrası Düzenlenen F-3-buluşma-, F-4-haber- Raporları
8. 9 No'lu 15 Şubat 2006 Tarihli F3 Ve F4 Raporları Hakkında Yapılan İşlemler
9. F-3 F-4 Raporlarının Dağıtımları Hk.
10. 15/02/2006 Tarihli (9) Numaralı Buluşma Ve Haber Raporunun, 17/02/2006 Tarih Ve 027246 Sayılı Üst Yazının Sistem Üzerinden Gönderimi Hk.
11. (YİE) Erhan Tuncel'in (17.11.2004-23.11.2006) Yardımcı İstihbarat Elamanlığından Çıkarılması İle Kayıtlardan Düşümü İşlemleri Hakkında (16.11.2006-23.11.2006)
12. Yasin Hayal, Erhan Tuncel Ve Ogün Samast Hakkında Trabzon Emniyet İstihbarat Şubesinde Cinayetin İşlenmesinden Önce Ve Sonra Yapılan Araştırma Ve Haber Raporları, (17,19,20,21 Ocak 2007 T.li)
13. Azmettirici Yasin Hayal ve Maktul Fırat (Hrant) Dink İle İlgili Tüm İstihbari Bilgilerin Ve Kayıtların (İDP Programı Ve Diğer) Temini Hk.,

14. Trabzon İlinde 2006 Yılında Yapılan Güvenlik Toplantıları Hk.
15. Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının Cevabi Yazısı hk.
16. Hedef Şahıslar Programının Uygulanması Ve Tamimleri hk.
17. İstihbarat Yazışma Türleri Ve Kodlamaları, İcra Edilmiş (PİO) Planlı İstihbarat Operasyonları İle İstihbarat Daire Başkanlığının Görevleri Hk.
18. Teftiş Ve Denetleme Raporları (TBMM, DDK..)
19. Bilgisayar Arızası hakkında (Dell-Acer)
20. Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İşlemleri Hk. (20/01/2007 tarihli Görev Sonuç Raporu ve Haber Kayıt ve Bildirim Formu)
21. İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü 19/01/2007 tarihli Görevlendirme İşlemleri Hk.
22. EGM İstihbarat Daire Başkanlığı Talebiyle Cinayet Sonrası Yargılama Yürüten İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi Erkan Canak'ın Dinlenmesi'ne Dair Alınan Karar Hk.
23. Mülkiye Müfettişi Sanık Şükrü Yıldız'a Verilen Cevaplar Ve Raporu Hk.
24. İstanbul Emn.müd. İstihbarat Şube'de 2007 Yılından İtibaren Oluşan Yapılanma Hk.
25. Sanık/lar Bazında Olay Hakkında Yazışma Ve Cevaplar
 - a) Sanık Reşat Altay'a Brifing Verilip Verilmediği Hk.
 - b) Sanık Muhittin Zenit'in Geçici Olarak Görevlendirilmesi Hk.
 - c) Sanık Muhittin Zenit'in Cinayet Sonrasında Erhan Tuncel'le Yaptığı Telefon Görüşmesine İlişkin Tutanak Hk.
 - ç) Cinayet Öncesi Keşif İddiası/Trabzon İli Maçka İlçesinde Meydana Gelen Cinayet Olayı Zanlısı Coşkun Aydın'ın Yerinin Tespiti Ve Yakalanması Olayı Hakkında Görev Yazıları,
 - d) Sanık Volkan Şahin'in Kırklareli iline Firari asker sevkine ilişkin gelen evraklar
 - e) Fail Ogün Samast'ın Cinayet Öncesi Karıştığı Yaralama Olayı, Sanıklar Cevat Eser, Ünsal Gürel ve Ahmet Faruk Aydoğdu ile failin irtibatı
 - f) NTV kanalındaki haber görüntüleri hk.

başlıkları altında değerlendirilmiştir.

1- HRANT DİNK HAKKINDA İLK RESMİ UYARI (T.02.03.2004) VE YAPILAN TEHDİTLER DOLAYISIYLA HRANT DİNK'İN EVİ VE AGOS GAZETESİNDE GÜVENLİK TEDBİRİ ALINMASI HK.

2004 yılında Agos Gazetesi ve Hrant Dink'in evi ile ilgili güvenlik tedbiri alınmasına ilişkin yazılan yazıya istinaden ne gibi işlemler yapıldığının bildirilmesi için Mahkememizce İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazılan yazıya verilen 27/05/2016 tarihli cevabi yazıda;

Terörle Mücadele, İstihbarat, Koruma, Koordinasyon ve Harekat Şube Müdürlükleri ile Şişli ve Bakırköy İlçe Emniyet Müdürlüklerince konuyla alakalı yapılan arşiv tetkikinde; "2004 yılında Hrant Dink'in ikameti ve işyeri olan Agos Gazetesi ile ilgili güvenlik tedbirinin alınmasına dair herhangi bir bilgi belgeye rastlanılmadığının bildirildiği,

Ancak İstanbul C. Başsavcılığının 2007/972 ve 2014/40810 sayılı soruşturmalarına ait evrakların içerisinde bulunan klasörler incelendiğinde;

1-2004 yılında Agos Gazetesi ve Hrant Dink'in evi ile ilgili güvenlik tedbiri alınmasına ilişkin Güvenlik Şube Müdürlüğünün 02/03/2004 tarih, 09.1.04/2061 sayılı bir adet üst yazısının fotokopisinin bulunduğu, "Güvenlik Tedbirleri" konulu yazı içeriğinde;

"İlimiz Şişli ilçesi Pangaltı Halasgargazi Caddesi Sebat Apartmanı No:192 K:3 adresinde bulunan ve haftalık Türkçe-Ermenice yayınlanan Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant (Fırat) Dink tarafından kaleme alınan "Sabiha Hatun'un Sırrı" başlıklı, Atatürk'ün manevi kızı merhum Sabiha Gökçen'in Ermeni asıllı olduğu iddiası haberi ve "Ermeni Kimliği Üzerine" başlıklı yazı dizisi kamuoyunda hassasiyet uyandırmış, 26/02/2004 günü Ülkü Ocakları İstanbul İl Başkanı Levent Temiz 'Bundan sonra Hrant Dink

Hedefimizdir, Türk Milletinin Hedef Tahtasındadır' şeklinde basına açıklamada bulunmuş, ayrıca Agos Gazetesinin telefonlarını arayan kimliği meçhul kişilerce Hrant (Fırat) Dink'e yönelik ölüm tehdidinde bulunulduğu öğrenilmiştir.

Agos Gazetesi bürosu ve Hrant (Fırat) Dink'e yönelik herhangi bir müessif olayın meydana gelmemesi için yukarıda adresi yazılı gazete bürosu ve Hrant (Fırat) Dink'in ikamet ettiği Bakırköy Sakızağacı Mahallesi Şinasi Gürünlü Sokak No:11/10 sayılı yerin çevresinde gerekli güvenlik tedbirlerinin aldırılmasını rica ederim." şeklinde bilgilerin olduğu,

2-Şişli İlçe Emniyet Müdürlüğünün 04/03/2004 tarihli, "Güvenlik önlemleri" konulu yazısında Güvenlik Şube Müdürlüğünün 02/03/2004 tarihli yazısına atıf yapılarak Agos Gazetesi çevresinde gerekli güvenlik önlemlerinin alınması hususunda talimat verildiği,

Buna göre, "Halaskargazi Caddesi Sebat Apt.No:192 Kat:4 Şişli" adresinin görev yeri olarak belirtildiği, 89220 olarak kodlandırılan Hürriyet Polis Merkezinin belirtilen adresi sık sık kontrol etmek üzere çalışma yapacağı, Tem Büro Amirliğinin ve 8942 kod no'lu güvenlik Büro amirliğinin aynı şekilde çalışma yapacağı gerekli önlemleri alacağı, Önleyici Hizmetler Büro amirliği'nin adres çevresinde görevi ekibinin belirtilen adresi sık sık kontrol edip gerekli tedbirleri alacağının İlçe Emn.Müd.vekili imzasıyla Güvenlik Şube Müdürlüğüne ve bağlı birimlere dağıtımli olarak yazılıp talimat verildiğinin anlaşıldığı,

Söz konusu yazışma içeriklerinden maktul aleyhine gelişen olaylar doğrultusunda 2004 yılında kolluk marifetiyle ilk uyarı ve gereği için talimat ve görevlendirmelerin yapılarak maktulün ev ve işyerinin denetim ve gözetiminin yapıldığı görülmüştür.

2- YASİN HAYAL HAKKINDA İLK RESMİ UYARI (T.03.11.2004)

İstihbarat Daire Başkanlığının 03/11/2004 tarih, 190974-2004 sayılı, "Eylem Gerçekleştirebilecek Şahıslar" konulu, sanık Sabri Uzun'un İstihbarat Daire Başkanı olarak imzasının bulunduğu ve 81 il istihbarat şube müdürlüklerine dağıtımli olarak gönderilen yazıda;

Dünyadaki gerginlik ve çatışmalara paralel olarak, cihat bölgeleriyle irtibatlı şahıs-gruplar tarafından, özellikle güvenliğin daha az olduğu kolay hedeflere yönelik reaksiyoner eylemlerin gerçekleştirilebileceği şeklindeki hususlara ilgi sayılı tamimlerimizde yer verilmiştir.

Bu çerçevede; Trabzon ilinde 24.10.2004 günü Mc Donalds isimli işyerine düzenlenen bombalı saldırıda (6) vatandaşımızın yaralandığı bilinmektedir. Bahse konu eylemi düzenlediği tespit edilen Yasin HAYAL isimli şahıs 30.10.2004 günü İstanbul'da yakalanmıştır.

Adı geçen şahsın; geçmiş yıllarda milliyetçi görüşleri benimsediği, Ağustos 2004'de Ruslarla savaşmak üzere Çeçenistan'a gitmeye çalıştığı ve Afganistan-İrak'ın işgal edilmesi ile ABD askerlerinin Türk askerlerinin başına çuval geçirip kaçırması gibi olaylardan dolayı, ABD'ye duyduğu tepki nedeniyle anılan eylemi ferdi olarak gerçekleştirdiği anlaşılmıştır.

Ayrıca, **yakalanmaması halinde**, Trabzon ilinde bulunan HSBC Bankası ile Rusya Konsoloslughuna yönelik de eylem yapmayı düşündüğünü belirtmiştir.

Sonuç olarak; geçmişte milliyetçi görüşlere sahip olup, zaman içerisinde radikal dini görüşlerden etkilenen şahısların İslam dünyasındaki gerginlik ve çatışma ortamlarına paralel olarak bu eğilimlerinin daha fazla ön plana çıkabildiği, ayrıca belirtilen konumdaki kişilerin gündemdeki konulara ilişkin tepkisel mahiyetteki toplumsal gösterilerde ön saflarda yer aldıkları da yapılan tespit ve değerlendirmelerdendir.

Bu meyanda,

-Özellikle ilinizde meydana gelen ABD ve İsrail'i protesto gösterileri başta olmak üzere yapılan toplumsal gösterilerde ön plana çıkan şahıslar hakkında gerekli istihbari çalışmaların yapılması ile,

-Geçmişte milliyetçi-muhafazakar görüşleri benimserken, günümüzde radikal

eğilimler taşıyan (özellikle gündemdeki gelişmelerden kolaylıkla etkilenebilen duygusal yönleri ağır basan) şahısların faaliyetlerinin takip edilmesini ve gelişmelerden bilgi verilmesini rica ederim." şeklinde bilgilerin bulunduğu,

Bu yazıyla Yasin HAYAL hakkında ilk uyarının Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nca yapılarak gerekli istihbari çalışma ile tespit edilecek şahısların faaliyetlerinin takibi talimatının verildiği görülmüştür.

3-ERHAN TUNCEL'İN YARDIMCI İSTİHBARAT ELEMANI YAPILMASI (T.17.11.2004)

İstanbul CBS'nin 29.01.2007 tarih 2007/115 sorşt.sayılı yazısına cevaben İstihbarat Daire Başkanlığının 06.02.2007 tarih 023018 sayılı yazı ve eki bilgi notu ve yazışmalarda, Erhan tuncel'in Trabzon ilinde 24.10.2004 tarihinde McDonalds şubesine yönelik bombalama eylemini gerçekleştiren Yasin HAYAL isimli şahsın faaliyetlerinin kontrol altında tutulması ve özellikle Çeçenistan gibi Cihat bölgelerine savaşmak için giden radikal dini grupların faaliyetlerinin izlenmesi amacıyla 17.11.2004 tarihinden itibaren EGM İDB hizmetlerinde çalıştırılacak Yardımcı istihbarat elemanlarının Temini, Çalıştırılması, ilişkisinin kesilmesine ait Yönerge hükümlerine uygun olarak temasa geçilmesi sonucunda Mehmet Kurt Kod ismiyle Yardımcı istihbarat elemanı (YİE) kayıtlarına alınmıştır. Denildiği ve ekinde (Ek.2/16,17/18/19 no'lu evraklarla Trabzon Emn. İstihb.Şb.Müd. İle EGM İDB yazışmalarının gönderildiği,

Buna göre, dosyamız sanığı Muhittin Zenit'in Ahmet Dede kod imzasıyla 05/11/2004 tarihli, İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben düzenlemiş olduğu;

"Son dönemlerde ülkemizin güvenliğini tehdit etmeye başlayan radikal dini gruplara mensup yapılanmaların özellikle Amerika ve İsrail'e karşı savaşmak için cihat bölgeleri ile irtibat kurmaya çalıştıkları, uygun şartlar oluşmaması durumunda ülkemizde legal alanda faaliyet gösteren parti, dernek ve vakıf gibi kuruluşların içerisinde yer aldıkları, girmiş oldukları gruplarda kendi düşüncesine yakın kişilerle irtibat kurarak illegal faaliyetlere yöneldikleri,

Bu bağlamda 24.10.2004 günü ilimiz Atatürk alanı karşısında faaliyet gösteren Mc Donald's isimli iş yerinin ön kapı girişine el yapımı, parça tesirli bomba atıldığı, olayı gerçekleştiren Yasin Hayal isimli şahsın BBP'nin gençlik yapılanması olan Alperen ocağında yetiştiği, zaman zaman gündemdeki konulara ilişkin tepkisel mahiyetteki toplumsal gösterilerde ön saflarda yer aldığı yapılan tespitlerimizdendir.

Bu meyanda, söz konusu grup içerisinde yer alan, radikal kişilerle irtibatlı olan ve halen ilimiz Karadeniz Teknik Üniversitesi İktisadi ve İdari Birimler Fakültesi iktisat bölümü 4.sınıf öğrencisi Ali Rıza-Ümmügülsüm oğlu, 16/01/1981 Elazığ doğumlu, Elazığ-Keban-Altınkaya köyü nüfusuna kayıtlı Erhan Tuncel isimli şahıs ile usulüne uygun irtibata geçilmiş olup şahsın içinde bulunduğu grup ve şahısların faaliyetlerinin deşifre edilmesine yönelik yapılan çalışmalarda faydalanılacağı düşünülmektedir.

Söz konusu şahsa Mehmet Kurt kod ismi verilerek gerekli çalışmalara başlanıldığı hususlarını, bilgilerinize arz ederim" bilgilerini içerir rapora istinaden Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 17/11/2004 tarih, 198283 sayılı, İstihbarat Daire Başkanlığına hitaplı, sanık Ramazan Akyürek'in İl Emniyet Müdürü olarak imzasının bulunduğu yazıyla Erhan Tuncel isimli şahsa Mehmet Kurt kod adı verilerek deneme safhası kayıtlarına alınmasının talep edildiği, Mehmet Kurt'un Ahmet Dede kod (Muhittin Zenit) tarafından çalıştırılacağı bildirildiği, akabinde EGM İDB'nin 02.12.2004 tarih 207920 sayılı yazısı ile yapılan onay işlemi sonrası Erhan Tuncel'in YİE (deneme safhasıyla birlikte) yapıldığı mahkememize bildirilmekle,

Belirtilen süreç dahilinde YİE Erhan Tuncel'in Emniyet istihbaratın yardımcı haber elemanı olarak resmi makamlarca kabulleri de yapılmak suretiyle görevlendirildiği

anlaşmıştır.

4-ERHAN TUNCEL'İN YARDIMCI İSTİHBARAT ELEMANI OLDUĞU SÜREÇTEKİ VERİMLİLİK VE YİE'NİN BAŞKA BİR POLİS MEMURUNA DEVRİ İŞLEMLERİ (02.12.2004- 23.11.2006-kayıtlardan düşümü)

Mahkememiz 7. celse 12 numaralı ara karar ile YİE Mehmet Kurt'un (Erhan Tuncel) çalıştığı dönemlere ait verimliliğin değerlendirilmesine dair Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne düzenlenen YİE verimlilik cetvellerinin ve YİE Mehmet Kurt'un verimliliğinin değerlendirilmesine ilişkin Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü ve İstihbarat Daire Başkanlığında bulunan tüm kayıt ve belgelerin gönderilmesi istenilmiş,

01/08/2016 tarih, 749638 sayılı cevabi yazıda;

-YİE Mehmet Kurt'un (Erhan Tuncel) Ahmet Dede kod Muhittin Zenit tarafından 02/12/2004 tarihinde deneme safhasına alınma talebinde bulunulduğu,

-13/06/2006 tarihinde Muhittin Zenit'in Bayburt iline atanmasından dolayı YİE Mehmet Kurt (K)'un Özkan Mumcu (Özgür Akbulut KOD)'ya devrettiği,

-10/08/2006 tarihinde Özkan Mumcu'nun askere gitmesi nedeniyle YİE Mehmet Kurt (K)'u Mehmet Ayhan (Memduh Aydın KOD)'a devrettiği,

16/11/2006 tarihinde ise Memduh Aydın kod (Mehmet AYHAN) ve Kürşat Güneş kod (Onur KARAKAYA) polis memurlarının raporuna istinaden verim alınamadığından düşümünün talep edildiği,

23/11/2006 tarih, 222216 sayılı yazı ile de mutemet kayıtlarından düşümünün yapıldığının tespit edildiğinin bildirildiği,

Yazı ekinde YİE Mehmet Kurt'un bilgisinden istifade edildiği 2004-2005 yıllarına ait verimlilik cetvellerinin gönderildiği,

Ancak adı geçen YİE'nin 23/11/2006 tarihinde YİE düşümünün yapılmasına rağmen 2006 ve 2007 yıllarına ait YİE verimlilik cetvellerine ait üst yazılarında YİE Mehmet Kurt'un isminin de bulunduğu, düşüm yapılmasına rağmen 2006 ve 2007 yıllarında Mehmet Kurt'un isminin üst yazılarda neden bulunduğu hususunun üst yazılarda imzası ve parafı bulunan şahıslara sorulmasının uygun olacağına bildirildiği,

Yazı ekindeki 2004 ve 2005 yıllarına ait verimlilik cetvellerinin incelemesinde;

1-Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 31/12/2004 tarih, 228433 sayılı, sanık Ramazan Akyürek'in İl Emniyet Müdürü olarak imzasının bulunduğu yazı ekinde YİE Mehmet Kurt'un 2004 yılına ait 28/12/2004 tarihli yıllık verimlilik cetvelinin bulunduğu, cetvelin "Bilgi özeti" kısmında "Legal alan faaliyetleri (Siyasi Partiler) ile radikal dini yapılanmalar içerisinde yer alan şahısların kadrolaşma ve taban kazanma faaliyetlerinin deşifre edilmesinde Karadeniz Teknik Üniversitesi öğrencileri içerisinde örgütsel amaçlı faaliyet gösteren grupların ortaya çıkartılmasında ve takip edilmesinde kendisinden istifade edilmektedir." şeklinde bilgi bulunduğu ve operasyona dönüşmediğinin yazılı olduğu,

2-Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 27/12/2005 tarih, 214408 sayılı, sanık Ramazan Akyürek'in İl Emniyet Müdürü olarak imzasının bulunduğu yazı ekinde YİE Mehmet Kurt'un 2005 yılına ait 19/12/2005 tarihli yıllık verimlilik cetvelinin bulunduğu, cetvelin "Bilgi özeti" kısmında "Legal alan faaliyetleri (Siyasi Partiler) ile radikal dini yapılanmalar içerisinde yer alan şahısların kadrolaşma ve taban kazanma faaliyetlerinin deşifre edilmesinde KTÜ öğrencileri içerisinde örgütsel amaçlı faaliyet gösteren grupların ortaya çıkartılmasında ve takip edilmesinde kendisinden faydalanılmaktadır." şeklinde bilgi bulunduğu ve operasyona dönüşmediğinin yazılı olduğu,

3-Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 13/12/2006 tarih, 239461 sayılı, sanık Reşat Altay'ın İl Emniyet Müdürü olarak imzasının bulunduğu yazı içeriğinde, aralarında Mehmet Kurt'un da bulunduğu 7 YİE hakkında düzenlenen verimlilik cetvellerinin gönderildiğinin bildirildiği, ancak ek kısmında 6 adet yıllık verimlilik cetvelinin gönderildiğinin yazılı

olduğu,

4-Trabzon Emniyet Müdürlüğünün 13/12/2007 tarih, 267209 sayılı, Arif Akkale'nin İl Emniyet Müdürü olarak imzasının bulunduğu yazı içeriğinde, aralarında Mehmet Kurt'un da bulunduğu 7 YİE hakkında düzenlenen verimlilik cetvellerinin gönderildiğinin bildirildiği, ancak ek kısmında 6 adet yıllık verimlilik cetvelinin gönderildiğinin yazılı olduğu,

Buna göre YİE ile belirtilen dönem içerisinde çeşitli tarihlerde görüşmeler yapıldığı, bu görüşmelerin buluşma(F3), haber (F4) ve istihbarat (F5) raporlarına dönüştürüldükleri ve elde edilen istihbari bilgilerin İDB ile paylaşıldığı görülmüştür.

5- (YİE)ERHAN TUNCEL VE YASİN HAYAL'İN TRABZON EMNİYET İSTİHBARAT BİRİMİNCE İLETİŞİMLERİNİN DİNLENMELERİNE İLİŞKİN ALINAN MAHKEME KARARLARI (08.11.2005- 27.12.2006 arası t.li)

Erzurum 2 Nolu Ağır Ceza Mahkemesinin 08/11/2005 tarih, 2005/511 D.iş sayılı kararı ile sanık Yasin Hayal'in kullanımında bulunan 0538 719 31 81 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine karar verildiği,

Erzurum 2 Nolu Ağır Ceza Mahkemesinin 06/02/2006 tarih, 2006/148 D.iş sayılı kararı ile sanık Yasin Hayal'in kullanımında bulunan 0538 719 31 81 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine karar verildiği,

Erzurum 2 Nolu Ağır Ceza Mahkemesinin 05/05/2006 tarih, 2006/729 D.iş sayılı kararı ile sanık Yasin Hayal'in kullanımında bulunan 0538 719 31 81 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine karar verildiği,

Erzurum 2 Nolu Ağır Ceza Mahkemesinin 27/09/2006 tarih, 2006/1630 D.iş sayılı kararı ile sanık Yasin Hayal'in kullanımında bulunan 0538 719 31 81 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine karar verildiği,

Erzurum 2 Nolu Ağır Ceza Mahkemesinin 22/12/2006 tarih, 2006/2266 D.iş sayılı kararı ile sanık Yasin Hayal'in kullanımında bulunan 0538 719 31 81 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine karar verildiği,

Erzurum 2 Nolu Ağır Ceza Mahkemesinin 13/07/2006 tarih, 2006/1174 D.iş sayılı kararı ile sanık Erhan Tuncel'in kullanımında bulunan 0555 674 66 23 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine karar verildiği,

Erzurum 2 Nolu Ağır Ceza Mahkemesinin 09/10/2006 tarih, 2006/1720 D.iş sayılı kararı ile sanık Erhan Tuncel'in kullanımında bulunan 0555 674 66 23 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine (uzatılmasına) karar verildiği,

Erzurum 2 Nolu Ağır Ceza Mahkemesinin 27/12/2006 tarih, 2006/2331 D.iş sayılı kararı ile sanık Erhan Tuncel'in kullanımında bulunan 0555 674 66 23 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine (uzatılmasına) karar verildiği,

İstemlerin Trabzon İl emniyet Müdürlüğünün PVSİK ek 7 md. gereği istihbari amaçla, "selefi grupların faaliyetlerinin takibi", "selefilik ve pontusculuk faaliyetlerinin önlenmesi", "aşırı sağ-el kaide faaliyetlerinin önlenmesi" ve "aşırı sağ (selefi-vehhabi) faaliyetlerin önlenmesi" gerekçeleriyle talep edildiği, alınan son uzatma kararının her iki azmettirici yönünden 22 ve 27 Aralık 2006 tarihlerinden başlamak üzere 3 ay süre ile verildiği, bu halde şahısların 19.01.2017 tarihinde gerçekleşen cinayetin öncesinde ve sonrasında da iletişimlerinin dinlenmeleri suretiyle Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünce takip edildikleri görülmüştür.

6- 10/02/2006 TARİHİNDE TRABZON'DA İÇİŞLERİ BAKANI ABDULKADİR AKSU'NUN KATILDIĞI TOPLANTI HK.

Mahkememizin 22. celse (18.4.1) numaralı ara kararı gereğince 10/02/2006 tarihinde Trabzon'da İçişleri Bakanı Abdulkadir Aksu başkanlığında yapılan Trabzon, Artvin, Bayburt, Gümüşhane, Giresun, Ordu illeri valileri ile İl Emniyet Müdürleri ve Jandarma Komutanlarının katıldıkları belirtilen toplantının ne amaçla yapıldığının, toplantıya kimlerin katıldığının, toplantıda alınmış karar/kararlar bulunması halinde bu kararların bildirilmesinin ve oluşturulmuş karar evrakı varsa bunun onaylı bir örneğinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için yazılan müzekkereye;

1-Jandarma Genel Komutanlığının 18 Nisan 2017 tarih, 9050-1069276-17/Huk.İş.S. sayılı cevabi yazı ekinde bulunan 03 Nisan 2017 tarih, 0410-918243-17/Asyş.Ş.Suç.Ks. sayılı yazıda;

- a-Gümüşhane, Bayburt ve Giresun İl J.K.lıklarının toplantıya katıldığı,
- b-Trabzon, Artvin ve Ordu İl J.K.lıklarının toplantıya katılıp katılmadığı ile ilgili tespit yapılamadığı,
- c-Toplantıda alınan karar/kararlara ilişkin bilgi ve belgenin bulunmadığı,
- ç-J.Gn.K.lığından yazıldığı değerlendirilen 08 Şubat 2006 günlü mesaj emrine saklama süresinin 10 yıl geçmiş olması nedeniyle bulunamadığı,
- d-Konuya ilişkin elde edilen belge örneklerinin gönderildiğinin bildirildiği,

2-İller İdaresi Genel Müdürlüğünün 26/04/2017 tarih, 26554408-249/4187 sayılı cevabi yazı ekinde bulunan İçişleri Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 21/04/2017 tarih, 25308947-915.03.03-E.7895 sayılı yazısında bahsi geçen toplantıya Rize Valisi Enver Salihoğlu ile Ordu Vali Vekili Metin Arslanbaş'ın katıldıklarının tespit edildiğinin bildirildiği,

3-İstihbarat Daire Başkanlığının 03/03/2017 tarih, 0300268 sayılı cevabi yazısında;

10/02/2006 tarihinde Trabzon'da eski İçişleri Bakanı Abdulkadir Aksu başkanlığında yapılan toplantıya ilişkin herhangi bir bilgi ve belge bulunmadığının, söz konusu toplantı tarihi öncesi Trabzon ilinde 132873 sicil sayılı Emniyet Amiri Tamer Bülent Demirel ve 132939 sicil sayılı Emniyet Amiri Kamil Tak'ın 07/02/2006 tarihinden itibaren geçici olarak görevlendirildiği, bahse konu şahısların görev hitamı 11/02/2006 tarihinde Başkanlıkta görevlerine başladıkları, bu kişilerin toplantıya katılıp katılmadıkları hususunda herhangi bir tespit yapılamadığının bildirildiği,

Buna göre dönemin İçişleri Bakanı Abdulkadir Aksu'nun katılımı ile yapılan bu toplantının dosyamız kapsamında değerlendirilmesini gerektirir bir hususu içerdiği anlaşılmıştır.

7- (YİE) ERHAN TUNCEL İLE YAPILAN BULUŞMALAR SONRASI DÜZENLENEN F-3-buluşma-, F-4-haber- RAPORLARI

Yardımcı İstihbarat Elemanı Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince yapılan buluşmalara ilişkin düzenlenen F-3 ve F-4 raporlarının yapılan incelemesinde:

1-22/11/2004 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in YİE Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış olduğu görüşmeye ilişkin düzenlenen 22/11/2004 tarihli 1 nolu F-4 raporunda özetle;

24/10/2004 tarihinde Mc Donald's isimli iş yerine bomba atılması eylemini gerçekleştiren Yasin Hayal arkadaşımıdır. Yasin'in dini duyguları ağır basan bir kimliğe sahip

olduğunu biliyordum ancak böyle bir eylem yapacağını düşünmüyordum. Yasin'in eylem yaptığı akşam Veysel Toprak'ın evine gittiğini, ona kavga olayından dolayı yaralandığını ve polis tarafından arandığını söylediğini, geceyi de onun evinde geçirdiğini sonradan arkadaşlardan öğrendim. 26/10/2004 günü gözaltına alındım. İfademde olayla ilgili olarak herhangi bir bilğim olmadığını söyledim. Serbest bırakıldıktan sonra polis beni takip edebilir düşüncesi ile Yasin Hayal ile irtibata geçmedim. Yasin'in İstanbul ilinde yakalandığını duyduktan sonra olaydan bilgileri olduğunu öğrendiğim Numan Şişman, Muzaffer, Tayfur ve Veysel Toprak isimli arkadaşlarla bir araya geldik. Bu arkadaşlar Yasin'in kendileri ile ilgili bir bilgi vermesi halinde söylediklerini yalanlayarak olayla ilgilerinin olmadığını söyleyeceklerini kararlaştırdılar. Bu arkadaşlar, Yasin mahkemeye götürülürken toplayabildikleri kadar insanı bir araya getirerek adliye önünde Amerikan karşıtı sloganlar atmak istediler, ancak ben sizlerin vermiş olduğu talimatlar doğrultusunda onları bu fikirlerinden vazgeçirdim.

Yasin Hayal'in en büyük hayali Çeçenistan'a giderek Çeçenlerin yanında yer almak ve Ruslara karşı savaşmaktı ve devamlı arayış içerisinde idi. Ağustos ayı içerisinde Çeçenistan'a gitmek için yurt dışına gitti ancak Çeçenistan'a geçmeyi başaramadı ve geri döndü. Geldiğinde bana RİFAİ isimli bir Çeçen mücahidi ile tanıştığını ve bu şahsa kendi telefonunu bıraktığını, gitme işini ayarladığında bu şahsın kendisini arayacağını bana söyledi.

Ayrıca gözaltına alındığımda bana izlettirmiş olduğunuz video görüntülerinde 26.03.2004 tarihinde İskenderpaşa Cami önünde Filistin'in manevi lideri Şeyh Ahmed Yasin için kılınan gıyabi cenaze namazı sonrasında Alperen Ocakları tarafından yapılan basın açıklamasında yer alan, benim Yasin aracılığı ile tanıdığım ve bizim mahallede ikamet eden Halil isimli şahıs çok saf ve dini duyguları ağır basan birisidir. Yasin bu şahısla çok yakından ilgilenirdi ve kendisi gibi yetiştirmeye çalışırdı." şeklinde bilgilerin edinildiğini,

Raporun son kısmında; 24.10.2004 tarihinde ilimiz Atatürk alanı karşısında bulunan Mc Donald's isimli iş yerine Yasin Hayal tarafından el yapımı, parça tesirli bir bomba atılmış olup şahıs olay sonrası yapılan çalışmalar sonucu İstanbul ilinde yakalanmıştır. Yasin Hayal olayla ilgili olarak vermiş olduğu ifadesinde olayı münferit bir eylem gibi göstermiştir. Bununla birlikte YİE'nin vermiş olduğu bilgiler ve olayla ilgili olarak yapılan diğer tespitlerde eylemi gerçekleştiren şahsın radikal bir dini oluşum içinde olduğu değerlendirilmektedir. Raporda adı geçen ve radikal bir dini oluşum içinde olduğu değerlendirilen şahıslara yönelik olarak çalışmalarımız devam etmektedir." şeklinde değerlendirme bulunduğu,

21/11/2004 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 1 nolu F-3 Buluşma raporunda;

1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamıştır.

3-Örgütsel gelişmeler ve legal alan faaliyetleri konularında aldığı bilgileri zamanında aktarması talimatı verilmiştir." şeklinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

2-28/11/2004 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in YİE Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış olduğu görüşmeye ilişkin düzenlenen 29/11/2004 tarihli 2 nolu F-4 raporunda özetle;

"Bir önceki buluşmamızda size söylemiş olduğum Yasin HAYAL'in yakından ilgilendiği ve kendisi gibi yetiştirmeye çalıştığı, kendisinden saf ve kandırılmaya müsait bir şahıs olarak bahsettiğim Halil isimli şahısla buluştuk, şahsın adı Halil YILMAZ'dır. Yomralı'dır ve seyyar olarak elektrik tesisatçılığı yapar. 0536 7630156 nolu cep telefonunu kullanır, Pelitli beldesinde ailesiyle oturur, Yasin'in kendisine benim için çok güvenilir biri olduğumu ve ne konuda olursa olsun benimle görüşebileceğini söylemiş, Yasin'in yapmış

olduğu eylemi olumlu olarak değerlendirmektedir ve ben kendisi ile devamlı görüşmeye devam edeceğim. Yasin HAYAL'in cezaevinde bulunmasından dolayı ailesi ile zaman zaman görüşmekteyim, kendisine maddi olarak yardımcı olabilmek için içinde bulunmuş olduğum gruptaki arkadaşlardan para toplamaya karar verdik ailesi ile yapmış olduğum görüşmelerde böyle bir beklenti içerisinde olduklarını düşünüyorum.

Alperen Ocakları Genel Merkezi tarafından hazırlanan ve bana gönderilen SERİYYE isimli dergilerden Trabzon'da kendi arkadaşlarıma dağıtımını yaptım, derginin içeriğinde çok radikal bilgiler var, bu dergiyi bir sonraki buluşmada size getireceğim.

Ayrıca bana telefonla bildirmiş olduğunuz Trabzon'da çeşitli yerlerde yapılan yazılamalar ile ilgili bilgim yoktur. Ancak bana yazılamalar ile ilgili olarak gösterdiğiniz fotoğraflar eylemin Ülkü Ocakları ve Nizam-ı Alem Ocakları mensupları tarafından yapıldığı kanaati uyandırmaktadır. Eğer Alperenler (Nizam-ı Alem) tarafından yapılmış olsa benim bilgim olurdu ve size önceden bilgi verirdim. Bu nedenle eylem büyük ihtimalle Ülkü Ocakları tarafından, küçük bir ihtimal de olsa Alperenlerin Akçaabat grubu tarafından yapılmış olabilir.

Yazılamalarda şu hususlar dikkatimi çekti; Doğu Türkistan ülkücüleri için daha ön plandadır. Ayrıca eylemi yapanlar dini duygular taşımakla birlikte 'Beytulah, Çenistan' gibi kelimeleri yanlış yazmışlardır, bu nedenle yazılamayı yapan şahısların içinde eğitim düzeyi düşük kişilerin yer aldığını düşünüyorum ancak önceden söylediğim gibi Alperenlerin Kanuni Kampüsü bu işi yapmış olamaz, benim haberim olurdu. Yazılama eylemini yapan şahısları araştırıp size bilgi vereyim." şeklinde bilgilerin edinildiği,

Raporun son kısmında; "22.11.2004 günü ilimizin çeşitli bölgelerinde bulunan köprü ayaklarına ve istinat duvarlarına kırmızı ve beyaz sprej boyalarla yazılama yapılması olayını gerçekleştiren şahıs ve şahısların Alperen Ocakları veya ülkücü gruplara mensup şahısların gerçekleştirdiğine dair herhangi bir bilgi elde edilememiş olup eylemin radikal dini kesimlere mensup grup veya kişilerce yapıldığı değerlendirilmekte olup ayrıca raporda ismi geçen diğer şahıslara yönelik olarak çalışmalarımız devam etmektedir." şeklinde değerlendirme bulunduğu,

28/11/2004 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 2 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatle bulunulmamıştır.

3-Eleman zaruri ihtiyaçları için 50.000.000 TL ödeme yapılmıştır.

4-Eleman ilimizin çeşitli yerlerine yapılan yazılamaların hangi grup veya şahıs/shahıslar tarafından gerçekleştirildiği hususunda çalışma yapılması talimatı verilmiştir." şeklinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

3-18/12/2004 tarihinde Özgür Akbulut kod Özkan Mumcu ve Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in YİE Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış oldukları görüşmeye ilişkin düzenlenen 21/12/2004 tarihli 3 nolu F-4 raporunda özetle;

"Önceki buluşmamızda size Alperen Ocakları içerisinde bulunan bir grup tarafından çıkarılan ve dağıtımının el altından yapılan SERİYYE isimli derginin 3.sayısını getirmiştım. Bu konu ile ilgili olarak halen Sakarya ilinde bulunan Ömürhan YILMAZ isimli arkadaşım ile telefonla kurduğum irtibatla, derginin son sayısının maddi imkansızlıktan dolayı çıkarılmadığını ancak bu konuda çalışmalarının devam ettiğini söyledi. Ayrıca Trabzon ilinde bulunan ve aynı grup içerisinde yer alan diğer arkadaşlarla görüşerek devamlı irtibat halinde olmamı istedi.

Mc Donalds'a bomba atan ve halen cezaevinde olan Yasin Hayal'in ailesi ile görüştüm. Babasının İstanbul iline göç etmek istediğini ve Yasin'in davası ile ilgili olarak BBP yöneticileri ile görüşüğünü öğrendim. Yasin'i cezaevinde ziyaret etmek istedim ancak

savcı görüşmeme izin vermedi.

Ayrıca benden irtibat kurmamı istediğiniz Trabzon Kaledibi İlköğretim Okulu'nda Din Kültürü öğretmeni olan hemşehrim NECDET BALKİ ile görüştüm. Ben bu şahsı daha önceden tanıyordum, güncel konular üzerine sohbet ettik ve kendisine "Hocam beni tanıyorsun, ben Trabzon'da fazla açılmıyorum, sizin derin bilgilerinizden faydalanmak istiyorum" dedim ve kendisi bana Malatya iline gitmek için tayin istediğini yine de benimle görüşebileceğini ve kendi grubunda bulunan bazı arkadaşlarla tanıştırabileceğini, özellikle KTÜ'de okuyan birçok arkadaşlarının olduğunu belirtti. Ben de sizin vereceğiniz talimatlarla bu şahısla ilişkilerimi devam ettirebilirim." şeklinde bilgilerin edinildiği,

Raporun son kısmında; "Deneme safhasında bulunan YİE (K) Mehmet Kurt'un hemşehrisi olan ve önceden görüştüğünü bildiğimiz Necdet Balki (İDP:1225217) isimli şahıs ilimizde Müslüman Gençlik Örgütü adına faaliyetlerinden dolayı (K) Hedef PİO hedeflerinden olup halen ilimiz Kaledibi İlköğretim Okulunda Din Kültürü ve Ahlak bilgisi Öğretmeni olarak görev yapmaktadır. Bu nedenle YİE'nin bu şahısla irtibata geçerek söz konusu yapılanmanın içerisine sızabileceği değerlendirilmektedir." şeklinde değerlendirme bulunduğu,

18/12/2004 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 3 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatle bulunulmamıştır.

3-Eleman zaruri ihtiyaçları için 50.000.000 TL ödeme yapılmıştır.

4-Eleman Müslüman Gençlik örgütü adına faaliyetlerinden dolayı hedeflerimiz arasında yer alan ve Kaledibi İlköğretim Okulunda öğretmen olan Necdet Balki (İDP:1225217) isimli şahısla ilişkilerini geliştirmesi talimatı verilmiştir." şeklinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

4-30/03/2005 tarihinde Saadettin Korkmaz kod Tevfik Cantürk ve Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in YİE Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış oldukları görüşmeye ilişkin düzenlenen 31/03/2005 tarihli 4 nolu F-4 raporunda özetle;

"Trabzon'da 27/03/2005 Pazar günü düzenlenen "Türk Bayrağına Yapılan Saldırısı Kınamak" adı altındaki yürüyüşe "Akçaabat Alperen Ocakları" yazılı pankart ile 20 kişilik bir arkadaş grubu ile katıldık. Yürüyüş esnasında Amerikan karşıtı bazı sloganlar atıldı.

Mc Donalds'a bomba atan ve halen cezaevinde bulunan Yasin HAYAL'in babası ile görüşmelerimde; bombalama olayından dolayı olay yerinde yaralanan şahısların şikayetlerinden vazgeçmeleri için para istedikleri, kendisinin bu yüzden BBP yöneticileri ile görüştüğünü ve yardım istediğini, ayrıca BBP il yönetimi içerisinde yer alan Halis EGEMEN isimli şahsın Yasin HAYAL'in geçmiş dönemlerde parti içerisinde faaliyetlerde bulunmasından dolayı yardımcı olabilmek için şikayetçilerden birine hastane masrafları yanında maddi yardımda da bulunduğunu duydum.

Ayrıca geçtiğimiz günlerde internet cafede otururken MSN Messenger programından gamzedilli4@hotmail.com e-mail adresinden Zerkavi ismini kullanan bir şahısla tanıştım. Daha sonra bu şahısla yakamoz_448@hotmail.com adresinden görüşmeye başladık. Biraz sohbet ettikten sonra kendisinin mücahit olduğunu ve Irak'ta bulunduğunu ancak zaman zaman İstanbul'a geldiğini söyledi. Ben de kendimi Çeçen hayranı biri olarak tanıttım ve şahsın sempatisini kazandım. Geçtiğimiz salı (29.03.2005) günü saat 10:00 sıralarında Pelitli'de bulunan Yakamoz internet cafede yine bu konularla ilgili konuşurken Trabzon ilinde bulunan Rus Konsolosluğu ile ilgili bilgiler istedi ve bana konsolosluga eylem yapmak için kendilerine yardımcı olup olamayacağımı sordu. Bir adres vermem durumunda bana bomba yapımı ile ilgili kılavuzları gönderebileceğini belirtti. Ben de bu konuda ondan biraz süre istedim ve bana bir süre internete giremeyeceğini fakat daha sonra görüşebileceğini

söyledi." şeklinde bilgilerin edinildiği,

Raporun son kısmında; "Deneme safhasında bulunan YİE (K) Mehmet Kurt'un önceden bildirdiğimiz şekilde Necdet Balki (İDP: 1225217) ile irtibata geçtiği, ilimizde faaliyette bulunan BBP gençlik yapılanması olan Alperen Ocaklarını tekrar aktif hale getirmek için çalışmalar yapıldığı, elemanın internet aracılığı ile irtibata geçtiği Zerkavi kod ismini kullanan şahsın radikal dini gruplar içerisinde olabileceği değerlendirilmekte olup konu ile ilgili çalışmalarımız devam etmektedir." şeklinde değerlendirme bulunduğu,

30/03/2005 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 4 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamıştır.

3-Eleman son zamanlarda Türkiye'de gelişen olaylarla ilgili olarak öğrenciler ve halk tarafından gösterilen tepkileri daha hassas takip etmesi şeklinde talimat verilmiştir." şeklinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

5-29/04/2005 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in YİE Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış olduğu görüşmeye ilişkin düzenlenen 30/04/2005 tarihli 5 nolu F-4 raporunda özetle;

"Geçen hafta içerisinde Büyük Birlik Partisi Genel Başkanı ile bazı genel merkez yöneticileri Trabzon iline gelerek birtakım çalışmalar yaptılar. Ben de Trabzon'daki parti yöneticileriyle yapılan toplantılara katıldım. Bu görüşmelerde Genel Başkan Trabzon'da son dönemlerde yaşanan gelişmelerle ilgili olarak çok hassas davranmamızı, hiçbir zaman olayların içerisine girmememizi, bu olayları birilerinin provake ederek Trabzon'dan bir akımın başlatılmasını istediklerini, millet olarak yaşanan olaylara sessiz kalmayarak akıllı bir şekilde şiddete dayalı olmayan bir yol çizmemizi istedi.

1 Mayıs'ta sol gruplar tarafından düzenlenecek etkinliklere karşı koymak ve kargaşa çıkarmak için Tayfur isimli şahsın Pelitli'den bir grupla buraya gideceğini duyduktan sonra onunla görüştim. Kendisinin bu düşüncesinin yanlış olduğunu ve böyle bir olayı yapmamasını söyledim ve bu fikrinden vazgeçmesini sağladım. Ayrıca benim çevremde bulunan ve 1 Mayıs günü yapılacak yürüyüşe tepki gösterebilecek arkadaşlara bunun yanlış olduğunu, bizim gibi düşünen insanların bu gruplara yönelik yapacakları bu tür olayların onlara prim kazandıracağını, bizim olaylara sağduyulu yaklaşarak sessiz kalmamız gerektiğini anlattım.

Ayrıca önceki buluşmamızda size anlattığım MSN Messenger programından gamzedilli4@hotmail.com ve yakamoz_448@hotmail.com e-mail adreslerinden Zerkavi ismini kullanan şahısla yine internet üzerinden kurduğum irtibatla bana bomba yapımı ile ilgili kılavuzları gönderebileceğini belirtmesinden dolayı sizin bilginiz dahilinde bu kılavuzları göndermesi için bir adres verdim. Bana müsait olduğu zaman göndereceğini belirtti. Ancak bu görüşmeden sonra kendisine birkaç kez e-mail atmama rağmen tekrar görüşemedik. Bir daha irtibat kurduğumda konuyla ilgili bilgi vereceğim." şeklinde bilgilerin edinildiği,

Raporun son kısmında; "Deneme safhasında bulunan YİE (K) Mehmet Kurt'un internet aracılığı ile irtibata geçtiği Zerkavi kod ismini kullanan şahıs ile web kamerası ile yaptığı görüşme tarafımızdan izlenmiş olup elde edilen şahsa ait fotoğraf ilişikte sunulmuştur. " şeklinde değerlendirme bulunduğu,

29/04/2005 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 5 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamıştır.

3-Eleman son zamanlarda Trabzon ilinde yaşanan gelişmeleri hassas takip etmesi, 1

Mayıs etkinlikleri ile ilgili olabilecek gelişmelerden anında bilgi vermesi talimatı verilmiştir." şeklinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

6-25/05/2005 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in YİE Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış olduğu görüşmeye ilişkin düzenlenen 31/05/2005 tarihli 6 nolu F-4 raporunda özetle;

"Önceki buluşmalarımızda size anlattığım MSN Messenger programından Zerkavi ismini kullanan şahısla irtibatım uzun zamandan beri kesilmişti, kendisine birkaç kez e-mail atmam rağmen tekrar görüşemedik. Benim e-mail adresime şahsın İstanbul'da yakalandığı şeklinde bilgi geldi. Ben de İstanbul'da yakalanan Çeçen Mafyası olarak adlandırılan kişilerin fotoğraflarını internet üzerinden inceledim. Benim irtibat kurduğum Zerkavi isimli şahsın İstanbul ilinde yakalanan ve gazetelerde çıkan resimlerden kel kafalı, beyaz gömlek ve ceketli şahsın olduğunu gördüm. Bunun dışında herhangi bir gelişme olmamıştır." şeklinde bilgilerin edinildiği,

Raporun son kısmında; "Deneme safhasında bulunan YİE (K) Mehmet Kurt'un internet aracılığı ile irtibata geçtiği Zerkavi kod ismini kullanan şahsın İstanbul Eminönü'nde kendilerini Çeçen mafyası olarak tanıtarak tehdit ettiği turistlerden para aldıkları belirlenen ve akabinde yakalanan yabancı uyruklu şahısların arasında olduğu değerlendirilmektedir." şeklinde değerlendirme bulunduğu,

25/05/2005 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 6 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatle bulunulmamıştır.

3-Eleman zaruri ihtiyaçlarını belirtmiş olup kendisine 40 YTL ödeme yapılmıştır.

4-Eleman almış olduğu bilgileri zamanında tarafımıza aktarması talimatı verilmiştir." şeklinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

7-09/10/2005 tarihinde Burak Şahin kod Ercan Demir ve Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in YİE Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış oldukları görüşmeye ilişkin düzenlenen 13/10/2005 tarihli 7 nolu F-4 raporunda özetle;

"Yakup MAGEMADOV ve Sait isimli şahıslarla tarihten yaklaşık 2 ay kadar önce Elazığ ilinde bir yerel TV kanalında televizyon programı yaptıkları esnada tanıştım ve onlarla ilk olarak irtibat kurdum. Sait isimli şahıs kendilerinin ileriki bir tarihte Karadeniz gezisine çıkacaklarını ve bazı illerde bu tür programlar yapmayı düşündüklerini ve sivil toplum örgütleri ile kendi davalarına duyarlı kesimlerle görüşeceklerini ve bu konularda Trabzon ilinde kendilerine yardımcı olup olamayacağımı bana sordu, ben de geldikleri taktirde kendilerine yardımcı olacağımı belirttim.

Sait isimli şahıs (05056981879 nolu telefonu kullanır) Eylül ayı içerisinde beni telefonla aradı. Trabzon iline geleceklerini ve geldiklerinde kendisini arayacağını söyledi. Sonra 28.09.2005 tarihinde şahsın kendisini telefon ile arayarak Karadeniz'e gelmek için yola çıktıklarını belirtti. 29.09.2005 günü öğlen saatlerinde adı geçen şahıs ile birlikte Yakup MAGEMADOV (Çeçen savaşçıların komutanı ve bir ayağı diz kapağından kopuk, 0.538.3052899 numaralı telefonu kullanır) ve bu şahıslar ile birlikte kendisini milli görüşçü çizgisinde angaje etmeye çalışan Yakup isimli şahıslar 34 plakalı lacivert renkli bir Clio marka araç ile Trabzon iline geldiler. Gelen misafirleri benimle birlikte Yasin HAYAL, Ersin ÖZTÜRK (Alperen Ocakları Başkanı), Numan ŞİŞMAN, Serdar ERGENÇ ve İsmail İSMETOĞLU isimli şahıslarla beraber Akçaabat ilçesi girişinde karşıladık.

Yakup MAGEMADOV benden Trabzon ilinde bulundukları süre içerisinde kendilerine eşlik etmemi istedi. İlimize geldikleri zaman yorgun olmaları nedeni ile bizim öğrenci evinde geceyi geçirdiler ve herhangi bir faaliyete bulunmadılar.

...

Bu konunun dışında ben tatilde iken Yasin HAYAL cezaevinden çıktı. Kendisi ile gelmeden birkaç kez telefon ile görüştüm. Trabzon'a geldiğimde kendisi ile yakından ilgilenmekteyim. Ancak cezaevinde bulunduğu süre içerisinde İBDA/C ve Hizbullahçı bir çok insanla birlikteliği olduğunu ve Mehmet Ali ERBİL'i bıçak ile yaralayan şahıs ile aynı koğuştta yattığını söyledi. Kendisi aşırı radikal fikirleri benimsemekle birlikte birçok irtibat edindiğini gözlüyorum. Ermenilere karşı büyük bir kin besliyor ve bir daha eylem yaparsam İstanbul'da yaparım diyor. Ben kendisine telkinlerde bulunmakla birlikte sizin talimatınız gereği yakın duruyorum. Trabzon ilinde onu eyleme itecek bir çevresi yok, ayrıca kendisi 0538 719 31 81 numaralı telefonu kullanıyor. " şeklinde bilgilerin edinildiği,

Raporun son kısmında; "Kırıkkale Emniyet Müdürlüğünün 28.09.2005 tarihli (C-119) izleme safhasındaki eleman raporunda geçen; Sait Adnan SADINOV (IDP:2818972) isimli şahsın Karadeniz bölgesinde bulunan bazı illeri gezerek irtibatlı olduğu şahıslarla görüşüp yardım toplayacağı, şahsın beraberinde Kırıkkale Emniyet Müdürlüğünce 19/10/2001 tarihinde Hizbut Tahrir örgütüne yönelik olarak gerçekleştirilen operasyonda gözaltına alınan Yakup ERKUŞ (IDP: 370539) isimli şahsı da getireceği bildirilmişti. Söz konusu evrakta adı geçen şahısların bu kişiler olduğu, ilimize tekrar gelmeyi planladıkları ve uygun şartların oluşması durumunda yerel bir kanalda program yapmayı düşündükleri, ancak görüştükleri şahıslardan beklentilerine cevap alamadıkları değerlendirilmektedir." şeklinde değerlendirme bulunduğu,

09/10/2005 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 7 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamıştır.

3-Eleman zaruri ihtiyaçlarını belirtmiş olup kendisine 25 YTL ödeme yapılmıştır.

4-Eleman almış olduğu bilgileri zamanında tarafımıza aktarması talimatı verilmiştir."

şeklinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

8-26/12/2005 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit ve Memduh Aydın kod Mehmet Ayhan'ın YİE Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış oldukları görüşmeye ilişkin düzenlenen 30/12/2005 tarihli 8 nolu F-4 raporunda özetle;

"BBP'nin gençlik yapılanması olan Alperen Ocakları, Taşbaşı mevkiinde bulunan Düzenli İşhanının 4. katında bulunan dairede faaliyete geçti.

Mc Donalds'a bomba atan Yasin HAYAL ile sık sık görüşüyorum. Daha önceki görüşmemizde size söylediğim gibi radikal fikirleri halen devam etmekle birlikte son günlerde 0.538 5488603 numaralı telefonu kullanan Ali Kemal isimli bir şahıs ile birlikte çalışıyorlar. Ali Kemal kendisini bana işadamı olarak tanıttı. Ancak öğrendiğim kadarı ile bu şahıs herkes tarafından tanınan Başkanlar diye tabir edilen çetenin içerisinde yer alıyormuş. Ali Kemal, Yasin'e kendi etrafındaki arkadaşlarını devamlı çevresinde tutmasını ve onları himayesi altına almasını, kendi işlerinde kaba güce ihtiyaç duyulduğunda kendisi ile irtibat kuracağını, ayrıca Yasin'i bazı ihalelere göndereceğini söylemiş. Yasin ise bu doğrultuda kendi çevresinde bulunan insanları işliyor. Ali Kemal, Yasin'e bir yazıhane tutmuş. Ali Kemal'in talimatı ile Giresun, Rize ve en son Bursa illerindeki ihalelere katılmış ve bu ihalelerden de %5 gibi bir pay alıyormuş. Bunun yanında Ali Kemal kendisine zaman zaman para da veriyormuş.

Yasin'in bombalama olayı ile ilgili mahkemesinde arabasının hasar görmesinden dolayı davacı olan şahıs ile görüşülerek anlaşma yapıldı. Avukatı ile en son birlikte görüştük. Muhtemelen 2006 yılında yapılacak ilk duruşmada mahkeme kararını vereceğini söyledi.

Geçtiğimiz günlerde Yasin ile birlikte iken yanımıza bir şahıs geldi. Bu şahıs terminalin arkasında bulunan kahvelere takılırmış. Uzun dönem adam öldürmeye teşebbüs

suçundan dolayı cezaevinde kaldığını söyledi. Aralarında geçen konuşmalardan Yasin'e gerektiği zaman kendisinin TNT bulabileceği, bu yönde irtibatlarının olduğunu söyledi. Bu şahıs ile daha sonra iki kez görüştüm. Kendisi ile muhabbet kurarak söylediklerinin doğruluğunu araştırıyorum.

Ayrıca geçmişte benim yanıma gelen Çeçen asıllı Sait isimli şahıs 25.12.2005 tarihinde beni cep telefonundan arayarak şifreli konuşmalarla bana bir emanet gönderebileceğini, durumumun müsait olup olmadığını sorması üzerine ben de kendisine müsait olduğumu söyledim. Ancak halen benimle kimse irtibat kurmadı, böyle bir irtibatım olursa sizi bilgilendireceğim." şeklinde bilgilerin edinildiği,

Raporun son kısmında; "İlimizde radikal dini gruplar içerisinde faaliyet yürüten şahısların deşifresine yönelik sürdürülen çalışmalarda kendisinden faydalanılan YİE'yi İstanbul ilinden 25.12.2005 tarihinde 0.212.4877952 numaralı telefonda arayan Sait isimli şahsın 29.09.2005 tarihinde ilimize gelen Adnan SADİNOV (İDP: 3074920) olduğu, şahsın Sakarya ilinin hedefleri arasında yer aldığı,

Ayrıca hedeflerimiz arasında yer alan Yasin HAYAL ile ilgili olarak sürdürülen çalışmalarda; şahsın çevresinde bulunan arkadaş grubunun çoğunlukla süfli İşlerle uğraşan ve uyuşturucu madde bağımlısı kişilerden oluştuğu, ayrıca şahsın son olarak yapmış olduğu bombalama eyleminden sonra çevresine korku salarak liderliğini kabullendirme yoluna gittiği, özellikle son dönemlerde ilimizdeki organize suç örgütü içerisinde yer alan şahısların Yasin HAYAL ile irtibat kurarak kendi işlerinde kullanmaya başladıkları gözlenmekte ise de şahsın radikal dini duygularının ve başkaları tarafından kullanılabilir yönünün ağır bastığı değerlendirilmektedir." şeklinde değerlendirme bulunduğu,

26/12/2005 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 8 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamıştır.

3-Eleman zaruri ihtiyaçlarını belirtmiş olup kendisine 250 YTL ödeme yapılmıştır.

4-Eleman almış olduğu bilgileri zamanında tarafımıza aktarması talimatı verilmiştir." şeklinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

9-15/02/2006 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit ve Memduh Aydın kod Mehmet Ayhan'ın YİE Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış oldukları görüşmeye ilişkin düzenlenen 15/02/2006 tarihli 9 nolu F-4 raporunda özetle;

"Mc Donalds'a bomba atan Yasin HAYAL ile zaman zaman görüşüyorum. Daha önceden de size anlattığım gibi Yasin zaman zaman Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve bundan sonra yapacağı eyleminde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapacağını söylüyordu.

Son günlerde benim yeni tanıdığım ve Yasin ile aynı mahallede ikamet ettiğini bildiğim ve 0536 9581297 nolu telefonu kullanan İlhan isimli şahısla yanıma gelerek İstanbul ilinde AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsın Türkiye Cumhuriyetini ve Türkleri karalayıcı faaliyetlerde bulunduğunu, bu yüzden bu şahsa yönelik eylem gerçekleştireceklerini söylediler.

Yasin HAYAL'in yapmayı düşündüğü şeyi kesin olarak yapacağı yönünde kanaatim oluşmakla birlikte cezaevinden çıktıktan sonra bu şahsa yönelik eylem yapacağını da ortak arkadaşlarımdan birkaçına söylediğini biliyordum, bu yüzden yapmaması konusunda telkinlerde bulundum. Kendisi ne pahasına olursa olsun bu şahsı öldüreceğini bana söyledi. Ancak şu anda maddi sıkıntı içerisinde olduğunu ve İlhan isimli şahsın ailesinin maddi durumunun iyi olduğundan maddi olarak kendisine yardımcı olacağını söyledi. Bunun üzerine Yasin HAYAL'in eylemi gerçekleştirmek üzere önümüzdeki günlerde İstanbul iline gitmeyi planladığı, kendisine ait olan telefonun izlendiğini değerlendirerek, yanıltmak

amacıyla İlhan isimli şahsa vereceği ve İlhan'ın telefonu ilimiz Çaykara ilçesindeki köyüne bırakacağı, İstanbul iline gittikten sonra Sarıgazi'de bir fırında çalıştığını bildiğim abisi Osman HAYAL'in yanında bir süre çalışacağı, eylem sonrası herhangi bir İslami Terör Örgütü adına eylemi üstleneceğini konuştular." şeklinde bilgilerin edinildiği,

Raporun son kısmında; "İlimiz Atatürk Alanı karşısında faaliyet gösteren Mc Donald's isimli işyerine 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 tarihinde cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL (İDP:2918865) isimli şahısla ilgili olarak sürdürülen çalışmalarda;

Raporda adı geçen ve 0536 9581297 nofu GSM telefonunu kullanan İlhan isimli şahsın kullandığı telefonun İhsan TATLI adına ilimiz Pelitli beldesi, Adnan Kahveci Mahallesi, Kaş Sokak, No:4 Kat:2 sayılı adrese kayıtlı olduğu, bahse konu şahsın muhtemelen Yasin HAYAL ile aynı mahallede ikamet etmekte olan İlhan TATLI isimli şahıs olabileceği değerlendirilmekte olup şahsın açık kimliğine yönelik çalışmalarımız devam etmektedir.

Tahliyesini takiben şahsın durum temasları fiziki ve teknik olarak takip edilmekte olup Mc Donald's eylemini gerçekleştirmeden önce de çevresinde bulunan insanlara böyle bir eylemi yapacağını beyan etmesi, cezaevinden çıktıktan sonra da radikal söylemlerini devam ettirmesi göz önüne alındığında şahsın düşündüğü eylemi yapabilecek bir kapasiteye sahip olduğu değerlendirilmekte olup, 19.10.2005 gün ve 2827-2005 171370 sayılı eleman raporunda da şahsın eylem yapacağı şeklinde söylemlerinin olduğu yer almıştır." şeklinde değerlendirme bulunduğu,

15/02/2006 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 9 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamıştır.

3-Eleman üniversite öğrenim gideri 2. taksitini ödeyebilmek için talepte bulunmuş ve kendisine 250 YTL ödeme yapılmıştır.

4-Eleman Yasin Hayal'i yakından takip etmesini ve il dışına çıkması halinde zamanında tarafımıza bilgi verilmesi talimatı verilmiştir." şeklinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

10-07/04/2006 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit ve Memduh Aydın kod Mehmet Ayhan'ın YİE Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış oldukları görüşmeye ilişkin düzenlenen 08/04/2006 tarihli 10 nolu F-4 raporunda özetle;

"Daha önceden de size anlattığım Yasin HAYAL'in İstanbul ilinde AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsa yönelik eylem gerçekleştirmeyi düşündüğünü söylemiştim. Bu fikrinden sonra Yasin ile sizin talimatınız gereği devamlı olarak görüşüyorum ve bu süreçte böyle bir eylemi yaptığı takdirde hem kendisinin hem de ülkemizin büyük zarar göreceği konusunda işliyorum. Halen kendisi Pelitli beldesinde Milliyetçi Hareket Partisinin mahalli irtibat bürosu olarak faaliyet gösteren bir kahvehanenin işletmeciliğini aldı ve çalıştırıyor. Aynı zamanda Pelitlispor'da futbolcu lisansı alarak top oynamaya başladı.

Ayrıca size daha önceden Trabzon Nizam-ı Alem ocaklarının Taşbaşı mevkii, Çömlekçi yokuşu üzerinde bulunan Düzenli İş Merkezinde açıldığını bildirmiştim. Ancak günümüze kadar aktif bir hale getirilemedi. Bunun üzerine arkadaşlarım arasında yer alan ve halen K.T.Ü. İİBF Kamu Yönetimi Bölümü öğrencisi olan Mustafa ÖZTÜRK'ü Nizam-ı Alem Ocakları Genel Başkanı telefon ile arayarak Ankara'ya çağırış. Kendisi Ankara'ya gitti ve Trabzon ilinde Nizam-ı Alem ocaklarının yeniden yapılanması için yetki ve bir miktar para vermiş. Yeni başkan olarak bu şahsı atamışlar. Mustafa Trabzon'a geldiğinde Büyük

Birlik Partisinin geçmişteki yöneticilerini ve bu bağlamda düşünen insanları ziyaret ederek destek istedi. Tanjant yolu üzerinde bulunan BBP eski il binası olarak kullanılan yeri yeniden kiralarak Nizam-ı Alem ocaklarını faaliyete geçirdi." şeklinde bilgilerin edinildiği,

07/04/2006 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 10 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamıştır.

3-Örgütsel gelişmeler ve legal alan faaliyetleri konularında aldığı bilgileri zamanında aktarması talimatı verilmiştir." şeklinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

11-12/09/2006 tarihinde Memduh Aydın kod Mehmet Ayhan ve Ünal Kartal kod Mehmet Uçar'ın YİE Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış oldukları görüşmeye ilişkin düzenlenen 11 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamıştır.

3-Örgütsel gelişmeler ve legal alan faaliyetleri konularında aldığı bilgileri zamanında aktarması talimatı verilmiştir." şeklinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

12-17/10/2006 tarihinde Memduh Aydın kod Mehmet Ayhan ve Kürşat (Kaan) Güneş kod Onur Karakaya'nın YİE Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış oldukları görüşmeye ilişkin düzenlenen 12 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman üniversite harcını yatırmak amacıyla 220 YTL talep etmiştir.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamıştır.

3-Örgütsel gelişmeler ve legal alan faaliyetleri konularında aldığı bilgileri zamanında aktarması talimatı verilmiştir." şeklinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

Yukarıda belirtilen 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 no'lu F3-F4 ile 11 ve 12 no'lu F3 raporlarının EGM İDB (Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı)'na da gönderildikleri, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne ise söz konusu F3 ve F4 raporlarından hiçbirisinin gönderilmediği, yalnızca 9 no'lu F3 ve F4 raporu doğrultusunda bilgi amaçlı yazı gönderilmekle bu yazıya F3 ve F4 raporlarının eklenmediği görülmüştür.

8-) 9 NO'LU 15 ŞUBAT 2006 TARİHLİ F3 VE F4 RAPORLARI HAKKINDA YAPILAN İŞLEMLER

-17 Şubat 2006 Tarih, 027248 Sayılı, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne Gönderilen Yazı

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünün 17/02/2006 tarih, 027248 sayılı yazılarıyla;

"İlimiz Atatürk Alanı karşısında faaliyet gösteren Mc Donald's isimli iş yerine 24/10/2004 günü saat 13:30 sıralarında el yapımı parça tesirli bomba atmaktan ve 6 şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13/09/2005 tarihinde cezaevinden tahliye olan Yasin Hayal (İDP:2918865) isimli şahıs ile ilgili olarak devam eden çalışmalarda;

Yardımcı istihbarat elemanından alınan bilgilerden 'Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde **ses getirecek bir eylem** yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyeti'ni karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceği ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında

çalıştığı bilinen abisi Osman Hayal'in yanında kalacağını söylediği öğrenilmiştir.

Ayrıca bahse konu şahsın Mc Donald's isimli iş yerine yapmış olduğu eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulunduğu göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu değerlendirilmekte olup 0538 719 31 81 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmalarımız devam etmektedir." şeklinde Yardımcı İstihbarat Elemanından alınan bilgilerin gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne, bilgi için de İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiği,

Yazı ekinde herhangi bir F-3 F-4 raporu bulunmadığı, F4 raporu içeriğinde yer alan "kesin öldürme" bilgisinin ise bu yazıda yer almadığı görülmüştür.

-17 Şubat 2006 Tarih, 027246 Sayılı, İstihbarat Daire Başkanlığına Gönderilen Yazı

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünün 17/02/2006 tarih, 027246 sayılı yazılarıyla;

"YİE (K) Mehmet KURT ile görevli (K) Ahmet DEDE ve (K) Memduh AYDIN'ın yapmış oldukları buluşma neticesi, Radikal dini faaliyetlere yönelik olarak sürdürülen çalışmalar sonucu derlenen bilgiler ile ilgili olarak tanzim edilen (F-3) (F-4) raporları ekte sunulmuştur" şeklinde Yardımcı İstihbarat Elemanından alınan bilgiler üzerine düzenlenen 15 Şubat 2006 tarihli 9 nolu F-3 (Buluşma Raporu) ve F-4 (Haber Raporu) raporlarının İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiği anlaşılmakla,

Söz konusu raporlar ve yazışmalar hakkında diğer hususlarla birlikte ayrıntılı olarak aşağıda değerlendirme yapılacaktır.

9- F-3 F-4 RAPORLARININ DAĞITIMLARI HK.

Mahkememizce yapılan yargılamada 18. celse 16 numaralı ara kararı uyarınca;

İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı Hacetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temini, Çalıştırılması ve İlişğinin Kesilmesine ait Yönergenin "YİE'nin Çalıştırılması" başlıklı beşinci kısım altında bulunan "Güvenlik" başlıklı 9'uncu maddenin yedinci fıkrası "YİE ile yapılan buluşma sonucu düzenlenen F-3/4 raporları ve eklerinin birer sureti il dosyasında muhafaza edilir. Bu raporların bir sureti de örgüt dosyalarına konulmak üzere F-3'den iki suret F-4'den bir suret merkeze gönderilir" hükmü gereği Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen buluşma (F-3) raporlarının Başkanlığınızda öncelikle hangi birime intikal ettiğinin ve bilahare hangi birimlere dağıtım yapıldığının ve ne şekilde işleme tâbi tutulduğunun,

-İl Emniyet Müdürlükleri tarafından resmi yazı ekinde yalnızca buluşma (F-3) raporu gönderilmesi yahut hem buluşma (F-3) hem haber (F-4) raporu gönderilmesinin uygulamada bir değişikliğe yol açıp açmayacağının ve bu halde usulün,

-Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nce Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına yazılan 14/09/2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.14-600-(3193-2006) 175177 sayılı yazı ekinde gönderilen 12/09/2006 tarih ve (11) numaralı buluşma raporu (F-3) ve 19/10/2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.14-600-(3393-2006) 199250 sayılı yazı ekinde gönderilen 17/10/2006 tarih ve (12) numaralı buluşma raporunun (F-3), İstihbarat Daire Başkanlığı'nın öncelikle hangi birimine düştüğünün, buradan dağıtımının hangi birimlere yapıldığının ve ne şekilde işleme tâbi tutulduğunun araştırılarak Mahkememize bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına yazılan müzekkereye verilen 10/11/2016 tarih ve 1243819 sayılı cevabi yazıda;

İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı Hacetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temini, Çalıştırılması ve İlişğinin Kesilmesine Ait Yönergenin geçerli olduğu dönemde evrak gönderiminin dijital

ortamda aynı anda farklı birimlere yapılabildiği, F-3 ve F-4 raporlarının öncelikle hangi birime gönderileceğine **dair düzenleyici hüküm bulunmadığı,**

YİE ile yapılan buluşma sonucu sadece F-3 raporu düzenlenmesi halinde raporun özlük hakları açısından (kayıt, düşüm, ödeme, ödüllendirme iş ve işlemlerini yapmakla görevli) Personel Şube Müdürlüğüne gönderildiği, özlük haklarının takibi amacıyla çıktısı alınarak dosyasına eklendiği, aynı zamanda bilgi amaçlı Haberalma Şube Müdürlüğüne de gönderildiği, bu şube tarafından izlenecek standart bir uygulama bulunmadığı, F-3 raporunda geçen hususların içeriğine ve önemine binaen hareket edildiğinin değerlendirildiği,

İl İstihbarat Şube Müdürlükleri tarafından resmi yazı ekinde gönderilen F-3 raporunun Personel veya diğer Şube Müdürlüklerine dağıtımı konusunda farklı uygulamalar bulunduğu, F-3 ve F-4 raporlarının birlikte gönderilmesi durumunda **her iki raporun ilgili Haberalma Şube Müdürlüğüne gönderilmesinin zorunlu olduğu, F-3 raporunun YİE'nin özlük hakları bakımından Personel Şubeye, F-4 raporunun da haber/bilgi yönünden ilgili Haberalma Şube Müdürlüğüne gönderildiğinin değerlendirildiği,**

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünce Başkanlıklarına yazılan 14/09/2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.14-600-(3193-2006)175177 sayılı yazı ve ekinde bulunan 12/09/2006 tarih ve (11) numaralı F-3 raporunun C Şube Müdürlüğüne düştüğü, evrak üzerinde derkenar, dağıtım vb. herhangi bir yazının bulunmadığı, bu nedenle söz konusu raporun C Şube Müdürlüğü tarafından hangi birime dağıtım yapıldığına ilişkin herhangi bir tespitin yapılamadığı, ancak hakkında F-3 raporu düzenlenen şahsın dosyası incelendiğinde Personel Şube Müdürlüğü tarafından özlük haklarının takibi amacıyla üst yazı ve ekinde bulunan F-3 raporunun bir suretinin eklendiğinin tespit edildiği,

19/10/2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.14-600-(3393-2006)199250 sayılı yazı ve ekinde bulunan 17/10/2006 tarih ve (12) numaralı F-3 raporunun dağıtımının Personel Şube Müdürlüğüne yapıldığı, özlük haklarının takibi amacıyla çıktısı alınarak muhafaza edilmek üzere dosyasına konulduğu, evrakla ilgili başka bir işlem yapıp yapılmadığına dair herhangi bir tespitin olmadığının belirtildiği görülmekle,

Söz konusu raporlardan F3 raporlarının İDB'nin Personel Şube Müdürlüğüne, F4 raporlarının ise Haberalma Şube Müdürlüğünün ilgili birimine gönderildikleri anlaşılmıştır.

10-15/02/2006 TARİHLİ (9) NUMARALI BULUŞMA VE HABER RAPORUNUN, 17/02/2006 TARİH VE 027246 SAYILI ÜST YAZININ SİSTEM ÜZERİNDEN GÖNDERİMİ HK.

-İDP veri tabanında inceleme yapılarak, 15/02/2006 tarihli (9) numaralı buluşma ve haber raporunun, 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı üst yazının,

İDP'ye hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından kayıt edildiğinin ve İDP'ye aktarıldığının,

Hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiğinin,

İstihbarat Daire Başkanlığı Arşiv Şube Müdürlüğünde hangi personel tarafından hangi gün ve saatte işleme alındığının,

C Şube Müdürlüğünde hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından teslim edildiğinin, C Şube Müdürlüğünde hangi personel tarafından hangi gün ve saatte sisteme kaydının yapıldığının,

-İDP veri tabanında inceleme yapılarak, gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazının,

İDP'ye hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından kayıt edildiğinin ve İDP'ye aktarıldığının,

Hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiğinin,

Hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderildiğinin,

İstihbarat Daire Başkanlığı Arşiv Şube Müdürlüğünde hangi personel tarafından hangi gün ve saatte işleme alındığının, C Şube Müdürlüğünde hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından teslim edildiğinin, C Şube Müdürlüğünde hangi personel tarafından hangi gün ve saatte sisteme kaydının yapıldığının,

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünde hangi personel tarafından hangi gün ve saatte işleme alındığının yahut sisteme kaydının yapıldığının araştırılarak bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına yazı yazıldığı,

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının 18/04/2017 tarih, 49184388.88436.13-200/0522107 sayılı yazı cevabında;

-15/02/2006 tarihli (9) numaralı buluşma ve haber raporunun, 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı üst yazının,

İDP-II Projesine 17/02/2006 tarihinde kaydedildiğinin tespit edildiği, ancak kayıt saati ve kim tarafından kaydedildiğinin tespit edilemediği,

Yazının arkasında yer alan imza ve paraflardan 16/01/2006 tarihinde Muhittin Zenit isimli büro memuru tarafından yazılmış olduğunun görüldüğü, ancak evrakın hangi tarihte ve saatte gönderildiğine dair bir ibarenin bulunmadığının tespit edildiği,

Söz konusu yazının 17/02/2006 tarihinde sistem üzerinden İstihbarat Daire Başkanlığı Personel Şube Müdürlüğü ve Evrak Arşiv Şube Müdürlüğü bünyesinde yer alan Haber Merkezi (HBM3) Müdürlüğüne dağıtımlarının yapıldığı, Personel Şube Müdürlüğünde görevli Hakan Şentürk isimli personel tarafından sistem üzerinden teslim alındığı, Arşiv Şube Müdürlüğü bünyesinde yer alan Haber Merkezi (HBM3)'e gönderilen evrakın ise Yusuf Kuran isimli personel tarafından teslim alındığının değerlendirildiği,

Evrak Arşiv Şube Müdürlüğü tarafından söz konusu yazının çıktısının alınarak 17/02/2006 tarihinde C Şube Müdürlüğünde görevli 155890 sicil sayılı polis memuru Tarkan Göçen'e zimmetle teslim edildiği, evrakı teslim eden personele ait herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadığı,

Evrak üzerinde yapılan fiziki incelemede, 17/02/2006 tarihinde C Şube Müdürlüğünce işleme alındığının değerlendirildiği,

-Gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazının,

İDP-II Projesine 17/02/2006 tarihinde kaydedildiğinin tespit edildiği, ancak kayıt saati ve kim tarafından kaydedildiğinin tespit edilemediği,

Yazının arkasında yer alan imza ve paraflardan 17/02/2006 tarihinde Muhittin Zenit isimli büro memuru tarafından yazılmış olduğunun görüldüğü, ancak evrakın hangi tarihte ve saatte gönderildiğine dair bir ibarenin bulunmadığının tespit edildiği,

Söz konusu yazının 17/02/2006 tarihinde İstihbarat Daire Başkanlığı Arşiv Şube Müdürlüğü bünyesinde yer alan Haber Merkezine (HBM3) dağıtımının yapıldığı, gönderilen evrakın Yusuf Kuran isimli personel tarafından teslim alındığının değerlendirildiği,

Evrak Arşiv Şube Müdürlüğü tarafından söz konusu yazının çıktısının alınarak 17/02/2006 tarihinde C Şube Müdürlüğünde görevli 155080 sicil sayılı polis memuru Tarkan Göçen'e zimmetle teslim edildiğinin, evrakı teslim eden personele ait herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadığı,

Evrak üzerinde yapılan fiziki incelemede, 17/02/2006 tarihinde C Şube Müdürlüğünce işleme alındığının değerlendirildiği,

-17/02/2006 tarihinde İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü görevli R. Umacı (131860 sicil sayılı polis memuru Rasim Umacı) isimli personel tarafından sistem üzerinden teslim

alındığının tespit edildiği,

Evrakın İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğündeki nüshası üzerinde yapılan kontrollerde

-Evrakın ön yüzünün sol üst köşesindeki "17 Şubat 2006 Cuma 17:49" ibaresinden 17/02/2006 tarihinde Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünce sisteme kaydedilmek suretiyle "027248" sayısının alındığı ve 17/02/2006 Cuma günü saat 17:49'da gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne, bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiği,

-İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne evrak alma ve gönderme ile ilgili görevlendirilen personel (kimlik tespiti yapılamamıştır) tarafından evrakın sistem üzerinden kabul edilerek çıktısının alındığı,

-Evrakın ön yüzünün sağ alt kısmındaki "**İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü**" ibareli kaşeden; evrakın 18 Şubat 2006 tarihinde Şube Müdürü ve Şube Müdür Yardımcısı tarafından fiziki olarak görülerek C Büro Amirliğine düşümünün yapıldığı,

-Evrakın alt orta kısmında Şube Müdür Yardımcısı tarafından "**Şahsı Kontrole Alahm. Önemli**" şeklinde derkenar düşülerek paraflandığı,

-Evrakın alt orta kısmındaki "**C Büro Amirliği/C-2 Kısım Amirliği/18 Şubat 2006**" ibaresinden evrakın 18 Şubat 2006 tarihinde C Büro Amirince fiziki olarak C-2 Kısım Amirliğine dağıtımının yapıldığı,

-Evrakın alt sol kısmında bulunan ibarelerden ise evrakın C-2 Kısım Amirince fiziki olarak **M-1'e (Masa-1)** düşümünün yapıldığının anlaşıldığı,

-Evrakın arka yüzünde "**Grubuna bilgi verildi. 17/02/2006 saat 19:20**" ibaresinin bulunduğu, evrak alma ve gönderme ile ilgili görevlendirilen personel tarafından 17/02/2006 tarihinde saat 19:20'de C Büro Amirliğinin bilgilendirildiğinin anlaşıldığı ancak ibareyi yazan veya grubundan hangi personele bilgi verildiği ile ilgili herhangi bir isim, paraf veya imzanın bulunmadığının tespit edildiği,

Ayrıca İDP-II üzerinde yapılan incelemeler neticesinde;

-İlgili evrakların oluşturulma tarihlerinin yeni sisteme geçiş esnasındaki tarih olarak girildiğinden dolayı gerçek oluşturulma tarihlerinin olmadığı ve oluşturulan bilgisinin de 'sistem' olarak girilmesinden dolayı gerçekte oluşturulan personel bilgisinin olmadığı,

-Her iki evrak için de gönderilen kullanıcı bilgisinin 'sistem' olarak girildiği, teslim alan kullanıcı bilgisinin ise boş olduğu, dağıtım tarihlerinin '200661027246' sayılı evrak için C Şube Müdürlüğüne 17/02/2006 00:00:00 (sadece gün bilgisi tutulduğundan dolayı saat bilgisi bu şekilde aktarılmış olabilir), '200661027248' sayılı evrak için ise İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ve C Şube Müdürlüğüne 17/02/2006 00:00:00 (sadece gün bilgisi tutulduğundan dolayı saat bilgisi bu şekilde aktarılmış olabilir) şeklinde girildiği,

-'200661027246' sayılı evrak için C Şube Müdürlüğüne yapılan dağıtımında telsim alan bilgisinin boş olduğu ve teslim tarihinin 17/02/2006 17:35 olduğu ve '200661027248' sayılı evrak için C Şube Müdürlüğüne yapılan dağıtımında **teslim alan bilgisinin boş olduğu** ve teslim tarihinin 17/02/2006 17:37 olduğunun gözlemlendiğinin bildirildiği,

Veri tabanında yapılan araştırmalar neticesinde belirtilen dönemde kullanılan evrak yönetim sisteminde bahsi geçen evraklara ilişkin kullanıcı işlem bilgisinin (log kaydı) tablo halinde gönderildiği,

Anlaşılmıştır.

11- YİE ERHAN TUNCEL'İN (17.11.2004-23.11.2006) YARDIMCI İSTİHBARAT ELAMANLIĞINDAN ÇIKARILMASI İLE KAYITLARDAN DÜŞÜMÜ İŞLEMLERİ HAKKINDA (16.11.2006-23.11.2006)

Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile ilgili Memduh Aydın kod Mehmet Ayhan ve Kürşat Güneş kod Onur Karakaya tarafından düzenlenen 16/11/2006 tarihli,

"Şube Müdürlüğümüzce ilimiz mülhakatında sürdürülen radikal dini yapılanmalar ve legal faaliyetler ile ilgili olarak kendisinden mutemet YİE olarak faydalandığımız (K) Mehmet Kurt'un buluşmalara zaman zaman gelmediği, bilgi saklamaya çalıştığı, sıklıkla yalan söylediği, zaman zaman verdiği bilgilerin birbiri ile çeliştiği, güvensizlik oluşmasına neden olacak tavırlar sergilediği ve sıkça para talebinde bulunduğu ve para temini için senaryo haberler ürettiğinden bahisle kendisinden verim alınamayacağı kanaati hasıl olmuştur. Söz konusu şahsın YİE statüsünden çıkarılması hususu tensip ve görüşlerinize arz olunur" bilgilerini içerir rapora istinaden Trabzon Emniyet Müdürlüğünün 17/11/2006 tarih, 217478 sayılı, İstihbarat Daire Başkanlığına hitaplı, sanık Reşat Altay'ın İl Emniyet Müdürü olarak imzasının bulunduğu yazıyla Mehmet Kurt'tan (Erhan Tuncel) verim alınamaması nedeniyle kayıtlardan düşümünün yapılması hususunda talepte bulunulduğu, bu talep üzerine İstihbarat Daire Başkanlığının 23/11/2006 tarih, 22216-2006 sayılı, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne hitaplı, sanık Ramazan Akyürek'in İstihbarat Daire Başkanı olarak imzasının bulunduğu yazı ile Mehmet Kurt'un mutemet kayıtlarından düşümünün yapıldığının bildirildiği,

Anlaşılmıştır.

12- YASİN HAYAL , ERHAN TUNCCEL VE OGÜN SAMAST HAKKINDA TRABZON EMNİYET İSTİHBARAT ŞUBESİNCE CİNAYETİN İŞLENMESİNDEN ÖNCE VE SONRA YAPILAN ARAŞTIRMA VE HABER RAPORLARI, (17,19,20,21 OCAK 2007 T.Lİ)

Hrant Dink cinayetinin işlendiği 19/01/2007 tarihinden 2 gün önce 17/01/2007 tarihinde Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince düzenlenen raporda;

"17.01.2007 günü bir konu gereği ilimiz Pelitli Beldesinde bulunan Polis Okulu civarına gidildiğinde Yasin Hayal (İDP: 2918865) isimli şahsın da "Vizyon" isimli kahvehaneden çıkarken görüldüğü hususunu bilgilerinize arz ederim" şeklinde bilginin yer aldığı,

Hrant Dink cinayetinin işlendiği 19/01/2007 tarihinde Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince düzenlenen raporda;

"Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink isimli şahsın 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında İstanbul ili Şişli ilçesinde bulunan gazete binasının önünde öldürülmesi olayının tarafımıza bildirilmesi üzerine verilen talimat doğrultusunda, görüşlerine başvurmak üzere Erhan Tuncel isimli şahsın telefonunu arayarak ulaşmaya çalışıldığı, bir müddet ulaşılamadığı, saat 16:45 sıralarında telefon irtibatı sağlandığında şahsa haberleri izleyip izlemediğinin soruldu, şahsın da "Yok, hayırdır ne oldu?" şeklinde cevap verdiği, bunun üzerine şahsa bahse konu olay bildirilerek herhangi bir bilgisinin bulunup bulunmadığının sorulduğu, hasın bilgisinin bulunmadığını, konuyu bizlerden öğrendiğini beyan ettiği, kendisinin nerede olduğunu sormamız üzerine "Kalkınma'dayım" (İlimiz Kalkınma Mahallesi) dediği,

Kendisine telefonda, Yasin'in (Yasin Hayal) nerede olduğunun sorulduğu, şahsın Yasin'in buralarda olduğunu ve Yasin HAYAL'in olay ile ilgisinin bulunmadığını, Yasin'in birazdan Mihmander Kafeye geçeceğini, olayın Trabzon ile bir ilişkisinin olmadığını, şahsın burada olduğunu, zaten birkaç aydır da Yasin'in Hrant DİNK'i öldürme fikrinden vazgeçtiğini söylediği,

Bir süre sonra kendisinin bizim numaramızı çaldırması sonrasında tarafımızdan kendisinin yine aranarak aynı sokakta bulunan ikametine, Yasin Hayal'in geldiğini ve yaklaşık 10-15 dakika konuyu görüştüklerini, kendisinin de birazdan part-time (iş oldukça) çalıştığı Pelitli Shell Mevki, havalimanı karşısında bulunan Göksu Restorana geçeceğini belirttiği,

Şahsın zaman zaman yalan söyleme huyu olduğu bilindiğinden kendisinin ilimizde bulunduğunu fiziken görmek amacıyla 19/01/2007 günü saat 19:00 sıralarında iş adresinin bulunduğu mıntıkaya gidildiği, buraya intikal edilerek kendisiyle restoran dışında 10 dakika kadar ayaküstü görüşüldüğü, şahsın, eylemi Yasin'in yapmış olamayacağını tekrar belirttiği ve Yasin Hayal ile görüşmelerinin ardından Yasin'in evlerinden ayrılarak Mihmandar Kafeye gittiğini belirttiği,

Her ne kadar Erhan Tuncel'in eylemi Yasin Hayal'in gerçekleştirmedini belirtmiş olsa bile eylemi Yasin Hayal'in gerçekleştirmiş olabileceği düşüncesinden hareketle şahsın ilimizde bulunup bulunmadığının teyidi amacıyla bahse konu Mihmandar Kafeye geçilmiş, şahsın ilimizde olduğu görülmüş ve şubeye intikal edilmiştir." şeklinde yapılan tespitlerin yazılı olduğu,

Hrant Dink cinayetinin işlendiği 19/01/2007 tarihinden bir gün sonra 20/01/2007 tarihinde Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince düzenlenen raporda;

"Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink isimli şahsın 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında İstanbul ili Şişli ilçesinde bulunan gazete binasının önünde öldürülmesi olayı ile ilgili failin görüntülerinin basına verilmesinin ardından Emniyet Müdürlüğümüze Ahmet Samast ve Havva Samast isimi şahıslar gelerek resimlerdeki kişinin öz oğulları, ilimiz nüfusuna kayıtlı Ogün Samast olduğunu ve Pelitli Beldesinde ikamet ettiklerini bildirmesi üzerine konu ile ilgili yapılan çalışmalarda;

İlimiz Pelitli Beldesinde ikamet eden Erhan Tuncel isimli şahsa Ogün Samast'ı tanıyıp tanımadığını öğrenmek üzere şahsın ikametinin bulunduğu yere gidildiği, şahıs ile kısa süreli yapılan görüşmede Ogün Samast'ı tanımadığını beyan ettiğinin" tespit edildiğinin belirtildiği,

Hrant Dink cinayetinin işlendiği 19/01/2007 tarihinden sonra 21/01/2007 tarihinde düzenlendiği belirtilen ancak kim tarafından düzenlendiği belli olmayan bilgi notunda;

"24.10.2004 günü saat 13.00 sıralarında ilimiz Atatürk Alanı karşısında faaliyet gösteren Mc Donalds isimli işyerine bomba atmak sureti ile (6) şahsın hafif şekilde yaralanmasına sebep olan Yasin HAYAL isimli şahsın, radikal dini görüşlere sahip olduğu, çevresine zaman zaman Çeçenistan'a ve K. Irak'a gitmek istediğini beyan ettiği,

Bu bağlamda ilimizden alınma O-344867 seri nolu pasaportu ile 18.08.2004 tarihinde Çeçenistan'a gitmek üzere yurtdışına çıkış yaptığı, ancak amacına ulaşmadan 1 hafta Azerbeycan'da kalarak geri döndüğü, şahsın Büyük Birlik Partisi'nin gençlik yapılanması olan Alperen Ocakları içerisinde bir süre faaliyet gösterdiği, bir dönem Pelitlispor'da top oynadığı,

Şahsın 2005 yılının sonları ile 2006 yılının başlarında, yaklaşık olarak 2-3 aylık süre içerisinde, organize suç örgütlerinin elemanı olarak, Giresun, Rize ve Bursa illerindeki ihalelere gittiği, kısa bir süre Pelitli Beldesindeki bir kahvehanede çaycılık yaptığı" bilgilerinin bulunduğu,

Anlaşılmıştır.

13-AZMETTİRİCİ YASİN HAYAL VE MAKTUL FIRAT (HRANT) DİNK İLE İLGİLİ TÜM İSTİHBARİ BİLGİLERİN VE KAYITLARIN (İDP PROGRAMI VE DİĞER)TEMİNİ HK.

Mahkememizce 13.06.2017 ve 12.12.2017 tarihlerinde verilen ara kararlar uyarınca İstanbul Emn.Md. İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce Yasin HAYAL ve Fırat (Hrant) DİNK hakkında oluşturulan tüm bilgi, belge ve arşiv kayıtları ile ayrıca İDP programına girilen özet bilgilerin çıkarılarak gönderilmesinin istenilmesi üzerine 02.11.2017 ve 10.01.2018 tarihli

cevap yazıları ve eklerinin Mahkememiz dosyasına gönderildiği, buna göre;

Yasin HAYAL hakkında İDP (İstihbarat değerlendirme Programı)'de 30.10.2004 tarih, "Bombalı Eylem"konulu "24.10.2004 günü Trabzon ilinde faaliyet gösteren Mc Donalds isimli işyerine bomba atılması eylemi ile şahsın ifadesinin" özetini içerir kayıt ile buna dair resmi yazıları, yine 31.10.2004 tarihli aynı içerikli 2 adet kayıt ile şahsın yakalandıktan sonra Trabzon iline gönderildiğini belirten özetin yer aldığı, yine 02.11.2004 t.li "Yasin Hayal" konulu "şahsın yardımcı istihbarat elemanından temin edilen adresi" özetini içerir kayıt ve yine aynı tarihli "Radikal dini motifli örgütlerle bağlantılı" konulu ve "şahsın adres bilgilerini içerir" özetin yer aldığı kayıtlar ile, 2007 yılı ve sonraki tarihlere ilişkin çok sayıda kaydın bulunduğu, **ancak** gönderilen liste ve ekinden anlaşıldığı üzere 2004 yılından sonra cinayetin işlendiği 2007 yılına değin İDP programında başkaca bir kaydın bulunmadığı,

(Maktul) Fırat (Hrant) DİNK hakkında ise, İDP programında 28.02.2003 tarihli kayıt ile 18 Şubat 2003 tarihli "Patrik Bartolomeos belgesel filminin galasına" katılım özeti, 28.01.2003 tarihli kayıt ile İstanbul TEM Şube Md. tarafından bildirilen "Agos Gazetesi Genel Yayın Müdürü Hrant Dink şahıs Şubat ayında Sidney'e yapacağı ziyarette MHP Milliyetçi gençlik kolları tarafından kendisine toplantı mahallinde Sidney Konsolosu Arıkan'ın intikamı için silahlı saldırıda bulunulacağını" belirten ihbar mektubu özeti, 03.10.2003 tarihli kayıt ile şahsın, MEB Talim Terbiye Kurulunun okullarda "Ermeni, Rum, Pontus, Süryani iddialarının asılsızlığını okutmayı karar altına almasına karşı olarak Barış için Tarih İzleme Grubunun hazırladığı bildiriye destekleyenler arasında olduğunun özeti, 09.01.2004 tarihli kayıt ile Sağlık çalışanlarının iş bırakma eylemine ilişkin yapılan basın açıklamasını okuyan şahıs olduğunun özeti, 17.03.2004 tarihli kayıt ile Kara Kuvvetleri Komutanlığı tarafından yayınlanan ve kamuoyunda sosyetik fişleme olarak tabir edilen genelgeyi protesto amaçlı düzenlenen dilekçede imzasının bulunduğu özeti, 04.07.2006 tarihli kayıt ile Türk Milletine Hakaret suçundan hakkında yargılama yapılan Agos Gazetesi genel yayın yönetmeni şahıs olduğunun özeti, 12.12.2006 tarihli kayıt ile şahsın yargılandığı Türklüğe hakaret davasından yapılan duruşmanın ertelendiği özeti, 19.01.2007 tarihli kayıt ile haftalık Agos Gazetesi genel yayın yönetmeni Fırat (Hrant)Dink isimli şahsın 19.01.2007 günü saat 15.00 sıralarında öldürüldüğü özet bilgilerinin yer aldığı, devam eden tarihlerdeki kayıtlarda soruşturma ve kovuşturma süreçlerinde gerçekleşen olayların kayıt edildiği, bunun yanında istihbarat yazışma evraklarının gönderildiği, bu evraklarda dosyamız kapsamında değerlendirmeyi gerektirmeyecek hususlar dışında maktulün Agos Gazetesinde çıkan haberleri dolayısıyla 2004 yılında protesto amaçlı toplantı ve basın açıklamalarının yine, "Türklüğe hakaret" davasından yapılan yargılanması sürecinde 2006 yılında aleyhine yapılan toplantı ve basın açıklamalarının katılımcıları ile içeriğinin, toplantıların öncesi ve sonrasının istihbari olarak rapora bağlanıp İDB'na bildirildiğinin ekli evraklardan görüldüğü,

Söz konusu kayıt ve dökümanlardan maktule yönelik ilk tehdidin 28.01.2003 tarihinde kayda geçtiği, akabinde maktulün gazetesinde yayınlanan yazıları dolayısıyla veya "Türklüğe hakaret" suçunu işlediği iddiasıyla yargılanması sürecindeki duruşmalar öncesi-sonrasında maktule yönelik eylemlerin ise protesto gösterisi ve slogan atma, basın bildirisi okuma şeklinde olduklarının istihbarat raporlarında belirtildiği, azmettirici Yasin Hayal özelinde ise Trabzon İstihbaratınca temin edilip İDB'ye gönderilen bilgilerin bir kısmının İDP kayıtlarında yer almadığı anlaşılmıştır.

14-TRABZON İLİNDE 2006 YILINDA YAPILAN GÜVENLİK TOPLANTILARI HK.

Mahkememiz yargılamasında 22. celse (18.4.2) numaralı ara kararı gereğince, 05/02/2006 tarihinde Trabzon'da işlenen Santa Maria Katolik Kilisesi Rahibi Santaro cinayeti sonrası "İl Emniyet ve Asayiş Toplantısı", "İl Asayiş Koordinasyon Kurulu Toplantısı", "İl

Emniyet Komisyon Toplantısı" ve sair asayiş ve güvenlik konulu toplantıların hangi tarihlerde yapıldığının, yapılan toplantılarda Santaro cinayeti ve bu türden cinayetlerin önlenmesi hususunda alınacak tedbirlerin değerlendirilip değerlendirilmediğinin ve alınacak tedbirlerin kararlaştırılması halinde bu tedbirlerin neler olduğunun ve alınan tedbirlerin, anılan toplantı ve alınan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve sair evrakın onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi,

-Trabzon'da yapılan "İl Emniyet ve Asayiş Toplantısı", "İl Emniyet Komisyon Toplantısı"nın hangi periyotlarla yapıldığının, katılımcıların kimler olduğunun, anılan toplantılarda Hrant Dink cinayeti tasarısı ve Yasin Hayal'in faaliyetleri konusunda toplantıya katılan birimler tarafından bilgi aktarımı yapıp yapılmadığının ve bu konuların değerlendirilip değerlendirilmediğinin bildirilmesinin, bilgi aktarımı ve değerlendirme yapılmışsa buna dair tutanakların onaylı örneklerinin çıkartılarak, Mahkememize gönderilmesi için **Trabzon Valiliğine yazılan müzekkere cevabının geldiği,**

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünün 20/12/2016 tarih ve 50926458-267795-(91244)-200 sayılı cevabi yazısında; İl Emniyet Müdürlüğü Özel Kalem Büro Amirliğinde bulunan 01/02/2006-31/12/2006 tarihleri arasındaki asayiş toplantı tutanaklarında yapılan herhangi bir kararın bulunmadığı, Emniyet Müdürlüğü Asayiş Şube Müdürlüğünce yapılan araştırmada belirtilen olaylar ile ilgili olarak İl Emniyet Asayiş toplantı tutanakları ile olaylar hakkında bilgi aktarımı ve değerlendirme yapıldığına dair tutanak örneklerinin bulunmadığı,

Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğünce yapılan araştırmada ise 05/02/2006 (Yazıya sehven 2016 yazıldığı değerlendirilmiştir.) tarihinde işlenen Rahip Santaro cinayetiyle ilgili olarak 02/03/2006 günü saat 11:00'da Trabzon Valiliğinde yapılan İl Emniyet Komisyon Toplantısında mevcut konunun değerlendirildiği, toplantı tutanağının karar, tedbir ve öneriler bölümünde bulunan 5. maddesinde "*Sansasyonel nitelikte gerçekleştirilebilecek eylemlere karşı gerekli tedbirler alınacaktır.*" kararı ile 11. maddede "*Önümüzdeki dönem içerisinde alınan tedbirlerin aynı şekilde uygulamasına devam edilecektir.*" kararlarının verildiği,

Ayrıca 02/02/2006, 02/03/2006, 04/04/2006, 03/05/2006, 01/06/2006, 04/07/2006, 03/08/2006, 03/09/2009, 01/12/2006 tarihlerinde düzenlenen İl Emniyet Komisyon toplantılarında Trabzon ilinde gerçekleştirilen misyonerlik faaliyetleri, Rahip Andrea Santaro cinayetinin çeşitli tarihlerde yapılan duruşmalarından bahsedilerek değerlendirmelerde bulunulduğunun bildirildiği, belirtilen tarihlerde yapılan İl Emniyet Komisyon toplantı tutanaklarının onaylı suretlerinin, bu toplantılara katılan katılımcıların kimler olduğunu ve hangi tarihlerde toplantıya katıldıklarını gösterir listelerin gönderildiği,

Liste incelendiğinde;

2 Şubat 2006 - 2 Mart 2006 tarihlerinde yapılan toplantılara; Vali Hüseyin Yavuzdemir, 48. İç Güvenlik Tug. Komutanı Tuğgeneral Bahadır Uçkan, Cumhuriyet Başsavcısı Burhan Çobanoğlu, İl Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek, İl Jandarma Komutanı Ali Öz, MİT Bölge Daire Başkanı Erdoğan Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldığı,

4 Nisan 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Hüseyin Yavuzdemir, 48. İç Güvenlik Tug. Kom. Bşk. Topçu Kurmay Albay M. Yıldırım Dinçtürk, Cumhuriyet Başsavcısı Burhan Çobanoğlu, İl Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek, İl Jandarma Komutanı Ali Öz, MİT Bölge Daire Başkanı Erdoğan Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldığı,

3 Mayıs 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Hüseyin Yavuzdemir, 48. İç Güvenlik Tug. Komutanı Tuğgeneral Bahadır Uçkan, Cumhuriyet Başsavcısı Burhan Çobanoğlu, İl Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek, İl Jandarma Komutanı Ali Öz, MİT Bölge Daire Başkanı Erdoğan Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldığı,

1 Haziran 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Vekili Ali Şanlıer, 48. İç Güvenlik. Tug. Komutanı Tuğgeneral Bahadır Uçkan, Cumhuriyet Başsavcısı Burhan Çobanoğlu, İl Emniyet Müdür Yrd. İbrahim Azcan, İl Jandarma Komutanı Ali Öz, MİT Bölge Daire Başkanı Erdoğan Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldığı,

4 Temmuz 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Vekili Ali Şanlıer, 48. İç Güvenlik. Tug. Kom. Bşk. Topçu Kurmay Albay M. Yıldırım Dinçtürk, Cumhuriyet Savcısı Fatih Genç, İl Emniyet Müdür Yrd. İbrahim Azcan, İl Jandarma Komutanı Ali Öz, MİT Bölge Daire Başkanı Erdoğan Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldığı,

3 Ağustos 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Hüseyin Yavuzdemir, 48. İç Güvenlik. Tug. Komutanı Tuğgeneral Bahadır Uçkan, Cumhuriyet Başsavcısı Ali Can, İl Emniyet Müdürü Reşat Altay, İl Jandarma Komutan Vekili J. Kd. Binbaşı Ali Oğuz Çağlar, MİT Bölge Daire Başkanı Erdoğan Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutan Vekili Oğuz Bıvbek'in katıldığı,

3 Ekim 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Hüseyin Yavuzdemir, 48. İç Güvenlik. Tug. Komutanı Tuğgeneral Bahadır Uçkan, Cumhuriyet Başsavcısı Rıza Can, İl Emniyet Müdürü Reşat Altay, İl Jandarma Komutanı Ali Öz, MİT Bölge Daire Başkanı Erdoğan Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldığı,

1 Aralık 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Yrd. Orhan Eyövge, 48. İç Güvenlik. Tug. Komutanı Tuğgeneral Bahadır Uçkan, Cumhuriyet Başsavcısı Rıza Can, İl Emniyet Müdürü V. Mehmet Tölek, İl Jandarma Komutanı Ali Öz, MİT Bölge Daire Başkanı Erdoğan Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldığı,

Belirtilerek mahkememize cevap verildiği, yargılamaya konu cinayetin işleneceğine dair istihbari bilginin söz konusu toplantılarda gündeme alınmadığı ve dolayısıyla kurumlar (Emniyet-Jandarma) arası bilgi paylaşımı da yapılmadığı görölmüşür.

15-MİLLİ İSTİHBARAT TEŞKİLATI MÜSTEŞARLIĞININ CEVABI YAZISI hk.

Kapatılan İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin (CMK 250. Maddesi İle Yetkili)'nin 2007/428 esas sayılı dosyasında Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığına yazılan yazıya verilen 19/07/2010 tarih, 1030/285 sayılı cevabi yazı ekine bulunan bilgi notunda;

"1.Teşkilatımızda Ermenilik faaliyetleri ve AGOS Gazetesi kapsamında, Hrant DİNK hakkında basına yansıyan haberlerin dışında herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

2.Basında "Sabiha GÖKÇEN" olayı olarak bilinen haberlerin yayınlanmasından sonra H.DİNK'in İstanbul Valiliği'ne davet edilmesinden Müsteşarlığımızın bilgisi olmuştur.

Dönemin basın-yayın organlarında da yer aldığı üzere Teşkilat yetkililerince, Müsteşarlığın şifahi talimatları doğrultusunda anılana;

"S.GÖKÇEN ile ilgili haberlerin toplum içinde infial uyandırabileceği ve duyum ve söylentilere dayanan bu haberleri yayınlamanın özellikle toplumda bulunan bazı kişi ve çevrelerce çarpıtılarak kullanılabileceği" hususları ifade edilmiştir.

Nitekim H.DİNK'in ölümünden önce kaleme aldığı ve 19 Ocak 2006 tarihli AGOS Gazetesinde yayınlanan yazısında da bu yöndeki tedirginliğine yer verdiği görölmektedir. Söz konusu yazı ve S.GÖKÇEN hakkındaki makaleler ekte yer almaktadır.

3.Haklarında dava açılan sanıklar veya başka şahıslar tarafından H.DİNK'e yönelik olarak suikast ya da benzeri saldırı olayları düzenleneceği konusunda önceden Teşkilat'a intikal etmiş bir bilgi bulunmamaktadır.

4.Müsteşarlığımıza anılan konularda Trabzon, İstanbul ve diğer illerin Emniyet Müdürlükleri ya da Jandarma İl Komutanlıkları, Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı güvenlik ve istihbarat birimlerinden önceden herhangi bir bilgi intikal etmemiştir.

5.Gerek dava sanıklarının bağlı olduğu ve gerekse sair illegal ya da özellikle Trabzon ilindeki legal, hatta siyasi kuruluşların bu cinayete ilişkin faaliyetleri konusunda Müsteşarlığımıza intikal etmiş bir bilgi bulunmamaktadır." şeklinde bilgilere yer verildiği,

Dosya kapsamında vaki cinayet tasarısı ve işlenmesi süreçlerine ilişkin Emniyet ve Jandarma kolluklarına ulaşan istihbari bilgilerden MİT kurumu nezdinde haberdar olduğuna ilişkin somut bir veriye rastlanılmadığı, nitekim her iki kurumun da sorumlu tutulan görevlilerince bu hususlarda edinilen istihbari bilgilerin gizlilik içerisinde kurumlar arası paylaşımlarının da yapılmamasıyla dışarıdan takip edilip gerçekleşmesini sağlamak suretiyle hareket edildiğinin anlaşılması karşısında söz konusu bilgilerin diğer devlet kurumu ve yetkililerinden gizlendiği gibi MİT kurumundan da gizlendiği, maktul ile 2004 yılında Valilikte yapılan görüşmesinin ise cinayet tasarısıyla ilintilendirilmesini gerektirecek somut bir bağlantının, azmettirici veya failerle söz konusu MİT personel veya yetkililerinin irtibatının bulunduğu dair herhangi bir verinin dosya kapsamında yazılı veya sözlü deliller nezdinde tespit edilemediği, buna göre MİT yönünden incelenmesi ve araştırılması ile konu olaya yönelik değerlendirilmeyi gerektirir bir hususun olmadığı anlaşılmıştır.

16-HEDEF ŞAHISLAR PROGRAMININ UYGULANMASI VE TAMİMLERİ

14. celse (14) numaralı ara kararı gereğince, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanı Sabri Uzun imzasıyla gereği için Merkez Şube Müdürlükleri ve 81 ilin İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilen 24/04/2001 ve 62572, 08/02/2002 tarih ve 22594 sayılı "Hedef Şahıslar" konulu yazılarda bahsi geçen "hedef şahıslar programı"nın işlevinin ayrıntılı olarak bildirilmesinin, anılan yazı ve program çerçevesinde kişilerin korunmasına ilişkin olarak İstihbarat Daire Başkanlığı tarafından Emniyet Genel Müdürlüğü Koruma Dairesi Başkanlığı ve Merkez Koruma Komisyonuna bildirimde/talepte bulunulup bulunulmayacağına bildirilmesinin ve tüm kayıtların ayrıntılı bir şekilde araştırılması suretiyle anılan yazılar ve program çerçevesinde herhangi bir kişi hakkında koruma kararı alınması için bildirimde/talepte bulunulup bulunmadığının araştırılarak, Mahkememize bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına yazılan müzekkereye cevap verildiği;

29/11/2016 tarih ve 1333122 sayılı cevabi yazıda; terör örgütlerinin açık hedefi haline gelen/getirilen şahıslar hakkında derlenen bilgiler ile ilgili yapılacak işlemlerin ve koruma taleplerinin ne şekilde yerine getirileceğinin 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 20. maddesine istinaden çıkarılan Koruma Hizmetleri Yönetmeliği çerçevesinde düzenlendiği, bu yönetmelik doğrultusunda terör veya organize suç örgütlerinin hedefi olduklarına ya da tehdit edildiklerine dair haklarında bilgi edinilen şahıslarla ilgili tehdit bilgilerinin Haberalma Şube Müdürlüğüne bildirildiği, bu bilgilerin ilgili şube tarafından 08/02/2002 tarih ve 22594 sayılı yazı gereğince Hedef Şahıslar Programına veri girişinin yapıldığı,

Hedef Şahıslar Programının hedef şahıs/kurumlar ile ilgili hedef olduklarına veya tehdit edildiklerine dair elde edilen tüm bilgilerin değerlendirilerek bir arada toplandığı, hakkında bilgi talep edilen şahısların sorgulanarak şahsa ait bilgilerin bulunması halinde ilgili evraka da ulaşmak suretiyle ayrıntılı bir şekilde değerlendirmenin yapıldığı, koruma/korunması talep edilen şahsın hangi yıl, hangi örgüt tarafından hedef gösterildiği bilgilerinin yer aldığı bir proje olduğu,

Anılan program ve yazılar çerçevesinde kişilerin korunmasına ilişkin olarak Başkanlık tarafından Emniyet Genel Müdürlüğü Koruma Dairesi Başkanlığı ve Merkez Koruma Komisyonuna bildirimde/talepte bulunulacağına ilişkin herhangi bir hüküm bulunmadığı,

Bahse konu projenin ilk kullanımından günümüze kadar toplamda 45976 adet veri

girişinin yapıldığının, dava konusu cinayet tarihi olan 19/01/2007 tarihi ve öncesi olmak üzere 01/10/2006-30/04/2007 (01/10/2016 yazılmış ise de, sehven yazıldığı, doğrusunun 2006 olması gerektiği değerlendirilmiştir.) tarihleri arası baz alınarak yapılan sorulamada 341 şahıs hakkında veri girişinin olduğunun tespit edildiği, aşırı sol faaliyetler kapsamında Terörle Mücadele Dairesi Başkanlığından gelen yazılara istinaden 316 şahıs hakkında veri girişinin yapıldığı, bu şahıslardan 12'si ile ilgili olarak Başkanlıkları tarafından Başbakanlık Koruma Dairesi Başkanlığı, Koruma Dairesi Başkanlığı ve çeşitli il emniyet müdürlüklerine resmi yazıyla bilgi verildiği, bölücü/ayrılıkçı faaliyetler kapsamında Başkanlıklarına bağlı taşra birimleri tarafından yürütülen istihbari faaliyetler esnasında bilgi edinilen 4 şahıs hakkında Hedef Şahıslar Projesine veri girişi yapıldığı, bu şahıslardan 2'si hakkındaki bilgilerin İl Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü ile paylaşıldığı, diğer şahıslarla ilgili ihbarın TEM birimlerinin bilgisi dahilinde olması nedeniyle herhangi bir yazışma yapılmadığı, haberalma faaliyetleri kapsamında Cumhuriyet Başsavcılığına şikayette bulunan 1 şahıs hakkında veri girişinin yapıldığı, Başsavcılık tarafından İl Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü ve İl İstihbarat Şube Müdürlüğüne konunun iletilindiği, aşırı sağ ve dini istismar faaliyetleri kapsamında 20 şahıs hakkında veri girişinin yapıldığı, **ancak bahse konu şahıslarla ilgili herhangi bir birime yazılı olarak bildirimde ya da talepte bulunulmadığının tespit edildiğinin bildirildiği,**

-Hedef Şahıslar Tamimleri

1-24/04/2001 tarih, 62572-2001 sayılı, "Hedef Şahıslar Programı" konulu tamimde;

"Bilindiği üzere; Başkanlığımız görev alanı itibariyle yürütülen çalışmalar kapsamında; sosyal konum, faaliyet ve hizmetlerinden ötürü terör örgütlerinin hedefi durumunda olduğuna dair hakkında bilgi derlenen şahıslarla ilgili olarak İDP Projesi içerisinde yer alan "HEDEF ŞAHISLAR PROGRAMI"nda veri girişi yapılmakta ve bu suretle; ihtiyaç duyulması halinde herhangi bir şahsın hedef şahıslardan olup olmadığı bu program aracılığıyla tespit edilerek Başkanlığımızdaki mevcut bilgilerine ulaşılabilir. Ancak; sadece hedef şahıslar durumunda olduğundan ötürü bilgi intikal eden şahıslara (İDP ortamında fiş açılmaksızın) veri girişi işlemleri "HEDEF ŞAHISLAR PROGRAMI"nda yapılması gerekirken geçmiş dönemler itibariyle hedef şahıslar için de İDP ortamında fiş açıldığı ya da HEDEF ŞAHISLAR PROGRAMI'nda açılan fiş kayıtlarına şahsın durumunun sağlıklı bir şekilde değerlendirilebilmesi için yeterli veri girişi yapılmadığı gözlenmektedir.

Bu sebeple; bilhassa "korunma talepleri" ile ilgili olarak gündeme gelen uygulamalar kapsamında karşılaşılan sıkıntıların giderilebilmesi ve terör örgütlerinin hedefi olduklarına dair bilgi derlenen şahıslarla ilgili gerekli işlemlerin daha sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla yeni bir düzenlemeye ihtiyaç duyulmaktadır.

Bu kapsamda;

1-Sadece terör örgütlerinin hedefi durumunda olduğundan dolayı bilgi intikal eden şahıslara hiçbir şekilde İDP ortamında fiş açılmayacak ve bu şahıslara ait veri girişi işlemleri "HEDEF ŞAHISLAR PROGRAMI"nda yapılacaktır.

2-Terör örgütlerinin hedefi durumunda olduğuna dair bilgi intikal eden tüm şahıslara (İDP ortamında fiş kaydı bulunuyor olsa bile) "HEDEF ŞAHISLAR PROGRAMI"nda da ayrıca fiş açılarak veri girişi işlemleri yapılacaktır.

3-Hedef şahıs olduğundan dolayı fiş açılan şahıslarla ilgili olarak belirlenen açık kimlik bilgileri tam olarak girildikten sonra;

-Kamusal veya sivil alandaki görevi, mesleği, konumu, unvanı ve faaliyetlerine ilişkin mevcut bilgiler girilmelidir.

-Hedef olduğuna dair intikal eden bilginin kaynağına ilişkin bilgiler (örgüt mensuplarının ifadeleri, örgütsel dokümanlar, istihbari bilgi, örgütlerin legal-ilegal yayın

organlarında yer alan haberler vb) açıkça belirtilmelidir. Bu bilgiler; tarih, sayı ve isim belirtilmek suretiyle kaynağı tam olarak tanımlayıcı nitelikte olmalı ve kaynak tarayıcıdan geçirilerek ilişkilendirilmek suretiyle gerektiğinde kaynağın orijinal görüntüsüne ulaşılma imkanı sağlanmalıdır.

-Örgüt ismi açık ifadesiyle, örneğin "DHKP/C (Devrimci Halk Kurtuluş Partisi/Cephesi)" şeklinde tam olarak belirtilmelidir.

-Şahıs hakkında yazılacak BİLGİ ÖZETİ; örgüt tarafından ne şekilde hedef gösterildiği ya da gerçekten hedef gösterilip gösterilmediğini açıklar nitelikte olmalıdır.

Bilgi-İşlem Şube Müdürlüğünce program kapsamında ihtiyaç duyulabilecek gerekli düzenlemeler yapıldıktan sonra "HEDEF ŞAHISLAR PROGRAMI"nın ihtiyaca cevap verecek şekilde daha sağlıklı işletilebilmesi amacıyla yukarıda belirtilen esasların dikkate alınarak veri girişi işlemlerinin buna göre yürütülmesi hususunda gereğini rica ederim." şeklinde Daire Başkanı sıfatıyla tanık Muzaffer Erkan imzalı tamim,

2-08/02/2002 tarih, 022594-2002 tarihli "Hedef Şahıslar" konulu tamim;

Kamu veya sivil alandaki mesleği, görevi, konumu, unvanı, faaliyetleri ve yapmış olduğu hizmetlerinden dolayı terör örgütlerinin hedefi durumunda olan şahıslar 12.04.1991 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 20.maddesine göre devlet tarafından koruma altın alınmakla, kanunun korumaya ilişkin esas ve usulleri ise Başbakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeliği'ne göre belirlenmektedir. Yönetmelik hükümleri gereği İl Koruma Komisyonları tarafından koruma altına alınacak şahıslar hakkında gerekli inceleme ve araştırmalar yapılarak İl İstihbarat Şube Müdürlüğü ve diğer şube müdürlüklerinden şahıslar hakkında mevcut tehdit, bilgi ve belgeler talep edilmekte ve gelen bilgilere göre koruma şekilleri belirlenmektedir. Koruma verilmemesine veya belirlenen koruma şekline itiraz edenlerin durumları Merkez Koruma Komisyonunda görüşülmekte, Merkez Koruma Komisyonunun bilgi taleplerine Başkanlığımızca cevap verilerek komisyon toplantılarına da katılım sağlanmaktadır.

Geçmiş dönemlerde törer örgütlerinin hedefi olduklarına dair haklarında bilgi derlenen şahıslar ile ilgili İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince İDP'ne veri girişi işlemleri yapılmıştır. Hedef şahıslara ilişkin uygulamanın daha sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla; İDP içerisinde "HDEF ŞAHISLAR PROGRAMI" hazırlanarak bu kapsamda değerlendirilen kişiler hakkında İDP ortamında fiş açılmaksızın veri girişi işlemlerinin bu programda yapılması kararlaştırılmış ve programa veri girişi yapma yetkisi Merkez Haberalma Şube Müdürlüklerine bilgi talebi olduğunda sorgulama yaparak cevap verme yetkisi de İKK Şube Müdürlüğüne tanınmıştır.

Hedef şahıslarla ilgili bilgilerin bir yerde toplanıp bilgi taleplerine de tek elden belli bir disiplin içerisinde cevap verilmesi amacına belirlenen uygulamaya başlanmış ve "Hedef Şahıslar Programı" İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin kullanımına açılmıştır. Ancak zaman içerisinde emevcut uygulama ile ilgili;

-İl Koruma Komisyonlarının hedef şahıslara ilişkin bilgi taleplerine İl İstihbarat Şube Müdürlükleri cevap verirken İDP içerisinde bulunan eski kayıtlardan vey akendi araştırmaları neticesinde elde ettikleri bilgilerden faydalanmak zorunda kaldığı, böylece eksik veya gereksiz bilgilerin de gönderilebildiği, bu uygulama neticesinde Merkez Koruma Komisyonunda durumları görüşülen şahıslar hakkında Başkanlığımızca verilen bilgiler ile İl İstihbarat Şube Müdürlükleri tarafından verilmiş olan bilgiler arasında çelişki medana geldiği,

- "Hedef Şahıslar Programı" adı altında bir program hazırlanmış olmasına rağmen İDP içerisinde hedef şahıslara ilişkin eski kayıtların halen silinmediği,

-Programa yapılan bazı veri girişi işlemlerinde şahısların açık kimlik bilgilerinin belirtilmediği, örgüt tarafından ne şekilde hedef gösterildiğini açıklar ifadelerin

kullanılmadığı şeklinde problemlerin meydana geldiği ve yeni bir düzenleme yapılmasına ihtiyaç olduğu anlaşılmıştır.

Yeni düzenlemeye göre ;

1-İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince;

Yapılan çalışmalar esnasında hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgiler, hiçbir işlem yapılmayarak konusuna göre ilgili Merkez Haberalma Şube Müdürlüğüne bildirilecek,

-Koruma Komisyonlarının hedef şahıslarla ilgili bilgi talepleri Merkez İKK Şube Müdürlüğüne gönderilecek, İKK Şube Müdürlüğü ile yapılacak yazışmalarda,

*13-900/0008 aidiyet no kullanılacak,

*Şahıs ile evrak ilişkisi kurulmayacak,

*Evrak özeti girilmeyecek,

*Evrakın konusuna şahsın ismi belirtilmeden sadece "Koruma Talebi" yazılacak,

Belirtilen yazışma kuralları çerçevesinde İKK Şube Müdürlüğünden gelecek cevap talep eden makama intikal ettirilecektir.

2-Bilgi İşlem Şube Müdürlüğünce;

Hedef Şahıslar Programına

-Rapor alabilme ve evrak görebilme özelliği,

-Şahıs-evrak ilişkisi kurulabilecek şekilde, "Şahıs Hakkında Yapılan Yazışmalar" bölümü ile "Koruma Şekli ve Son Durumu" bölümü,

-Şahsın açık kimlik bölümüne baba adı, doğum yeri ve tarihi, nüfusa kayıtlı olduğu yer vs. gibi bilgileri ihtiva eden bölümler programa ilave edilecek,

-Ayrıca İDP içerisindeki hedef şahıslar ile ilgili eski kayıtların silinme işlemi yapılacaktır.

3-Merkez Haberalma Şub Müdürlüklerince;

-Hedef şahıs olduğundan dolayı adına fiş açılan şahısların veri girişi işlemleri sırasında belirlenen açık kimlik bilgileri, görevi, mesleği, konumu, unvanı ve faaliyetlerine ilişkin mevcut bilgileri tam olarak girilecek,

-Şahsın hedef olmasına ilişkin bilginin kaynağı (örgüt mensuplarının ifadeleri, örgütsel dokümanlar, istihbari bilgi, örgütlerin legal-illegal yayın organlarında yer alan haberler vb) belirtilecek ve tarayıcıdan geçirilecek,

-Örgüt ismi açık ifadesiyle yazılacak (Örneğin; "TİKB" - TÜRKİYE İHTİLALCI KOMÜNİSTLER BİRLİĞİ)

-Şahıs hakkında yazılacak BİLGİ ÖZETİ'nde, örgüt tarafından şahıs ile ilgili yapılan açıklamalarda hedef gösterilip gösterilmediği veya ne şekilde hedef gösterildiği açıkça belirtilecek,

-İDP içerisinde gerekli tarama işlemleri yapılarak şahısların hedef olmalarına ilişkin tespit edilen eski kayıtlar hedef şahıs programına alınacak ve İDP'den silinmek üzere Bilgi İşlem ve Arşiv Şube Müdürlüğüne bildirilecektir.

4-Arşiv Şube Müdürlüğünce;

Merkez Haberalma Şube Müdürlükleri ve İKK Şube Müdürlüğü tarafından tespit edilen İDP içerisindeki hedef şahıslarla ilgili eski kayıtlar Bilgi İşlem Şube Müdürlüğü ile gerekli koordine sağlanarak silinecektir.

Bundan böyle hedef şahıslar ile ilgili işlemlerin yukarıda belirtildiği şekilde yürütülmesini ve herhangi bir aksaklığa meydan evrilmemesini önemle rica ederim." şeklinde, sanık Sabri Uzun'un Daire Başkanı olarak imzasının bulunduğu tamimle Hedef Şahıslar Programı'nın kullanılmasına ilişkin usul ve esasların belirlendiği anlaşılmış olup

Söz konusu tamimlerle İDB'nin hedef olduğu belirlenen şahıslar hakkında edinilen istihbari verilerin bu proje çerçevesinde derlenip doğrudan ve etkin şekilde istihbaratın kullanılması, ilgili birimlerin bir an önce haberdar edilmesi, bu şekilde istihbaratın

işlevinin artırılmasının sağlanmasını amaçladığı, bu şekilde Hedef Şahıslar Programı adı altında kayıt açılıp buradan ilgili istihbarat müdürlüklerinin uyarılması, Koruma Şube Müdürlüklerine gereken önlemlerin alınması, ayrıca Cumhuriyet savcılıklarına da suç ihbarlarının yaptırılması gibi işleğin bulunduğu belirlendiği, ancak maktulle ilgili veya maktulu hedef alan azmettirici Yasin Hayal ile ilgili gelen istihbari bilgiler çerçevesinde ve özellikle "Kesin öldürme bilgisi" içeren 9 nolu F-4 doğrultusunda bu tamim uyarınca herhangi bir birime uyarı veya talep içeren yazının yazılmadığı, belirtilen sisteme de böyle bir kaydın düşülmediği anlaşılmıştır.

17-İSTİHBARAT YAZIŞMA TÜRLERİ VE KODLAMALARI, İCRA EDİLMİŞ (PİO) PLANLI İSTİHBARAT OPERASYONLARI İLE İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANLIĞININ GÖREVLERİ HK.

- İstihbarat Yazışma Türleri

30. celse (17) numaralı ara kararı gereğince 19/01/2007 tarihi ve öncesi dönemde;

-İl istihbarat şube müdürlüklerinin birbirleriyle (13-900-0003) yazışma kodunu kullanarak yaptıkları yazışmalardan örnek mahiyetinde 10 adet yazışmanın,

-İl istihbarat şube müdürlüklerinin aynı yazışma kodunu kullanarak İstihbarat Daire Başkanlığı ile yaptıkları 10 adet yazışmanın,

-İl emniyet müdürlüklerinin aynı yazışma kodunu kullanarak birbirleriyle yaptıkları 10 adet yazışmanın onaylı örneklerinin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına yazılan müzekkere cevabının geldiği;

13/01/2017 tarih ve 0065917 sayılı cevabi yazıda; Başkanlık arşiv projesi (İDP-II) üzerinden yapılan inceleme sonucunda,

-İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin birbirleriyle yaptıkları (13-900-0003) kodlu evraka rastlanmadığının bildirildiği,

-İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin 13-900-0003 kodunu kullanarak İstihbarat Daire Başkanlığı ile yapmış olduğu 6 adet evrakın tespit edildiği, 1 adet evrakın sistem üzerinde görüntüsü bulunmadığı için gönderilemediği, 5 adet evrakın onaylı örneğinin çıkartılarak gönderildiği,

-13-900-0003 sayılı dosya kodunun sayısı itibarıyla konusu ve öneminin kodlama sistemi açısından yapılan incelemede,

Mevcut kodlama sisteminde (13) sayısının Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Arşiv Talimatına göre "Yazışmalar" ana başlığını ifade ettiği, Başkanlık ve taşra birimlerinin yapmış olduğu yazışmalardan, diğer kodlar dışında kalan ve örgütsel içerik taşımayan yazışma ve tamimlerin bu kodlama kapsamında işlem göreceği,

13-900 kodlama sayısının "900 Kodlu İKK Yazışmaları"nı ifade ettiği,

13-900-0003 numaralı kodun ise "Sivil Savunma Yazışmaları"na ait kodlama olduğu,

Bu dosya kodunun İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra birimleri tarafından yapılan yazışmalarda kullanıldığı, İl Emniyet Müdürlüklerinin kendi aralarında yaptıkları yazışmalarda bu kodun kullanılmadığının bildirildiği,

- Planlı İstihbarat Operasyonları Hakkında

37. celse (18.1) numaralı ara kararı gereğince

-İstihbarat Daire Başkanlığı Haberalma Şube Müdürlüklerince müstakilen onaya sunularak icra edilmiş planlı istihbarat operasyonlarının hangi hallerde yapıldığının ayrıntılı olarak açıklanmasının,

-19/01/2007 tarihi öncesinde İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürlüğüne müstakilen (herhangi bir il tarafından talepte bulunulmaksızın) planlanarak icra edilmiş herhangi bir planlı istihbarat operasyonu bulunup bulunmadığının bildirilmesinin,

-19/01/2007 tarihi öncesinde İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürlüğüne müstakilen planlanarak icra edilmiş herhangi bir planlı istihbarat operasyonunun bulunmaması halinde diğer Haberalma Şube Müdürlüklerince müstakilen planlanarak icra edilmiş herhangi bir planlı istihbarat operasyonu bulunup bulunmadığının bildirilmesinin,

-19/01/2007 tarihi öncesinde C Şube Müdürlüğüne müstakilen planlanarak icra edilmiş bir planlı istihbarat operasyonunun bulunması halinde, neden C Şubesi tarafından müstakilen planlanıp onaya sunularak icra edildiğinin bildirilmesinin,

-19/01/2007 tarihi öncesinde İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürlüğüne müstakilen planlanarak icra edilmiş herhangi bir planlı istihbarat operasyonunun bulunmaması, ancak diğer Haberalma Şube Müdürlüklerince müstakilen planlanarak icra edilmiş bir planlı istihbarat operasyonu olması durumunda neden Merkez Haberalma Şube Müdürlüğüne müstakilen planlanıp onaya sunularak icra edildiğinin bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına yazılan müzekkere cevabının geldiği, 08/03/2017 tarih ve 0323720 sayılı yazı cevabında;

-Planlı İstihbarat Operasyonlarının hangi hallerde yapıldığının ayrıntılı olarak açıklanması hususuna cevaben;

Aşırı sağ ve dini istismar faaliyetleri takip eden Haberalma Şube Müdürlüğüne;

Bahse konu planlı istihbarat operasyonları konuları bakımından ülke genelinde koordinasyon gerektirdiğinden İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Kuruluş Yönetmeliğinin;

"C (Aşırı Sağ ve dini İstismar Faaliyetleri) Şube Müdürlüğü" başlığı altında; 21. maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinde "*Planlı İstihbarat Operasyonlarını hazırlamak, onayını almak, iller arası koordinasyonu sağlamak ve istihbarat operasyonları ile elde edilen verileri ilgili birimlere aktarmak*",

21. maddenin ikinci fıkrasının (e) bendinde "*Operasyon öncesinde, esnasında ve sonrasında gereken destek ve koordinasyonu sağlamak*",

Başkanlığın "Re'sen Operasyon Planlaması" başlığı altında; 62. maddede "*Ülke genelinde görev alanı ile ilgili bir faaliyetin tespit edilmesi veya bunun coğrafi veya demografik olarak geniş bir bölgeyi etkileme ihtimalinin bulunması halinde Başkanlık re'sen istihbarat operasyonu yapabilir.*" hükümlerinin yer aldığı,

Başkanlığın Aşırı Sağ ve Dini İstismar Faaliyetleri Şube Müdürlüğü konuları kapsamında müstakilen onaya sunularak icra edilmiş planlı istihbarat operasyonlarının konuları bakımından ülke genelinde koordinasyon sağlanması gerektirdiğinden doğrudan Başkanlık tarafından icra edildiğinin değerlendirildiği,

-19/01/2007 tarihi öncesinde İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürlüğüne müstakilen (herhangi bir il tarafından talepte bulunulmaksızın) planlanarak icra edilmiş herhangi bir planlı istihbarat operasyonu bulunup bulunmadığı hususuna cevaben;

Yapılan araştırmalar neticesinde, 19/01/2007 tarihi öncesi Başkanlık C Şube Müdürlüğüne planlanarak icra edilmiş planlı istihbarat operasyonları bulunduğunun tespit edildiği,

-PİO bulunması halinde neden C Şube Müdürlüğü tarafından müstakilen planlanıp onaya sunularak icra edildiğinin bildirilmesi hususuna cevaben,

Bahse konu planlı istihbarat operasyonları konuları bakımından ülke genelinde koordinasyon gerektirdiğinden İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Kuruluş Yönetmeliğinin;

"C (Aşırı Sağ ve dini İstismar Faaliyetleri) Şube Müdürlüğü" başlığı altında; 21.

maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinde "*Planlı İstihbarat Operasyonlarını hazırlamak, onayını almak, iller arası koordinasyonu sağlamak ve istihbarat operasyonları ile elde edilen verileri ilgili birimlere aktarmak*",

21. maddenin ikinci fıkrasının (e) bendinde "*Operasyon öncesinde, esnasında ve sonrasında gereken destek ve koordinasyonu sağlamak*",

Başkanlığın "*Re'sen Operasyon Planlaması*" başlığı altında; 62. maddede "*Ülke genelinde görev alanı ile ilgili bir faaliyetin tespit edilmesi veya bunun coğrafi veya demografik olarak geniş bir bölgeyi etkileme ihtimalinin bulunması halinde Başkanlık re'sen istihbarat operasyonu yapabilir.*" hükümlerinin yer aldığı,

Başkanlığın Aşırı Sağ ve Dini İstismar Faaliyetleri Şube Müdürlüğü konuları kapsamında müstakilen onaya sunulmuş planlı istihbarat operasyonlarının konuları bakımından ülke genelinde koordinasyon sağlanması gerektirdiğinden doğrudan Başkanlık tarafından icra edildiğinin değerlendirildiğinin bildirildiği,

Azmettiricinin hedefe yönelik planlamasına ilişkin edinilen istihbaratın birden fazla ili içeren çalışma ve birlikte hareket ederek operasyon tertip etme niteliğinde olup söz konusu PİO uygulaması kapsamında değerlendirmeyi gerektirdiği, bu çerçevede benzeri operasyonların yapıldığı ancak vaki olay özelinde ise herhangi bir işlemin yapılmadığı, bu uygulamanın yönetmelik çerçevesinde C Şube Müdürlüğünce yerine getirilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

18-TEFTİŞ VE DENETLEME KURULU RAPORLARI

-DEVLET DENETLEME KURULU RAPORU

Devlet Denetleme Kurulu tarafından düzenlenen 02/02/2012 tarihli Araştırma ve İnceleme Raporunun sonuç kısmında;

Konuyla ilgili olarak kamu görevlileri hakkında yapılan tüm inceleme, araştırma ve soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucunda özetle;

-Hrant Dink'e yönelik bir tehlikenin varlığının Emniyet ve Jandarma personeline öğrenilmiş olduğu, Hrant Dink'in korunmasına yönelik istihbarat birimlerinin gerekli çalışmaları yapmadığı ve işbirliğine gitmediği, idari makamların Hrant Dink'e yönelik oluşan riskleri bilebilecek durumda olmalarına rağmen, her kademedeki sorumluların zincirleme eylemleri sonucunda tehlikeyi önlemek için gereken tedbirlerin alınmadığı, tehlikenin gerçekleştiği ve Hrant Dink'in yaşamını yitirmiş olduğu,

-Dolayısıyla, gerek Anayasanın 17. maddesinde gerekse iç hukukumuzun bir parçası durumunda olan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2. maddesinde ifadesini bulan yaşam hakkının korunması hususundaki pozitif yükümlüğün yerine getirilmediği ve böylece ağır bir kamu hizmet kusurunun oluşumuna sebebiyet verildiği,

-Ölüm olayının gerçekleşmesinden sonra yaşama hakkını koruma altına alan iç hukuk kurallarının etkin bir şekilde kullanılmasını sağlamak ve Devlet yetkililerinin veya organlarının sorumluluklarını ortaya koymak açısından; Devlet organlarının olayın tespit edilebilen faileri ve olayda ihmal ve kusuru olan kamu görevlileri açısından hem ceza hukuku hem de disiplin hukuku alanında gereken soruşturmaların derhal başlatıldığı,

-İdare organlarınca sürdürülen soruşturmalarda yasal olarak öngörülen süreçlere uyulmakla birlikte, yukarıda bahsedilen gerek kamu görevlilerinin yargılanmasına ilişkin mevzuat düzenlemelerinin niteliğinden gerekse kamu görevlilerinin soruşturulması hususunda izlenen yöntemlerdeki hatalar jyanlılıklar ve diğer eksiklikler sebebiyle yürütülen soruşturmalardan etkin bir sonuç alınmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Bu sebeple, Hrant Dink'in öldürülmesi ile ilgili olarak oluşan esas fiil kapsamında; AİHM kararında ifadesini bulan ve yaşama hakkının korunmasına dair Devletin pozitif

yükümlülüğünü yerine getirmedeği sonucunu doğuran kamu görevlilerinin ihmal ve kusurlu davranışlarının, adli yargı organlarınca soruşturulmasının uygun olacağı düşünülmektedir. Ancak, söz konusu fiillerin yaşama hakkının korunmasına dair pozitif yükümlülük kapsamında olmadığı ve/veya esas dava ile ilgisinin bulunmadığının veya doğrudan soruşturulması gereken başkaca bir suç oluşturmadağıının anlaşılması ve/veya yeni bilgi ve delillerin ortaya çıkması halinde, memur suçları yönünden 4483 sayılı Kanun çerçevesinde yeniden işlem yapılabileceğı değerlendirilmiştir.

Son olarak, Hrant Dink'in öldürölmesi olayının mahiyeti/şekli hakkında da bazı hususların ifade edilmesi gerekli görölmüştür. İlk bakışta, olayın ilk derece mahkemesinde sonuçlandırıldığı şekilde bir eylem olduğı söylenebilmektedir. Nitekim, alınan ilk istihbaratın anı ile cinayetin işlendiğı vakit arasında geçen uzun zaman dilimi, failerin cinayetin işlenmesine kadar geçen sürede çok sayıda kişinin olaya vakıf olacağı şekilde acemice davranış sergilemeleri ve faillerce silah temininde çekilen güçlükler buna işaret etmektedir.

Ancak, gerek Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararında ortaya konulan yaşam hakkının korunamaması ile ilgili sorumluluklar gerekse yukarıda yer verilen hatalı uygulamalar/yanlışlıklar/eksiklikler ve ölkemizin Hrant Dink cinayeti benzeri hadiselerle ilgili mebzul miktardaki tecrübesi (Malatya Zirve Yayınevi ve Rahip Santora cinayetleri, Kafes Eylem Planı, Ergenekon, Devrimci Karargah, Oda Tv, Balyoz, İrtica ile Mücadele Eylem Planı, Şemdinli, Danıştay Cinayeti ve faili meçhuller gibi çok sayıda davanın varlığı ve bu davalarda kamu görevlilerine atfedilen fiiller ile bazı davalarda iddia konusu edilen amaçlar, eylem yöntem ve türleri ile bazı sanıkların Hrant Dink'in öldürölmesine giden süreç ve fiillerle bağlantısına ilişkin emareler) birlikte değerlendirildiğinde, Hrant Dink'in öldürölmesi olayının da; Hrant Dink'in ötekileştirilerek hedef haline getirildiğı ve tehdit edildiğı süreçlerden başlayarak olayın bir bütünlük içerisinde incelenmesinin ve bu kapsamda gerek olayın gerçekleşmesi öncesinde gerekse olayın gerçekleşmesi sonrasında varlığına ilişkin kuvvetli şüphe bulunan ve raporun önceki bölümlerinde ayrıntılı olarak belirtilen kamu görevlilerinin bazı ihmal ve diğer nitelikteki fiillerinin de doğrudan adli yargı yerlerince ana cinayet davası kapsamında soruşturulmasının ve yargılanmasının zorunlu olduğı değerlendirilmektedir.

Bu açıdan, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca AİHM kararından sonra bazı kamu görevlilerinin de daha önce başlatılmış olan soruşturma sürecine dahil edilmiş olması, yukarıda bahsedilen hatalı uygulamanın düzeltilmesi açısından gecikmiş de olsa olumlu görölmüştür.

Esasen, Hrant Dink'i hedef haline getiren ve Hrant Dink'i öldüren kişinin eline bayrak vererek resim çektiren marjinal anlayışların ortaya çıkmasına yol açan bazı paradigmalara yüzleşilmesi; bu tür ortamlardan beslenerek varlığını devam ettiren ve bazı kamu görevlilerinin de dahil olduğı hukuk dışı oluşumlarla ilgili mücadelenin sürdürülebilmesi ve "demokratik devlet" olgusunun hayata geçirilmesine yönelik son yıllarda ortaya konulan çaba ve gayretlerin güçlendirilmesi açısından, bundan böyle, benzeri durumlarda kamu görevlilerinin yargılanmasında izlenmesi gereken yöntem ile ilgili hususların, bu şekilde algılanması ve uygulanması gerekli görölmektedir." şeklinde anlatıma yer verildiğı,

-TBMM İNCELEME RAPORU

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ İNSAN HAKLARINI İNCELEME KOMİSYONU BAŞKANLIĞINCA DÜZENLENEN 22/07/2008 TARİHLİ İNCELEME RAPORUN "TAHLİL VE DEĞERLENDİRME" BÖLÜMÜNDE;

"Komisyon yapmış olduğı yukarıdaki incelemeler ışığında;

Fırat (Hrant) Dink öldürölmeden önce, kendisine yönelik olarak; olaydan 2 yıl önce

İstanbul Valisi ve istihbarat görevlilerinin üstlerinin haberi dahilinde İstanbul Vali Yardımcısının odasına çağırıldığı ve iki istihbarat görevlisinin katılımıyla; Vali yardımcısına göre Ermeni cemaatine yönelik tehditlerle ilgili olarak İlEmniyet Müdürlüğünün yapmış olduğunda çalışmalar ve bu konudaki endişe ve hassasiyetlerin nazik bir üslupla paylaşılması, Arat DİNK'e göre ise "biz sizi biliyoruz, tanıyoruz ama sokakta serseriler var, başınıza bir şey gelir !" şeklinde sözlerin söylendiği, babasının, kendisine gözdağı verildiğini, üslubunca uyarıldığını ve onurunun kırıldığını söylediği bir görüşme yapılarak kendisinin bilgilendirildiği, görüşmeyi isteyen birimdeki kişilerin kimlikleri ile ilgili olarak, istenmesine karşın İstanbul Valiliğince yeterince bilgi verilmediğinden görüşmenin içeriğinin ve nedeninin daha ayrıntılı olarak belirlenemediği ve kendisine yönelik bir tehditten görüşmeyi isteyen ve yapan birimlerce haberdar olunduğunun veya olunmadığının tam olarak anlaşılamadığı,

Türkiye Ermenileri Patriği Mesrob II imzası ile 11 Ekim 2006 tarihinde İstanbul Valisi Muammer Güler'e, Türkiye Ermenilerine ait tüm kurumların güvenliğinin sağlanmasını talep eden bir dilekçe verildiği, bunun üzerine 12/10/2006 tarih ve 6944 sayılı bir yazı ile İl Emniyet Müdürlüğünce bu yazının gereği olarak; ".....Ermeni vatandaşlarımıza ait ekli listede başta olmak üzere diğer kurumlarda daha önceden alınmış emniyet tedbirleri gözden geçirilerek emniyet tertip ve tertiplerinin artırılması, görevlilerin müteyakkız bulunmaları sağlanarak gelişmelerden Güvenlik Şube Müdürlüğüne bilgi verilmesi ve herhangi bir aksaklığa meydan verilmemesi hususunda;..." denildiği ve yazının ekinde yer alan listede de ŞİŞLİ İLÇESİ 12'nci sırada AGOS Gazetesine yer verildiği, öldürülme olayının olduğu günlü (19/01/2007) T.C Şişli Kaymakamlığı Emniyet Müdürlüğünün görev listesinde Halaskargazi Cad. Büyükdere Cad. Şişli Meydan Ana Güzergah üzerinde 08.00-19.00 arasında görevlendirilen iki personelin olduğu, bunlardan birinin araç şoförü diğerinin E.A. vekili olduğu, ancak yazının gereği olarak ne tür ek tedbir alındığının anlaşılamadığı,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün Yasin HAYAL konulu, gereği için, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne ve bilgi için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına yazdığı " ..Yasin HAYAL (İDP. 2918865) isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda;

YİE'den alınan bilgilerden "Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK (İDP:3248124) isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı taktirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalıştığı bilinen abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağını söylediği " öğrenilmiştir.

Ayrıca bahse konu şahsın Mc Donald's isimli işyerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulunduğu göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu değerlendirilmekte olup 0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmalarımız devam etmektedir. " denilerek Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik ses getirici bir eylem planladığı ve önceki eyleminden öncede bu şekilde ifadelerde bulunduğu ve bunu gerçekleştirdiği göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğunun değerlendirildiği belirtilerek ayrıntılı bilgi verildiği, bu bilgilerin somut ve kesin bir kanaat içerdiği, nokta istihbarat tabir edilen bir istihbarat olduğu, hedef kişi ile saldırganın belirtildiği, saldırı gerekçesinin belirtildiği, Hrant Dink'in hedef olarak seçildiğinin ve hayatının tehlikede olduğunun ifade edildiği, saldırganın bu eylemi yapabilecek bir yapıda ve kararlılıkta olduğu konusunda İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün hem yukarıdaki yazıyla hem de yazının dışında ilgili istihbarat şube müdürleri ve personelinin birbirleriyle telefon görüşmeleri sonucunda

haberdar edilmiş olduğu,

İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünce, Trabzon Emniyet Müdürlüğünce yazılan yazı ile ilgili olarak; 24.02.2006 tarihli bir tutanak tutularak, tutanakta “ 24.10.2004 tarihinde....yapılan çalışmada;

Söz konusu telefonla irtibatlı olan 5382044104 numaralı telefonun Osman HAYAL adına Ümraniye İlçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No: 14 Tilroğlu Ekmek Fabrikası adresine kayıtlı olduğu, adresle ilgili yapılan tahkikatta; Ümraniye İlçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No: 14 sayılı adresin tek katlı olduğu ve yaklaşık 50 metrekare alan üzerine kurulu bulunduğu, işyeri önünde işyerine ait demir örgülerle çevrilmiş 100 metrekare civarında boş arsanın bulunduğu, işyerinin nalburiye ve inşaat malzemeleri üzerine faaliyet gösterdiği, daha önceleri söz konusu iş yerinde kalebodur ve seramik malzemelerinin satıldığı başka bir işyerinin faaliyet gösterdiği, Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi üzerinde yapılan araştırmalarda Tilroğlu Ekmek Fabrikası isimli bir işyerine rastlanılmadığı, bahse konu caddede Tüglüoğlu ve Demircioğlu isimli ekmek fırınların faaliyet gösterdiği, bu fırınlarda yapılan araştırmalarda Osman HAYAL isimli şahsın tespit edilemediği şeklinde bilgiler istihbar edilmiştir.” denilerek, bir çalışma yapıldığı ve bu çalışmada belirtilen adreste Tilroğlu Ekmek Fabrikası isimli bir işyerine rastlanılmadığı, bahse konu caddede Tüglüoğlu ve Demircioğlu isimli ekmek fırınların faaliyet gösterdiği, bu fırınlarda yapılan araştırmalarda da Osman HAYAL’in bulunmadığı şeklinde tutanak tutulduğu, tutulan tutanakla ilgili olarak ne Trabzon Emniyetine ne de İstihbarat Dairesi Başkanlığına yazılı ya da başkaca bir surette bilgi verilmediği ve başkaca bir işlemin de yapılmadığı, 02702/2008 tarihinde Mülkiye Müfettişince yapılan tespitte Eski Ankara Caddesi No 108/A Sarıgazi/Ümraniye adresinde “Tüylüoğlu Ekmek Fırını” adlı fırında Osman Hayal’in 2004 yılının 9. ayından 2005 yılının 11 inci ayma kadar yaklaşık olarak 14 ay çalıştığının belirlendiği, daha sonra Komisyonumuzca da yerinde yapılan incelemelerde başta İstanbul Valisi ve İl Emniyet Müdürünce de ifade edilen ancak istihbaratla ilgili yönetmeliklerde rastlanılamayan ve İstanbul’daki konuyla ilgili görevliler dışında varlığı kabul edilmeyen, "düşük kodlu yazı" değerlendirmelerinin yapılmasından da anlaşılacağı gibi konunun ciddiyetinin yeterince fark edilememiş olduğu ve gereğinin yapılmadığı,

EGM İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin 75 inci maddesine göre, birimler arasındaki yazışmaların prensip itibarıyla asgari “GİZLİ” gizlilik dereceli olduğunun belirtilmiş olduğu, yönetmelik veya diğer alt idari düzenleyici işlemlerde herhangi bir kod sisteminin olmadığı yazıların önem ve ivedilik derecelerini belirten bir düzenlemenin olmadığı,

Hedef şahıslarla ilgili uygulama ile ilgili olarak; İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince, yapılan çalışmalar esnasında hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin, hiçbir işlem yapılmayarak konusuna göre ilgili Merkez Haberalma Şube Müdürlüğü’ne bildirileceği, 13-900/0008 aidiyet no kullanılacağı belirtilmesine karşın YİE Erhan Tuncel’ den Hrant Dink’in Yasin Hayal tarafından hedef olarak seçildiği bilgisinin elde edilmesinden sonra bilgilerin bu programa işlenmediği, Yardımcı İstihbarat Elemanı olarak kullanılan Erhan Tuncel’den sorumlu olan polis memuru Muhittin Zenit’in 2006 Haziran’ında Trabzon’daki görevinden ayrıldığı ve görevini Özkan Mumcu’ya devretmiş olduğu, Özkan Mumcu’ nun yaklaşık bir ay-bir buçuk ay Erhan Tuncel’le iki veya üç buluşma yaptığı ve görüştüğü bu buluşma ve görüşmelerden hiçbirinin tutanak veya rapora bağlanmadığı, Özkan Mumcu askere gidince Erhan Tuncel’le görüşme ve ilişkiyi devam ettirme görevinin Mehmet Ayhan’a verildiği, Ayhan’ın, Erhan Tuncel’le üç ay civarında bir süreyle, 4 veya 5 kere yüz yüze görüştüğü, bu görüşmeler sırasında Erhan Tuncel’in Hrant Dink’in öldürüleceği konusuyla alakalı bir bilgi vermediği ve Yasin Hayal’in artık bu konudan vazgeçtiğini söylediğinin belirtildiği ancak bu görüşmelerden de hiçbirinin yazıya dökülmediği ve içeriklerinin Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde

Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temini, Çalıştırılması ve İlişğinin Kesilmesine Ait Yönergesinin, GÜVENLİK başlıklı 9'uncu maddesinin 5, 6 ve 7'inci bentlerinde yer alan, Prensi olarak her grup YİE' ndan (deneme safhasındakiler dahil), her safhada bilgiler yazılı olarak alınır. Mecbur kalmadıkça telefon, fax gibi muhabere cihazlarıyla bilgi alınmaz. YİE' ndan telefonla veya şifahi olarak alınan bilgiler bilahare yazılı hale getirilerek, bir sureti dosyasına konulur, birer sureti de ilgili örgüt dosyası ile kendi dosyasına konulmak üzere merkeze gönderilir. YİE ile yapılan buluşma sonucu düzenlenen F-3/F-4 raporları ve eklerinin birer sureti il dosyasında muhafaza edilir. Bu raporların bir sureti de örgüt dosyalarına konulmak üzere F-3 den iki suret, F-4' den bir suret merkeze gönderilir. Hükümlerine aykırı davranılarak, kayıt altına alınmadığı,

2006 Mayıs ayından sonra İl Emniyet Müdürünün değışmesinden kaynaklanan istihbarat şube müdürlüğü görevinde de Engin Dinç'in yerine Faruk Sarı'nın atanması şeklinde değışikliğin olduğı, Gerek YİE den sorumlu personelin gerekse üst yönetimdeki bu görev değışikliğinin YİE ile olan irtibatta kopukluklara ve bilgi temininde eksikliklere neden olduğı, Yasin Hayal ve çevresindeki kişilerin Hrant Dink'e yönelik eylemi hakkında, her ne kadar bu dönemde Yasin Hayal'in teknik dinleme ve takip altında olduğı ifade edilse de kendisinden bilgi alınamadığı ve daha önce yakalanmış olan bilgi akışının devamının sağlanamadığı,

Erhan Tuncel'in zaman zaman bu dönemde buluşmalara gelmemesi, mazeret ileri sürmesi sık sık para talebinde bulunması, para temin etmek için birtakım senaryolar yazması yalan söylemesi ve bunlar birleştğinde, güven duygusunda güvensizlik oluşmasına sebep olacak tavır ve davranışların öne çıkması nedenleriyle YİE den çıkarılmasının önerildiğı ve 17.11.2006 tarihinde Yardımcı İstihbarat Elemanlığı statüsüne son verildiğı, 23.11.2006 tarihinde kayıtlardan düşüldüğü, bu işlemin Yönetmelik ve Yönergeye uygun olduğı,

Jandarma Genel Komutanlığı JGY: 37-8 sayılı Haber Elemanları Temini, Kullanılması ve Etkinliklerinin Tespiti ve Kontrolü Yönergesi'nde Haber Elemanının "Haber kaynağı ve/veya haber toplama vasıtası olarak kendisinden haber temin edilen bir olay veya durumun araştırılması için yönlendirilen kişidir." Şeklinde yine Haber Kaynağının; Kendisinden, yasa dışı unsurlar, arazi veya hava koşulları hakkında haber elde edilen şahıs (kişi), madde veya faaliyet/çalışmalar ile, doğrudan kendisinden haber elde edilen kişi, bir madde veya faaliyettir." şeklinde tanımlanmasından dolayı, Coşkun İğci'nin Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğüne her ne kadar kayıtlı bir Haber Elemanı ve Haber Kaynağı olduğına dair kayıtlar bulunmasa dahi gerek kendisinin mülkiye müfettişlerince alınan ifadesinde belirtmiş olduğı bilgiler ile gerekse Jandarma Kıdemli Başçavuş Okan Şimşek'in 20 Mart tarihli duruşmadaki basma yansıyan ifadesinde Coşkun İğci' den almış oldukları ve üstleriyle paylaştıklarını belirtmiş olduğı bilgiler değerlendirildiğinde; Coşkun İğci'nin fiili olarak Jandarma tarafından bilgi elde edilen bir haber kaynağı olduğı,

Coşkun İğci'nin verdiğı ifade edilen bilgilerden Yasin Hayal' in Hrant Dink'i öldürmek için silah teminine yönelik icrai hareketlere başladığı, kendisine para verdiğı ve silah temin etmesini istediğı ve bu durumdan Jandarma görevlilerinden Jandarma Kıdemli Başçavuş Okan Şimşek ile Jandarma Uzman Çavuş Veysel Şahin'i bilgilendirdiğı ve onların da " Coşkun İğci, Yasin Hayal'in İstanbul'da Ermeni bir gazeteciyi öldürmek istediğini söyledi. Yasin Hayal'in İstanbul'a gittiğini, gazetecinin sahibi olduğı gazete ile yaşadığı evin arasındaki bölgenin krokisini çıkardığını anlattı. Yasin Hayal'in kendisinden el yapımı bir silah istediğini ve onun için de para verdiğini söyledi. Biz de silah almamasını, amirlerimizle konuştuktan sonra kendisine bilgi vereceğimizi söyledik " dedikleri düşünüldüğünde; Hrant Dink' e yönelik bir tehlikenin varlığını Jandarma ve Emniyet birimlerin öğrenmiş olduğı, tehlikenin varlığı konusunda gerek yazılan yazının akıbetinin tam olarak araştırılmamış ve konunun takip edilerek gereğinin yapılamamış olması gerekse Coşkun İğci'nin Trabzon İl

Jandarma Komutanlığının kayıtlı bir haber elemanı olmasa bile kendisinden alınan haberin ve bilginin yeterince araştırılmaması ve değerlendirilememesi sonucunda idari makamların bu tür bir riski bilebilecek durumda olmalarına rağmen, her kademedeki sorumluların ihmali sonucunda tehlikeyi önlemek için gereken tedbirleri alamadıklarından tehlikenin gerçekleşmiş olduğu ve Hrant Dink adlı vatandaşımızın yaşamını yitirmiş olduğu, kamu görevlilerince yaşam hakkının korunmasına yönelik olarak alınması gereken tedbirlerde eksikliklerin yaşanmasına neden olduğu ve Devletin pozitif yükümlüğünü yerine getirmediği gibi bir durumla karşı karşıya gelinebilecek bir ortamın yaratılmış olduğu,

Olaydan sonra; olayın failinin ve olayda kullanılan silahın hızlı bir şekilde ortaya çıkarılmış olması, olayın faili ve/veya failleri hakkında adli soruşturmanın derhal başlatılmış olması, yine olayda ihmal ve kusuru görülen kamu görevlileri hakkında da gerekli idari ve adli sürecin başlatılmış olmasının, Devletimiz açısından iyi niyetli ve olumlu değerlendirilmesi gereken çabalar olduğu, Ancak bu sürecin devam etmekte olduğu ve henüz tamamlanamamış olmasından dolayı Devletin etkin bir resmi soruşturma yapıp yapmadığı konusunda bir değerlendirmede bulunmanın bu aşamada henüz erken olacağı" kanaatine varıldığı belirtilmiştir,

Raporun "İlgili Kurum ve Kuruluşların Yapmış Oldukları İşlemlerde Kullandıkları Yazılı Belgeler ile Yapmış oldukları İş ve İşlemler" başlığı altında yer alan yardımcı istihbarat elemanının çalıştırılmasına ilişkin anlatımda;

"Kolluğun istihbarat faaliyeti kavramı içerisinde bilgi toplama yöntemlerinden birisinin de yardımcı istihbarat elemanı (YİE) kullanmak olduğu, yardımcı istihbarat elemanının, kolluk dilinde, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliği'nin Tanımlar başlıklı 4 üncü maddesine göre, İstihbarat Dairesi merkez ve taşra birimlerince, asli kadroları dışından, gizlilik esasları içerisinde ve uygun metotlarla haber kaynağı olarak istifade edilen kişileri ifade ettiği,

YİE'nin çalıştırılma esaslarının, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temini, Çalıştırılması ve İlişğinin Kesilmesine Ait Yönergede düzenlenmiş olduğu, buna göre,

YİE'nin üç grupta tasnif edildiği, (m.5)

A grubu YİE'nin hedef faaliyetlerin illegal yapılanmaları içinde yer alan, kendisine ilişki ve görev verilmiş unsurlar,

B grubu YİE'nin illegal bir faaliyetin hiyerarşik yapılanması içinde yer almamakla beraber, suç faaliyetlerine duyarlı ve doğrudan destek veren, her türlü kitle örgütlenmelerinde yer alanlarla yardım ve yataklık eden unsurlar,

C grubu YİE'nin A ve B grupları dışında kalan ancak bilgi, görgü, hizmet, duyum ve değerlendirmelerinden istifade edilen unsurlar olduğu,

YİE'nin haber kaynağı olarak, mahallen temin edileceği (m.5) YİE'nin belli bir kalıbının olmadığı, hedef faaliyetin deşifresinde muhtemel faydası görülen kişinin, ikna edilerek faaliyete engaje edileceği, YİE'nin diğer istihbarat üniteleri ile irtibatlı olmamasının gerektiği (m.6),

Her YİE nin bir kodunun olduğu, ve her türlü yazışmanın bu kod ad ile yapıldığı, YİE'nin Başkanlığın bilgisi doğrultusunda çalıştığı, YİE ile bir görevlinin temas halinde olacağı, YİE'den bilgilerin buluşma suretiyle elde edileceği, Buluşma sonrası bir raporun düzenleneceği, Telefon ve faksla alınan bilgilerin yazılı hale dönüştürüleceği (m.7)

A) GÜVENLİK başlıklı 9 uncu maddesinin 5,6 ve 7 inci bentlerinin,

5) Prensip olarak her grup YİE'nden (deneme safhasındakiler dahil), her safhada bilgiler yazılı olarak alınır. Mecbur kalmadıkça telefon, fax gibi muhabere cihazlarıyla bilgi alınmaz.

6) YİE'den telefonla veya şifahi olarak alınan bilgiler bilahare yazılı hale getirilerek, bir sureti dosyasına konulur, birer sureti de ilgili örgüt dosyası ile kendi dosyasına konulmak

üzere merkeze gönderilir.

7) YİE ile yapılan buluşma sonucu düzenlenen F-3/F-4 raporları ve eklerinin birer sureti il dosyasında muhafaza edilir. Bu raporların bir sureti de örgüt dosyalarına konulmak üzere F-3 den iki suret, F-4'den bir suret merkeze gönderilir.

KONTROL başlıklı 10 uncu maddesinin,

YİE'nin;

1) Verilen talimatlara uygun hareket edip etmediği ile güvenliğine ilişkin tedbirleri uygulayıp uygulamadığı kontrol edilir.

YİE DEVRİ başlıklı 21 inci maddesinin 1 numaralı bendinin,

1) Görevli olduğu İl veya İlçeden tayin, askerlik vb. sebeplerle uzun süreli ayrılan personel ilişkide olduğu YİE'nin birim amiri ile mütalaa da bulunarak başka bir personele devretmek zorundadır.

YİE'NİN İLİŞİĞİNİN KESİLMESİ başlıklı 22 nci maddesinin

1) YİE'nin, hizmetle ilgili olmayan sebeplerden dolayı deşifre olması

2) Gerek hizmetle ilgili konularda ve gerekse özel yaşantısında, hizmeti olumsuz etkileyecek ve kendisini deşifre olmasına yol açacak bir takım davranışlar içerisinde bulunması ve ikaza rağmen bu davranışlarında ısrar etmesi,

3) Bariz şekilde, hizmeti olumsuz etkilemek için art niyetli bir tutum içerisinde olduğunun tespiti,

4) Fiziki, sosyal, ailevi vb. sebeplerle kendisinde istifade imkanı kalmaması,

5) Kendi inisiyatifi ile diğer istihbarat üniteleri ile de irtibat kurması, birimimizle birlikte bu ünitelerden birisi ile daha çalışma isteği veya değişik şekil ve şart altında kurulmuş olan bu tür ilişkilerden birimimizi haberdar etmemesi,

6) Çeşitli sebeplerle çalışmak istememesi ve bundan sonra kendisinden kesinlikle faydalanılamayacağı kanaatine varılması hallerinde gerekçeli olarak merkeze yazılır ve alınacak onayı müteakip ilişkisi kesilir.” şeklinde olduğu,

İstihbarat Daire Başkanlığının, illerle bağlantısını istihbarat şube müdürleri aracılığı ile sağlayacağı, ancak, istihbarat şube müdürlerinin, doğrudan İl Emniyet Müdürüne, istisnaen istihbarat hizmetlerinden sorumlu il emniyet müdür yardımcısına, bağlı oldukları.(m.9) İlçe istihbarat büro ve grup amirliklerinin doğrudan istihbarat şube müdürlerine bağlı oldukları (m. 9),

İstihbarat şube müdürlerinin, vali, emniyet müdürü ve Başkanlık tarafından verilen emirleri ifa etme, neticelerini ilgili makamlara iletme, elde ettiği bilgileri ve üretilen istihbarat sonuçlarını Başkanlığa, ilgili makam ve birimlere intikal ettirme görevinin olduğu (m.38) İstihbarat şube müdürlerinin de YİE elemanı temin etme, çalıştırma yetkisi olduğu, İlçede istihbarat büro ve grup amirliklerinin, topladığı bilgileri il istihbarat şube müdürlerine ileteceği; İlçenin kamu düzeni ve asayişini ilgilendiren acil bilgilerin gecikmeksizin il istihbarat şube müdürlüğü ile ilgili olarak kaymakam ve İlçe Emniyet Müdürlüğüne intikal ettirileceği;

İl istihbarat, şube müdürünün İl Emniyet Müdürüne, ilçe istihbarat büro ve grup amirinin il İstihbarat Şube Müdürüne karşı sorumlu olacağı (m.41)

Yardımcı istihbarat elemanın çalıştırılması ve ilişkisinin kesilmesinin aynı yönetmeliğin 48'inci maddesine göre EGM makamının onayına bağlı olduğu, YİE ile ilgili her türlü bilgi ve belgenin önseçimi müteakip merkeze gönderileceği, YİE'nin yalnızca kimlik bilgilerinin seleften halefe devredilmek üzere şube müdürlüklerine ait çelik kasada “çok gizli” gizlilik dereceli evrak usulüne göre muhafaza edileceği (m.49),

EGM'nin ilgili birimleri ile kamu kurum ve kuruluşlarının yardımcı istihbarat elemanlarının güvenliği ve deşifre edilmemesi için vakıf oldukları her türlü bilgi ve belgeyi gizli tutmakla yükümlü oldukları (m.49)

İl istihbarat birimlerinin çalışmalarının

- a) Personelin bizzat yaptıkları müşahade veya tespitlere
- b) Diğer hizmet kademelerinin arama, nokta, devriye, ekip, takip-tarassut ve görevin gerektirdiği her türlü uygulama raporlarına,
- c) Merkez ve taşra birimleri ile diğer kurum-kuruluşlardan intikal eden bilgilere,
- ç) Yardımcı istihbarat elemanın verdiği bilgilere,
- d) Açık kaynaklardan sağlanan bilgilere,
- e) Teknik yollarla sağlanacak bilgilere
- f) İntikal eden diğer bilgilere dayandığı (m.58)

Taşra istihbarat birimlerinin elde ettikleri bilgileri kıymetlendirerek değer atfolunan bilgileri merkez ve ilgili makam ve birimlere, bilmesi gereken prensibine ve gizlilik kurallarına uyarak ulaştıracakları (m.60)

İstihbarat merkez ve taşra birimlerinin, Başkanın talebi veya Genel Müdürün teklifi ve Bakanın onayı ile veya Bakanın talimatı ve uygun göreceği müfettişlerce doğrudan denetlenebileceği (m.79/1)

İl ve ilçe istihbarat birimlerinin

a) Başkanın teklifi ile Genel Müdür tarafından görevlendirilecek Başkanlık emrinde görevli amir sınıfı personel tarafından,

b) En az iki yılda bir Başkan veya merkezden görevlendireceği amir sınıfı personel tarafından

c) İl valisi ve İl Emniyet Müdürü tarafından bizzat teftişe tabi tutulabileceği, (m.79/2)

Soruşturmaya esas olacak incelemelerin Genel Müdürün talimatı ile Başkanlığın sıralı amirleri tarafından yapılacağı, İstisnai durumlarda ise Genel Müdürün teklifi ve Başkanın özel onayı ile işlem yapılacağı, Bu durumda yapılacak denetleme ve soruşturmanın münhasıran izin verilen konuya ilişkin olarak gerçekleştirileceği (m.79/3)

Ön inceleme yapılması gerektiği durumlarda ise, inceleme yapacak görevli veya görevlilerin, Başkanlıkta görevli personel arasından Başkan tarafından belirleneceği (m.79/4)

Teftiş ve denetimin gizlilik esasına uygun olarak yapılacağı (m.79/5)

PVSK ek m.7 kapsamında merkez ve taşra birimlerince yürütülen iletişime müdahale faaliyetlerinin denetiminin, sıralı kurum amirleri, Bakanlık ve Genel Müdürlük teftiş elemanları ve Başbakanın özel olarak yetkilendireceği kişi veya komisyon tarafından yapılacağı (m.80/1)

Denetimi yapacak Bakanlık ve Genel Müdürlük teftiş elemanlarının Bakanın ve Genel Müdürün özel onayı ile görevlendirileceği, Denetleme görevinin, teftiş elemanlarının münhasıran yetkilendirildiği hususlar ile sınırlı olacağı (m.80/2)

Yukarıda belirtilen usul ve esaslar dışında, istihbarat merkez ve taşra birimlerinin hiçbir makam ve kişi tarafından rutin ve özel teftişe ve soruşturmaya tabi tutulamayacağı, yazışmalarına ve haberleşmesine müdahale edilemeyeceği, kayıtlarının incelenemeyeceği (m.81)

Teknik takip işlemlerinin, “EGM İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Teknik Takip Yönergesine” göre yürütüldüğü, (m.1)

Teknik takipten, teknik dinleme, izleme ve kaydetme faaliyetleri anlaşıldığı (m.1), İl Emniyet Müdürünün teklifi ve Başkanın onayı ile, İl istihbarat şube müdürlükleri ve ilçe istihbarat grup amirliklerinde bu yönerge esaslarına göre teknik takip merkezlerinin kurulacağı (m.5),

Teknik takip sonucu elde edilen bilgilerin “gizli-kişiyeye özel” gizlilik dereceli evrak esasına göre muhafaza edileceği, (m.9)" şeklinde YİE'nin çalıştırılmasına ilişkin usul ve esaslara değinildiği,

Devamla, "YİE'nin çalıştırılması sırasında elde edilen bilgilerle ilgili birimler arasındaki yazışmaların prensip itibarıyla asgari “GİZLİ” gizlilik dereceli olduğunun

belirtilmiş olduğu, yönetmelik veya diğer alt idari düzenleyici işlemlerde herhangi bir kod sisteminin olmadığı yazıların önem ve ivedilik derecelerini belirten bir düzenlemenin olmadığı,

Hedef şahıslarla ilgili uygulama ile ilgili olarak; İ1 İstihbarat Şube Müdürlüklerince, yapılan çalışmalar esnasında hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin, hiçbir işlem yapılmayarak konusuna göre ilgili Merkez Haberalma Şube Müdürlüğü'ne bildirileceği, 13-900/0008 aidiyet no kullanılacağı belirtilmesine karşın, YİE Erhan Tuncel' den Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından hedef olarak seçildiği bilgisinin elde edilmesinden sonra bu bilgilerin bu programa işlenmediği"nin belirtildiği,

Raporun "İlgili Kurum ve Kuruluşların Yapmış Oldukları İşlemlerde Kullandıkları Yazılı Belgeler ile Yapmış oldukları İş ve İşlemler" başlığı altında yer alan Jandarma Genel Komutanlığına bağlı haber elemanlarının çalıştırılmasına ilişkin anlatımda;

Jandarma Genel Komutanlığı JGY: 37-8 sayılı Haber Elemanları Temini, Kullanılması ve Etkinliklerinin Tespiti ve Kontrolü Yönergesinin İki Bölümden oluştuğu; Birinci Bölümünde; Yönergenin Amacı, Kapsamı, Esasları ve Sorumlulukların belirtilmiş olduğu, İkinci Bölümde ise Haber Elemanının Temini Esasları, Haber elemanları Güvenilirlik Etkinlik Tespiti, ve Kartın Tutulması, Haber Elemanının Bilinçlendirilmesi (Yetiştirilmesi), Haber Elemanının Görevlendirilmesi, Kullanımı, Haber Elemanlarının Test ve Kontrole tabi tutulması, Haber Elemanının Görevine son Verilmesi ve Haber Elemanının Devredilmesi konularının hükme bağlandığı,

Yönergenin Birinci Bölümünde Tanımlar maddesinde, Haber Elemanının "Haber kaynağı ve/veya haber toplama vasıtası olarak kendisinden haber temin edilen bir olay veya durumun araştırılması için yönlendirilen kişidir." şeklinde,

Haber Kaynağının, 1. Kendisinden, yasa dışı unsurlar, arazi veya hava koşulları hakkında haber elde edilen şahıs (kişi), madde veya faaliyet/çalışmalar ile,

2. doğrudan kendisinden haber elde edilen kişi, bir madde veya faaliyettir." şeklinde tanımlandığı,

Yönergenin son bölümünde HABER KAYNAĞI DEĞERLENDİRME DOSYASI DOLDURMA TALİMATI'nın yer aldığı ve bu talimatın Haber elemanı Görev Takip Çizelgesi tanziminde dikkat edilecek hususlar başlıklı 6. ncı maddesinde, Yönergede Örnek olarak yer alan Haber elemanı Görev Takip Çizelgesi formunun nasıl doldurulacağı ve bu formda hangi bilgilerin yer alacağını belirtilmiş olduğu, buna göre;

b. Haber elemanı tarafından elde edilen haberin özetinin yazılacağı,

c. Elde edilen haber üzerine yapılan faaliyet ve operasyon sonucunun yazılacağı, belirtilmiş olduğu,

Yine Aynı Talimatın Haber Kaynağı irtibat Formu tanziminde dikkat edilecek hususlar başlıklı 7 nci maddesinde, Yönergede Örnek olarak yer alan Haber Kaynağı irtibat Formunun nasıl doldurulacağı ve bu formda hangi bilgilerin yer alacağını belirtilmiş olduğu, buna göre;

b. Haber elemanı ile kumlan her her türlü irtibat için ayrı bir form tanzim edileceği,

e. Formun tanzim edildiği tarihin ilgili haneye yazılacağı,

f. irtibat şekli hanesine, "Buluşma, Telefon görüşmesi,, Cansız posta kutusu, GSM üzerinden kısa mesaj, Aracı kişi, Mektup vb." şekillerinden birinin yazılacağı,

g. İrtibatın başlama ve bitiş zamanının gerçeğe uygun olarak yazılacağı, aynı gün içinde çeşitli zamanlarda birden fazla irtibat kurulduysa, her irtibat için ayrı bir form doldurulacağı,

ğ. İrtibat yeri hanesine ayrıntılı olarak adres yazılacağı,

h. Hazır bulunanlar hanesine, irtibat esnasında hazır bulunan tüm personelin

isimlerinin yazılacağı,

1. İmzalar hanesinin, formu tanzim eden ve müşterek sorumluluğu bulunan tüm personelce imzalanacağı,

i. İrtibat sonucunda elde edilenler ile buluşma ve görüşmenin seyrinin bütün detaylarıyla "irtibat Neticesi" hanesine yazılacağı

Yine Aynı Talimatın 9 uncu maddesinde istihbarat personelinin ve istihbarat faaliyetlerinin kontrolü ile kayıt altına alınmasına yönelik kayıtların tanzim edilmesine devam edileceği, haber kaynağından elde edilen ilgili tüm bilgilerin irtibat formuna yazılarak dosyanın ikinci bölümünde muhafaza edileceğinin teferruatlı ve tereddüde meydan vermeyecek şekilde belirlenmiş olduğu, haber elemanı ile ilgili iş ve işlemlerin bu yönergeye göre yapılmasının gerekeceği,

Ancak Trabzon İl Jandarma Komutanlığı birimlerince Coşkun İğci ile yapılan görüşmelerde yukarıda belirtilen idari düzenlemelerdeki hükümlerin yerine getirilmediğinden dolayı bu kişiyle veya varsa diğer kişilerle ilgili hiçbir haber kaynağı veya haber elemanı takip ve değerlendirme dosyasının tutulmadığı, verdiğini hem Coşkun İğci'nin belirttiği hem de Astsubay Başçavuş Okan Şimşek'in 20 Mart tarihli duruşmadaki ifadesinde söylediği bilgilerin belirtilen formlara işlenmediği ve üst amirlerce değerlendirilmediği" şeklinde anlatıma yer verildiği,

- TEFTİŞ RAPORLARI

*İşlenen cinayetin sonrasında kamu görevlilerinin ihmalinin bulunduğuna dair bilgi ve bulguların tespiti üzerine İçişleri Bakanlığı'na Trabzon ili kolluk birimleri nezdinde idari yönden soruşturmalar yaptırıldığı, bunlardan sanıklar **ŞÜKRÜ YILDIZ VE MEHMET ALİ ÖZKILINÇ'IN** da bu soruşturmalar da Bakanlık Müfettişleri olarak görev alıp yaptıkları tahkikat üzerine raporlar tanzim ettikleri, buna göre;*

1-15/02/2007 tarih, Ş.Y. 138/14, M.A.Ö. 93/13 sayılı; Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zaafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşp ulaşamayacağı, Coşkun İĞCİ'nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisini verdiğine, jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığına ilişkin beyan ve iddialara ilişkin Jandarma Müfettişi İsa Öztürk'ün de katılımıyla düzenlenen tevdi raporunda;

"DMO Trabzon Bölge Müdürlüğünde görevli Coşkun İĞCİ, Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'i öldüreceğini Jandarma İstihbarat görevlilerine bildirdiğini ifadesinde beyan etmiştir.

Coşkun İĞCİ; Hrant DİNK'in öldürüleceğini söylediği Jandarma İstihbarat görevlilerini Engin, X1,X2,X3 olarak belirtmektedir. Bu kişilerin açık kimliklerinin yapılacak bir yüzleştirme ile tespit edilmesi gerekmektedir. Ancak müfettişliğimizce yürütülen araştırma görevi kapsamında bunun yapılabilmesi mümkün görünmemektedir. Teşhis ve yüzleştirmenin CMK hükümlerine göre yapılması gerekir JBunun yapılabilmesi için 4483 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ön inceleme ile görevlendirilenlere verdiği yetkinin kullanılması, bunun için yetkili makamdan Ön inceleme onayı alınması gerekmektedir. Ön inceleme yapmakla görevlendirilenler, öncelikle bir teşhis ve yüzleştirme tutanağı tanzim ederek Engin, XI, X2, X3 ün açık kimliklerini tespit etmesi gerekir.

Coşkun İĞCİ'nin ifadesi Trabzon Jandarma Komutanlığına gönderilmiş ve ifadede belirtilen hususlar sorulmuş,

Jandarma Komutanlığı yazısında, Coşkun İĞCİ'nin ifadesinde tarif ettiği personelin, (Engin) isimli Jandarma istihbarat görevlisi Uzm.J.V.Kad.Çvş Veysel ŞAHİN, (XI) isimli Jandarma İstihbarat görevlisi J.Kad.Bçvş. Okan ŞİMŞEK, (X2) isimli Jandarma İstihbarat görevlisi J.Kad.Bçvş. Gazi GÜNAY,

(X3) isimli Jandarma İstihbarat görevlisi Uzm. J.IV Kad.Çvş. Önder ARAZ, oldukları belirtilmiştir.

Bütün bilgi ve belgeler ile ahnan ifadelerin karşılaştırılıp birlikte değerlendirilmek neticesinde şu hususlar tespit edilmiştir.

Coşkun İĞCİ Jandarmanın kayıtlı haber elemanı değildir. Bu hususu hem Coşkun İĞCİ hem de Jandarma Komutanlığı doğrulamaktadır. Ancak Coşkun İĞCİ'ye göre; Jandarma İstihbarat görevlisi Engin'in, (Veysel ŞAHİN) "Trabzon ile ilgili bize yarayacak bilgi alırsan bizimle paylaş" dediği, Coşkun İĞCİ'nin de "Devletimiz için faydalı olacaksa her türlü yardıma hazır olduğunu" beyan eden iddiası Jandarma Komutanlığı tarafından reddedilmektedir.

Coşkun İĞCİ ile Veysel ŞAHİN'in ifadelerine göre; aralarındaki buluşmalarda yer ve zaman bakımından benzerlikler bulunmaktadır. Ancak görüşmenin içeriği konusunda taraflar farklı iddialara sahiptir.

Veysel ŞAHİN ve Coşkun İĞCİ tanıştıktan sonra birbirlerine telefonlarını vermişler ve zaman zaman telefonla haberleşmişlerdir. Her iki taraf da bunu doğrulamaktadır. Veysel ŞAHİN'e göre bu telefon görüşmeleri hal-hatır sormak için yapılan görüşmelerdir. Coşkun İĞCİ'ye göre ise bu telefon görüşmeleri buluşma telefonlarıdır. Coşkun İĞCİ'nin ifadesinde belirttiği buluşma ve görüşmeler, verdiğini ileri sürdüğü bilgiler Veysel ŞAHİN tarafından reddedilmektedir.

Coşkun İĞCİ ifadesinde; Engin'in (Veysel ŞAHİN 'in) kendisine, "Yasin HAYAL bu is: yapmaz, gözetimimiz altında, biz bu işi hallettik" dediği, Yasin HAYAL ifadesinde ise; "2004 yılı ve öncesinde, Trabzon ve Pelitli Jandarmasından tanıdığım kişiler Nazım Başçavuş, Mehmet Üsteğmen, Fatih ve Cabbar uzman çavuşlardır. Bu kişilerle yolda karşılaştığımızda zaman zaman selamlaştık. Ancak bu kişilerle çok samimiyetim yoktur. Hakkımda iddia edilen Jandarma araçtan ile dolaştığım, Jandarmalarla çok samimi olduğum iddiaları gerçek değildir." şeklindeki beyanları arasında çelişki olup olmadığı değerlendirilmelidir.

SONUÇ:

Jandarmanın Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşip ulaşamayacağına, Coşkun İĞCİ'nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisini verdiğine, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığına ilişkin beyan ve iddialar bulunmaktadır. Müfettişliğimize yansıyan ve yukarıda açıklanan beyan ve iddialarla ilgili olarak yasal sürecin işletilmesi bakımından ön inceleme yapılması önemli ve gereklidir.

Bu itibarla; **Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında ön inceleme yapılması gerektiği**, Ön İncelemeyi başlatma yetkisinin Trabzon Valisine ait olması karşısında, konunun Trabzon Valiliğine Tevdi edilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır." şeklinde değerlendirme yapıldığı,

2-22/02/2007 tarih, Ş.Y. 138/19, M.A.Ö. 93/18 sayılı;

24/10/2004 günü Trabzon Mc.Donald's a bomba atılması eylemini Yasin HAYAL ile Erhan TUNCEL'in birlikte gerçekleştirdikleri, bombanın Erhan TUNCEL tarafından hazırlandığı, Yasin HAYAL'in eylem sırasında giydiği (kanlı) pantolonun Erhan Tuncel tarafından emniyet görevlilerine verildiği halde delil olarak kullanılmadığı, Erhan Tuncel'in emniyet adına yardımcı istihbarat elemanı olmaya razı edilerek soruşturma dışına çıkarıldığı iddiasıyla ilgili olarak düzenlenen tevdi raporunun sonuç kısmında;

"Yapılan araştırma sırasında ileri sürülen iddiaların polisin adli görevi sırasında meydana geldiği anlaşılmakla müfettişliğimizce yapılan araştırma durdurulmuştur.

İddia konusu olayların 24.10.2004 tarihinde Mc Donalds'a bomba atılması olayından hemen sonra suçlu ve şç delillerinin arandığı sırada meydana geldiği, suçun işlenmesiyle polisin adli görevinin başladığı, ileri sürülen iddiaların polisin adli görevi sırasında meydana

gelen olaylara ait olduğu, haklarında adli makamlarca genel hükümlere göre doğrudan soruşturma yapılması gerektiği anlaşıldığından dosya ve belgelerin Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına tevdi edilmesi sonuç ve kanaatine varılmıştır." şeklinde değerlendirme yapıldığı,

3-26/02/2007 tarih, Ş.Y. 138/17, M.A.Ö. 93/16 sayılı;

Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'in öldürülebileceği yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği, Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi olarak ele alınması gerekirken yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) Dink'in 19.01.2007 tarihinde öldürülmesi konusuyla ilgili olarak düzenlenen ön inceleme raporunun sonuç kısmında;

"Yapılan ön inceleme neticesinde;

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17/02/2006 tarih, 027248 sayılı yazıda; Yasin Hayal'in Ermenilere karşı büyük bir kin beslediği ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığı, hedef olarak da Türkliri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'i seçtiği, eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalışan abisi Osman Hayal'in yanında kalacağı, ayrıca Yasin Hayal'in Mc Donald's isimli iş yerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulunduğu, söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu bildirilmiştir.

Yazıyı alan İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün yazıda belirtilen Osman Hayal'e ait adres üzerinde bir çalışma yaptığı, bu çalışmada; Osman HAYAL'in bu adreste bulunmadığını, yazının geldiği tarihlerde Osman HAYAL'in İstanbul'da değil Trabzon'da bulunduğunu tespit ettiği, bu tespitlerini hem Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü hem de İstihbarat Daire Başkanlığı ile paylaşmadığı, Trabzon'a cevap da yazmadığı, başkaca bir işlem de yapmadığı anlaşılmıştır.

Trabzon'un gönderdiği yazıda ayrıntılı bilgi verildiği, yazının somut ve kesin bir kanaat içerdiği, nokta istihbarat olarak tanımlanabileceği, Hedef kişi ve saldırganın belirtildiği, saldırı sebeplerinin açıkça ortaya konduğu, Hrant DİNK'in hedef olarak seçildiği, hayatının tehlikede olduğu, saldırganın bu eylemi yapabilecek yapıda ve kararlılıkta olduğu, daha öncesinde Mc Donalds'a yönelik bombalama eylemini gerçekleştirdiği ve bu eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulunduğunun belirtildiği, yazının çok ciddi olarak ele alınması gerektiği,

Ayrıca yazının öncelikle İl Emniyet Müdürüne arz edilmesi ve bu konudaki talimatının alınması gerektiği halde alınmadığı, hedef şahıs kimdir? Neden hedeftir? Hedef şahsın hayatı ciddi biçimde tehdit altında mıdır? Korunması zarureti var mıdır? Sorularının cevabını bulmak için bir çalışma başlatılması, Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik gerçekten tehdit oluşturan şahısların tespit edilmesi, Yasin HAYAL'in İstanbul'da daha önce geldiği, gelebileceği adresler üzerinde çalışılması gerektiği, bu görevin, yazının gereği olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ait bir yükümlülük olduğu,

İstanbul İstihbarat Şube müdürlüğünün yaptığı; sözkonusu adreste Osman HAYAL'in tespit edilemediği tespitinin eksik yapıldığı, Osman HAYAL'in Tüylüoğlu ekmek fırınında, 2004 yılının 9. ayından 2005 yılının 11. ayına kadar çalıştığının müfettişliğimizce tespit edildiği,

Fırat (Hrant) DİNK hakkında haricen yaşanan gelişmeler dikkate alındığında, Fırat (Hrant) DİNK'in hedef durumda ve yakın bir tehdit altında olduğu, Fırat (Hrant) Dink hakkında açılmış olan davaların İstanbul mahkemelerinde görülmesi esnasında yaşanan

olaylar, çıkan arbede ve karşılıklı hakaretler ve yaşanan fiili saldırıların basına da yansıdığı, Fırat (Hrant) DİNK ve avukatlarının polis araçları ile adliyeden çıkarıldıkları ve korunabildikleri, Hrant DİNK'e yönelik tehditlerin bu mahkemeler sırasında had safhaya ulaştığı,

İstihbarat Daire Başkanlığının 12.10.2006 tarihinde 81 İl İstihbarat Şube Müdürlüğünü yazılı olarak uyardığı, Fransa ulusal meclisinde gündeme gelen sözde Ermeni tasarısı sebebiyle Ermeni vatandaşlarımıza karşı girişilecek provokatif eylemlere karşı müteyakkız bulunulmasını istediği,

Türkiye Ermenileri Patriği Mesrob II'nin, 11 Ekim 2006 günü İstanbul Valisi Muammer GÜLER'e verdiği dilekçesinde; Türkiye Ermenileri toplumuna ait tüm okulların, hastanelerin, kiliselerin ve diğer tüm kuramların güvenliğinin sağlanmasının istediği, yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğüne havale edildiği anlaşılmıştır.

Başta Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu olmak üzere polise görev veren yasalar gereğince; kişilerin can ve mal güvenliğini korumakla görevli olan polis, üstlendiği kamu hizmetini gereği gibi yerine getirmek, kişilerin can güvenliğine yönelik saldırıları önlemek için gerekli tedbirleri almak zorunda OLDUĞU,

Hrant DİNK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldığı halde meydana gelmesi, kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli işlemlerin yapılmadığı, gerekli tedbirlerin alınmadığı anlaşıldığından,

İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan Güler'in görevinin gereklerini yapmakta ihmal gösterdiği, hakkında "soruşturma izni verilmesi" gerektiği,

İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan Güler müfettişliğimizce alınan ilk ifadesinde; bu yazıya İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'ın haberinin bulunmadığını ifade ettiği, Trabzon'dan gelen yazıdan haberi olmadığına göre İl Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'a cezai sorumluluk yüklenemeyeceği, hakkında "soruşturma izni verilmemesi" gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır" şeklinde değerlendirme yapıldığı,

4-05/03/2007 tarih, Ş.Y. 138/21, M.A.Ö. 93/20 sayılı; 19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde **Trabzon Emniyet Müdürü Reşat Altay'ın** gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından genel tutum ve davranışlarının değerlendirilmesine ilişkin değerlendirme raporunun sonuç kısmının Hrant Dink cinayetiyle ilgili bölümünde;

"19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın yönetmeni Hrant Dink'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde Trabzon Emniyet Müdürü Reşat Altay'ın gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından genel tutum ve davranışlarının değerlendirilmesi neticesinde Reşat Altay'ın Trabzon'da görev yaptığı 7 aylık süre ile yaptığımız çalışmalarda elde edilen verilerin sağlıklı ve objektif bir değerlendirme yapmak için yeterli olmadığı, ancak 19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni **Hrant DİNK'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından olayların önlenmesinde gayret gösterdiği,** vatandaş tarafından sevildiği, teşkilatını topladığı, toplum destekli polislik uygulamasına önem verdiği değerlendirilmiştir." şeklinde değerlendirme yapıldığı,

5-12/03/2007 tarih, Ş.Y. 138/23, M.A.Ö. 93/22 sayılı; 19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde **İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'ın** gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından değerlendirilmesine ilişkin değerlendirme raporunda;

"Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıda; Yasin Hayal'in Ermenilere karşı büyük bir kin beslediği ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses

getirecek bir eylem yapmayı planladığı, hedef olarak da Hrant DİNK'i seçtiğine ilişkin bilgilerin yer aldığı,

Yazıyı alan İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün yazıda belirtilen Osman HAYAL'e ait adres üzerinde bir çalışma yaptığı, Osman HAYAL'in adreste olmadığı, yazının geldiği tarihlerde Trabzon'da bulunduğunu tespit ettiği, bu tespitlerini Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü ve İstihbarat Daire Başkanlığı ile paylaşmadığı gibi Trabzon'a cevap da yazmadığı,

Somut ve kesin bir kanaat ve nokta istihbarat içeren bu yazının çok ciddi olarak ele alınması gerektiği,

Ayrıca yazının öncelikle İl Emniyet Müdürüne arz edilmesi ve bu konudaki talimatının alınması gerektiği halde alınmadığı, Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik gerçekten tehdit oluşturan şahısların tespit edilmesi, Yasin HAYAL'in İstanbul'da daha önce geldiği, gelebileceği adresler üzerinde çalışılması gerektiği, bu görevin yazının gereği olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ait bir yükümlülük olduğu,

Hrant DİNK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldığı halde meydana gelmesi, kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli tedbirleri almadığı anlaşılan kişilerin kusurudur.

İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH 12.02.2007 günlü yazılı olarak verdiği ifadesinde Trabzon'dan gelen yazıda; Yasin HAYAL adlı şahsın Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'e büyük bir kin beslemekte ve önümüzdeki günlerde (!) ses getirici bir eylem planlandığını, dikkat edilirse yazıda Fırat (Hrant) DİNK'in hayatına yönelik bir tehlikeden hiçbir şekilde bahsedilmediğini, sadece politik bir anlamda ses getirecek bir eylemden söz edildiğini ifade etmiştir.

Celalettin CERRAH'a göre yazıda Hrant DİNK'in hayatın yönelik bir tehdidin söz konusu olmadığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünden talep edilen bir işlem olmadığı, kendi teknik işleyişleri içeriinde ilgili şube müdürlüğünce gereken her şeyin yapıldığını, araştırmanın yapıldığı aşamada yapılması gereken başka bir işlem olmadığı, yetersiz işlem yapıldığı şeklinde üzerine atılabilecek bir suçun bulunmadığını, ne Emniyet Genel Müdürlüğü ilgili daire başkanlıklarının (İstihbarat Daire Başkanlığı, Terörle Mücadele Daire Başkanlığı, Koruma Daire Başkanlığı) koruma kararı ne de asıl istihbarat çalışmasını yapan Trabzon Emniyet Müdürlüğünün koruma talebini bulunmadığını ifade etmiştir.

Celalettin CERRAH'ın ifadesinde itibar edilecek bir husus bulunmamaktadır. Cerrah'a göre bu yazıda Fırat (Hrant) DİNK'in hayatına yönelik bir tehlikeden hiçbir şekilde bahsedilmemektedir, sadece politik anlamda ses getirecek bir eylem söz konusudur. Halbuki Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün verdiği istihbarat somut ve kesin bir kanaat içermektedir. Hedef kişi ve saldırgan belirtilmiştir. Hrant DİNK hedef olarak seçilmiştir. Hayatı tehlikededir. Saldırının sebepleri açıkça gösterilmektedir. Saldırganın bu eylemi yapabilecek yapıda ve kararlılıkta olduğu, daha öncesinde Mc Donalds'a yönelik bombalama eylemini gerçekleştirdiği yazıda belirtilmiştir. Gelen yazının çok ciddi olarak ele alınması gerekirdi.

Celalettin CERRAH'a göre yazıda belirtilen "Politik anlamda ses getirecek bir eylem Hrant DİNK'in hayatına yönelik bir tehlike oluşturmamaktadır. Celalettin CERRAH'ın bu konuda da yanıldığını söyleyebiliriz. Hrant DİNK'e yönelik "politik anlamda ses getirecek bir eylem" demek Hrant DİNK'in hayatı da tehlikede demektir. Politik anlamda ses getirecek bir eylemin Hrant DİNK'in yaşam hakkını, hayat bütünlüğünü ve korunması gereken diğer temel hak ve özgürlüklerini kapsadığı açıktır. Bu yöndeki değerlendirmenin İstanbul Emniyetince yapılması gerekirken yapılmadığı, öngörülü hareket etmediği anlaşılmaktadır.

İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın İstanbul İl Emniyet Müdürü sıfatıyla sorumluluk bölgesinde kişilerin can ve mal güvenliğini korumakla görevli Emniyet Müdürlüğünün tüm birimlerinin amiri olduğu, bu çerçevede üstlendiği kamu görevini yerine getirmek, kişilerin can ve mal güvenliğine yönelik saldırıları önlemek için gerekli tedbirleri

almak zorunda olduğu,

Buna rağmen Hrant DİNK'in öldürölmesi öncesinde yazılan yazıdan haberi olmamakla beraber, önemli konulardaki bilgilerin kendisine ulaştırılmasını sağlama yönündeki tedbirlerin de kendisi tarafından alınması gerektiği; Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığından Ermeni vatandaşlar hakkında uyarı yazısı da geldiği ve Hrant DİNK ile ilgili basına yansıyan olaylı yargılama sürecinin isabetli bir şekilde tahlil edilemediği, gelişmelerle ilgili olarak isabetli öngörülerde bulunulmadığı, İstanbul gibi önemli bir ilde Emniyet Müdürü olarak bu tür konularda daha dikkatli ve duyarlı davranması gerektiği,

Konunun sadece yurt içinde değil yurt dışında da Türkiye aleyhinde olumsuz yankılarının olduğu, hatta devletin bu cinayette payı olduğu iddialarına kadar varan yorumlara yol açtığı, bu ortam ve şartlarda İstanbul Emniyet Müdürü **Celalettin CERRAH'in da yıprandığı ve görevinde yetersiz olduğu eleştirilerinin basın ve yayın organlarında yoğun şekilde yer aldığı, bu eleştirilerde haklılık payı bulunduğu** müfettişliğimizce değerlendirilmektedir.

Bu çerçevede, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın görev yerinin değiştirilip değiştirilmeyeceği hususunun takdirinin Bakanlık Makamında bulunduğu değerlendirilmiştir" şeklinde değerlendirme yapıldığı,

6-12/03/2007 tarih, Ş.Y. 138/18, M.A.Ö. 93/17 sayılı; AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürölünebileceği yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği, Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi olarak ele alınması gerekirken yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınamadığı ve Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 tarihinde öldürölmesine ilişkin **Celalettin CERRAH ve Ahmet İlhan GÜLER** hakkında düzenlenen disiplin raporunun sonuç kısmında;

"Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıda; Yasin HAYAL'in Ermenilere karşı büyük bir kin beslediği ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir yelem yapmayı planladığı, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesi ile AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'i seçtiği, eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalışan abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağı, ayrıca Yasin HAYAL'in Mc Donald's isimli iş yerlerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulunduğu, söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu bildirilmiştir.

Yazıyı alan İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün yazıda belirtilen Osman HAYAL'e it adres üzerinde bir çalışma yaptığı, bu çalışmada Osman HAYAL'in bu adreste bulunmadığını, yazının geldiği tarihlerde Osman HAYAL'in İstanbul'da değil Trabzon'da bulunduğunu tespit ettiği, bu tespitlerini hem Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü hem de İstihbarat Daire Başkanlığı ile paylaşmadığı, Trabzon'a cevap da yazmadığı, başkaca bir işlem de yapmadığı anlaşılmıştır.

Trabzon'un gönderdiği yazıda ayrıntılı bilgi verildiği, yazının somut ve kesin bir kanaat içerdiği, nokta istihbarat olarak tanımlanabileceği, hedef kişi ve saldırganın belirtildiği, saldırı sebeplerinin açıkça ortaya konduğu, Hrant DİNK'in hedef olarak seçildiği, hayatının tehlikede olduğu, saldırganın bu eylemi yapabilecek yapıda ve kararlılıkta olduğu, daha öncesinde Mc Donalds'a yönelik bombalama eylemini gerçekleştirdiği ve bu eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulunduğunun belirtildiği, yazının çok ciddi olarak ele alınması gerektiği,

Ayrıca yazının öncelikle İl Emniyet Müdürüne arz edilmesi ve bu konudaki talimatının alınması gerektiği halde alınmadığı, "hedef şahıs kimdir, neden hedeftir, hedef şahsın hayatı ciddi biçimde tehdit altında mıdır, korunması zarureti var mıdır" sorularının cevabını bulmak için bir çalışma başatılması, Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik gerçekten tehdit oluşturan şahısların tespit edilmesi, Yasin HAYAL'in İstanbul'da daha önce geldiği, gelebileceği adresler üzerinde çalışılması gerektiği, bu görevin yazının gereği olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ait bir yükümlülük olduğu,

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün yaptığı; söz konusu adreste Osman HAYAL'in tespit edilemediği tespitinin eksik yapıldığı, Osman HAYAL'in Tüylüoğlu ekmek fırınında 2004 yılının 9.ayından 2005 yılının 11.ayına kadar çalıştığının müfettişliğimizce tespit edildiği,

Fırat (Hrant) DİNK hakkında haricen yaşanan gelişmeler dikkate alındığında Fırat (Hrant) DİNK'in hedef durumunda ve yakın bir tehdit altında olduğu, Fırat (Hrant) DİNK hakkında açılmış olan davaların İstanbul mahkemelerinde görülmesi esnasında yaşanan olaylar ve çıkan arbede ve karşılıklı hakaretler ve yaşanan fiili saldırıların basına da yansıdığı, Fırat (Hrant) DİNK ve avukatlarının polis araçları ile adliyeden çıkarıldıkları ve korunabildikleri, Hrant DİNK'e yönelik tehditlerin bu mahkemeler esnasında had safhaya ulaştığı,

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı 12.10.2006 tarihinde 81 İl İstihbarat Şube Müdürlüğünü yazılı olarak uyardığı, Fransa ulusal meclisinde gündeme gelen sözde Ermeni tasarısı sebebiyle Ermeni vatandaşlarımıza karşı girişilecek provokatif eylemlere karşı müteyakkız bulunulmasını istediği,

Türkiye Ermenileri Patriği Mesrob II'nin 11 Ekim 2006 günü İstanbul Valisi Muammer GÜLER'e verdiği dilekçesinde, Türkiye Ermenileri toplumuna ait tüm okulların, hsatanelerin, kiliselerin ve diğer tüm kurumların güvenliğinin sağlanmasını istediği, yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğüne havale edildiği,

Başta Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu olmak üzere polise görev veren yasalar gereğince kişilerin can güvenliğini korumakla görevli olan polisin, üstlendiği kamu hizmetini gereği gibi yerine getirmek, kişilerin can güvenliğine yönelik saldırıları önlemek için gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu,

Fırat (Hrant) DİNK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldığı halde meydana geldiği, kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli işlemlerin yapılmadığı, gerekli tedbirlerin alınmadığı anlaşıldığından;

İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in görevinin gereklerini yapmakta ihmal gösterdiği, Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün aylık kesimi başlıklı 5/A-6 maddesindeki;

"Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savsaklamak..." maddesine aykırı hareket ettiği,

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 139.maddesinde belirtilen savunması alınmak kaydıyla eylemine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 5/A-6 maddesi gereğince aylıktan kesimi cezası ile tecziye edilmesi, **İstanbul'daki görevinden alınarak durumuna daha uygun başka bir göreve atanması, ataması yapıldıktan sonra göreve iade edilmesi gerektiği,**

İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın İstanbul Emniyet Müdürü sıfatıyla sorumluluk bölgesindeki kişilerin can ve mal güvenliğini korumakla görevli Emniyet Müdürlüğünün tüm birimlerinin amiri olduğu, bu çerçevede üstlendiği kamu görevini yerine getirmek, kişilerin can ev mal güvenliğine yönelik saldırıları önlemek, bu amaçla birimler arasındaki koordinasyonu sağlamak için gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu,

Buna rağmen Hrant DİNK'in öldürülmesi öncesinde yazılan yazıdan haberi olmamakla beraber önemli konulardaki bilgilerin kendisine ulaştırılmasını sağlama

yönündeki tedbirlerin de kendisi tarafından alınması gerektiği, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığından Ermeni vatandaşlarımız hakkında uyarı yazısı da geldiği ve Hrant DİNK ile ilgili basına yansıyan olaylı yargılama sürecinin isabetli bir şekilde tahlil edilemediği, gelişmelerle ilgili olarak isabetli öngörülerde bulunamadığı, İstanbul gibi önemli bir ilde görevli emniyet müdürü olarak bu tür konularda daha dikkatli ve duyarlı davranması gerektiği,

İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın bu davranışının Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 13.maddesinde yer alan;

"Madde 13 - Bu Tüzükte disiplin suçu olarak saptanan eylem, işlem, tutum ve davranışlar dışında herhangi bir biçimde görevin takdir ve yerine getirilmesinde hoşgörü veya savsaklaması görülen memura kınama cezası verilir. Bu hoşgörü veya savsaklama devleti veya kişileri zarara uğratmış veya hizmetin gecikmesine, durmasına ya da aksamasına neden olmuşsa, durumun ağırlığına ve zararın derecesine göre daha ağır bir ceza verilebilir..." hükmüne uygun bir davranış şekli olduğu,

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 130.maddesinde belirtilen savunması alınmak kaydıyla, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın eylemine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 130.maddesi hükmü gereğince KINAMA cezası ile cezalandırılması gerektiği" şeklinde değerlendirme yapıldığı,

7-14/03/2007 tarih, Ş.Y. 138/24, M.A.Ö. 93/24 sayılı; Hrant DİNK'in öldürülmesi ile irtibatlı olabilecek Trabzon'da meydana gelen olaylar zincirinin araştırılmasına ilişkin düzenlenen araştırma raporunun sonuç kısmında;

"Rahip SANTORO'nun katili Oğuzhan AKDİN ile Hrant DİNK'in katili Ogün SAMAST'ın her ikisinin de yaşlarının küçük olduğu, her ikisinin de aile hayatlarının düzensiz ve sorunlu olduğu, yeterli eğitim almadıkları, boş zamanlarını internet kafelerde geçirdiklerini, soğukkanlı yapıya sahip oldukları, her ikisinin de cinayette kullandığı silahların başkaları tarafından temin edildiğini, her ikisinin de cinayeti işlemeyen önce cinayeti işleyeceklerini başkaları ile paylaştıkları, her ikisinin de psikolojik durumlarında bozukluk olduğunun kendilerini tanıyanlarca ileri sürüldüğünü belirterek;

Devletin kurum ve kuruluşları, basın yayın organları ve sivil toplum örgütlerinin ailenin bütünlüğünü sürdürücü, çocukların huzurlu bir aile ortamında yaşamlarını sürdürmelerini sağlayıcı tedbirleri almaları gerektiği,

Karadeniz insanının özellikleri göz önüne alınarak suça ve suçluya karşı halk ile daha güçlü iş birliği yapılabilmesi için Toplum Destekli Güvenlik çalışmalarına hız verilmesi gerektiği,

Trabzon şehir merkezindeki bazı mahallelerin jandarma sorumluluk bölgesinde bulundu, Pelitli beldesinin de jandarma sorumluluk bölgesinde kaldığı, bu durumun hizmetlerin yürütülmesinde polis-jandarma arasında uyumsuzluk yarattığı, Pelitli de dahil olmak üzere merkezde bulunan belde ve mahallelerin polise devredilmesi gerektiği,

Trabzon'da internet kafeler üzerindeki denetimin artırılması gerektiği, internetin şiddet, istismar ve pornografik sunumlarından çocukların korunması gerektiği,

İstihbarat kuruluşları arasında bilgi paylaşımı olmadığı, istihbarat kuruluşlarının birbirlerinden bilgi saklama temayülünde oldukları görülmekle işbirliği ve koordinasyon eksikliğinin giderilmesinin gerektiği,

Trabzon Emniyet Müdürlüğünün 3418 personel ile çalışması gerekirken 1787 personel ile çalıştığı, personel eksikliğinin giderilmesi gerektiği,

Gençlerin boş zamanlarını verimli değerlendirmelerine yönelik düzenleme ve yatırımların yapılması, spor etkinliklerinin çocuklar arasında yaygınlaştırılması, gençlerin spor yapma imkanlarının artırılması, tesis ve malzeme imkanlarının sağlanması, spor organizasyonları düzenlenmesi gerektiği,

Gençlerin kültür ve sanat faaliyetlerine aktif olarak katılımlarını sağlayacak hizmet programlarının geliştirilmesi gerektiği,

Suç işlemeye meyilli, uyumsuz, davranış bozukluğu olan çocukların rehberlik ve psikolojik danışma hizmetlerinden yararlanmalarının sağlanması gerektiği" şeklinde değerlendirme ve önerilerde bulunulduğu,

8-02/04/2007 tarih, Ş.Y. 138/27, M.A.Ö. 93/27, İ.Ö. 15/15, S.D. 15/15 sayılı; Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zaafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşip ulaşamayacağı, Coşkun İĞCİ'nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisini verdiğine, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığına ilişkin beyan ve iddialarla ilgili olarak düzenlenen ön inceleme raporunun;

İnceleme-Tahlil bölümünde;

"İl Jandarma Komutanı Ali ÖZ ifadesinde; Hrant DİNK cinayeti hakkında Polisin elinde cinayetle ilgili somut bir bilgi mevcut iken bu bilginin Emniyet Genel Müdürlüğünün ilgili makamları ile paylaşıldığı halde mevzuat gereği Jandarma ile de paylaşılması gerekirken paylaşmadığını ileri sürmüştür. **Hrant DİNK ile ilgili polisin aldığı istihbarat Jandarma ile paylaşılması gereken ihbarlardan değildir.** Yardımcı İstihbarat Elemanı Temini, Kullanılması ve Etkinliklerinin Tespiti ve Kontrolüne Dair Yönetmelik hükümlerine tabidir. **Kaldı ki Jandarmanın da kendi istihbarat elemanlarından aldığı bilgileri emniyet ile paylaşmadığı da bilinmektedir.**

İl Jandarma Komutanı Ali ÖZ'ün savunmasının aksine; alınan bu istihbarat, Emniyet ve Asayiş işlerinde İl, İlçe ve Bucaklardaki Jandarma ve Emniyet Ödevlerinin Yapılması ve Yetkilerinin Kullanılması Suretini ve Münasebetlerini Gösterir Yönetmelik kapsamında da değildir.

Başta 2803 Sayılı Jandarma Teşkilat Görev ve Yetkileri Kanunu'nun 7/a ve EK:5 maddeleri olmak üzere Jandarmaya görev veren mevzuat hükümleri gereğince, suç işlenmesini önlemek için gerekli tedbirleri almak ve uygulamak görevi jandarmanın mülki görevlerindendir.

Jandarma Teşkilat Görev ve Yetkileri Yönetmeliğinin 14,15,16,45. ve 46. maddeleri gereğince, halkın can, ırz ve malını korumak, suç işlenmesini önlemek ve kamu düzenini sağlamak için gerekli önlemleri almak, asayiş ve gerek kamunun, gerekse kişilerin güvenliğini korumak, Anayasada ve kanunlarda düzenlenen hak ve hürriyetlerin güvenli şekilde kullanılması için gerekli önlemleri almak, önleyici kolluk görevini, kendi görev bölgesinde düzenli devriyeler gezdirerek aksaksız yürütmek, hizmet sırasında dikkatli ve uyanık bulunarak herhangi bir suçun işlenip, işlenmediğini araştırmak, Devlete, kamu veya kişilere, mal ve eşyalara yönelik tehlike, sabotaj, kaza vb. durumlarda gecikmeksizin yardım etmek; kanuni gereğini yerine getirmek. Gerekli istihbarat faaliyetlerini yürütmek; elde edilen bilgileri değerlendirmek, yetkili mercilere ulaştırmak ve diğer istihbarat ve güvenlik kuruluşlarıyla yakın işbirliği yapmak Jandarmanın görevidir.

Hakkında ön inceleme yapılan Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlilerinden İstihbarat Şube Müdürü Metin YILDIZ ile Merkez Karakol Komutanı J.Bçvş. Cevat ESER'in Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşabilecekleri halde görevin gereklerine uygun hareket etmedikleri değerlendirilmektedir.

Çünkü; Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın Hrant DİNK cinayetini önceden birçok kişiye söyledikleri, Ogün SAMAST'ın öldüreceği kişinin fotoğraflarını gösterdiği,

Hrant DİNK cinayetini, cinayetten önce bilenler arasında Ogün SAMAST, Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'den başka Engin YILMAZ, Ersin YOLCU, Tuncay UZUNDAL, Ahmet İSKENDER, Muhammet İSKENDER, Zeynel Abidin YAVUZ, Coşkun İĞCİ, Murat ATALAR, İrfan ÖZKAN. Ümit ÖKSÜZ, Enes GÜLDAL, Hüseyin TERZİ'nin

bulunduğu, Ahmet İskender'in kırtasiyesinin yanındaki fırıncıda çalışan uzun saçlı çocuk gibi başka bilenlerin de bulunduğu,

Ogün SAMAST ve Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'i öldüren silahı Pelitli beldesi ile Konaklar Mahallesi arasında meskun mahalde bulunan dere ağzında ateş ederek denedikleri, Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın silah taşıdıkları,

Yasin HAYAL, Ogün SAMAST ve diğer cinayet şüphelilerinin Pelitli'de bulunan internet kafelerde buluştukları, toplandıkları, cinayete hazırlandıkları, Ogün SAMAST'ın da internet kafelerden yaptığı görüşmelerde, görüştüğü kişilere webcameradan silah gösterdiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla; İstihbarat Şube Müdürü Metin, YILDIZ ile Merkez Karakol Komutanı J.Bçvş. Cevat ESER hakkında "soruşturma izni verilmesi" gerektiği,

Coşkun İGÇİ'nin Jandarma İstihbarat görevlileri Uzm.J.V.Kad.Çvş Veysel ŞAHİN ve J.Kad.Bçvş. Okan ŞİMŞEK'e Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisini verdiğine ilişkin beyanlarda bulunduğu, Jandarma İstihbarat görevlileri Veysel ŞAHİN ve Okan ŞİMŞEK ile Coşkun İGÇİ'nin karşılıklı beyanlarının ne dereceye kadar geçerli ve güvenilir olduğunun şüpheden ari bir şekilde söylemenin şimdilik mümkün olmadığı, Coşkun İGÇİ'nin beyanlarının CMK'nın ilgili hükümlerine uygun alındığının gözardı edilemeyeceği, beyan ve delillerin takdirinin buna yetkili olan adli makamlara bırakılması gerektiği, bu sebeple hakkında ön inceleme yapılanlardan Uzm.J.V.Kad.Çvş. Veysel ŞAHİN. J.Kad.Bçvş. Okan ŞİMŞEK hakkında "soruşturma izni verilmesi" gerektiği kanaatine varılmaktadır.

Hakkında ön inceleme yapılanlardan Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürü J.Yüzbaşı Metin YILDIZ ile Merkez.Karakol Komutam J.Bçvş.Cevat ESER'in eyleminin TCK:mın 257. maddesinin ikinci fıkrasına uyduğu düşünülmektedir.

TCK.nın 257. maddesinin ikinci fıkrasında: Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan hâller dışında, görevinin gereklerini yapmakta ihmal veya gecikme göstererek, kişilerin mağduriyetine neden olan kamu görevlisi cezalandırılır denilmektedir. Maddede geçen mağduriyet kavramı, sadece ekonomik bakımdan uğranılan zararlarla sınırlı olmayıp yaşamın sona ermesini de kapsar.

Hakkında ön inceleme yapılanlardan Merkez Jandarma Bölük Komutam J.Yüzbaşı Mehmet ALTINEL'in 30.06.2006 tarihinde Merkez Jandarma Karakol Komutanı J.Kd.Bçvş. Nazmi TAMER'in bu görevinden 01.07.2005 tarihinde ayrıldığı anlaşıldığından haklarında "Soruşturma izni verilmemesi" gerektiği,

Trabzon İl Jandarma Komutanı J.Albay Ali ÖZ ile Merkez Jandarma Bölük Komutanı J.Ütgm. Murat AKÇE'nin Pelitli beldesinde gelişen bu olaylar ile doğrudan ilgilenme imkanları bulunmayabileceği, "genel sorumluluk" anlayışıyla üst düzey yönetim mevkiinde bulunan kişilere cezai sorumluluk yüklemenin mümkün olmadığı değerlendirildiğinden haklarında "soruşturma izni verilmemesi" gerektiği kanaatine varılmıştır." şeklinde değerlendirme yapılarak sonuç olarak;

"Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürü J.Yüzbaşı Metin YILDIZ Uzm.J.V.Kad.Çvş Veysel ŞAHİN, J.Kad.Bçvş.Okan ŞİMŞEK ile Merkez Karakol Komutanı J.Bçvş.Cevat ESER haklarında "soruşturma izni verilmesi" gerektiği,

Merkez Jandarma Bölük Komutanı J.Yüzbaşı Mehmet ALTINEL'in 30.06.2006 tarihinde Merkez Jandarma Karakol Komutam J.Kd.Bçvş. Nazmi TAMER'in bu görevinden 01.07.2005 tarihinde ayrıldığı anlaşıldığından haklarında "Soruşturma izni verilmemesi" gerektiği,

Trabzon İl Jandarma Komutanı J.Albay Ali ÖZ ile Merkez Jandarma Bölük Komutanı J.Ütgm. Murat AKÇE'nin Pelitli beldesinde gelişen bu olaylar ile doğrudan ilgilenme imkanları bulunmayabileceği, "genel sorumluluk" anlayışıyla üst düzey yönetim mevkiinde bulunan kişilere cezai sorumluluk yüklemenin mümkün olmadığı değerlendirildiğinden haklarında "soruşturma izni verilmemesi" gerektiği sonuç ve kanaatine varıldığı belirtilmiş,

Rapora Jandarma Müfettişleri İsa Öztürk ve Süleyman Doğan tarafından düşülen karşı oy gerekçesinde özetle;

"Ön inceleme yapılırken olaya Trabzon kolluk güçlerinin (polis-jandarma) ihmali olup olmadığı şeklinde bakılsaydı;

a. Polisin 24 Ekim 2004 tarihinde Mc Donalds'a patlayıcı madde atılması olayından sonra cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL ve arkadaşları ile ilgili devam eden çalışmaları kapsamında yasal izinle telefon dinlemelerinden Hrant DİNK adlı gazeteciyi öldüreceği hakkındaki bilgileri elde ederek İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesine ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına ilettiği 17 Şubat 2006 tarihli basında yer alan yazılarından ve ifade eklerinden görülmektedir. Ayrıca Yasin HAYAL'in takibine devam edildiği aynı yazıda belirtilmektedir. (Bu yazı Yeni Şafak gazetesinin 03 şubat 2007 tarihli internet sitesinde yayınlanmıştır)

b. Bu kapsamda suç işlemesi muhtemel olan Yasin HAYAL ve arkadaşlarının ikametlerinin jandarma sorumluluk sahasında olması nedeni ile 5/1409 sayılı "Emniyet ve Asayiş işlerinde il ilçe ve bucaklardaki jandarma ve emniyet ödevlerinin yapılması ve yetkilerinin kullanılması suretini ve münasebetleri gösterir yönetmeliğin" 4/a-2 maddesine (Emniyet ve asayiş ilgilendiren her türlü ihbar va bilgiyi jandarma komutanları ve emniyet müdürleri doğrudan doğruya birbirlerine bildirmekle mükellef oldukları gibi bu haber ve malumatın asayiş saatinde arzını beklemek her hangi bir mahsur doğuracaksa aynı zamanda ve derhal mülki amirinede bildirirler) ve 7 Kasım 2005 tarihli İçişleri Bakanlığının Genelgesine göre (Md. 12 - Jandarma ve polis sorumluluk alanında jandarma veya polis tarafından; siyasi emniyetle ilgili ya da emniyet ve asayişle ilgili diğer konularda yürütülen çalışma ve haber toplama faaliyetlerinde bu emirde belirtilen işbirliği ve koordinasyon esaslarına bağlı kalınmak kaydı ile taraflar karşılıklı yardımlaşacaklar, istihbarat teatisinde bulunacak, gerekli yardım yapılacak, jandarma ve polis kuruluşları kendi bölgelerindeki suç ihbar ve diğer olaylardan ilgili olanları birbirlerine bildireceklerdir); **Emniyet ve Asayiş ilgilendiren her türlü bilgi ve belgeyi mahalli kolluk gücü olan Trabzon İl Jandarma Komutanlığına bildirmesi gerekirken bildirmediği görülmektedir.**

c. Ortada somut bir belge ve mevzuata göre mahalli kolluk gücü olan jandarmaya bildirilmesi gereken bilginin bildirilmemesinden, Trabzon Emniyet Müdürlüğü sorumlu olup ihmali söz konusudur. Ön incelemenin bu kapsamda polis ve jandarma ile birlikte müştereken yapılmaması nedeni ile somut bilgi ve belgelere dayanan ihmal olayı yerine, inandırıcılıktan uzak somut bilgi ve belge elde edilemeyen, yönlendirilerek alındığı kanaati hasıl olan Coşkun İGÇİ'nin soyut ifadesine dayanılarak jandarma görevlilerinin ihmalden söz edilemeyeceği değerlendirilmektedir.

Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın silah taşıdığı, Ogün SAMAST'ın internetten webkamera ile İstanbul'da bulunan Orhan ÖZBAŞ'a tabanca gösterdiği, İrfan ÖZKAN'ın Yasin HAYAL'de bir adet tabanca olduğunu Erhan TUNCEL'in de İrfan ÖZKAN'a iki tabanca gösterdiğini; Engin YILMAZ'ın Yasin HAYAL'de iki tabancası olduğu konuları art arda konularak Hrant DİNK olayı şüphelisi olan Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın Pelitli'de silahla gezdiği halde Jandarmanın bunları tespit edememesi nedeniyle ihmali bulunduğu iddia ve yorumu; hiçbir somut delile dayanmamaktadır. Kişilere ait soyut beyandan yola çıkılarak yapılan yorumun Karadeniz insanının silaha olan düşkünlüğü, tabanca taşımak, havaya ateş etme eylemi, kuru sıkı tabanca kullanımı, bölge halkının geleneği haline geldiği, ihbar ve şikayet gelmemesi nedenine dayanılarak Jandarma hakkında ileri sürülen ihmal **iddialarının** mazereti olmayacağı yorumuna katılmak mümkün değildir. Kaldı ki kolluğun görevi işlenmiş bir suçla ilgili gerekli adli işlemi başlatmak olup, Jandarmanın silah taşıyanı gördüğü veya meskun mahalde ateş edilmesi olayını bildiği halde işlem yapmadığı yönünde her hangi bir iddia ve şikayette söz konusu olmamıştır. Bu nedenle

Jandarma hakkında iki kişinin silah taşınması ve bir kişinin silah atması nedeni ile Karadeniz'in Trabzon ilinde Jandarmanın ihmali bulunduğu ileri sürmenin hiçbir somut ve hukuki dayanağı olmadığı gerekçesi ile mülkiye müfettişlerinin bu yöndeki değerlendirmelerine katılmıyoruz.

7. Diğer hususlarla ilgili olarak;

a. Coşkun İGCI'nin ifadesindeki Yasin HAYAL'in kendisine para vererek silah isteği konusunda Yasin HAYAL'in de bu durumu ifadesinde belirtmesinin Jandarma istihbarat görevlileri Uzm.J.Çvş.Veyse ŞAHİN ve J.Bçvş. Okan ŞİMŞEK ile bir ilişkisi yoktur. Yasin HAYAL'in beyanı sadece Coşkun İGCI'den tabanca teminine yönelik olup Coşkun İGCI'nin Veysel ŞAHİN'e bu konuyu ilettiğine dair beyan ve iddiasını doğrulayan bilgi, belge ve delil elde edilememiştir. İki kişi arasında geçen konuşmaların üçüncü bir şahıs tarafından teyit edilmedikçe Jandarma görevlilerine, şahısların bu konuşmalarından dolayı itham edilmesi ve sorumlu tutulması hukuken mümkün değildir.

b. Jandarma istihbarat görevlilerinin Hrant DİNK cinayetinden sonra, bilgi almak için Coşkun İGCI'yi Jandarma "Komutanlığı hizmet binasına davet edilmesi yerine, araç içerisinde görüşme yapılmasının dikkat çekici olduğu yorumu yapılmaktadır.

Gerek Coşkun İGCI, gerekse Trabzon İl Jandarma Komutanlığı, Coşkun İGCI'nin haber elemanı olmadığı ve özel bir ilişkinin bulunmadığını, herkes gibi Coşkun İGCI ile de zaman zaman görüşüldüğü ve bu görüşmelerin çok az olduğu belirtilmiştir. İstihbarat görevlilerinin görüşeceği şahısları Jandarma hizmet binasına çağırıp araç içerisinde görüşmenin dikkat çekici olarak değerlendirilecek hiçbir yanı yoktur. İstihbarat personeli araç içerisinde, çay bahçesinde, kahvede, veya başka bir yerde görüşebilir. Görüşülecek şahısları o zamanki durum şartlara göre karşılıklı görüşülerek belirleneceği bir gerçektir. Objektif değerlendirme ölçütlerine uymayan bu değerlendirmeye katılmıyoruz.

c. Ogün SAMAST'ın ailesi ile ilgili olarak yapılan değerlendirmelerin ön inceleme konusu ile hiçbir ilgisi ve alakası bulunmaması nedeniyle mülkiye müfettişliğince yapılan bu konu ile ilgili değerlendirmeye katılmıyoruz.

ç. Coşkun İGCI ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı ve İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri arasındaki çelişkilerin giderilemediğinden bahisle mevcut çelişkilerin giderilmesi için Cumhuriyet Savcılığınca yapılacak hazırlık soruşturmasında ele alınması gerektiği, ön inceleme ile görevlendirilenlerin bu tür durumlarda delillerin takdirine girmeleri, yetkilerini aşarak bazı yanlış sonuçlara ulaşılmasına sebep olabileceği, delillerin takdirinin buna yetkili olan Adli makamlara bırakılması gerektiği, İçişleri Bakanlığının uygulamaları ile Yargıtay 1'inci Ceza Dairesinin (1CD 24.4.1969 1212/1237 sayılı kararı) kararının bu yönde olduğu şeklindeki yapılan yoruma katılmamız mümkün değildir.

4483 sayılı yasanın 6'ncı maddesi ön inceleme yapanların yetkisinin "bu konuda hüküm bulunmayan hususlarda Ceza Muhakemesi Usulü Kanunu'na (CMK) göre işlem yapabilirler, haklarında inceleme yapılan memur ve diğer kamu görevlilerinin ifadesini de almak suretiyle, yetkileri dahilinde bulunan gerekli bilgi ve belgeleri toplayıp, görüşlerini içeren rapor düzenleyerek mercie sunarlar" hükmüne haiz olup, ön inceleme görevi olarak; isnat olunan suçlamalarla ilgili her türlü bilgi, belge ve delili toplamak mecburiyeti vardır. Burada önemli olan delillerin takdiri değil, soruşturma izni vermeye yeterli ve inandırıcı delillerin toplanmasıdır. Müfettişliğimizce yapılan tüm araştırmalar ve incelemeler sonucunda, Jandarma istihbarat personeli hakkında isnat olunan görevi ihmal suçu ile ilgili hiçbir somut ve inandırıcı delil elde edilememiştir. Mülkiye müfettişlerince de yapılan değerlendirme ve yorumlar tamamen soyut değerlendirme ve yorumlardan oluşmaktadır.

d. Ön inceleme raporuna ek dosya içerisinde belge olarak kullanılan ve raporda ifade özetlerine yer verilen Muhammed İSKENDER (tutuklu şüphelilerden Ahmet İSKENDER'in kardeşi) ile Pelitli Mihmandar kafe de çalışan Nihayet ALTUN'a ait ifadelerin Trabzon TEM Şube Müdürlüğünce alınan ifadeler olduğu görülmektedir. Ön incelemede görevlendirilen

müfettişlerin konuyla ilgili bilgi ve belgelerin kendilerinin toplaması ve beyanların müfettişler huzurunda alınması veya mevcutsa Cumhuriyet Savcılığı ifadelerine itibar edilmesinin esas olacağı biiinen bir gerçektir. Kaldı ki söz konusu ifadelerdede Jandarma personelinin ihmaline yönelik somut bir delil bulunmamaktadır." **şeklinde değerlendirmelerde bulanarak neticeten;**

Trabzon İl Jandarma Komutanlığında görevli olan Metin Yıldız, Okan Şimşek, Veysel Şahin, Cevat Eser haklarında soruşturma izni verilmemesi gerektiği kanaatinde olduklarını belirtmişlerdir.

9-05/08/2007 tarih, Ş.Y. 138/57 sayılı; Agos gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DINK'in 19.01.2007 tarihinde İstanbul'da öldürülmesi olayında, Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yapmadıklarına ilişkin olarak düzenlenen ön inceleme raporunun **inceleme ve tahlil kısmında;**

"Trabzon Emniyeti, Yasin HAYAL gurubunun faaliyetlerini izlemek üzere Erhan TUNCEL'i Yardımcı istihbarat elemanı olarak tutmuştur. Erhan TUNCEL'in 17/11/2004 tarihi ile 23/11/2006 tarihleri arasında Yardımcı İstihbarat elemanı olarak çalıştırıldığı anlaşılmaktadır. Erhan TUNCEL'in verdiği Yasin HAYAL'in Fırat (Hrant) DINK'e yönelik eylem yapacağı bilgisinin rapor haline getirildiği ve 17.02.2006 tarihinde İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazıldığı anlaşılmıştır. Yine ifadelerden anlaşıldığına göre; Polis memuru Muhittin ZENİT, Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik eylem yapacağını öğrenince, konunun çok ciddi olduğunu, her konudan haberdar olmak istediğini ve Erhan TUNCEL'in kesinlikle olaya hiçbir şekilde müdahil olmaması gerektiğini tembihlediği, Yasin HAYAL'i bu eylemden vazgeçirmek gerektiğini, eylemin ülkeye ve millete zarar vereceğini belirttiği görülmektedir. Kendisinden radikal dini yapılanmalar ve legal faaliyetler konusunda mutemet YİE olarak yararlanılan Erhan TUNCEL'in buluşmalara zaman zaman gelmediği, bilgi saklamaya çalıştığı, sıklıkla yalan söylediği, zaman zaman verdiği bilgiler arasında çelişkiler bulunduğu, sıkça para talebinde bulunduğu, para temini için senaryo haberler ürettiği gerekçesi ile 16.11.2006 tarihinde YİE statüsünden çıkarıldığı anlaşılmıştır.

Mülkiye Müfettişliğimizin 11.07.2007 tarih ve 138/61-4 sayılı yazısı ile Trabzon Emniyet Müdürlüğünden; 19.01.2007 tarihinde Fırat (Hrant) DİNK'in İstanbul'da öldürülmesi olayına karışan Yasin HAYAL'in, cinayetten önce teknik takip altında tutulup-tutulmadığının, tutulmuş ise buna ait mahkeme kararlarının, teknik takip neticesinde elde edilen Fırat (Hrant) DİNK ile ilgili verilerin müfettişliğime verilmesi istenmiştir.

Trabzon Emniyet Müdürlüğü cevabi yazısında; Yasin HAYAL'e ait 0 538 7193181 nolu telefonun, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyetleri Kanunu'nun Ek 7. maddesini yeniden düzenleyen 5397 Sayılı Kanun'un 1. maddesine göre, CMK 250. Maddesi ile yetkili Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin kararlarına istinaden, üçer aylık dönemler halinde (5) dönem teknik takibi yapılmış olup, teknik takip neticesinde elde edilen bilgiler, Hrant DİNK cinayeti soruşturması kapsamında, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK 250.madde ile yetkili) 16.02.2007 tarih ve 2007/115 sayılı yazıları ile talepleri üzerine, bütün ses ve datalar DVD ortamında hiçbir örneği kalmayacak şekilde 22.02.2007 tarih ve 909-2007/035954-003781 sayılı yazı ekinde kurye ile gönderildiğini belirtmiştir. İstanbul C.Başsavcılığınca soruşturma kapsamında olay ile ilgili olduğu değerlendirilen bilgiler adli emanete alınmak üzere ayrı bir CD'ye kaydedildiği, DVD imha edilmek üzere 30.03.2007 tarih ve 2007/115 sayılı yazı ile Emniyet Müdürlüğümüze iade edildiği, söz konusu DVD'nin 04.04.2007 tarihinde usulüne uygun olarak imha edilerek imha tutanağı düzenlendiği belirtilmiştir.

Trabzon Emniyet Müdürlüğü cevabi yazısı eki belgelerin incelenmesinde; Yasin HAYAL'in: 24.10.2004 günü Trabzon'da Mc Donalds'a el yapımı parça tesirli bomba atarak

6 kişinin yaralanmasına sebep olduğu, İstanbul'a kaçtığı, İstanbul'da yakalandıktan sonra yatmakta olduğu cezaevinden 13.09.2005 tarihinde serbest bırakıldığı, radikal dini yapılanmalara yönelik sürdürülen çalışmalarda Trabzon emniyetinin hedefi durumunda olduğu, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün 08.11.2005/181376 sayılı talebi üzerine "selefi gurupların faaliyetlerinin önlenmesi amacıyla" Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesi Üyeliğinin 08.11.2005/511 sayılı kararı ile Yasin HAYAL'e ait cep telefonunun 5397 Sayılı Kanun'un 1. maddesi uyarınca ilk kez olarak (3) ay süre ile iletişimin tespit edilmesine, dinlenmesine, sinyal bilgilerinin değerlendirilmesine ve kayda alınmasına karar verildiği,

Sürenin bitiminde; aynı mahkemenin 06.02.2006/148 sayılı kararı ile 3 ay süreyle,

05.05.2006/729 sayılı kararı ile 3 ay süreyle,

27.09.2006/1630 sayılı kararı ile 3 ay süreyle,

22.12.2006/2266 sayılı kararı ile 3 ay süreyle, uzatıldığı anlaşılmıştır.

Yasin HAYAL'in 13.09.2005 tarihinde cezaevinden çıktıktan sonra, 08.11.2005 tarihinden Fırat (Hrant) DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutulduğu anlaşılmaktadır.

Mülkiye Müfettişliğimizin 11.07.2007 tarih ve 138/61-5 sayılı yazısı ile Trabzon Emniyet Müdürlüğünden; 19.01.2007 tarihinde Fırat (Hrant) DİNK'in İstanbul ilinde öldürülmesi olayına karışan Erhan TUNCEL'in, cinayetten önce teknik takip altında tutulup-tutulmadığının, tutulmuş ise buna ait mahkeme kararları, teknik takip neticesinde elde edilen Fırat (Hrant) DİNK ile ilgili verilerin müfettişliğime verilmesi istenmiştir.

Trabzon Emniyet Müdürlüğü cevabi yazısında; Erhan TUNCEL'e ait 0555 6746623 nolu telefonun, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyetleri Kanunu'nun E/7. maddesini yeniden düzenleyen 5397 Sayılı Kanun'un 1. maddesine göre, CMK 250. Maddesi ile yetkili Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin EK'te arz edilen kararlarına istinaden üçer aylık dönemler halinde (3) dönem teknik takibinin yapıldığını, teknik takip neticesinde elde edilen bilgilerin Hrant DİNK cinayeti soruşturması kapsamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK 250.madde ile yetkili) 16.02.2007 tarih ve 2007/115 sayılı yazıları ile talepleri üzerine bütün ses ve datalar DVD ortamında hiçbir örneği kalmayacak şekilde 22.02.2007 tarih ve 909-2007/035954-003781 sayılı yazımız ekinde kurya ile gönderildiği, İstanbul C. Başsavcılığınca soruşturma kapsamında olay ile ilgili olduğu değerlendirilen bilgilerin adli emanete alınmak üzere ayrı bir CD'ye kaydedilerek, DVD imha edilmek üzere 30.03.2007 tarih ve 2007/115 sayılı yazı ile Emniyet Müdürlüğümüze iade edilmiştir. Söz konusu DVD nin 04.04.2007 tarihinde usulüne uygun olarak imha edilerek imha tutanağı düzenlendiğini belirtmiştir.

Eki belgelerin incelenmesinde; Erhan TUNCEL'in: aşırı sağ faaliyetlerinin önlenmesine yönelik sürdürülen çalışmalarda Trabzon Emniyetin hedefi durumunda olduğu, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün 12.07.2006/2405 sayılı talebi üzerine "aşırı sağ faaliyetlerin önlenmesi amacıyla" Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesi Üyeliğinin 13.07.2006/1174 sayılı kararı ile Erhan TUNCEL'e ait cep telefonunun 5397 Sayılı Kanun'un 1. maddesi uyarınca ilk kez olarak (3) ay süre ile iletişimin tespit edilmesine, dinlenmesine, sinyal bilgilerinin değerlendirilmesine ve kayda alınmasına karar verildiği,

Sürenin bitiminde; aynı mahkemenin 09.10.2006/1720 sayılı kararı ile 3 ay süreyle,

27.12.2006/2331 sayılı kararı ile 3 ay süreyle, uzatıldığı anlaşılmıştır. (EK:11/1-6)

Erhan TUNCEL'in henüz Yardımcı İstihbarat Elemanı statüsünden çıkarılmadan, 13.07.2006 tarihinden Fırat (Hrant) DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutulduğu anlaşılmaktadır." şeklinde tespitlere yer verilmiştir.

Raporun sonuç kısmında;

Trabzon Emniyet Müdürlüğüne;

Yasin HAYAL gurubunun faaliyetlerini izlemek üzere Erhan TUNCEL'in yardımcı istihbarat elemanı temin edildiği,

Yasin HAYAL'in Mc Donalds'ı bombalaması nedeniyle bulunduğu cezaevinden 13.09.2005 tarihinde çıktıktan sonra, 08.11.2005 tarihinden Fırat (Hrant) DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutulduğu,

Yardımcı istihbarat elemanı Erhan TUNCEL'in verdiği Yasin HAYAL'in Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik eylem yapacağı bilgisinin rapor haline getirildiği ve 17.02.2006 tarihinde İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazıldığı,

Trabzon Emniyeti, Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik eylemin ülkemize ve millete zarar vereceğini belirterek yardımcı istihbarat elemanı vasıtası ile Yasin HAYAL'i eylemden vazgeçirmeye çalıştığı, Erhan TUNCEL'in kesinlikle olaya hiçbir şekilde müdahil olmaması gerektiğinin tembih edildiği,

Erhan TUNCEL'in henüz yardımcı istihbarat elemanı statüsünden çıkarılmadan 13.07.2006 tarihinden Fırat (Hrant) DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutulduğu,

Fırat (Hrant) DİNK'in öldürüleceği konusunda 17 ihbar yapıldığı iddiasının doğru olmadığı, kendisinden yardımcı istihbarat elemanı olarak istifade edilen Erhan TUNCEL ile **toplam (11) buluşma yapıldığı ve (10) haber raporu tanzim edildiği**, bunlardan yalnızca ikisinde Hrant DİNK'in konu edildiği, birincisinde Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik eylem yapacağını, ikincisinde ise eylem yapma fikrinden vazgeçirilmemesinin konuşulduğu,

Erhan TUNCEL de ifadesinde hiç kimseye Emniyet İstihbarata 17 kez Hrant DİNK'in öldürüleceğini söylemediğini ifade ettiği,

Zeynel Abidin YAVUZ'un 2006 yılı Mayıs ayında Fırat (Hrant) DİNK'i vurma eylemini icra edecek kişi olarak planlandığı, **Yasin HAYAL'in Fırat (Hrant) DİNK'e eylem yapmak üzere Zeynel Abidin YAVUZ'u göndereceğini Erhan TUNCEL'in polis memuru Muhittin ZENİT'e ve İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ'e bildirdiği**, yapılan araştırmalarda Zeynel'in Kocaeli iline çalışmaya gittiğinin öğrenildiği, bu yüzden bu bilgiye itibar edilmediği, Zeynel Abidin YAVUZ'un Trabzon'dan ayrılarak Kocaeli iline, çalışmaya gittiğinin sigorta kayıtları ve baz istasyonu sorgulamaları ile doğrulandığı,

Erhan TUNCEL'in şifahi beyanlarına ilişkin İstanbul C.Başsavcılığının 09/04/2007 tarihli tespit tutanağında belirtilen Erhan TUNCEL'in; 2006 yılı Mayıs ayı içerisinde Yasin'in talebi üzerine internetten Hrant DİNK'e ait fotoğrafları istihbarat görevlileri Özgür ve Memduh'a bizzat teslim ettiği iddiasının sübuta ermediği, Erhan TUNCEL müfettişliğimize verdiği ifadesinde resimleri hatırlamadığını ifade ettiği,

Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in teknik takip altında tuttuğu halde Yasin HAYAL-Ogün SAMAST, Erhan TUNCEL-Ogün SAMAST irtibatına ulaşılamadığı Mahkemedeki dosyasında bulunan telefon irtibatlarını gösteren şemaya göre Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in Ogün SAMAST ile yaptıkları herhangi bir telefon görüşmesinin bulunmadığı,

Erhan TUNCEL'in Trabzon istihbaratına eylemi önce Yasin HAYAL'in yapacağını aksettirerek daha sonra Zeynel Abidin YAVUZ fikrinden vazgeçilmesi sonrasında onun adını vererek ve Ogün SAMAST'da karar kılınması üzerine hiç bilgi vermeyerek Emniyeti bilinçli olarak yanlış yönlendirdiğinin tespit edildiği, bunun temel sebebinin, Erhan TUNCEL'in Hrant DİNK suikastını Yasin HAYAL ile birlikte planlaması olduğu,

Erhan TUNCEL hakkında, terör örgütünün yöneticisi olmak, tasarlayarak adam öldürmek, patlayıcı madde imal etmek, atmak, mala zarar vermek ve müessir fiil suçlarından dava açıldığı,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkındaki memuriyet görevlerini gereği gibi yerine getirdikleri, üzerlerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı anlaşıldığından,

Haklarında ön inceleme yapılan Trabzon Emniyet Müdürleri Ramazan AKYÜREK, Reşat ALTAY, Trabzon İstihbarat Şube Müdürleri Engin DİNÇ, Faruk SARI, Emniyet Amiri Ercan DEMİR, Komiser Yardımcısı Özkan MUMCU, Polis memurları Muhittin ZENİT ve Mehmet AYHAN haklarında "**soruşturma izni verilmemesi gerektiği**" sonuç ve kanaatine varıldığını bildirmiştir.

10-21/08/2007 tarih, Ş.Y. 138/58 sayılı; Agos gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülebileceği yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği, Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi olarak ele alınması gerekirken yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 tarihinde öldürülmesine ilişkin olarak Ahmet İlhan GÜLER hakkında düzenlenen ek ön inceleme raporunun **sonuç kısmında;**

"Bilirkişi raporu ve ifadelere göre;

Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik suikast yapılacağı yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı yazıldığı, Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ'in Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik eylem yapılacağını İstanbul İstihbarat Şube Müdürü A. İlhan GÜLER'e telefonla da bildirdiği,

Trabzon'dan gönderilen yazının gereklerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğünce yeterince yerine getirilmediği, İstanbul Emniyet Müdürlüğünün istihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerini yeterince yerine getirmediği,

Trabzon'dan gelen yazı üzerine yapılan adres çalışmasının bilgisayara işlenmediği, tahkikat raporunun sıralı üst amirlere arz edildiği ve İstihbarat Şube Müdürü A. İlhan GÜLER'in onayı ile beklemeye alındığı, Trabzon'dan ilave bilgi istenmediği, Trabzon'a cevap verilmediği,

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı tarafından yayınlanan sözde Ermeni soykırımı tasarısının Fransa meclisinde gündeme geldiği sırada 12.10.2006 tarihinde özellikle Ermeni asıllı vatandaşlarımıza yönelik olası faaliyetlerin yakinen izlenmesi yönündeki genelgesinin de dikkate alınmadığı,

Ayrıca bilirkişi raporuna göre; İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın ifadesinde Trabzon'dan gelen yazıdan bilgisi olmadığı konusunda verdiği bilgilerin çelişkili olduğunun belirtildiği,

Fırat (Hrant) DİNK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldığı halde meydana geldiği, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün meydana gelmesi kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli işlemleri yeterince yapmadığı, istihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerinin yeterince yerine getirilmediği, gerekli tedbirlerin alınmadığı anlaşıldığından,

Hakkında ek ön inceleme yürütülen İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında "**soruşturma izni verilmesi**" gerektiği sonuç ve kanaatine varıldığı" şeklinde değerlendirme yapıldığı,

11-11/03/2008 tarih, Ş.Y. 138/15 sayılı; Agos gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülebileceği yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği, Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi olarak ele alınması gerekirken yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 tarihinde öldürülmesine ilişkin olarak Celalettin CERRAH, Ahmet İlhan GÜLER, Bülent

KÖKSAL, İbrahim PALA, İbrahim Şevki ELDİVAN, Volkan ALTUNBULAK, Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN hakkında düzenlenen ek ön inceleme raporunun **sonuç kısmında**;

"Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıda; Yasin HAYAL'in Ermenilere karşı büyük bir kin beslediği ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığı, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesi ile AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'i seçtiği, eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalışan abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağı, ayrıca Yasin HAYAL'in Mc Donald's isimli işyerlerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulunduğu, söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğunun bildirildiği,

Yazıyı alan İstanbul istihbarat Şube Müdürlüğünün yazıda belirtilen Osman HAYAL hakkında bir adres çalışması yaptığı, bu çalışmada; Osman HAYAL'in İstanbul-Sarıgazi'deki adreste bulunmadığını, yazının geldiği tarihlerde Osman HAYAL' in İstanbul'da değil Trabzon' da bulunduğunu tespit ettiği, durumun düzenlenen 24.02.2006 tarihli personel raporu ile sıralı amirleri vasıtasıyla Şube Müdürüne arz edildiği, evrakın Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in onayı ile beklemeye alındığı, personel raporunun bilgisayar sistemine girilmediği, yazının İstanbul İstihbarat Şube Müdürü tarafından değedendirilip İl Emniyet Müdürüne arz edilmesi gerekirken bunun yapılmadığı, çalışmalar sonucu elde edilen teknik sorgulama bilgilerinin rapor haline getirilmediği, yapılan çalışmalar sonucu elde edilen bilgilerin resmi yazı ile ilgililerine bildirilmediği,

Bu işlemlerin yapılmamasının İstanbul Emniyet Müdürlüğünün yaptığı çalışmaların Fırat (Hrant) DİNK öldürüldükten sonra yapıldığı şüphesini doğurduğu,

Şüpheleri gidermek için Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat Daire Başkanlığı bilgisayar kayıtlarına (LOG) müracaat edildiği, alınan belgelere ve LOG kayıtlarına göre; İstanbul İstihbaratının, Trabzon'dan gelen yazıda sözü edilen Osman HAYAL hakkındaki ilk bilgisayar sorgulamasını Fırat (Hrant) DİNK cinayetinden sonra 22.01.2007 tarihinde yaptığı, Yasin HAYAL'in kullandığı 0538 719 31 81 nolu telefon ile Osman HAYAL'e ait 0538 2044104 numaralı telefonlar hakkında ise yazının geldiği 17.02.2006 tarihi ile cinayetin işlendiği 19.01.2007 tarihleri arasında herhangi bir sorgulama veya teknik çalışmanın yapılmadığının anlaşıldığı,

Bu duruma göre; İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünce Trabzon'dan gelen 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı hakkında, 17.02.2006 tarihinden Fırat (Hrant) DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar hiçbir çalışma yapılmadığı, Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın Trabzon'dan gelen yazıdan hemen sonra 2006 yılında yaptım dediği teknik çalışmaların Fırat (Hrant) DİNK cinayetinden sonra yapılmış çalışmalar olduğu, Polis Memurları (kod) Fadıl ERKİN, (kod) Yusuf KARTAL tarafından yapılan adres çalışması sonucu tanzim edilerek İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazılan 24.02.2006 tarihli personel raporunun da, Fırat (Hrant) DİNK cinayetinden sonra yani 19.01.2007 tarihinden sonra tanzim edildiği, bu sebeple de yazının bilgisayara girişinin yapılamadığı anlaşıldığından;

İstihbarat Bilirkişileri görüşüne uygun olarak;

İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın Trabzon'dan gelen yazıdan haberi olmadığı, bu sebeple hakkında "soruşturma izni verilmemesi" gerektiği,

İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, Büro Amiri İbrahim PALA, Kısım Amiri İbrahim Şevki ELDİVAN, Masa Amiri Volkan ALTUNBULAK, Polis Memuru Bahadır TEKİN ve Polis Memuru Özcan ÖZKAN hakkında "soruşturma izni verilmesi" gerektiği sonuç ve kanaatine varıldığı" şeklinde değerlendirme yapıldığı görülmüştür.

BAŞBAKANLIK TEFTİŞ KURULU RAPORU (SONUÇ KISMI):

Başbakanlık Makamının 19.07.2007 tarihli, TEFTİŞ M-088 sayılı Olurları gereğince Hrant DİNK'in eşi Rakel DİNK tarafından yazılan 25.04.2007 tarihli dilekçede yer alan;

"Hrant DİNK'in öldürülmesinin üzerinden üç ay geçmesine rağmen adaletin yavaş poster havasında hatıra fotoğrafı çekmek için birbirleriyle yarıştığı, bu oltalara bakıldığında Emniyetin yanında Jandarma, MİT ve bir siyasi partiyle ona bağlı gençlik örgütünün de soruşturmaya dâhil edilmesi gerektiği, Hrant DİNK'in son iki yazısında neden ve kimler tarafından hedef seçildiğini anlattığı, İstanbul Vali Yardımcısı Ergun Güngör'ün odasında iki kişi tarafından uyarıldığı, azmettiricilerden Erhan Tuncel'in polisten maaş alan bir yardımcı istihbarat elemam olduğu, ayrıca MİT ve jandarmayla da bu tür bir ilişkisinin olduğu iddialarının bulunduğu, İstanbul'daki soruşturmadan, Erhan TUNCEL'in cinayet planının ayrıntılarıyla ilgili bilgiler verdiği ve cinayeti işleyenlerin telefonlarının dinleme kayıtlarının Ankara'nın bilgisi dâhilinde olduğunun anlaşıldığı, ancak buna rağmen cinayeti önlemek ve Hrant DİNK'i korumak için İstanbul ve Trabzon'da olduğu gibi Ankara'da da hiçbir önlem alınmadığı bu nedenle Ankara'da da bir soruşturma açılarak sorumluların bulunmasına" yönelik talebi konusunda yapılan incelemeler kapsamında:

Müfettişliğimizce öncelikle İçişleri Bakanlığı bünyesinde yapılmış olan çalışmalar gözden geçirilerek değerlendirilmiş, iddiaların aydınlatılmasına yönelik olarak Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı, İstanbul, Trabzon ve Samsun Emniyet Müdürlükleri, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı ile İstanbul, Trabzon ve Samsun Valilikleri, Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Milli istihbarat Teşkilatı İstanbul ve Trabzon Bölge Başkanlıkları'nda mahallinde incelemelerde bulunulmuş,

Bu çalışmalar esnasında; cinayete ilgili soruşturmayı yürüten İstanbul Beşiktaş Cumhuriyet Savcıları, yargılamanın devam ettiği İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı, Rize Valiliği, Rize Emniyet Müdürlüğü, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı ile Karadeniz Teknik Üniversitesi Öğretim Üyeleri ile yüz yüze görüşülmüş,

Ayrıca, Trabzon 2.Sulh Ceza Mahkemesi Hâkimliği, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü, Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü, Rize İl Jandarma Komutanlığı, Rize İl Emniyet Müdürlüğü, Samsun İl Jandarma Komutanlığı, Samsun İl Emniyet Müdürlüğü, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, İstanbul Beşiktaş Cumhuriyet Başsavcılığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, Ankara İl Emniyet Müdürlüğü ve Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü ile şifahi görüşmelerle beraber muhtelif konularda bilgilerine başvurmak amacıyla yazışmalar yapılmış,

Adalet Bakanlığından alınan izinlere istinaden Edirne, Tekirdağ ve Kandıra F Tipi Cezaevlerinde tutuklu bulunan Ogün SAMAST, Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ve Tuncay UZUNDAL gibi sanıklar başta olmak üzere, sürece dâhil olmuş kişiler ile 30'u kamu görevlisi, toplam 46 şahsın bilgilerine başvurularak yazılı açıklamaları alınmış, pek çok görevliyle ise şifahi görüşmeler yapılmıştır.

A,Cinayetin Adli Boyutu

Hrant DİNK cinayetiyle ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen 20.04.2007 tarihli ve 2007/368 sayılı İddianame ile, sanıklar Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Ogün SAMAST, Zeynel Abidin YAVUZ, Ersin YOLÇU, Ahmet İSKENDER, Tuncay UZUNDAL, Salih HACISALİHOĞLU, Veysel TOPRAK, Osman ALPAY, İrfan ÖZKAN, Mustafa ÖZTÜRK, Şenol AKDUMAN, Numan ŞİŞMAN, Alper ESİRGEMEZ, Erbil SUSAMAN, Yaşar CİHAN, Halis EGEMEN; 04.07.2007 tarihli 2007/115 sayılı Ek

İddianame ile de Coşkun İGÇİ dahil olmak üzere toplam 19 kişi hakkında "terör örgütü yöneticiliği yapmak, terör örgütü üyesi olmak, terör örgütüne yardım etmek, tasarlayarak öldürmek, tasarlayarak öldürmeye azmettirme, patlayıcı madde imal etmek patlayıcı madde atmak, kasten yaralamak mala zarar vermek, tehdit, suçluyu gizlemek ruhsatsız silah bulundurmak" suçlarından dava açıldığı, yargılamanın İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2007/428 esasında halen devam ettiği, Anayasamızın 138 inci maddesi gereğince, mahkemelerde görüşülmekte olan dava ile ilgili olarak görüş bildirilmesinin veya değerlendirme yapılmasının mümkün bulunmadığı,

Dilekçede yer alan "Adaletin yavaş ilerlediğine" ilişkin iddianın ise toplanan bilgi, belge ve delillere göre yargılamanın sürdüğü Mahkemenin takdirinde bulunan bir husus olduğu anlaşılmıştır,

B. Kamu Görevlilerinin Cezai, Disiplin ve İdari Sorumluluklarının İncelenmesi ve Değerlendirilmesi

Hrant DİNK'in öldürülmesi olayında Emniyet ve Jandarma görevlilerinin sorumlulukları ve diğer hususlarda; İçişleri Bakanlığı müfettişleri, polis müfettişleri ve jandarma müfettişleri tarafından toplam 20 adet rapor düzenlendiği, düzenlenen bu raporların gereği için adli ve idari mercilere intikal ettirildiği, disiplin hukuku yönünden ise Emniyet ve Jandarma Görevlileri hakkında çeşitli Disiplin Raporlarının düzenlendiği ve sorumluluğu görülen görevliler hakkında disiplin cezalanma uygulandığı anlaşılmıştır. Ceza Hukuku ve Disiplin Hukuku yönünden eksik olduğu değerlendirilen hususlara ise aşağıda ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü ve İstihbarat Daire Başkanlığının sorumluluklarının tespiti ve konunun daha iyi anlaşılması açısından Erhan TUNCCEL ve Yasin HAYAL'in cinayet İncesindeki ilişkileri ve katıldıkları eylemlerin analiz edilmesinde yarar görülmektedir.

Raporumuzun IV.B/2-3-4-5 ve 6. Bölümlerinde ayrıntılarıyla izah edildiği üzere;

> Yasin HAYAL'in Müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli ifadesinde Erhan TUNCCEL ile ilgili olarak belirttiği "... Trabzon 'da misyonerlik faaliyetleri çok artmış, buradaki kilisenin papazını indirelim" şeklindeki yönlendirmesi üzerine askerlikten irinli geldiği Mart 2002 tarihinde Trabzon'da Santa Mana Katolik Kilisesi Rahibi Pierre BRUNESSEN'i darp ettiği ve konunun şikâyetçi olunmaması nedeniyle Emniyet ve Adli kayıtlara intikal etmediği,

> Yasin HAYAL'in 18.08.2004 tarihinde yurtdışına çıkışından 2 gün önce

16.08.2006 tarihinde Trabzon Havalimanına asılsız bomba ihbarında bulunduğu, bu ihbarı yapma gerekçesi olarak ise savunmasında "...bombalama olayları çok güncelleştirdiği için güvenlik görevlilerinin bu konudaki hassasiyetlerini denemek için..." böyle bir ihbarda bulunduğunu belirttiği,

> Devamında ise Trabzon İl Merkez Jandarma Alay Komutanlığının 17.08.2004 günlü 3797 sayılı yazısında Yasin HAYAL'in bütün kimlik bilgilerinin tespit edildiği ve firarda olduğu notunun düştüğü, bomba ihbarını yaptığı 16.08.2004 tarihinden 2 gün sonra 18.08.2004 tarihinde Sarp Sınır kapısından çıkış yaptığı ve aynı kapıdan 27.08.2004 tarihinde giriş yaptığı, ancak Jandarma tarafından adı geçen firari olduğuna ilişkin bilgilerinin GBT ve tahdit kayıtlarına girilmemesi nedeniyle giriş ve çıkışta güvenlik güçlerince yakalanamadığı, kendi ifadesiyle yurtdışına gitme amacının Çeçenistan'daki eylemlere katılmak olduğu ve bu düşüncesinin Erhan TUNCCEL tarafından cesaretlendirildiği ve bir miktar maddi yardımda da bulunduğu,

> Erhan TUNCCEL'in ifadesinde belirtildiği üzere, Yasin HAYAL'in 27.08.2004 tarihinde yurtdışından döndükten sonra "...mücadelenin bu ülkede olacağını, şahsi olarak

silahlı bir eylem gerçekleştireceğim ...” çeşitli defalar ifade ettiği,

> Yurtdışından dönüşünden yaklaşık 2 ay sonra 24.10.2004 tarihinde Yasin HAYAL tarafından Trabzon Mc Donalds şubesine patlayıcı madde atılması eyleminin gerçekleştirildiği, (Mc Donalds’a patlayıcı madde atılması eylemi aşağıda ayrı bir başlık altında açıklanmıştır.)

> Mc Donalds eyleminin ardından Erhan TUNCEL’in 17.11.2004 tarihinde Trabzon Emniyet Müdürlüğü’nün talebi ve İstihbarat Daire Başkanlığının 02.12.2004 tarihli onayı ile Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) yapıldığı,

> Erhan TUNCEL’in 13.07.2006 - 22.02.2007 tarihleri arasında, Yasin HAYAL’in 08.11.2005 - 05.08.2006 ile 26.09.2006 - 22.02.2007 tarihleri arasında Trabzon Emniyet Müdürlüğü’nün talebi, Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin çeşitli kararlarına istinaden, Önleme dinlemesi ve teknik takibe alındığı,

> Erhan TUNCEL’in YİE olduğu 02.12.2004 - 23.11.2006 döneminde verdiği bilgilere istinaden toplam 10 adet haber bilgi raporu hazırlandığı, bunun karşılığında kendisine 1,035 YTL ödeme yapıldığı, 10 adet haber bilgi raporundan 13.10.2005 tarihli raporda; Yasin HAYAL’e atfen "Ermenilere karşı büyük kin beslediği ve bir daha eylem yaparsam İstanbul’da yaparım” dediği,

> Erhan TUNCEL tarafından verilen bilgilere istinaden düzenlenen 15.02.2006 ve 07.04.2006 tarihli haber bilgi raporlarında ise Hrant DİNK’e yönelik eylemden bahsedildiği, önemli bilgiler içeren 15.02.2006 tarihli rapor üzerine İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ve İstihbarat Daire Başkanlığına intikal ettirilen 17.02.2006 tarih yazıda ise; "...Bahse konu şahsın (Yasin HAYAL’in) çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğim ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığım, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsı seçtiği, ” ne ilişkin bilgiler bulunduğu, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne 07.04.2006 tarihli Haber Bilgi Raporunda tekrarlanan eylem istihbaratıyla ilgili herhangi bir ilave işlem yapılmadığı ve İstanbul İstihbarat Şubesine gönderilen yazıda "şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği" denildiği halde süreç dahilinde herhangi bir ilave bilginin iletilmediği,

> İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne, Trabzon İstihbarat Şubesinin bahse konu yazısı üzerine bazı çalışmalar yapılmakla beraber basın ve yayın organlarında Hrant DİNK’e yönelik çıkan haberler ile yankı uyandıran yargılama süreciyle ilişkili gelişmelerin yakinen izlenemediği ve tehdidin ciddiyetinin yeterince algılanamadığı,

> İstihbarat Daire Başkanlığınca, kendilerine iletilen haber bilgi raporlarında yer alan bilgiler ile Ermeni Cemaati ve Hrant DİNK ile ilgili hâlihazırdaki mevcut diğer bilgiler birlikte değerlendirilmeyerek, Trabzon ve İstanbul gibi iki ili ilgilendiren bir konuda gerekli kontrol ve yönlendirmelerin yapılmadığı gibi Hedef Şahıslar Programına gerekli veri girişlerinin de yapılmadığı,

> Yasin HAYAL’in Hrant DİNK’e yönelik eylem yapma planına ilişkin bilgilerin Erhan TUNCEL tarafından olaydan yaklaşık 1 yıl önce Trabzon Emniyet Müdürlüğüne bildirildiği ve diğer yandan Yasin HAYAL’in böyle bir eylem planı yaptığı ve eylemi gerçekleştirmeye yönelik silah arayışına girdiğine ilişkin bilgilerin ise Coşkun İĞCİ tarafından olaydan yaklaşık 6 ay önce Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığına bildirildiği,

> Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne intikal eden bilgilerin Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığına intikal eden bilgilerin ise Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ile karşılıklı olarak paylaşılmadığı, elde edilen bilgilerin Trabzon Valiliği’ne de intikal ettirilmediği,

> Trabzon Emniyet Müdürlüğü’nün Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ve Mustafa ÖZTÜRK’ün önleme dinlemesi kapsamına alınmasına dair teklif yazılarında “El Kaide”, “Selefilik”, “Vehhabilik” terör örgütlerinden bahsedilmesine rağmen, Hrant DİNK cinayeti

kapsamında dosyadaki mevcut bilgi ve belgelerden bu yönüyle bir terör örgütü bağlantısının ortaya konmadığı, hatta bu hususun İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin vermiş olduğu iddianamenin iadesi kararının gerekçelerinden biri olduğu,

> Erhan TUNCEL'in 17.11.2004 - 23.11.2006 tarihleri arasında mutemet sıfatıyla YİE olarak istihdam edildiği, 13.07.2006 - 22.02.2007 tarihleri arasında ise şahsın ünleme dinlemesi ve teknik takibe alındığı, tüm bu teknik takip ve dinlemelere ilişkin kayıtların belli bir bölümünün adli makamların bilgisi dâhilinde imha edilmesi nedeniyle bu konuda Müfettişliğimizce bir değerlendirme yapılamadığı,

Hususları birlikte değerlendirildiğinde, Yasin HAYAL'in bu eylemleri tek başına planlamadığı, Erhan TUNCEL'in hemen hemen tüm eylemlere planlayım olarak ve/veya Yasin HAYAL'i cesaretlendirmek suretiyle dâhil olduğu ve bir dizi ihmaller zinciri neticesinde Hrant DİNK'e yönelik cinayetin gerçekleşmesine zemin hazırlandığı değerlendirilmektedir.

İ.Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı Görevlileri Hakkında

a) Türk Ceza Kanunu Yönünden Yapılan İşlemler:

a.1) Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü Yönünden:

Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün sorumluluğunun tespitine yönelik olarak İçişleri Bakanlığınca "24 Ekim 2004 günü Trabzon Mc Donalds 'a bomba atılması eylemini Yasin Hayal ile Erhan Tuncel'in birlikte gerçekleştirdikleri, bombanın Erhan Tuncel tarafından hazırlandığı, Yasin Hayal'in eylem sırasında giydiği kanlı pantolonun Erhan Tuncel tarafından emniyet görevlilerine verildiği halde delil olarak kullanılmadığı, ardından Erhan Tuncel'in emniyet adına istihbarat elemanı olmaya razı edilerek soruşturma dışına çıkarıldığı" konusunda düzenlenen 22.02.2007 tarih, 138/19, 93/18 sayılı Tevdi Raporu üzerine, Trabzon Başsavcılığınca Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinden Muhittin ZENİT, Trabzon Emniyet Müdürü Reşat ALTAY ve Trabzon Jandarma Komutanlığı yetkilileri hakkında 4483 sayılı yasaya göre Ön İnceleme yapılmak üzere konunun Trabzon Valiliğine iletildiği, Trabzon Valiliğince, bahse konu Tevdi Raporuna atıfta bulunularak konunun genel hükümlere göre incelenmesinin Savcılıktan talep edildiği,

Trabzon Savcılığının bu kez yalnızca Emniyet Görevlileri hakkında 4483 sayılı yasaya göre Ön İnceleme yapılması talebini yinelemesi üzerine, İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince, "Hrant Dink'in ölümü ile bağlantılı olaylar sürecinde suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yapmadıkları" iddiası ile ilgili olarak; Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri, Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK, Emniyet Müdürü Reşat ALTAY, İstihbarat Şube (eski) Müdürü Engin DİNÇ, İstihbarat Şube Müdürü Faruk Sarı, Emniyet Amiri Ercan Demir, Komiser Yardımcısı Özkan Mumcu ve polis memurları Muhittin ZENİT ile Mehmet AYHAN hakkında düzenlenen 05.08.2007 tarih, 138/57 sayılı Ön inceleme Raporu sonucunda Ön İnceleme yapılanlar hakkında soruşturma izni verilmemesi kanaatine varıldığı, Trabzon Valiliğinin rapordaki kanaat ile aynı yönlü 07.08.2007 tarih, 53 sayılı "Soruşturma İzni Verilmemesi" karar üzerine DİNK ailesi vekilleri tarafından Trabzon Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunulduğu, Trabzon Bölge idare Mahkemesince 03.10.2007 tarih, Esas No:2007/144 Karar No: 2007/146 sayı ile itirazın reddedildiği,

DİNK ailesi vekilleri tarafından Trabzon Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon Jandarma İl Alay Komutanlığı görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan suç duyurusu üzerine Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 10*01,2008 tarihli, 2007/12356, Karar No:2008/129 sayılı "Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar" verildiği, karar üzerine DİNK Ailesi vekillerince Rize Ağır Ceza Mahkemesine itirazda bulunulduğu, Rize Ağır Ceza Mahkemesince 14.02.2008 tarihinde itirazın reddi yönünde

karar verildiği,

a.2) Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı Yönünden:

Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı ile ilgili olarak Raporumuzun IV.C/4. Bölümünde ayrıntılı bir şekilde yer alan inceleme ve değerlendirmelerde; İçişleri Bakanlığınca "Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zaafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşım ulaşamayacağı, Coşkun IĞCI'nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisini verdiği, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığı" konusunda Jandarma Müfettişleri ile birlikte düzenlenen 15.02.2007 tarih, 138/14, 93/13 sayılı Tevdi Raporu Üzerine, Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında 02.04.2007 tarih, 138/27, 93/27, 15/15 sayılı ön inceleme raporu düzenlendiği, rapordaki kanaat ile aynı yönlü Trabzon Valiliği'nin 04.04.2007 tarih, 23 sayılı karar ile Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında "Soruşturma izni verilmemesi kararı" verildiği,

DİNK ailesi vekillerince bu karara yapılan itiraz üzerine, Trabzon Bölge İdare Mahkemesince 06.06.2007 tarih, 2007/67 esas, 2007/67 sayılı itirazın reddi kararı verildiği, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nca DİNK ailesi vekillerinin Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlilerinin "görevi ihmal" yönünden suç duyurusuna, yargı kararının kesinleştiği gerekçesiyle 30.10.2007 tarihli "Ek Kovuşturamama Kararı" verilmekle birlikte, Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlilerinden Okan ŞİMŞEK ve Veysel ŞAHİN hakkında "görevi kötüye kullanmak" suçu nedeniyle düzenlenen 30.10.2007 tarihli iddianamenin Trabzon Sulh Ceza Mahkemesine sunulduğu, 2007/579 esas no'lu davanın Trabzon Sulh Ceza Mahkemesinde derdest olduğu,

Diğer yandan, DİNK ailesi vekilleri tarafından Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı görevlileri hakkında "suç delillerini gizleme, suç delillerini değiştirme, görevi suiistimal ve görevi ihmal" suçlarından İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunduğu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 25.01.2008 tarihli Görevsizlik Kararı ile konunun Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'na iletildiği,

Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca 17.04.2008 tarih, 2008/1132 sayılı yazı ile Trabzon Valiliğinden konu hakkında soruşturma izni talep edilmesi üzerine, İçişleri Bakanlığınca görevi ihmal ve gerçeğe aykırı belge düzenlemek konularında düzenlenen

10.07.2008 tarih, 127/44, 1/11 sayılı Ön İnceleme Raporu sonucunda, Trabzon İl Jandarma Alayı (eski) Komutanı Albay Ali ÖZ dahil toplam 6 görevli hakkında soruşturma izni verilmesi kanaatine varıldığı, Trabzon Valiliğinin 16.07.2008 tarih, 45 sayılı karar ile konunun yargı mercilerine intikal ettirildiği,

Tespit edilmiştir.

b) Ceza ve Disiplin Hukuku Yönünden Milfettişliğimizce Yapılan Değerlendirmeler:

b.1) Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü Yönünden:

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün sorumluluğu konusunda İçişleri Bakanlığınca düzenlenen raporlarda Trabzon Emniyet görevlileri hakkında "Soruşturma İzni Verilmemesi" yönünde kanaat belirtildiği, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının ve Trabzon Bölge İdare Mahkemesinin kararlarıyla "Soruşturma İzni Verilmemesi Kararı" kesinleşmiş olmakla birlikte,

Trabzon Emniyet Müdürlüğünce Erhan TUNCEL'ın YİE yapılması ve YİE'lik statüsüne son verilmesiyle ilgili iş ve işlemler ile Erhan TUNCEL'ın verdiği bilgiler doğrultusunda düzenlenen ve İstanbul İstihbarat Şubesi ve İstihbarat Daire Başkanlığına

gönderilen 17.02.2006 tarihli yazıyla ilgili olarak yapılan değerlendirmelerde;

i) Hrant DİNK cinayetinin azmettiricilerinden biri olarak yargılanan Erhan TUNCCEL'den, Mc Donalds'ın bombalanması eylemini gerçekleştiren Yasin HAYAL ile ilişkisi nedeniyle, bu şahıs ve çevresi hakkında bilgi alabilmek amacıyla Trabzon Emniyet Müdürlüğüne 02.12.2004 - 23.11.2006 tarihleri arasında yardımcı istihbarat elemanı (YİE) olarak yararlanıldığı ve bu hizmetlerinin karşılığında kendisine toplam 1.035 YTL ödeme yapıldığı,

Trabzon Emniyet Müdürlüğüne Erhan TUNCCEL'den alınan bilgiler Üzerine düzenlenen 10 adet Haber Bilgi Raporu ve 11 adet Durum Raporu bulunduğu, Erhan TUNCCEL'in 23.11.2006 tarihinde, "yalan söylediği ve sık sık para talebinde bulunduğu" gerekçeleriyle YİE statüsüne son verildiği,

Erhan TUNCCEL ile yapılan görüşmeler neticesinde düzenlenen 11 adet Durum Raporunun hiçbirinde Erhan TUNCCEL'in güvenilmez olduğu, yalan söylediği veya sık sık para talebinde bulunduğuna ilişkin bir kayda rastlanılmadığı, tam aksine, herhangi bir talebinin olmadığına ilişkin kayıtların sıklıkla yer aldığı,

Bu hususlardan hareketle, Erhan TUNCCEL'in 23.11.2006 tarihinde kayıtlardan düşümü yapılırken "yalan söylediği ve sık sık para talebinde bulunduğu" gerekçelerinin yukarıda bahsi geçen belge mahiyetlerine uygun düşmediği, kayıtlara intikal etmeyen bir başka sebepten dolayı YİE'lik statüsüne son verilmiş olabileceği hususunun kuvvetle muhtemel olduğu,

YİE'lik sisteminin usul ve esaslarının "Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temin. Çalıştırılması ve İlişisinin Kesilmesine Ait Yönerge"de düzenlendiği,

Alınan ifadelerden ve edinilen kanaatlerden, Erhan TUNCCEL'in YİE olduğu dönemde Yönerge gereği kod isimleri ile bilmesi gereken Emniyet görevlilerini gerçek isimleriyle bilebilecek kadar samimi bir çalışma ortamının oluşturulduğu ve gizlilik ilkesinin ihlal edildiği anlaşılmakla,

Erhan TUNCCEL'in YİE olarak çalıştırıldığı dönemde, kendisiyle ilişkilerin belli bir disiplin çerçevesinde sürdürülmemesi sonucu, güvenilir istihbarat toplanması, doğru bir şekilde yönlendirilmesi ve takibinde zafiyet yaşandığının düşünüldüğü,

ii) Detayları Raporumuzun IV.C/1. bölümünde değerlendirilen;

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün Hrant DİNK cinayetinden yaklaşık bir yıl önce, elde ettiği istihbarat bilgileri olgunlaştırmak suretiyle çalışmalarını planlı operasyona dönüştürerek, konu hakkındaki gelişmelerden İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nü ve İstihbarat Daire Başkanlığı'nı bilgilendirmesi gerekirken, bu görev ve sorumluluğu yerine getirmediği, benzer şekilde Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne muhatap 17.02.2006 tarihli yazısında "şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği" ve bu şube görevlileri arasında bahse konu yazı üzerine yapılan telefon görüşmesinde de "İstanbul'a gelişmelerden haber verileceği" ifade edilmesine rağmen 07.04.2006 tarihli raporla elde edilen ilave bilgiler ve gelişmeler hakkında ilgili kurumların bilgilendirilmediği,

Ayrıca, konuyla ilgili bilgilerin, 15.07.1961 tarihli ve 10855 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Emniyet ve Asayiş İşlerinde İl, İlçe ve Bucaklardaki Jandarma ve Emniyet Ödevlerinin Yapılması ve Yetkilerinin Kullanılması Suretini ve Aralarındaki Münasebetleri Gösterir Yönetmelik" ve İçişleri Bakanlığının 2005/115 sayılı Genelgesi gereğince Trabzon Valiliği ve Trabzon İl Jandarma Komutanlığı ile paylaşılmayarak görevin ihmal edildiği,

iii) Bununla birlikte, Müfettişi İğmizce yeni birer olgu olarak ortaya çıktığı tespit edilen;

-Erhan TUNCCEL'in Müfettişliğimizce alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde; "Hrant

DİNK'e ait fotoğrafları Emniyet görevlilerine teslim ettiği, Zeynel Abidin YAVUZ'u deşifre ettiği ve Ogün SAMAST'ı tanımlayan bilgileri Emniyet görevlilerine bildirdiği" yönündeki ifadeleriyle,

-Engin YILMAZ'ın Müfettişliğimizce alınan 13.03.2008 tarihli ifadesinde belirtilen; "Yasin HAYAL'in Mc Donalds eylemi sonrasında İstanbul'a kaçışında Erhan TUNCEL'in rolüne ve yine Yasin HAYAL'in aranması sürecinde Emniyet görevlilerince Trabzon'daki bir inşaattan alındığına" ilişkili iddialarının,

-Esat YORULMAZ adına kayıtlı ve fakat Yasin HAYAL tarafından kullanıldığı İstanbul Emniyet Müdürlüğüne tespit edilen, Sinan RAŞİTOĞLU ve Osman HAYAL ile çok yoğun irtibatı bulunan 0537 506 55 41 no'lu telefon numarasıyla ilgili irtibat bilgilerinin, Mc Donalds bombalanması sırasında veya sonrasında Trabzon Emniyetince bilinmemesi ve/veya irdelenmemesinin de bir eksiklik olduğu değerlendirildiğinden,

İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince incelenmeyen bu konuların 4483 sayılı Yasa ve Disiplin Hukuku açısından yeniden ele alınmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

b.2) Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı Yönünden:

Trabzon Jandarma İl Alay Komutanlığı görevlileri hakkında "Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zaafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşp ulaşamayacağı, Coşkun İĞCİ'nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisini verdiği, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığı" ve "görevi ihmal ve gerçeğe aykırı belge düzenlemek" konularıyla ilgili olarak Raporumuzun IV.C/4 bölümünde ayrıntıları bulunan ve Sonuç bölümünün B.1/a kısmında da değinilen ön İnceleme Raporlarının düzenlenerek yargı meretlerine intikal ettirildiği,

10.07.2008 tarih, 127/44, 1/11 sayılı ön İnceleme Raporu sonuçlarına Müfettişliğimizce de iştirak edildiği, ancak düzenlenen Raporlarda incelenmeyen ve 2004 yılından cinayetin gerçekleştiği 2007 yılı Ocak ayı ve sonrasındaki süreçte yapılan iş ve işlemler bir bütün olarak ele alındığında Müfettişliğimizce dikkat çekici olduğu değerlendirilen;

i) Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı görevlilerince elde edilen bilgilerin, İçişleri Bakanlığının 2005/115 sayılı Genelgesinde belirtilen usul ve esaslara uyulmayarak değerlendirilmemesi ve ilgili mercilere (Valilik-Emniyet) intikal ettirilmemesi,

ii) Yasin HAYAL'in 2006 yılında Trabzon Havalimanına asılsız bomba ihbarında bulunmasının ardından firari olarak aranmaktayken yurtdışına çıkmasına engel olabilecek ve dolayısıyla yakalanmasını sağlayabilecek kayıtların ilgili sisteme (GBT ve/veya Tahdit) girilmeyerek gerekli işlemlerin tesis edilmemesi,

Konularında, İçişleri Bakanlığınca hem ceza ve hem de disiplin hukuku açısından inceleme yapılmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

e) İdari Yünden Yapılan İşlemler:

İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince Trabzon İl Emniyet (eski) Müdürü Reşat ALTAY hakkında 05.03.2007 tarih, 138/21, 93/20 sayılı bir Değerlendirme Raporu düzenlendiği, raporda Reşat ALTAY'ın görev süresi içerisinde gerekli önlemleri aldığı ve olayların önlenmesine gayret gösterdiği kanaatine varıldığı,

Ancak sonradan Reşat ALTAY'ın görev yerinin değiştirilerek yerine Trabzon İl Emniyet Müdürü olarak Feridun BOZ'un atandığı tespit edilmiştir.

2.İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Görevlileri Hakkında

a) Türk Ceza Kanunu Yönünden Yapılan İşlemler:

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından gereği için İstanbul Emniyet Müdürlüğüne, bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen 17.02.2006 tarihli, 02724S sayılı yazıda;

"...Yasin HAYAL isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda; YİE'den alınan bilgilerden ""Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul itine gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çaltıştığı bilinen abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağını söylediği"nin öğrenildiği, 0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği" bildirilmiştir.

Bu konuda Raporumuzun IV.C/2, bölümünde yapılan detaylı değerlendirme sonucunda;

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne muhatap bahse konu yazısında "şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği" ifade edilmesine rağmen, bu çalışmalarla ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğüne herhangi ilave bir bilgi iletilmediği ve İstanbul Emniyeti ile herhangi ilave bir yazışma yapılmadığı, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünce yapılan çalışma sonuçları, Komiser Volkan ALTUNBULAK ile Trabzon Emniyetinde görevli Polis Memuru Özkan MUMCU arasında yapılan telefon görüşmesiyle paylaşılacakla beraber İstanbul İstihbarat Şubesi tarafından cevabi bir resmi yazı yazılmadığı anlaşılmış,

Diğer yandan, Yasin HA YAL'in Hrant DİNK'e yönelik eylem planına dair istihbari bilgilerin yanında, Raporumuzun aynı bölümünde yer alan; Ermeni Patriği Mesrob Mutaftyan'ın dilekçesi ve Hrant DİNK'e yönelik suikast tehditleri ile o dönem Hrant DİNK'in yargılama sürecinde yaşanan diğer olaylarda dikkate değer hususlar bulunmakla beraber, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce Hrant DİNK'in korunması konusunun değerlendirmeye alınması yönünde herhangi bir girişimde bulunulmayarak görevin ifasında gerekli hassasiyetin gösterilmediği değerlendirilmiştir.

Hrant DİNK cinayeti ile ilgili olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğünün gerekli tedbirleri alıp almadığının tespiti konusunda İçişleri Bakanlığınca düzenlenen ve detayları Raporumuzun IV.C/2 bölümünde açıklanan Ön İnceleme raporları sonucunda,

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 27.06.2008 tarihli, 2008/374 sayılı Kararı ile,

"İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH, İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, İl Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, Büro Amiri İbrahim PALA, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve özem ÖZKAN haklarında hazırlık soruşturması yapılmasına yeterli bilgi ve belge bulunmadığı gerekçesiyle soruşturma izni verilmemesine karar verildiği" görülmüştür.

Sonuç olarak, 4483 sayılı Yasaya göre bu karar kesin olduğundan, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce Trabzon Emniyet Müdürlüğünün söz konusu yazısının gereğinin yerine getirilmediği iddialarıyla ilgili olarak Türk Ceza Kanunu kapsamında yapılacak ilave bir işlem bulunmadığı anlaşılmıştır.

b) Disiplin Hukuku Yönünden Yapılan İşlemler:

b.1) İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH İle İlgili Olarak:

İçişleri Bakanlığı Müfettişleri tarafından "Hrant DİNK'İN öldürülebileceği yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderilen 17.02.2006 tarihli, 07248 sayılı yazının gereğinin ciddi olarak ele alınması gerekirken yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı"

hususıyla ilgili olarak düzenlenen 12.03.2007 tarihli, 138/18, 93/17 sayılı Disiplin Raporunda İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH hakkında "İl Emniyet Müdürü sıfatıyla sorumluluk bölgesinde kişilerin can ve mal güvenliklerinin korunması, kişilerin can ve mal güvenliğine ilişkin saldırıları önlemek, bu amaçla birimleri arası koordinasyon sağlamak için gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu, Hrant DİNK'in öldürülmesi öncesinde yazılan yazıdan haberi olmamakla beraber önemli konulardaki bilgilerin kendisine ulaştırılmasını sağlamak noktasında gerekli tedbirlerin de kendisi tarafından alınması gerektiği, İstihbarat Daire Başkanlığından Emeni vatandaşlarımız hakkında uyarı yazısı da geldiği, Hrant DİNK ile ilgi basına yansıyan olaylı yargılama sürecinin isabetli bir şekilde tahlil edilemediği, gelişmelerle ilgili isabetli öngörülerde bulunamadığı" nedenleriyle, Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 13. Maddesi hükmü gereğince Kınama cezası ile tecziye edilmesinin teklif edildiği,

Bahse konu Disiplin Raporunun 14.03.2007 tarihinde Bakanlık Makamı tarafından onaylanarak gereği için Personel Dairesi Başkanlığı ve Hukuk Müşavirliğine gönderildiği, İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun 08.06.2007 tarih, 2007/30 sayılı Ara Kararında aynen:11 ...müşteki Rahil DİNK'in avukatları tarafından Celalettin CERRAH hakkında verilen "soruşturma izni verilmemesi " kararı ile ilgili Bölge İdare Mahkemesine, Ahmet İlhan GÜLER'in ise kendisi hakkında verilmiş "soruşturma izni verilmesi" kararına karşın Bölge İdare Mahkemesine itiraz ettikleri, bu çerçevede adli yönden halen işlemlerin devam ettiği, hakkında soruşturma yapılanların beyanı, tanık ifadeleri ve dosyada mevcut diğer deliller muvacehesinde anlaşılmakla, 1. Sınıf Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve 3. Sınıf Emniyet Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında hukuka uygun karar verilebilmesi için adli safahatın beklenilmesine 08.06.2007 tarihinde Kurulumuzca oybirliği ile karar verildi" denildiği,

07.12.2007 tarihinde tekrar toplanan İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun yine aynı gerekçelerle adli safahatın beklenilmesi yönünde bir ara karar verdiği,

Yüksek Disiplin Kurulu'nun 14.02.2008 tarihli 3. toplantısında; İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'a isnat edilen suç sübuta ermediğinden hakkında "Ceza Tayinine Mahal Olmadığı" kanaatine ulaşılarak teklif edilen Kınama cezasının uygulanmadığı görülmüştür.

b.2) Diğer Görevliler:

Dönemin İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında ise, 12.03.2007 tarihli, 138/18, 93/17 sayılı Disiplin Raporunda Aylıktan Kesme cezası ile tecziyesi teklif edilmekle birlikte, Yüksek Disiplin Kurulu'nun 14.02.2008 tarihli 3. toplantısında "Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savsaklamak veya geçerli bir özrü olmaksızın belirtilen sürede bitirmemek" suçunu işlediği sübuta erdiğinden "3 günlük aylık kesimi" cezası ile tecziyesi gerekmekte ise de sicili iyi olduğundan bir alt derece ceza olan "Kınama" cezası ile tecziyesine, oybirliği ile karar verildiği anlaşılmıştır.

c) İdari Yönden Yapılan İşlemler:

c.1) İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ile İlgili Olarak;

İçişleri Bakanlığı Müfettişleri tarafından düzenlenen Hrant DİNK'in ölümü kapsamında Celalettin CERRAH'ın gerek idari ve gerekse güvenlik tedbirleri bakımından değerlendirilmesi konulu 12.03.2007 tarih, 138/23, 93/22 sayılı Değerlendirme Raporu sonucunda; "konunun yurt içinde değil yurtdışında da olumsuz yankılarının olduğu, hatta Devletin bu cinayette payı olduğu iddialarına kadar varan yorumlara yol açtığı, bu açıdan İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın da yıprandığı ve görevinde yetersiz olduğu eleştirilerinin basın ve yayın organlarında yoğun şekilde yer aldığı, bu eleştirilerde haklılık payı bulunduğu müfettişliklerince de değerlendirildiği, bu çerçevede İstanbul Emniyet

Müdürü Celalettin CERRAH'ın görev yerinin değiştirilip değiştirilmeyeceği hususunun takdirinin Bakanlık Makamında bulunduğu" kanaatine varıldığı,

Bu Değerlendirme Raporuyla ilgili olarak, Bakanlık Makamınca bugüne kadar herhangi bir idari tasarrufta bulunulmadığı anlaşılmıştır.

c.2) Diğer Görevliler:

Bakanlık Makamının 21.03.2007 tarihli kararlarıyla Ahmet İlhan GÜLER'in İstanbul Emniyet Müdürlüğündeki görevinden alınarak İstanbul Şükrü Balcı Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğüne atandığı tespit edilmiştir.

3.Samsun İl Emniyet Müdürlüğü ve Samsun İl Jandarma Görevlileri

a)Emniyet Görevlileri Hakkında:

Samsun İl Emniyet Müdürlüğü'nün sorumluluğunun belirlenmesi kapsamında "Ogün SAMAST'ın 20.01.2007 tarihinde Samsun Otogarında yakalanmasını müteakip İl Emn. Müd. TEM Şb. Müd. çay ocağında çekilen fotoğraf ve kamera görüntülerinin alınmasına ve bunların basına sızmasına engel olunmaması ve delillerin yok edilmesi" konusunda İçişleri Bakanlığı Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ve Polis Başmüfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen 19.02.2007 tarih, 151/19, 37/12 sayılı Disiplin Raporu sonucunda;

İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun 08.06.2007 tarih ve 2007/31 sayılı Kararı ile; Samsun İl Emniyet Müdürü Mustafa İLHAN'ın "Uyarma", 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN ile Emniyet Amiri Metin BALTA'nın "Kınama", 4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Komiserler Ahmet ÇETİNER, İbrahim FIRAT ile Polis memuru İsmail TÜRK'ün, 1 günlük aylık kesimi, Polis Memuru Cengiz AYDIN'ın 3 günlük aylık kesimi, cezalarıyla tecziye edilmelerinin kararlaştırıldığı,

Samsun Cumhuriyet Başsavcılığının 02.06.2007 tarih ve Sor:2007/2129, E;2007/3423, Jd:2007/1381 sayılı iddianamesi ile 168346 sicil sayılı Emniyet Amiri Metin BALTA'nın işlemiş olduğu "ihmal suretiyle görevi kötüye kullanmak" iddiasından dolayı 5237 sayılı TCK'nın 257/2. maddesi, Komiser İbrahim FIRAT'ın işlemiş olduğu "Soruşturmanın gizliliğini ihlal ederek zanlıya ait fotoğrafların görsel ve yazılı basında yer almasına sebebiyet vermek" iddiasından dolayı 5237 sayılı TCK'nın 285/1-4, maddeleri gereğince tecziye edilmeleri amacıyla dava açıldığı,

Yine Samsun Cumhuriyet Başsavcılığınca 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN, 4. Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Komiser Ahmet ÇETİNER, Komiser Yardımcısı Davut YÜCE ile Polis Memurları Turgay KÖSE, Cengiz AYDIN, İsmail TÜRK, Harun ÜNSAL, Metin TUNAY, Yusuf KÜÇÜK, Osman KARA ve Ersin KARAPAZAROĞLU haklarında, "Suçluyu kayırma, ses ve görüntülerin hayda alınması, görevi kötüye kullanma, gizliliğin ihlali, suçu ve suçluyu övmek" iddialarından dolayı 08.06.2007 tarih, Sor:2007/2129 sayılı "Ek Kovuşturmaya Yer Olmadığına" dair karar verildiği,

DİNK Ailesi vekilleri tarafından "görevi ihmal, suçu ve suçluyu övmeH suçlarından Samsun Emniyet Müdürlüğü ve İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının Samsun Cumhuriyet Savcılığının 02.06.2007 tarih ve Sor:2007/2129 sayılı soruşturmasına atıfla bulunarak, dilekçenin Samsun Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine yönünde 20.04.2007 tarihli Görevsizlik Kararı verdiği,

Diğer yandan, Samsun İl Emniyet Müdürlüğü kadrosunda görevli; 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN ve Polis Memuru Metin TUNAY'ın İçişleri Bakanlık Makamının

22.07.2007 tarihli Onayı, 4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Emniyet Amiri Metin BALTA, Komiser Ahmet ÇETİNER, Polis Memuru Cengiz AYDIN ve Polis Memuru İsmail TÜRK'ün ise İçişleri Bakanlığı Makamının 28.02.2007 tarihli Onayı ile başka İl Emniyet Müdürlükleri emrine atandığı, 3. Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN'ın 24.08.2007 tarihli Onay ile istihbarat bölümünden çıkarıldığı tespit edilmiştir.

b) Jandarma Görevlileri Hakkında:

Samsun İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin sorumluluğunun belirlenmesi kapsamında "Ogün SAMAST'ın 20.01.2007 tarihinde Samsun Otogarında yakalanmasını müteakip İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü çay ocağında çekilen fotoğraf ve kamera görüntülerinin alınmasına ve bunların basına sızmasına engel olunmaması ve delillerin yok edilmesi" konusunda İçişleri Bakanlığı Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ve Polis Başmüfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen 19.02.2007 tarih, 151/20, İ.İ/5 sayılı Tevdi Raporu üzerine, Raporda isimleri geçen görevliler hakkında açılan idari tahkikat sonucunda disiplin hukuku açısından disiplinsizlikleri tespit edildiğinden Askeri Ceza Kanunun ilgili maddeleri uyarınca haklarında disiplin amirlerince cezai işlem uygulandığı ve bu cezaların kesinleştiği, adı geçen personellerden üç astsubay, iki uzman jandarma çavuşun görev yerlerinin değiştirildiği hususlarının, Jandarma Genel Komutanlığı'nın İçişleri Bakanlığına muhatap 26.11.2007 tarih, 398272 sayılı yazısından anlaşıldığı,

Rakel DİNK tarafından yazılan 25.04.2007 tarihli dilekçede yer alan "katili yakalamakla görevli devletin polis ve jandarmasının cinayetin tetikçisiyle poster havasında kalıra fotoğraf çekmek için birbiriyle yarıştığını, Türk Bayrağı önünde poz verdikleri..." hususuyla ilgili İçişleri Bakanlığı Müfettişleri tarafından 19.02.2007 tarih, 151/19, 37/12 sayılı Disiplin, 19.02.2007 tarih, 151/20, İ.İ/5 sayılı Tevdi ve 22.02.2007 tarih ve 15 sayılı Değerlendirme Raporlarında yer alan, ciddi bir disiplinsizlik ve öngörmezlik olarak değerlendirilen kanaatlere ve disiplin cezaları önerilerine Müfettişliğimizce de iştirak edildiği, konu hakkında ceza hukuku yönünden adli makamlara intikal ettirilen hususların dışında sorumluluğu gerektirecek herhangi bir husus tespit edilemediği ve ayrıca sorumluluğu bulunan görevliler hakkında disiplin cezaları kesinleştiğinden konu hakkında başka bir öneri getirilmesine gerek görülmemiştir.

Ancak, İçişleri Bakanlığının 22.02.2007 tarih ve 15 sayılı Değerlendirme Raporunda yer alan 'Bu sistemlerin mahallerinde ilgili yetkililer tarafından habersiz denetlemeler ile kontrol edilmesinde yarar olduğu' yönündeki önerinin gereğinin yerine getirilmesinin, bu nedenle konunun İçişleri Bakanlığı'na intikal ettirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

4.İstihbarat Daire Başkanlığının Görev Yetki ve Sorumluluğunun Değerlendirilmesi

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın yetki ve sorumluluklarını düzenleyen, Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin "İstihbarat Daire Başkanlığının Görevleri" başlıklı 14. maddesinin a fıkrasında yer alan,

"İstihbarat Daire Başkanlığı, taşra birimleri ile birlikte;

...10)Yukarıdaki fıkralarda sayılan faaliyetler içinde yer alanlar ile tahrik, teşvik himaye ve yardım edenlere ait bilgi toplamak, açtk ve kapalı her türlü yollardan yararlanarak Merkezce elde edilen ve ayrıca taşra birimlerinden intikal eden haberleri, kayıt ve tasnif etmek varsa evveliyatı ile birleştirmek onaylanmış planlara göre dağıtmak ve uygun görülenler için istihbarat operasyonlarını müstakilen veya müştereken yürütmek ...

12)Devletin diğer istihbarat kuruluşlarıyla işbirliği yapmak "

f fıkrasında düzenlenen;

"...İstihbarat birimleri arasındaki koordineyi sağlamak "

C Şube Müdürlüğü başlıklı 30. maddesinin (b) fıkrası 5.bendinde mevcut;

"İl istihbarat şubelerince aşırı sağ, irticai ve azınlık faaliyetlerine karşı yürütülen

İstihbarat operasyonlarının koordinesini ve takibini yapmak, operasyon öncesi ve sonrası geri besleme görevini yürütmek"

7. bendinde düzenlenen;

"İllerden ve diğer kuramlardan gelen bilgi, belge ve duyumları takip edip değerlendirmek bu konuda taşra üniteleri ile gerekli koordinasyonu sağlamak"

Hükümleri dikkate alındığında, İstihbarat Daire Başkanlığı'nın taşra birimlerini kontrol eden, faaliyetlerinden haberdar olan ve koordinasyonu sağlayan merkez birim olduğu anlaşılmaktadır.

Bu açıdan; İstihbarat Daire Başkanlığı'nın, sürecin kontrolünü sağlamak suretiyle Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesinin 17.02.2006 tarihli yazısını değerlendirerek, operasyonun yürütülmesi ve takibine yönelik çalışmaları mevzuat gereğince yapmakla yükümlü bulunduğu açıktır.

Ayrıca, 2002 yılında çıkarılan bir Tamimle, "Hedef Şahıslar Programı" adı altında, İstihbarat Daire Başkanlığı'nın kendi iç işleyişi ile ilgili bir düzenleme yapılarak, İl İstihbarat Müdürlüklerince hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin, hiçbir işlem yapılmadan konusuna göre Merkez Haberalma Şube Müdürlüğü'ne bildirilmesi, gerekli değerlendirmenin ilgili Merkez Haberalma şubesince yapılarak, gerekli kimlik, irtibat bilgilerinin toplanması ve Hedef Şahıslar Programına veri girişi yapılması, Hedef Şahıslar Programına ilgili Merkez Haberalma Şubesinde yapılan veri girişinin ardından İKK Şubesince gerekli sekreteryaya işlemlerinin yapılması, koruma komisyonlarının hedef şahıslarla ilgili bilgi taleplerinin Merkez İKK Şube Müdürlüğü'ne gönderilmesi ve İKK Şube Müdürlüğünden gelen cevabın talep eden Makama intikal ettirilmesi hükme bağlanmıştır.

Bu kapsamda, kurulan sistem gereği, illerdeki istihbarat şubeleri diğer illerin çalışmalarını görememekte, sadece kendi çalışmalarını kaynak olarak kullanabilmekte ve bu yönüyle değerlendirme yapmaları mümkün olmadığından, illerdeki istihbarat şubelerinin hedef şahıslarla ilgili olarak kendi inisiyatifleriyle karar alması mümkün bulunmamaktadır. Bahse konu Tamim ile kurulan sistem gereğince Merkez Haberalma Şubeleri, İl Şube Müdürlüklerinden gelecek bir talebe ihtiyaç duymaksızın toplanan bilgileri değerlendirecek ve Hedef Şahısları belirleyerek veri girişini yapacaktır.

Diğer yandan, Raporumuzun IV/C.3 bölümünde detayları belirtildiği üzere, Hrant DİNK'e yönelik tehditlere ilişkin olarak, İstihbarat Daire Başkanlığı kayıtlarında, Trabzon İstihbarat Şubesinin 17.02.2006 tarihi dağıtımla bir örneği İstihbarat Daire Başkanlığına intikal ettiği anlaşılan "ses getirici bir eylem düzenleneceği" bilgisini İçeren 17.02.2006 tarihli yazısının dışında, 2003 yılında Hrant DİNK'e karşı Sydney'de bulunduğu sırada silahlı bir eylem yapılacağına dair ihbar ile 2006 yılında İstihbarat Daire Başkanlığı'nın Ermeni cemaatine yönelik tehditlere karşı duyarlı olunmasına yönelik dağıtılmalı yazısına konu Mesrob Mutaftyan'ın dilekçesinde yer alan hususların da (diğer taraftan doğrudan etkili olmamakla beraber, o tarihlerde uluslararası camiada sık sık gündeme gelen 1915 Olayları konusundaki tasarılar ve adı geçen yargılanması sırasındaki protesto ve tehditler) mevcut bulunduğu tespit edilmiştir.

Bu tespitler üzerine, Müfettişliğimizce Hrant DİNK'in Hedef Şahıslar Programında kayıtlı olup olmadığı konusundaki sorusuna cevaben İstihbarat Daire Başkanlığınca, adı geçen sisteme kayıtlı olmadığı bildirildiği, ayrıca Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesinden İstihbarat Daire Başkanlığına intikal eden "Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik bir eylem planladığı" bilgisinin, Hrant DİNK'in hedef şahıslar programına alınması için yeterli olmadığı, bu değerlendirmeyi yapabilmek için ayrıca Trabzon Emniyetinin yazısına cevaben İstanbul Emniyetinin yaptığı araştırma sonucunu gösterir bir yazının da kendilerine ulaşması gerektiğinin belirtildiği anlaşılmaktadır.

Ancak, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarihli yazı ile Hrant DİNK'e koruma sağlanması veya Hrant DİNK ile ilgili bir değerlendirme yapılması yönünde

bir bilgi iletilmediği, Hrant DİNK'e yönelik eylem yapmayı planlayan Yasin HAYAL'ın İstanbul'a gelmesi halinde irtibat kurabileceği şahıslar hakkında bilgi verilerek, bu bilginin teyidinin istendiği ve çalışmaların devam ettiği bilgisinin aktarıldığı, Trabzon İstihbarat Şubesinin bahse konu yazısının İstihbarat Daire Başkanlığınca değerlendirilmesi konusunda yeterli bilgiyi ihtiva ettiği kanaatiyle, İstihbarat Daire Başkanlığı'nın bu yaklaşımına Müfettişliğimizce iştirak edilmemektedir.

Diğer yandan Yasin HAYAL'in takibinden sorumlu YİE Erhan TUNCEL 2006 Kasım ayında yardımcı istihbarat elemanlığından çıkarıldıktan sonra, Hrant DİNK'e yönelik tehdidin sona ermediği ve üstelik istihbarat elemanının kaybedilmesiyle Yasin HAYAL ve çevresindeki şahısların kontrolünün ve takibinin zorlaşacağı değerlendirilmesiyle Hrant DİNK'e koruma sağlanması girişiminde bulunulması beklenmekle birlikte böyle bir tedbirin de alınmadığı anlaşılmaktadır.

Bu tespitler ışığında, Trabzon İstihbarat Şubesinin 17.02.2006 tarihli yazısı üzerine planlı operasyon ihtimaline yönelik değerlendirmelerin yapılarak, İstihbarat Şubeleri arasındaki koordinasyonun sağlanması ve sürecin takibinin yapılması ile Hrant DİNK'e yönelik koruma önlemlerinin alınması konusunda elinde yeterli bilgi mevcut olmasına rağmen, (özellikle YİE Erhan TUNCEL'in görevine son verilmesinin ardından) Hedef Şahıslar Programı ile ilgili Tamim'e göre gerekli değerlendirmelerin ve buna bağlı olarak koruma tedbiri alınmaması nedenleriyle, görevlerim gereği gibi yerine getirmedikleri değerlendirilen İlgili C Şubesi Müdürü Ali Fuat YILMAZER, aynı dönem İlgili Merkez Haberalma Daire Başkan Yardımcıları ile Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü yaptığı dönemden İstihbarat Daire Başkanı olarak görev yaptığı döneme kadar sürecin başından sonuna tüm aşamalarından haberdar olan ve gerekli değerlendirmeleri yapabilme yetkisine sahip olduğu görülmekle görevini ihmal ettiği değerlendirilen İstihbarat Daire Başkanı Ramazan AKYÜREK ve tespit edilecek diğer görevliler hakkında görevi ihmal nedeniyle 4483 sayılı yasa hükümlerine göre içişleri Bakanlığınca Ön inceleme yapılmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

C. 2004 Yılında Trabzon Mc Donalds Şubesine Patlayıcı Madde Atılması Eylemi

Raporumuzun IV.B/3-4-5-6 bölümlerinde bu konu ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

Yasin HAYAL'in, yakalandıktan hemen sonra Trabzon Emniyetince alınan 30.10.2004 tarihli ifadesinin 3.sayfasının 2. paragrafında bombanın yapımıyla ilgili olarak;

"Bomba yapmasını ifademim içerisinde Bakü'de bulunan bir internet kafede öğrendiğimi size anlattım, ben de eylem yapmak için öğrendiğim bu bombayı yapmaya karar verdim ve Pelitti Beldesinde bulunan Mareşal Fevzi Çakmak İlköğretim Okulunun karşısında bulunan oyuncak marketten çocuklara para vererek torpil aldattım, bu torpilleri özellikle Trabzonspor maçı olduğu zaman aldırıyordum, maç günleri torpil patlatma olayı olduğu için özellikle bu günü seçtim zaman içerisinde başka çocuklara mahallede bulunan nalburdan kısa ve ince 1 kilo çivi aldardım bir miktar komşunun çöplüğünden kömür tozu aldım, gübreyi tarlada bulduğum kola kutusu içerisinde tesadüfen buldum, ağzı teneke kapaklı cam konserve kutusunu zücaciyeden çocuklara aldardım, Peliti Beldesi Cumhuriyet Mahallesinde bulunan boş bir inşaatta gittim inşaatın içersine yere gazete kağıdı serdim, aldığım malzemelerin içersine torpilden çıkardığım beyaz barutları ile kömür tozunu tahta ile karıştırarak yoğurdum, bunları içerisinde gübre bulunan teneke kutunun içersine boşaltım, torpillerin fitillerini etiketlerle yapıştırmak suretiyle birleştirerek 25 cm kadar fitil yaptım, bu fitili teneke kutuyu üstten çivi ile deldim, fitili içersine monte ettim, sonra bu kutuyu cam kavanoz içersine yerleştirdim, kavanoz ile cam kutu arasında boş kalan yere çivileri doldurdum

böylece hem kavanozun parçalanacak camlarından hem de çivilerden parça tesiri etkisi elde edebilecektim. Cam kavanozun kapağını da aynı şekilde çivi ile delerek fitilin buradan da çıkmasını sağladım, bomba hazır vaziyete geldi yani patlamaya hazır vaziyette idi, bombayı geceleyin boş bir alanda patlattım, maç akşamı olduğu için kimseler fark etmedi..."

Şeklindeki ifadelerinin şahsın Müfettişliğimizde alınan 10.04.2008 tarihli ifadesinde geçen;

"...Erhan ...Trabzon'da başka bir eylem yapılacağını söyledi. Bana Mc Donald'sı bombalayacağımızı söyledi. Ben önce sıcak bakmadım, "niye" diye sordum. Erhan, "Mc Donald's Amerika'nın temsilcisi" dedi. Ben de ikna oldum. Bombayı bizim yapacağımızı söyledi. Malzemeleri onun söyleyeceğini, benim sadece malzemeleri temin etmem gerektiğini söyledi. Erhan benden, iki kutu patlayıcı torpil, iki kilo çivi ve kola kutusu ve cam konserve şişe isledi. Bir miktar gübreyi Erhan kendisi temin etti. Biz Erhan'ın evinde buluşuyorduk. Seyfi ve Ekrem diye iki ev arkadaşı vardı. Biz daha çok Erhan'ın odasında konuşuyorduk. Erhan ev arkadaşlarının bunlardan haberinin olmasını istemiyordu. Erhan odasında yere gazete kağıdı serip; torpili ve gübreyi karıştırıyordu, sonra karışımı kola kutularına dolduruyordu, sonra o kutuyu cam kavanoza koyup, cam kavanoz ile teneke kutu arasına çivileri koyuyordu, iki defa Erhan'ın oturduğu evin 50 metre yukarısında bulunan boş bir inşaatın altında deneme yaptık. Denemelerde kullandığımız patlayıcıların şiddeti daha hafifti, çivi yoktu ve cam kavanoz yoktu. Sonra yine Erhan bu kez kullanmak üzere yukarıda bahsettiğim şekilde bombayı yaptı, benim yanımda gazeteye sarıp, siyah poşetin içine koydu. Patlayıcıyı hazırladıktan bir gün sonra, yarın sabah buluşacağımızı konuştuk. 24 Ekim 2004 sabahı Erhan in evinde buluştuk Erhan benden bir şapka bulmamı istemişti. Ben arkadaşın şapkasını aldım. 24 Ekim sabahı ikimiz de şapkalıydık, olay yerine hareket ettik. Meydan parkına geldik, Mc Donalds in olduğu yere geldik. Erhan karşı kaldırımda gözcülük yapıyorduk, elinde de gazete vardı. Ben Erhan'dan talimat bekledim, bana git dedi ben Mc Donald's'ın önüne gittim..."

Açıklamaları karşısında gerçeği yansıtmadığının düşünüldüğü,

Yasin HAYAL'in ifadesinden, Mc Donalds'ın bombalanmasında kullanılan bombayı yapan ve eylemi planlayan şahsın Erhan TUNCEL olduğunun ve daha önceki ifadelerinde Erhan TUNCEL'i koruduğunu ifade ettiğinin anlaşıldığı,

Engin YILMAZ'ın Müfettişliğimizce alınan 13.03.2008 tarihli ifadesinde;

"...2004 yılında Mc Donald's patlamasından önce. Yasin benim en yafan arkadaşım, Erhan doğum günü düzenleneceği bilgisini alıyor 10 gün öncesinden, ramazanda nasıl böyle bir parti düzenlenir diye, Erhan ile beraber Mc Donalds'a bomba koymaya karar veriyorlar. Hatta bombayı Erhan yaptı. Yasin'den de duydum, Kendim de biliyorum. Erhan'ın bir Zippo çakmağından büyük bir alanda etki yaratacak kadar etkili bomba yapacak beyni vardır, Ama Erhan hep arka planda kalırdı. Yasin de Erhan'ın arka planda kalmasına razı oluyordu. Yasin Erhan'ı koruyordu Bu anlattıklarım, hem Yasin'in bana aktardıkları hem de Yasin, Erhan ve ben üçümüz otururken gördüklerim, duyduklarımdır.

Mc Donald's olayından sonra Yasin, Pelitli'de bir inşaatta saklandı. Biz de arkadaşları olarak yanındaydık. Yasin, Trabzon'dan hiç ayrılmadı. Erhan şehir dışına çıktı diye biliyorum. Erhan, Yasin'e telefon edip onu gelip alacaklarını söyledi. Erhan Yasin'i aradığında ben Yasin'in yanındaydım. İnşaatta Pelitlispor 'da oynayan Gökhan ve marangoz Mehmet ve mahallenin diğer gençleri vardı. Hemen o gün patlamanın olduğu gün akşam üstü, beyaz arkası kesik partner, doblo gibi bir araçla sivil polisler geldi, bir kır saçlı 3 kişilerdi, Yasin'i aldılar, İnşaat Pelitli'de polis okulunun hemen arkasındaydı. Biz gelenleri polis olarak değerlendirdik..." dediği,

Her ne kadar Erhan TUNCEL tarafından imzalanmamış ve bu nedenle Rize Ağır Ceza

Mahkemesinin 14.02.2008 tarihli, 2008/82 sayılı kararına göre delil olarak kabul edilmemiş olsa da, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının bilgisi dahilinde İstanbul TEM Şubesi görevlileri tarafından düzenlenen 25.01.2007 tarihli Tespit Tutanağındaki bilgilerden de, Mc Donalds eyleminde bomba yapımı konusunda teknik desteği sağlayan kişinin Erhan TUNCEL olduğunun anlaşıldığı,

Bombalama olayının akabinde, Trabzon Emniyet Müdürlüğüne yapılan ihbar üzerine kısa sürede eylemin failinin Yasin HAYAL olduğu bilgisine ulaşıldığı, Emniyet görevlilerinin Yasin HAYAL'in kaldığı adreste 26.10.2004 tarihinde arama yaparak ailesinin ifadelerini aldığı, Yasin HAYAL'in annesinin ifadesi üzerine ertesi gün Erhan TUNCEL'in evinde arama yaptıkları ve Erhan TUNCEL ile beraber kalan şahısların ifadelerini aldıkları, bû süreçte Emniyet görevlilerinin Erhan TUNCEL'den Yasin HAYAL'e ulaşmasını istedikleri, bunun üzerine Erhan TUNCEL'in birkaç eve baktığı, Yasin HAYAL'i bulamadığı ancak Yasin HAYAL'e ait ve bombalama olayında kullanılan ve kayıtlara "kanlı pantolon" olarak geçen pantolonu polis memuru Muhittin ZENİT'e teslim ettiği, Muhittin ZENİT'in pantolonu İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ'in odasının kapısında bıraktığı, fakat "kanlı pantolonun Trabzon Emniyet Müdürlüğü birimleri içerisinde kaybolduğu, Müfettişliğimizce yapılan araştırmada pantolonun ne şekilde kaybolduğu bilgisine ulaşılamadığı, Mahkemeye sunulan fezleke eki suç delilleri listesinde pantolonun bulunmadığı, delil listesine neden konulmadığına ilişkin yöneltilen sorulara Trabzon Emniyet görevlilerince, "zaten yeterli delile ulaşıldığından bu delile ihtiyaç olmadığı" şeklinde bir savunma getirildiği, Erhan TUNCEL'in bombalamanın hemen ardından yaklaşık 20 gün sonra ise YİE statüsüne alındığı, davanın tek sanığı Yasin HAYAL hakkında açılan davanın yargılaması aşamasında tanık sıfatıyla Erhan TUNCEL'in 08.12.2004 tarihli İhzar Müzekkeresi ile Mahkemede hazır bulundurulmasının istendiği, Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerince düzenlenen 31.01.2005 tarihli tutanakta ise *"şahsın evinde bulunamadığı, komşular tarafından şahsın tanınmadığı, KTÜ İşletme Bölümünde öğrenci olduğu, yaklaşık 10 gün önce memleketi Elazığ'a gittiği ve açık adresinin bilinmediği, ancak okulların açılmasına yakın dönebileceği, şahsa ulaşılabilecek bir telefon numarasının da bulunmadığının tespit edildiği"* bilgilerine yer verildiği,

Jandarma Görevlileri tarafından düzenlenen 31.01.2005 tarihli tutanakta, Erhan TUNCEL'in şehir dışında olduğu ifade edilmesine rağmen, kendisine celp geldiğinin hem üst komşusu hem de mahalle bakkalı tarafından söylendiği hususlarına ifadesinden anlaşıldığı, Mahkeme dosyasında Erhan TUNCEL'in tanıklığından vazgeçildiğine dair bir kararın bulunmadığı gibi tekrar çağırılmasına ilişkin ikinci bir kararın da alınmadığı, Erhan TUNCEL'in Mahkeme salonuna girmemekle birlikte; *"Ben Mahkemeye gittim, diğer arkadaşlar gelmedi, mahkemeye gireceğimiz sırada mübaşir geldi, ben koridorda beklerken benim, ev arkadaşlarımla ve diğer tanıkların ismini okudu, bu şahıslar dışarıda kalsın dedi. Tanık sıfatıyla çağırıldık diye biliyorum. Zannediyorum, mahkeme dinleme lüzumu görmedi. İlk duruşmaya çağırıldığım için gittim. Daha sonraki duruşmalarda celp gelmedi"* ifadelerinde de belirtildiği üzere Mahkeme koridorunda davayla ilgili gelişmeleri yakinen takip ettiği,

Bahse konu 08.12.2004 tarihli ihzar müzekkeresinin temyizden Yargıtay'a gönderilen dosyada yer almakla birlikte Trabzon Emniyet görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'na verilen 10.01.2008 tarihli, 2008/129 sayılı Kovuşturmayla Yer Olmadığına Dair Karara karşı yapılan itiraz sonucu Rize Ağır Ceza Mahkemesince incelemeye alınan dosyaya eklenmek üzere Yargıtay tarafından bir fotokopisi gönderilen Mc Donalds dosyası içerisinde yer almadığı,

Erhan TUNCEL'in kendisine yöneltilen her hususla ilgili bilgi vermesine karşın Mc Donald's eylemi hakkında konuşmak istemediğini açıkça beyan ettiği, YİE'lik sürecine

ilişkin diğer bilgiler ve adı geçenin Müfettişliğimizce alınan 11.04.2008 tarihi ifadesinde yer alan "Bana istihbarat elemanı olmam teklif edilmedi, bir nevi karar verildi" şeklindeki açıklamaları birlikte değerlendirildiğinde,

Erhan TUNCEL'in, bilinçli olarak Mc Donalds davası dışında tutulduğu yönündeki iddiaların daha da güçlendiği düşünüldüğünden,

Raporumuzun 1V.B/3-4-5-6 bölümlerinde ayrıntılı olarak yer alan tüm bu hususların değerlendirilmek ve ilgili mercilerine intikal ettirilmek üzere Adalet Bakanlığına gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

D. Diğer Hususlara İlişkin İnceleme ve Tespitler

1. Hrant DİNK ile İstanbul Valiliğinde Yapılan Görüşme Konusu

Hrant DİNK'in İstanbul Valiliğinde Vali Yardımcısı tarafından 24.02.2004 tarihinde görüşmeye davet edilmesi kotlusunda Raporumuzun IV.A bölümünde yapılan değerlendirmeler sonucunda;

Ermeni vatandaşlarımıza yönelik tehditlerden dolayı Ermeni Patriği Mesrob MUTAFYAN'ın İstanbul Valiliğine ve Emniyet Müdürlüğüne yapmış olduğu müracaat ve Hrant DİNK'in 6 Şubat 2004 günlü Agos Gazetesindeki yazısında Sabiha GÖKÇEN'in Ermeni asıllı olduğu yönünde birtakım iddialarda bulunması üzerine, İstanbul Valiliğinde 24 Şubat 2004 tarihinde iki istihbarat elemanın da kaıldığı bir görüşme yapıldığı, kendisinden araştırma yazılarına kaynak olan belgelerin fotokopilerinin de temin edildiği,

Bu görüşmenin Hrant DİNK'in Agos Gazetesinde yayınlanan 10.01.2007 tarihli yazısında da nazik bir üslupla yapıldığının belirtildiği ve bu görüşmede Hrant DİNK'e yönelik bir tehditte bulunulduğu hususunun varit olmadığı,

Konuyla ilgili olarak İstanbul Valiliğinin İçişleri Bakanlığına muhatap 07.02.2007 tarih, B054VLK4340400/01.(7)-53 sayılı değerlendirme yazısında yer alan hususların müfettişliğimizce de paylaşıldığı, bunun aksini gösteren herhangi bir bilgi ve delile ulaşılamadığı,

Cinayet eylemi ile söz konusu görüşme arasında illiyet rabitası kurulamadığından bu konuda yapılacak bir işlem bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

2. Olayla İlgisi Görülen Kişilerin Hesap Hareketlerinin İncelenmesi

Raporumuzun IV.D/3. bölümünde yer verilen Bankalar Yeminli Murakıby tarafından düzenlenen rapor ile Ogün SAMAST, Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Tuncay UZUNDAL, Ahmet İSKENDER, Ersin YOLÇU ile 2. dereceye kadar yakınlan olan toplam 35 kişinin hesap hareketlerinin incelendiği, şahısların mevduat, yatırım hesabı, kredi kartı, yurt içinden ve/veya yurt dışından para transferinin incelendiği ancak dikkat çekici herhangi bir mali harekete rastlanılmadığı,

Yasin HAYAL'in mahkeme masraflarının BBP Trabzon (eski) İİ Başkanı tarafından karşılandığı ve cezaevinde yattığı süre içerisinde de kendisine para gönderildiği konusunda Müfettişliğimizce yapılan incelemeler kapsamında;

Haklarında dava açılan sanıklardan; Mustafa ÖZTÜRK, Yaşar CİHAN, Erhan TUNCEL ve Halis EGEMEN'in Büyük Birlik Partisi veya Trabzon Alperen Ocaklarıyla bağlantıları olduğu,

Konuyla ilgili açıklamalarına başvuruhan Bahittin HAYAL'in Müfettişliğimize verdiği 08.03.2008 tarihli ifadesinde; Yaşar CİHAN'ın Mc Donalds davası sırasında Yasin HAYAL'in avukat masraflarını ödediğini belirttiği ve ayrıca "...Yasin Mc Donalds olayından sonra cezaevinde yatarken, bize "Yaşar Cihan diye biri var baba" dedi "baba git Yaşar Cihan'ı bul, sana 10 milyar para versin" dedi, Yasin bana "baba verecek, eşek gibi verecek" dedi. "Oğlum konuştuğunu duyuyor musun " dedim" şeklinde iddialarda bulunduğu,

Yaşar CİHAN'ın Müfettişliğimize verdiği 12.03.2008 tarihli açıklamasında, Yasin HAYAL'in o dönemki avukatlık masrafı olarak yaklaşık 900 milyon ile 1 milyar Türk Lirası (900.000 - 1.000.000 TL) para ödediğini kabul etmekle beraber bunun dışında başka bir ödeme yapmadığını ifade ettiği anlaşılmış,

Konuyla ilgili herhangi bir öneri getirmeye gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

3. Cinayette Kullanılan Silahla İlgili İnceleme

Cinayette kullanılan silahın temini konusunda raporumuzun IV.D/4, bölümünde ayrıntılı incelemelere yer verilmiştir.

Yapılan incelemeler neticesinde;

Ogün SAMAST'ın, yakalanmasının hemen ardından Samsun Emniyetine verdiği "Daha önceki tariklerde vefat etmiş olan bir arkadaşımın almış olduğum tabancamı yanıma alarak olay gününden İki gün önce İstanbul'a gittim." ifadesiyle silahı vefat etmiş olan bir arkadaşından almış olduğunu ve eylemi tek başına planlayarak hareket ettiğini, ancak daha sonra İstanbul Emniyet Müdürlüğünde alınan ifadesinde ise silahı Yasin HAYAL'in kendisine verdiğim, eylemin planlayıcısının Yasin HAYAL olduğunu belirttiği,

Diğer yandan Yasin HAYAL'in Müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli ifadesinde Ogün SAMAST'ın verdiği ilk ifadeye benzer şekilde "... "Silah konusuna gelince, ben kendi silahımın kullanılmasını istemiyordum. Ömer diye bir arkadaşımın 2005 sonu ya da 2006'nın ilk dönemlerinde temin ettiğim bir silahım ve mermiler vardı. Erhan o zaman "silah alalım" dedi. Ben de "tamam alalım" dedim. Bir miktar ben bir miktar Erhan para ayarladık. Ben, Coşkun İçci 'nin yanına gittim, 300 YTL verdim, "bana bir silah bul" dedim, "silah atsin da ne olursa olsun" dedim. Coşkun bana sordu, "niye silah isliyorsun" diye, ben bir şey söylemedim. Ben arada Coşkun'a soruyorum hiç ses çıkmıyor, sonra Coşkun beni aradı, "ben bulamam" dedi, bana parayı geri verdi... Biz sonuçta silah bulamayınca benim silahımı kullanmaya karar verdik. Olayda benim Ömer'den temin etmiş olduğum silah ve mermiler kullanıldı...." demek suretiyle, silahı ve mermileri olaydan yaklaşık 1 sene önce, deniz kazasında ölen Ömer PULATOĞLU'ndan teinin ettiğini iddia ettiği,

Yasin HAYAL'in iddiaları üzerine Trabzon Emniyet Müdürlüğü tarafından ifadesine başvuru Ömer PULATOĞLU'nun babası Sabahattin PULATOĞLU'nun 28.01.2007 tarihli ifadesinde; oğlu Ömer PULATOĞLU'nun 01.06.2006 tarihinde vefat ettiğini, oğlunun silahının olmadığını ve hatta Yasin HAYAL ile oğlunun arkadaş dahi olmadıklarını belirttiği,

Bununla birlikte, Yasin HAYAL'in eniştesi Coşkun İÇCİ'nin Müfettişliğimizce alınan 05.03.2008 tarihli ifadesinde; 2006 Temmuz ayı sıralarında Yasin HAYAL'in kendisinden silah bulmasını istediğini ve karşılığında kendisine 300 YTL verdiğini, silah bulmak vaadiyle kendisinin Yasin HAYAL'i Eylül ayına kadar oyaladığını ve en son Eylül ayında, silah bulamadığını söyleyerek Yasin HAYAL'e parasını iade ettiğini belirttiği,

Anlaşılmıştır.

Yukarıda yer alan ifadeler üzerine yapılan değerlendirmede; Ogün SAMAST ve Yasin HAYAL'in silahın nasıl temin edildiği ile ilgili olarak benzer ifadelerde bulunmalarının dikkat çekici olduğu; bu şekilde ifade verilmesinin önceden kararlaştırılmış olduğunu gösterdiği,

Bununla birlikte, Tuncay UZUNDAL'ın ifadelerinde geçen; Yasin HAYAL tarafından Tuncay UZUNDAL'ın telefonundan Erhan TUNCCEL'e çekilen ve içeriğinde Salih HACISALİHOĞLU'ndan mermi temin edilmesiyle ilgili ifadeler bulunduğu iddia edilen "mermi" mesajının da dikkate alınması gerektiği,

Ancak yukarıda yer alan ifade ve iletişim bilgileri yargıya intikal ettirildiğinden konu

hakkında başka bir çalışma ve değerlendirme yapmanın mümkün olmadığı,

Diğer yandan, Ogün SAMAST tarafından kullanılan cinayet silahının ne şekilde temin edildiği konusuyla ilgili olarak; özellikle Karadeniz, Trabzon Bölgesindeki yasadışı silah Üretimi ve kaçakçılığı konusu ile olaylarda kullanılan ya da yakalamalarda ele geçirilen (cinayette kullanılan silahın üzerine MAB ibaresi bulunması nedeniyle) Mob/Mah/Map/Mop marka olarak kayıtlara geçmiş olan silahlar ile bu silahların olay ve kişi bağlantıları üzerinde Müfettişliğimize yapılan detaylı araştırma sırasında;

Rize, Trabzon ve İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü ile Rize ve Trabzon Jandarma Alay Komutanlığı'na muhatap 04.03.2008 tarih, 13-08/11 ve 12.03.2008 tarih, 13-08/13 sayılı yazılar ile yasadışı el yapımı silah üretimi, kullanımı, yakalanması çalışmaları ile olaylarda kullanılan ya da yakalamalarda ele geçirilen ve üzerinde "MOB 765" veya Map/Mop marka olarak kayıtlara geçmiş olan silahlar bulunup bulunmadığı, var ise silahların olay ve kişi bağlantılarını gösterir bir listenin tarafımıza gönderilmesi istenmiş ve ayrıca Karadeniz Bölgesindeki silah kaçakçılığı ve silah kaçakçılar hakkında yine Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'ne muhatap 12.03.2008 tarih, 13-08/14 sayılı yazımız ile bilgi edinilmiş ve ayrıca ek bir bilgi edinebilmesi düşüncesiyle Trabzon Emniyet Müdürlüğüne verilen talimat ile silahın kaynağı konusunda emniyet görevlilerine araştırmalar yaptırılmış,

Yapılan araştırmalarda el yapımı silahlarda birebir benzerlik bulmanın mümkün olmadığı, silahların tüm parçalarının ayrı ustalar tarafından imal edildiği ve sonradan yine bir başka usta tarafından birleştirildiği, böylelikle silahın kaynağına ulaşmanın oldukça güç olduğu anlaşılmış ve böylece Müfettişliğimizce silahın nerede ne şekilde imal edildiği bilgisine ulaşamamıştır.

4. Olayla İlgisi Görülen Kişiler Arasındaki İletişim Bilgilerinin Tespitine Yönelik Çalışmalar

2004 yılında Esat YORULMAZ adına (Müfettişliğimizce Esat YORULMAZ'ın 2007 yılında bir trafik kazasında öldüğü tespit edilmiştir.) kayıtlı açılan ancak Yasin HAYAL tarafından kullanıldığı İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne tespit edilen ve mevcut yargılama sürecinde yer almayan 537 506 55 41 no'lu telefon numarasının irtibatlarının, Hollanda, Almanya, İsviçre, Rusya, Kıbrıs ve hatta Amerika'ya kadar uzandığının, hatta Mc Donalds'ın bombalandığı 24.10.2004 tarihi saat 13.30'un hemen ardından, yani Yasin HAYAL henüz Trabzon'da ve kaçış sürecinde iken, bu telefon numarası ile saat 14:17:39'da Almanya, 14:18:49'da Amerika, 14:33:21'de Almanya, 19:58:56'da İsviçre ile irtibat kurulduğu bilgileri ve ayrıca bahse konu telefon numarası ile ortak irtibatları bulunan şahısların (Trabzon Emniyet Müdürlüğünde bir dönem mutemet olarak çalışan Sinan RAŞİTOĞLU ile Yasin HAYAL'in evinde yakalandığı arkadaşı Hüseyin ÖZÇİÇEK gibi) dikkat çekici olduğu değerlendirmesi üzerine, bu telefonların servis sağlayıcılarının menşei ile dolaşım (roaming) bilgilerinin ve telefon numaralarının kayıtlı olduğu şahıs, ülke ve adres bilgilerinin tespiti ile,

Bu noktadan hareketle Müfettişliğimizce yapılan araştırmalarda ortaya çıkan tespitler Üzerine; gerek ulusal ve gerekse uluslararası düzeyde yankı oluşturan söz konusu olayla ilgili iddiaların aydınlığa kavuşturularak net bilgilere ulaşılmasını ve eksik yönlerinin tamamlanarak bütününe ilişkin olarak saptanan tüm hususların ortaya konulmasını ve objektif sonuçlara ulaşılmasını teminen, Müfettişliğimizce listelenen şahıslara ait telefon numaralarının hangi kurumlar tarafından ve hangi tarihlerde önleme dinlemesi kapsamına alındığının, bu telefon numaralarından, (Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihi dahil olmak üzere bir gün öncesi ve bir gün sonrasında) olay mahallinde bulunanların sinyal ve iletişim bilgilerinin tespiti amacıyla,

Müfettişliğimizce yapılan izin talepleri, Raporumuzun IV.D/5. bölümünde ayrıntılı bir şekilde irdelendiği üzere Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 08.05.2008 tarih, 3/13 sayılı,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 09.06.2008 tarih, 2008/7809 sayılı ve Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09,07,2008 tarih, 39435 sayılı yazılan ile uygun görülmediğinden bu konuda herhangi bir değerlendirme yapılamamıştır.

> Diğer yandan, İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi Başkam İle 25.04.2008 tarihinde yapılan görüşmede tüm dava dosyasına bakılarak, önleme dinlemesi kapsamında yapılan dinleme tapelerinden (bant çözümleri) 2007/115 No'lu mühürlü torba içerisinde yer alan 79 231970619 no ile kayıtlı Erhan TUNCEL (0555 674 66 23) ile Trabzon İstihbarat Şubesinde kullanılan Dilek BEDİR adına kayıtlı (0538 839 95 52) arasında geçen telefon görüşmesinin tapesi ve dinleme kaydının konuşmaların tamamını içermediği izlenimini bırakacak şekilde kesildiği görülmüş, ses CD'leri içerisinde bulunan bu ses kaydının 00:00:19 saniye sürdüğü anlaşılmış, ancak bununla beraber İstanbul TEM Şubenin (17) No'lu html dosyası içerisinde bulunan görüşme detaylarından 79 231970619 no ile kayıtlı bahse konu görüşmenin 00:01:14 saniye sürdüğü görülerek bu durum Müfettişliğimizce raporumuzun 179 numaralı ekinde yer alan tutanağa bağlanmış, ancak yukarıda da izah edildiği şekilde gerekli izinlerin alınamaması nedeniyle konunun aydınlatılması mümkün olamamıştır.

Bu konuda tespit edilen ve raporumuzun 180 no'lu ekinde yer alan telefon numaralarının gerek yurtiçi ve gerekse yurtdışı bağlantıları ile Hrant DİNK cinayeti ve öncesindeki süreçte gerçekleştirilen eylemler sırasında sanıkların irtibatlarının önem arz ettiği görülmekle, bu konudaki şüphelerin giderilmesini sağlamak üzere yukarıda belirttiğimiz iletişim bilgilerinin temin edilip değerlendirilmesi takdirinin yargılamanın devam ettiği 14. Ağır Ceza Mahkemesinin bilgisine sunulmasında fayda görülmektedir.

Yukarıda tespit edilen hususlara ilişkin olarak yargılamayı yürüten Mahkemece, Teftiş Kurulumuzca bu İncelemelerimize ek bir inceleme/çalışma yapılmasının uygun görülmesi halinde gerekli çalışmalar yapılacaktır.

5. Alperen Ocakları Konusu

2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu'nun "Siyasi Partilerin Teşkilatı" başlıklı 7.Maddesinde yer alan;

"Siyasi partilerin teşkilatı; merkez organları ile il, ilçe ve belde teşkilatlarından; Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu ile il genel meclisi ve belediye meclisi gruplarından ibarettir. Siyasi partilerin tüzüklerinde ayrıca kadın kolu, gençlik kolu ve benzeri yan kuruluşlarla, yabancı ülkelerde yurtdış temsilciliği kurulması öngörülebilir."

Hükmüne göre yapılanmaların ancak kadın kolları ve gençlik örgütlenmeleri ya da bunlara benzer şekilde olması gerektiği,

Parti tüzüklerinde gençlik örgütlenmesi olarak kurulan yapının belirlenmesi, çalışma esas ve usulleri ile denetiminin nasıl yapılacağına dair hükümlerin bulunması gerektiği,

Bu şekilde bir hukuki düzenleme ile bu tür örgütlenmelerin hukuki alt yapısını oluşturulabileceği ve denetimlerinin sağlanabileceği,

Hrant DİNK cinayeti faillerinden bir kısmının Alperen Ocaklarına sık sık gidip geldiklerinin anlaşıldığı, Alperen Ocakları ve bunun gibi isimler altında faaliyet gösteren yapılanmaların özellikle hukuki temelleri ve dolayısıyla denetimleri noktasında ciddi eksikliklerin bulunduğu değerlendirilmekle, bu konunun İçişleri Bakanlığınca her yönüyle incelenmesi ve gerekli tedbirlerin alınmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

6. Trabzon İli İle İlgili Öneriler

Raporumuzun IV.D/6. Bölümünde ayrıntılarına yer verilen Trabzon Valiliğinin İldeki

sosyokültürel yapı, ekonominin güçlendirilmesi vd. hususlarda yürüttüğü çalışmaların desteklenmesinin önemli olduğu, gerek tarihsel ve gerekse coğrafik anlamda büyük öneme sahip Trabzon'un münferit olaylar neden gösterilerek genellemelere konu edilmesinin yanlış sonuçlar doğurabileceği, bu nedenle Trabzon ve burada yaşayan insanların provokatif eylemlere konu teşkil ettirilmesinin üzerinde bilimsel anlamda durulması, doğru verilerle doğru değerlendirmelerin yapılmasının sağlanması, bu amaçla üniversite ve bilim adamlarından (Tarih, sosyoloji, psikoloji vd. gibi) faydalanılarak, geniş kapsamlı çalışma yapılmasını teminen, özellikle Karadeniz Bölgesinde Karadeniz Teknik Üniversitesi çatısı altında araştırma enstitülerinin kurulmasının teşvik edilmesi ve YÖK tarafından desteklenmesinin faydalı olacağı değerlendirilmektedir.

Şeklinde olduğu,

- Mülkiye Müfettişleri Cumhur Çilesiz, Rıdvan Aydın, Anıl Cengiz Özgün, Yavuz Selim Akkoç, M. Cem Toker tarafından düzenlenen 05.02.2015 tarihli tevdi raporunun sonuç kısmında;

X- SONUÇ:

"İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 06.08.2014 tarih ve (106-1)163 sayılı onayında:

"İlgi (a) onay emri gereğince Mülkiye Başmüfettişi Mustafa ÜÇKUYU ve diğer ilgililer hakkındaki iddiayla ilgili araştırma, gerekiyorsa ön inceleme yapılmakla görevli Mülkiye Başmüfettişi Necati KÜÇÜKDUMLU ilgi (b) sayılı İnceleme Raporunda;

19.01.2007 tarihinde işlenen Hrant DİNK cinayetinden önce Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından EGM İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen 17.02.2006 tarih ve 027246 ve 027248 sayılı yazıların Daire Başkanı ve Başkan Yardımcılarına sunulmadığı, 027246 sayılı yazının ekinde bulunan Haber Raporu (F-4) ile Değerlendirmenin olayla ilgili detaylı ve önemli sayılabilecek istihbarı bilgileri ihtivd etmesine rağmen görevlilerce yeterince değerlendirilmediği ve konuyla ilgili bugüne kadar yapılan: araştırma ve incelemelerde bu hususa yer verilmediği iddiasıyla ilgili olarak Müfettişliğince yapılan inceleme sonunda;

Emekli Emniyet Müdürü ve Eski EGM İstihbarat Dairesi Başkanı Sabri UZUN'un yazılı ifadesinde, DİNK davasının adli dosyasında Trabzon Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK imzası ile İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilmiş olan 17.02.2006 tarihli ve 027246 sayılı haber raporuna ulaştığını, bu haber raporunun önemli olduğunu ve bu raporda Hrand DİNK'in öldürüleceğini, silahın köyden temin edileceğini ve eyleme giderken cep telefonlarını köyde bırakacakları yolunda bilgilerin bulunduğunu, bu haberi yazan Polis Memurunun "bu eylemci grup önemsenmesi gerekir, düşündükleri eylemi gerçekleştirirler" anlamında bir değerlendirme de yazdığını,

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünden EGM İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen 17.02.2006 tarih ve 02 7246 sayılı yazı ekinde yer alan bahse konu Haber Raporu (F-4) nda;

"Yasin HAYAL'in yapmayı düşündüğü şeyi kesin olarak yapacağı yönünde kanaatim oluşmakla birlikte cezaevinden çıktıktan sonra bu şahsa yönelik eylem yapacağını da ortak arkadaşlarımdan birkaçına söylediğini biliyorum, bu yüzden yapmaması konusunda telkinlerde bulundum. Kendisi ne pahasına olursa olsun bu şahsı öldüreceğini bana söyledi. Ancak şu anda maddi sıkıntı içerisinde olduğunu ve İlhan...isimli şahsın ailesinin maddi durumunun iyi olduğundan maddi olarak kendisine yardımcı olacağını söyledi. Bunun üzerine Yasin HAYAL'in eylemi gerçekleştirmek üzere önümüzdeki günlerde İstanbul iline gitmeyi planladığı, kendisine ait olan telefonun izlendiğini değerlendirerek, yanıltmak amacıyla İlhan...isimli şahsa vereceği ve İlhan'ın telefonu İlimiz Çaykara İlçesindeki köyüne

bırakacağı, İstanbul İline gittikten sonra Sarıgazi de bir fırında çalıştığını bildiğim abisi Osman HAYAL'in yanında bir süre çalışacağı, eylem sonrası herhangi bir İslami Terör Örgütü adına eylemi üstleneceğini konuştular, " şeklinde çok önemli bilgiler olduğu,

Yine Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünde çalışan ve konuyu takip eden bir görevlinin kaleme aldığı Değerlendirmede de;

"İlimizde Atatürk Alanı karşısında faaliyet gösteren Mc Donald's isimli işyerine

24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL (İDP:29118865) isimli şahısla ilgili olarak sürdürülen çalışmalarda;

Raporda adı geçen ve 0.536.9581297 nolu GSM telefonu kullanan İlhan.....isimli şahsın kullandığı telefonun İhsan TATLI adına ilimiz Pelitli beldesi, Adnan Kahveci Mahallesi Kaş Sokak No:4 Kat:2 sayılı adrese kayıtlı olduğu, bahse konu şahsın muhtemelen Yasin HAYAL ile aynı mahallede ikamet etmekte olan İlhan TATLI isimli şahıs olabileceği değerlendirilmekte olup şahsın açık kimliğine yönelik çalışmalarımız devam etmektedir.

Tahliyesini takiben şahsın durum temasları fiziki ve teknik olarak takip edilmekte olup MC Donald's eylemi gerçekleştirilmeden önce de çevresinde bulunan insanlara böyle bir eylemi yapacağını beyan etmesi, cezaevinden çıktıktan sonra da radikal söylemlerini devam ettirmesi göz önüne alındığında şahsın düşündüğü eylemi yapabilecek bir kapasiteye sahip olduğu değerlendirilmekte olup, 19.10.2005 gün ve 2827-2005 171370 sayılı eleman raporunda da şahsın eylem yapacağı şeklinde söylemlerinin olduğu yer almıştır. " şeklindeki ifadelerle (F-4) Haber Raporunda yer alan istihbarı bilgilerin daha da önemli hale geldiği,

Oysa, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünden gereği için İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne bilgi için EGM İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen

17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıda;

"İlimizde Atatürk Alanı karşısında faaliyet gösteren Mc Donald's isimli işyerine 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL (İDP:29118865) isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda;

YİE'den alınan bilgilerden "Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK (İPD:3248124) isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi İlçesinde bir fırında çalıştığı bilinen abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağını söylediği " öğrenilmiştir.

Ayrıca bahse konu şahsın Mc Donald's isimli işyerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer eylemlerde bulunduğu göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu değerlendirilmekte olup 05387193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmalarımız devam etmektedir..."

Denilmekte olup, bu yazıda Hrand DİNK'in öldürülmesinden bahsedilmediği ve sadece ses getirecek bir eylemden söz edildiği,

Gerek 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazının üzerinde; " İstanbul'a yazılmayan husus varsa görüşelim", 2906102724854 ile paylaşılmış", "arz edildi", 2316 C-1/2 (suret) C2, C-1/2 suret verildi " gibi notların düştüğü ve bazı görevlilerin paraflarının bulunduğu, ve gerekse

17.02.2006 tarih ve 02 7248 sayılı yazının üzerinde ise; "232 7 C-1/2 (suret) suret verildi " "yine bilgisi yasin hayal şahıs notuna" " 18/2 Şubat ayında (02.02.06) 537.2844255 numaralı fatma çakıral adına kayıtlı yukarıda adresli şahıs istanbuldayken görüşme yapmış.

Başka İstanbul araması yok alan bilgisi çıkanlardan” gibi derkenar notlarının düşüldüğü ve görevlilerin paraflarının olduğı, ancak bu yazıların ve ekindeki raporların İstihbarat Daire Başkan ve Başkan Yardımcılarına sunulup onların talimatlarının alındığına ya da bu notları onların yazdığına ilişkin herhangi bir kayda rastlanılmadığı,

Hrant DİNK’in 19.01.2007 tarihinde İstanbul’ da öldürölmesinden sonra, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve EGM İstihbarat Daire Başkanlığı görevlileri hakkında Müfettişlerce yapılan araştırma-inceleme ve ön inceleme raporlarının incelenmesinde, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne gereğı için İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne ve bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına gönderdiği 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının dikkate alındığı, oysa bahse konu raporlarda Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünün İstihbarat Daire Başkanlığına gönderdiği

17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazısı ekinde bulunan Haber Raporu (F-4)’na ve değerlendirme yazısına değinilmediğı ve bu raporlarda geçen önemli tespit ve istihbari bilgilerin ele alınmadığı gibi bu işlem ve değerlendirmeleri yapmayan görevliler hakkında da gerekli incelemenin yapılmadığı anlaşıldığı için Haber Raporu (F-4) ve Değerlendirme yazısında bahsedilen hususlar ile o tarihteki görevliler hakkında yeniden inceleme yapılması gerektiğı; ” belirtildiğinden, konu ile ilgili yapılan incelemede:

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünün İstihbarat Dairesi Başkanlığına gönderdiği 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde bulunan “Haber Raporu”nda(F-4):

"(K) Ahmet DEDE ve (K) Memdith AYDIN'ın yukarıda belirtilen tarihte Deneme safhasında bulunan YİE (K) Mehmet KURT ile yaptığı buluşmada;

Eleman;

Mc Donalds’a bomba atan Yasin HAYAL ile zaman zaman görüşüyorum. Daha önceden de size anlattığım gibi Yasin zaman zaman Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve bundan sonra yapacağı eyleminde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapacağını söylüyordu.

Son günlerde benim yeni tanıdığım ve Yasin ile aynı mahallede ikamet ettiğini bildiğim ve 0536 9581297 nolu telefonu kullanan İlhan.....isimli şahısla yanıma gelerek İstanbul ilinde AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsın Türkiye Cumhuriyetini ve Türkleri karalayıcı faaliyetlerde bulunduğunu, bu yüzden bu şahsa yönelik eylem gerçekleştireceklerini söylediler.

Yasin HAYAL’in yapmayı düşündüğü şeyi kesin olarak yapacağı yönünde kanaatim oluşmakla birlikte cezaevinden çıktıktan sonra bu şahsa yönelik eylem yapacağını da ortak arkadaşlarımdan birkaçına söylediğini biliyordum, bu yüzden yapmaması konusunda telkinlerde bulundum. Kendisi ne pahasına olursa olsun bu şahsı öldüreceğini bana söyledi. Ancak şu anda maddi sıkıntı içerisinde olduğunu ve İlhan.....isimli şahsın ailesinin maddi durumunun iyi olduğundan maddi olarak kendisine yardımcı olacağını söyledi. Bunun üzerine Yasin HAYAL’in eylemi gerçekleştirmek üzere önümüzdeki günlerde İstanbul iline gitmeyi planladığı, kendisine ait olan telefonun izlendiğini değerlendirerek, yanıltmak amacıyla İlhan.....isimli şahsa vereceğı ve İlhan'ın telefonu İlimiz Çaykara İlçesindeki köyüne bırakacağı, İstanbul iline gittikten sonra Sarıgazi’de bir fırında çalıştığını bildiğim abisi Osman HAYAL’in yanında bir süre çalışacağı, eylem sonrası herhangi bir İslami Terör Örgütü adına eylemi üstleneceğini konuştular.” dedi.”

Şeklinde raporun tanzim edildiğı, Yardımcı İstihbarat Elemanının Erhan TUNCEL olduğunun anlaşıldığı,

Yine aynı yazı ekinde yer alan “Değerlendirme” yazısında da:

“İlimizde Atatürk alanı karşısında faaliyet gösteren McDonald’s isimli işyerine 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 cezaevinden

tahliye olan Yasin HAYAL (İDP:29118865) isimli şahısla ilgili olarak sürdürülen çalışmalarda;

Raporda adı geçen ve 0.536.9581297 nolu GSM telefonu kullanan İlhan.....isimli şahsın kullandığı telefonun İhsan TATLI adına ilimiz Pelitli beldesi, Adnan Kahveci Mahallesi, Kaş Sokak, No:4 Kat:2 sayılı adrese kayıtlı olduğu, bahse konu şahsın muhtemelen Yasin HAYAL ile aynı mahallede ikamet etmekte olan İlhan TATLI isimli şahıs olabileceği değerlendirilmekte olup şahsın açık kimliğine yönelik çalışmalarımız devam etmektedir.

Tahliyesini takiben şahsın durum temaları fiziki ve teknik olarak takip edilmekte olup McDonald's eylemini gerçekleştirilmeden önce de çevresinde bulunan insanlara böyle bir eylemi yapacağını beyan etmesi, cezaevinden çıktıktan sonra da radikal söylemlerini devam ettirmesi göz önüne alındığında şahsın düşündüğü eylemi yapabilecek bir kapasiteye sahip olduğu değerlendirilmekte olup, 19.10.2005 gün ve 2827-2005 171370 sayılı eleman raporunda da şahsın eylem yapacağı şeklinde söylemlerinin olduğu yer almıştır. Arz"

Şeklinde konu ile ilgili değerlendirmenin yapıldığı, söz konusu yazının Polis Memuru Muhittin ZENİT tarafından yazıldığı anlaşıldığı,

Ayrıca yine Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ve bilgi için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığına gönderilen yazıda:

"İlimizde Atatürk Alanı karşısında faaliyet gösteren McDonald's isimli işyerine 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL (İDP:29118865) isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda;

YIE'den alınan bilgilerden "Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK (İPD:3248124) isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalıştığı bilinen abisi Osman HAYAL 'inyanında kalacağını söylediği" öğrenilmiştir.

Ayrıca bahse konu şahsın McDonald's isimli işyerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer eylemlerde bulunduğu göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu değerlendirilmekte olup 0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmalarımız devam etmektedir. Arz ederim."

Şeklinde konu ile ilgili tespitlere yer verildiği,

Bu tespitler ışığında, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarih ve 027246 yazısı üzerine planlı operasyon ihtimaline yönelik değerlendirmelerin yapılarak, İstihbarat Şubeleri arasındaki koordinasyonun sağlanması ve sürecin takibinin yapılması ile Hrant DİNK'e yönelik koruma önlemlerinin alınması konusunda ellerinde yeterli bilgi mevcut olmasına rağmen, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığınca Hedef Şahıslar Programı ile ilgili Tamim'e göre gerekli değerlendirmelerin yapılmadığı ve adı geçenin Hedef Şahıslar Programına kaydının yapılmadığı, buna bağlı olarak da koruma tedbirlerinin alınmadığı,

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığının 08.10.2014 tarih ve 422469 sayılı yazısında: Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 17.02.2006 gün ve 027246 sayılı ve aynı gün ve 027248 sayılı yazılarının geldiği 17.02.2006 tarihinden eylemin gerçekleştiği 19.01.2007 tarihine kadar söz konusu evraklar üzerinde bulunan derkenar notları haricinde herhangi bir iş ve işlemin tesis edildiğine dair bilgi ve belgeye rastlanılmadığının bildirildiği,

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığının 08.10.2014 tarih ve

420415 sayılı yazısında da: 17.02.2006 ile 19.01.2007 tarihleri arasında konu ile ilgili müstakilen ya da müştereken operasyon yapıldığına dair herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadığının belirtildiği, netice itibariyle Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığınca istihbarat operasyonu yapılmadığı ve böylece suçun önlenmesi için gerekli girişimlerde bulunulmadığı,

Anlaşılmış olup;

Konu ile ilgili görevli ve sorumlu personel bağlamında yapılan değerlendirmede:

Dosya kapsamında yapılan incelemede; Eski İstihbarat Dairesi Başkanı Sabri ÜZÜN, Eski İstihbarat Dairesi Başkan Yardımcıları (Haberalma); Necmettin EMRE, Vedat YAVUZ ve Ayhan FALAKALI'nın 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazıdan bilgileri olduğuna dair herhangi bir bilgi, belge veya emareye rastlanmadığı,

Eski İstihbarat Dairesi Başkanı Ramazan AKYÜREK'in 09.05.2006-16.10.2009 tarihleri arasında İstihbarat Dairesi Başkanı olarak görev yaptığı,

Eski C (Aşırı Sağ ve Dini İstismar Faaliyetleri) Şube Müdürü Ali Fuat YILMAZER'in, 21.07.2005-26.03.2007 tarihleri arasında İDB C Şube Müdürü olarak görev yaptığı, Eski C Şube Müdür Yardımcısı (C Şube Müdür Vekili) Tamer Bülent DEMİREL'in 29.07.1999-31.07.2006 tarihleri arasında C Şube Müdürlüğünde farklı unvan ve rütbelerle görev yaptığı,

Eski İstihbarat Dairesi Başkanı Ramazan AKYÜREK'in 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazıyı dönemin Trabzon İl Emniyet Müdürü olarak imzaladığı, adı geçenin İstihbarat Dairesi Başkanı olarak göreve başladıktan sonra zamanında kendisinin yazdığı yazıdan da hareketle, tehditin önem ve boyutunu değerlendirip gerekli işlemleri yapması gerektiği, İstanbul'daki emniyet görevlilerinin sorumlulukları olup olmadığı hususunun kendi görev ve sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı, bu sebeple adı geçenin sorumluluğunun mevcut olduğu kanaatına varıldığı,

Eski C (Aşırı Sağ ve Dini İstismar Faaliyetleri) Şube Müdürü Ali Fuat YILMAZER'in, 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazının gereğinin yapması gereken birimin (C Şube) Müdürü olduğu, Müdür olarak her türlü evrakı inceleyip gerekirse talimatlarını vermesi gerektiği, kaldı ki ekinde F-4 Haber Raporu ve Değerlendirme olan ciddi bir yazının mutlaka gereğinin yapılması gerektiği, Trabzon ve İstanbul'daki emniyet görevlilerinin sorumlulukları olup olmadığı hususunun kendi görev ve sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı, evrakın 17.02.2006 tarihinde kendisinin görevde olduğu bir gün şubesine ulaştığı, 18-22.02.2006 tarihleri arasında, dönemin Daire Başkanı ile birlikte resmi bir görevle yurtdışında bulunmasının mazeret olarak kabulünün mümkün olmadığı, evrakın bu görev dönüşü kendisine sunulmadığı beyanının şubenin çalışma yapısı ve mevcut ifadeler dikkate alındığında savunmasının kabul edilmesinin mümkün olmadığı ve olayların akışına aykırı olduğu, bu sebeple adı geçenin sorumluluğunun mevcut olduğu kanaatına varıldığı,

Eski C Şube Müdür Yardımcısı (C Şube Müdür Vekili) Tamer Bülent DEMİREL'in 17.02.2006 tarihinde Şubeye ulaşan aynı tarih ve 027246 sayılı yazının gereğini yapması gereken birimin (C Şube) Müdür Yardımcısı ve yazının geldiği günden sonraki dört günün Müdür Vekili olduğu, Müdür Vekili olarak her türlü evrakı inceleyip gerekirse talimatlarını vermesi gerektiği, kaldı ki ekinde F-4 Haber Raporu ve Değerlendirme olan ciddi bir yazının mutlaka gereğinin aynı gün yapılması gerektiği ya da dönemin Şube Müdürüne de görev dönüşü bilgi verip yazıyı beraberce değerlendirmelerinin gerektiği, bu sebeple adı geçenin dönemin Şube Müdürü Ali Fuat YILMAZER ile müştereken sorumluluğunun mevcut olduğu kanaatına varıldığı,

Öte yandan, Müstekiler Vekili Av. Hakan BAKIRCIOĞLU dilekçesinde;

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından EGM İstihbarat Dairesi Başkanlığı görevlilerinin 'şüpheli' sıfatı ile ifadelerinin 08.05.2014 tarihinden itibaren alınmaya

başlandığını, dolayısı ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından DİNK cinayeti nedeni ile aralarında bu raporda adı geçen kamu görevlilerinde bulunduğu kişilerin şüpheli sıfatı ile soruşturulduğunu,

EGM İstihbarat Dairesi Başkanlığı, İstanbul Valilik, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, Trabzon İl Jandarma Komutanlığı, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2014/40810 Soruşturma Numaralı dosyası ile "Yargıtay'ın suçun bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlendiğinin kabulü doğrultusunda, kamu görevlilerinin suç organizasyonuna yardım niteliğinde eylemlerinin bulunup bulunmadığının, ihmali davranışla kişinin ölümünde sorumluluklarının bulunup bulunmadığı" çerçevesinde soruşturulduğunu, bu soruşturmanın İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Bürosu Savcısı tarafından yürütülmekte olduğunu ve soruşturmanın büyük ölçüde tamamlandığını, bu nedenle Teftiş Kumlu Başkanlığı tarafından yürütülen inceleme dosyasında alman ifadeler ve toplanan delillerin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi gerektiğini beyan ettiği,

Ayrıca konu ile ilgili ifadelerine başvuranlardan Eski İstihbarat Dairesi Başkanı Sabri UZUN ve Eski İstihbarat Dairesi Başkan Yardımcısı Vedat YAVUZ'un da ifadelerinde, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına ifade verdiklerini beyan ettikleri,

Eski İstihbarat Dairesi Başkanı Ramazan AKYÜREK'in ise ifadesinde; 4483 sayılı Kanun uyarınca; "adli görevin ihmali ile ilgili suçlarda" memur ve diğer kamu görevlilerinin özel yargılanma hakkından yararlanamayacaklarını, nitekim konuyu soruşturan İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının da aynı yommu yaparak anılan iddiaları da kapsayan bir ceza somşturması başlattığını, bir taraftan Cumhuriyet Savcılığının yürüttüğü bir konunun eş zamanlı olarak Müfettişlerce de yürütüldüğünü, hukuken aynı konuyla ilgili ve eş zamanlı olarak iki ayrı makamca iki ayrı adli işlem yapılmasını hukuken anlamakta zorlandığını beyan ettiği,

Netice itibariyle;

Emniyet Genel Müdürlüğü Eski İstihbarat Dairesi Başkanı Ramazan AKYÜREK'in;

AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in 19.01.2007 tarihinde İstanbul'da öldürülmesinden önce, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünün İstihbarat Dairesi Başkanlığına gönderdiği 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde bulunan Haber Raporu (F-4) ve Değerlendirme yazısında geçen önemli tespit ve istihbari bilgiler ile ilgili herhangi bir işlem yapmadığı,

O dönemde yürürlükte olan 19.07.1995 tarihli "Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin "İstihbarat Daire Başkanlığının Görevleri" başlıklı 14. maddesinin (a) fıkrasının 2. bendindeki: "Milli Güvenliği tehlikeye düşürecek nitelikte faaliyet gösteren teşekkül, fert ve grupların tespiti, bunların mevcut gücü, muhtemel hareket tarzları ve planları hakkında bilgi toplamak, faaliyetlerini önlemek ve zararsız hale getirmek için karşı tedbirler almak, ", 9. bendindeki: "Milletlerarası terörizm ve toplumda infial yaratacak olayların, ülke içerisinde takibi ile uzantılarını tespit etmek, önleyici yasal tedbirler almak ve ilgilileri uyarmak," ve 10. bendindeki: "Yukarıdaki fıkralarda sayılan faaliyetler içinde yer alanlar ile tahrik, teşvik, himaye ve yardım edenlere ait bilgi toplamak, açık ve kapalı her türlü yollardan yararlanarak, Merkezce elde edilen ve ayrıca taşra birimlerinden intikal eden haberleri, kayıt ve tasnif etmek, varsa evveliyatı ile birleştirmek, değerlendirmek, onaylanmış planlara göre dağıtmak ve uygun görülenler için İstihbarat Operasyonlarını müstakilen veya müştereken yürütmek, " ve (f) fıkrasındaki: "İstihbarat birimleri arasında koordineyi sağlamak," hükümleri doğrultusunda görevini yerine getirmediği,

Yine 16.09.1995 tarihli "Emniyet Genel Müdürlüğü Koruma Hizmetleri Yönetmeliği"nin "Korunması istihbari birimlerce talep olunanlar" başlıklı 11. maddesindeki:

"Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Milli İstihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler, bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korumaya alınırlar." hükmü doğrultusunda adı geçenin korunması için teklifte bulunmadığı,

Ayrıca terör örgütlerinin hedefi olduklarına dair haklarında bilgi derlenen hedef şahıslar ile ilgili işlemlerin daha sağlıklı yürütülmesi amacıyla hazırlanan "Hedef Şahıslar Programı"na adı geçenin veri girişi için de gerekli işlemleri yapmadığı, bu doğrultuda talimat vermediği,

Yönünde deliller ve emareler bulunduğu,

Ayrıca Emniyet Genel Müdürlüğü Eski C (Aşırı Sağ ve Dini İstismar Faaliyetleri) Şube Müdürü Ali Fuat YILMAZER ile Eski C Şube Müdür Yardımcısı (C Şube Müdür Vekili) Tamer Bülent DEMİREL'in:

AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in 19.01.2007 tarihinde İstanbul'da öldürülmesinden önce, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün İstihbarat Dairesi Başkanlığına gönderdiği 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde bulunan Haber Raporu (F-4) ve Değerlendirme yazısında geçen önemli tespit ve istihbari bilgiler ile ilgili herhangi bir işlem yapmadığı,

O dönemde yürürlükte olan 19.07.1995 tarihli "Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliği"nin "C Şube Müdürlüğü" başlıklı 30. maddesinin (b) fıkrasının 3. bendindeki: "Konusuyla ilgili intikal eden bilgi, belge ve dokümanlara ait işlemleri yapmak.", 5. bendindeki: "İl İstihbarat şubelerince aşırı sağ, irticai ve azınlık faaliyetlerine karşı yürütülen istihbarat operasyonlarının koordinesini ve takibini yapmak, operasyon öncesi ve sonrası geri besleme görevini yürütmek.", 7. bendindeki: "İl'lerden ve diğer kurumlardan gelen bilgi, belge ve duyuruları takip edip değerlendirmek, bu konuda taşra üniteleri ile gerekli koordinasyonu sağlamak." ve 9. bendindeki: "Değerlendirme sonucu, müstakilen veya müştereken operasyon düzenlemek." hükümleri doğrultusunda koordinasyon ve operasyona yönelik görevlerini yerine getirmediği,

Yine 16.09.1995 tarihli "Emniyet Genel Müdürlüğü Koruma Hizmetleri Yönetmeliği"nin "Korunması istihbari birimlerce talep olunanlar" başlıklı 11. maddesindeki: "Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Milli İstihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler, bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korumaya alınırlar." hükmü doğrultusunda adı geçenin korunması için teklifte bulunmadığı,

Ayrıca terör örgütlerinin hedefi olduklarına dair haklarında bilgi derlenen hedef şahıslar ile ilgili işlemlerin daha sağlıklı yürütülmesi amacıyla hazırlanan "Hedef Şahıslar Programı"na adı geçenin veri girişi için de gerekli girişimlerde bulunmadığı,

Yönünde deliller ve emareler bulunduğu,

Bu sebeple; Emniyet Genel Müdürlüğü Eski İstihbarat Dairesi Başkam Ramazan AKYÜREK, Eski C (Aşırı Sağ ve Dini İstismar Faaliyetleri) Şube Müdürü Ali Fuat YILMAZER ile Eski C Şube Müdür Yardımcısı (C Şube Müdür Vekili) Tamer Bülent DEMİREL haklarında ceza soruşturması yapılması gerektiği,

Ayrıca, Müfettişliğimizce alman ifadelerde geçen, dönemin Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkındaki iddiaların da soruşturma kapsamında birlikte değerlendirilebileceği kanaatine varılmış olup;

Halen İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2014/40810 Soruşturma Numaralı dosyasıyla, aynı olayı da kapsayan şekilde "Yargıtay'ın suçun bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlendiğinin kabulü doğrultusunda, kamu görevlilerinin suç organizasyonuna yardım niteliğinde eylemlerinin bulunup bulunmadığının, ihmali davranışla kişinin ölümünde

sorumluluklarının bulunup bulunmadığı” çerçevesinde soruşturma yapılmakta olduğu anlaşıldığından,

İşbu rapor ve eki dosyanın gereğinin, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca takdir ve ifa edilmesinin uygun olacağı,

Kanaat ve sonucuna varıldığı" belirtilmiştir.

İşbu raporlar hakkında "Vakıalar" bahsinde ayrıntılı değerlendirmeler yapılacaktır.

19-BİLGİSAYAR ARIZASI HAKKINDA (ACER/DELL)

Mahkememiz yargılamasında 11. celse (14) numaralı ara karar gereğince Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nce İstihbarat Daire Başkanlığı'na, Şube hizmetlerinde kullanılan 9132F0100902900C68M/8544 seri numaralı ACER marka terminalin tamiri için yazılan 02/02/2007 tarihli yazı ve ekinde yer alan arızalı cihaz talep formu, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nce Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'na yazılan ve tanık Emin Arslan'ın "Hrant Dink cinayetine ilişkin sorumluların araştırıldığı dönemde Trabzon İstihbarat Şubesi'nde operasyonlara ait çalışmaların ve log kayıtlarının tutulduğu serverlerin İstihbarat Daire Başkanlığı'na getirildiğine" yönelik iddialarını cevaplar 21/02/2011 tarih ve 059772 sayılı anılan iddianın doğru olmadığını belirtir yazısı sureti eklenmek suretiyle, anılan bilgi ve belgelerin birbirleri ile çeliştiği gözetilerek, konunun aslının ayrıntılı ve titiz bir çalışma ile araştırılmasının, anılan evrakın hangisinin gerçeği yansıttığının tespiti hususuna cevaben,

"Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün 02/02/2007 tarihli yazısı ekinde sunduğu arızalı cihaz tamir talep formunda belirtilen ACER marka cihaz ile tanık Emin Arslan'ın ifade ettiği "Server(Sunucu)" cihazının teknik olarak farklı cihazlar olduğu,

ACER marka cihazın "İNCE-İSTEMCİ" ya da "TERMINAL" olarak adlandırıldığı ve veri depolama kapasitesine sahip olmadığı, ikinci cihazın ise bir "SUNUCU" olarak adlandırıldığı ve veri depolamaya müsait olduğu tespit edilmiştir.

Dönem itibariyle Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden Başkanlığımıza gönderilen arızalı cihazlar ve bu cihazların ne gibi işleme tabi tutuldukları ile ilgili ayrıntılı olarak yapılan çalışmalarda, 2007-2008 yıllarında Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden Daire Başkanlığına bahsedilen tanımlara uygun arızalı iki cihazın gönderildiği tespit edilmiştir.

1-ACER marka terminal ile ilgili olarak:

Acer marka terminalin seri numarasının "9132F0100902900C68M/8544" olarak bildirildiği, kayıtlar üzerinde yapılan incelemelerde "C" harfinin yanlış olarak yazıldığına değerlendirildiği, gerçek seri numaranın "9132F0100902900068M/8544" olduğu tespit edilmiştir.

ACER marka "9132F0100902900068M/8544" seri numaralı cihazın;

a) 07/11/2005 tarihinde Başkanlık Ana Depo Bütçe ve İkmal Şube Müdürlüğünden Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne,

b) Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün 02/02/2007 tarihli ve "020327" sayılı yazısı ile arıza tamiri için "Arızalı Cihaz Tamir Talep Formu" ile birlikte Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden Başkanlık Bilgi İşlem Şube Müdürlüğüne,

c) 13/05/2009 tarihinde ise Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden Başkanlık Bütçe ve İkmal Şube Müdürlüğüne gönderildiği tespit edilmiştir.

Başkanlık Makamı'nın 07/05/2009 gün ve "11370" sayılı onayı ile kurulan HEK (Hurda-Eskimiş-Kullanılmaz) Komisyonunca cihazın "kullanılmaz duruma geldiği" tespit edilmiş, cihaz 20/05/2009 tarihinde Başkanlık Bütçe ve İkmal Şube Müdürlüğünce Bilgi Teknolojileri Daire Başkanlığına imha edilmek üzere gönderildiği, cihaza ait hareketleri gösteren ekran görüntüsünün Ek-1 de sunulmuştur.

2-"DELL" marka "DCGNV1/39676" seri numaralı "Poweredge 1800" model cihazın;

Bahse konu cihaz ile ilgili yapılan evrak taramasında,

Ek-2'de onaylı sureti gönderilen, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün 08/03/2008 tarihli ve "057003" sayılı yazısında TİZ "Teknik İzleme" sunucusu olarak kullanılan "DCGNV1/39676" seri numaralı "Poweredge 1800" model cihazın, 03/03/2008 tarihinde arızalandığı bildirilerek, arızalı cihazda kalan ve teknik takipler neticesinde elde edilen ses ve dataların kurtarılmasının talep edildiği,

Başkanlığımız Bilişim Teknolojileri Şube Müdürlüğünün cevabi olarak 11/04/2008 tarihli "86058" sayılı yazı ekindeki raporda, "fiziksel ve raid yapısının bozulduğu tespit edilmiş ve şu ana kadar herhangi veri kurtarılamamıştır. Yapılacak olan ileri düzeyde veri kurtarma çalışmasının uzun süreceği" ifadeleri ile cihazın durumu izah edilmiş, bahse konu 11/04/2008 tarihli "86058" sayılı yazı ve eki Ek-3'te sunulmuştur.

Bahse konu raporu düzenleyen görevlilerden Ahmet KOÇAK ile M. Serkan KILIÇ'ın Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosunun yürütmekte olduğu 2016/19089 sayılı "Askeri ve Siyasal Casusluk" soruşturması kapsamında tutuklandığı, Hasan UZUN'un ise Sivas Cumhuriyet Başsavcılığının yürütmüş olduğu FETÖ/PDY soruşturması kapsamında tutuklandığı tespit edilmiştir.

O dönem itibari ile Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne yeni cihazlar gönderilmiş, tahsis edilen cihazlara ait teslim tesellüm formunun Ek-4'te sunulmuştur.

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün 08/03/2008 tarihli ve "057003" sayılı yazısında geçen "DCGNV1J/39676" seri numaralı "DELL" marka "Poweredge 1800" model cihazın, hareket kayıtlarına göre;

1-27/12/2005 tarihinde Bilgi İşlem Şube Müdürlüğünden Başkanlık Bütçe ve İkmal Şube Müdürlüğüne,

2-31/03/2006 tarihinde Başkanlık Bütçe ve İkmal Şube Müdürlüğünden, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne,

3-08/03/2008 tarihinde Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden 08/03/2008 tarihli ve "057003" sayılı yazısı ile veri kurtarma işlemleri için Bilişim Teknolojileri Şube Müdürlüğüne,

4-09/03/2009 tarihinde Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden Başkanlık Ana Depo Bütçe ve İkmal Şube Müdürlüğüne,

5-09/03/2009 tarihinde Başkanlık Ana Depo Bütçe ve İkmal Şube Müdürlüğünden Bilişim Teknolojileri Şube Müdürlüğüne,

6-09/03/2009 tarihinde Bilişim Teknolojileri Şube Müdürlüğü içi zimmetle 205197 sicil sayılı Başpolis Memuru Hasan Uzun'a,

7-07/04/2010 tarihinde Bilişim Teknolojileri Şube Müdürlüğünden Başkanlık Ana Depo Bütçe ve İkmal Şube Müdürlüğüne,

8-15/02/2011 tarihinde Başkanlık Ana Depo Bütçe ve İkmal Şube Müdürlüğünden Bilişim Teknolojileri Şube Müdürlüğüne,

9-13/02/2012 tarihinde Bilişim Teknolojileri Şube Müdürlüğünden Bilişim Suçları İstihbaratı Şube Müdürlüğüne,

10-06/07/2012 tarihinde Bilişim Suçları İstihbaratı Şube Müdürlüğünden Başkanlık Ana Depo Bütçe ve İkmal Şube Müdürlüğüne gönderilmiştir.

11-2012 yılından itibaren depoda bulunan cihazın 20/08/2015 tarihinde teknik komisyonca HEK (Hurda-Eskimiş-Kullanılmaz) durumuna geldiğinin tespit edilmiştir.

Diğer (70) adet cihazla birlikte hard disklerinden ayrılarak 17/02/2016 tarihinde hurda kapsamında devredilmiş olup, cihaza ait hareketleri gösteren ekran görüntüsü Ek-5'te sunulmuştur.

Netice olarak;

*9132F0100902900068M/8544" seri numaralı Acer Marka cihaz ile DCGNV1J/39676" seri numaralı "DELL" marka "Poweredge 1800" model cihaz teknik

açından farklı cihazlardır.

*Acer marka cihaz, 8 MB boyutunda bir hafızaya sahiptir. Bu nedenle teknik olarak veri depolama kabiliyetine haiz değildir. Dolayısıyla imhası nedeniyle herhangi bir bilgi kaybı yaşanmayacağı değerlendirilmektedir.

*"DELL" marka "Poweredge 1800" model cihazın ise "SUNUCU" olduğu ve veri depolamaya müsait olduğu değerlendirilmektedir.

*11/04/2008 tarihli "86058" sayılı yazı ekindeki raporda, sunucunun durumu "fiziksel ve raid yapısının bozulduğu tespit edilmiş ve şu ana kadar herhangi veri kurtarılamamıştır. Yapılacak olan ileri düzeyde veri kurtarma çalışmasının uzun süreceği" şeklinde ifade edilmiştir. 11/04/2008 tarihinden 06/07/2012 tarihine kadar cihazın durumu ve veri kurtarma işlemi ile ilgili herhangi bir rapor veya tespit bulunamamıştır. Cihaz 06/07/2012 tarihinde ise Bilişim Suçları İstihbaratı tarafından, Bütçe ve İkmal Şube Müdürlüğü deposuna gönderilmiştir.

*2016 yılında, önceki dönemlerde Başkanlığımız teknik ve bilişim hizmetlerinde kullanılan ve zaman içerisinde hurda, eskimiş ve kullanılamaz duruma gelen (4375) adet malzeme HEK (Hurda-Eskimiş-Kullanılmaz) kapsamına alınmıştır.

*Bu malzemeler Genel Müdürlük makamından alınan olur kapsamında, komisyon marifetiyle incelenmekte olup, HEK (Hurda-Eskimiş-Kullanılmaz) kapsamında olan cihazlar imha edilmektedir. Genel Müdürlük makamından alınan olur Ek-6'da sunulmuştur.

*Bahse konu komisyonun yapmış olduğu incelemelerde, toplam (362) adet hard diskin bulunduğu tespit edilmiş, gerekli incelemeler yapılmadan cihazların imhasının doğru olmadığı kanaati ile cihazların Başkanlığımız Bilişim Suçları İstihbaratı Şube Müdürlüğüne gönderilmesi sağlanmıştır.

*Her ne kadar Ek-3'te sunulan 11/04/2008 tarihli "86058" sayılı yazı ekindeki raporda "DCGNV1J/39676 seri numaralı "Poweredge 1800" model cihazın hard diskinin, fiziksel ve raid yapısının bozuk olduğu ve herhangi bir veri kurtarılmadığı ifade edilse de, bahse konu hard diskin HEK'e ayrılan hard diskler arasında olup olmadığı hususu ile bu hard diskler arasında bulunuyor ise içerisinde veri olup olmadığı ile ilgili incelemelere başlanılmış olup, gelişme olması halinde bilgi verilecektir." şeklinde,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce İstihbarat Daire Başkanlığına tamir için gönderildiği belirtilen Acer marka 9132F0100902900C68M/8544 seri numaralı terminalin içerisinde hangi bilgilerin bulunduğu hususuna cevaben,

"Terminaller, açılış ekranında Kullanıcı Adı ve bağlanacağı sunucu IP adresi bilgilerinin bulunduğu, kullanıcının bu bilgileri doldurarak IP ya da MAC işleşmesi ile sunucuda verilen yetkilere göre sunucunun bellek ve diskini kullanma imkanı sağlayan, bilgilerini bağlandıkları sunucu üzerinde tutan, bunları yapabilmek için küçük boyutlu bir işletim sistemi kullanan cihazlar olup, ACER marka 9132F0100902900068M/8544 seri numaralı terminale ait özelliklerin Ek-7'de sunulmuştur.

Teknik belgeye göre cihaz, 8 MB boyutunda bir flash karta sahiptir ve bahsedilen küçük boyutlu işletim sistemini saklamaya yaramakta olup, terminalin üzerinde herhangi bir bilgi ve belge tutamayacağı değerlendirilmektedir." şeklinde,

Bu bilgilerin arıza ve yapılan tamir işlemi sırasında yedeklenip yedeklenmediğinin, halen muhafaza edilip edilmediğinin, bilgilerin kaybı halinde bunun nedeni ve sorumluları hususuna cevaben,

"Terminallerde teknik olarak herhangi bir bilgi bulunamayacağı, dolayısıyla bilgi kaybı yaşanmayacağı, yedekleme işlemi yapılamayacağı, bilgilerin muhafaza edilemeyeceği değerlendirilmektedir." şeklinde,

Acer marka 9132F0100902900C68M/8544 terminalin halen mevcut olup olmadığı hususuna cevaben,

"Başkanlığımız kayıtlarında Acer marka 9132F0100902900068M/8544 seri numaralı

terminalin tamirinin mümkün olmadığı ve teknolojik açıdan da verimliliğini yitirdiği için Başkanlık Makamının 07/05/2009 tarihli ve "113700" sayılı onayı ile oluşturulan HEK(Hurda-Eskimiş-Kullanılmaz) Komisyonunca HEK durumuna geldiği tespit edilmiş olup, ilgi terminalin, komisyonunun HEK durumuna geldiğini belirlediği toplamda (3248) adet malzeme ile birlikte 20/05/2009 tarih ve "124380" sayılı evrak ile Bilgi Teknolojileri Daire Başkanlığı'na teslim edilmiş olup 07/05/2009 tarihli HEK Komisyon oluru Ek-8 de, 14/05/2009 tarihli HEK Komisyon raporu Ek-9 da, 20/05/2009 tarihli teslim yazısı Ek-10 da, 22/05/2009 tarihli iade belgesi Ek-11 de, 29/05/2009 tarihli iade belgesi Ek-12 de ve HEK malzeme listesi ise Ek-13 de sunulmuştur." şeklinde,

Terminal içerisindeki bilgi ve belgelerin kurtarılmasının olanaklı olup olmadığı hususuna cevaben,

"Cihaz içerisinde 8 MB boyutunda bir hafıza birimini mevcut olup, depolama alanı içinde hard diskin bulunmadığı anlaşılmıştır. 8 MB'lık flash kart içerisinde kullanıcı bilgileri, cihaza uygun iletişim sistemi, IP bilgileri ile cihaza ait diğer teknik bilgilerin bulunabileceği, Bu nedenle, veri depolama imkanı bulunmadığı değerlendirilmektedir." şeklinde

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 20/09/2016 tarih ve 0998965 sayılı yazısıyla cevap verilmiş;

Cevabi yazı ekindeki Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nce İstihbarat Daire Başkanlığına yazılan 02/02/2007 tarihli yazı ve ekinde yer alan arızalı cihaz talep formu incelendiğinde;

Arızalı Cihaz Tamir Talep Formunda arızanın meydana geldiği tarihin 10/01/2007 olmasına karşın talep formunun düzenlendiği tarihin 02/02/2006 tarihi olduğu, talep formunda tanık Polis Memuru Sadık Turan Alp 'in cihaz sorumlusu, sanık Faruk Sarı'nın da Şube Müdürü sıfatıyla imzalarının bulunduğu, söz konusu terminalin 02/02/2007 günü İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiği,

26. celse (9) numaralı ara kararı gereğince Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının 20/09/2016 tarih ve 0998965 sayılı yazısında yer verilen, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 08/03/2008 tarih ve 057003 sayılı yazısı ile 03/03/2008 tarihinde arızalandığı gerekçesiyle İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen TİZ (Teknik İzleme) sunucusu olarak kullanılan DCGNV1J/39676 seri numaralı Poweredge 1800 model cihazın harddiskinin HEK'e (hurda-eskimiş-kullanılmaz) ayrılan harddiskler arasında bulunup bulunmadığı ve bu harddiskler arasında bulunması halinde içerisinde veri bulunup bulunmadığına ilişkin devam ettiği bildirilen çalışmaların Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının 20/12/2016 tarih ve 1441226 sayılı yazısıyla neticelendiğinin bildirildiği,

Gelen cevabi yazıda; konu ile ilgili devam eden çalışmalarda önceki cevabi yazıda belirtilen 362 adet hard diskin incelendiği, Dell marka Poweredge 1800 model sunucu ile uyumlu olabileceği değerlendirilen 13 adet hard diskin tespit edildiği, bu hard diskler üzerinden yapılan veri kurtarma çalışmalarında 6 adet hard diskin Tokat iline, diğer 6 hard diskin Adıyaman iline ait olduğunun anlaşıldığı, bu 12 adet diskte yapılan incelemelerde Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü ile ilgili veriye rastlanılmadığı, 1 adet hard diskin ise diskteki arıza nedeniyle imajının alınamadığı, bu nedenle veri kurtarma işleminin mümkün olmadığının bildirildiği,

Bu iddia yönünden oluşan müphem durum dolayısıyla sanıklar aleyhine değerlendirme yapılmasını gerektirir bir husus Mahkememizce tespit edilememiştir.

20-TRABZON İL JANDARMA KOMUTANLIĞI İŞLEMLERİ HK.

20/01/2007 tarihli Görev Sonuç Raporu ve Haber Kayıt ve Bildirim Formu:

Cinayetten sonra 20/01/2007 tarihinde düzenlenmiş görünen, sanıklar Okan Şimşek, Veysal Şahin ve Önder Araz'ın "Formu tanzim edenler" kısmında sicil ve imzalarının bulunduğu, "Görölmüştür" kısmında Şube Müdürü olarak sanık Metin Yıldız'ın imza ve sicilinin bulunduğu **Görev sonuç raporunun** yapılan faaliyetin özeti kısmında; "19/01/2007 günü İstanbul'da öldürölen Ermeni asıllı Hrant Dink cinayetiyle ilgili olarak saat 16:00 sıralarında 156 J. İmdat telefonuna olayı yapan şahsın Pelitli beldesinden Ogün Samast olduğunun bildirilmesi üzerine İstih. Ş. Müdürlüğüne ait 61 AR 205 plakalı araç ile saat 19:30'da Pelitli beldesine gelindiğı, beldede bulunan kahvehanelere girildiğı, herkesin televizyondan olayı takip ettikleri, Ogün Samast'ın bu eylemi yaptığını, olayın içinde Yasin Hayal'in de olabileceğini konuştuğunun göröldüğü, beldede dolaşırken Devlet Malzeme Ofisinde güvenlikçi olarak çalışan ve Yasin Hayal'in akrabası olan Coşkun isimli şahısla karşılaşıldığı, Yasin Hayal'i sorduğumuzda Yasin, Hrant Dink'i vuracaktı, ona bir yerden 500 YTL para gelmiş, silah almaya çalışıyordu, bu iş için birkaç defa İstanbul'a gitmiş, Ogün Samast'ı tanımıyorum ancak Yasin'in arkadaş çevresinden olabilir şeklinde beyanda bulunduğu, yanında 4-5 kişinin olduğunu ve tanımadığı farklı bir bilgi elde ederse bilgi vereceğini bildirdiğı, saat 19:00 sıralarında İl Merkez J. K.lığına gelinerek konunun İstihbarat Ş. Müdürüne arz edildiğı, Haber Kayıt ve Bildirim Formu ile de Bölge K.lığı ve J. Gn. K.lığına bildirildiğini, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ekipleri ile koordine kurularak olayla ilgili olarak Yasin Hayal ve 4 arkadaşının gözaltına alındığının öğrenildiğı" şeklinde faaliyet yapıldığının belirtildiğı,

Yine 20/01/2007 günü düzenlenmiş görünen, sanıklar Gazi Günay ve Metin Yıldız ile İl J. Komutanı olarak sanık Ali Öz'ün imza ve parafları bulunan **Haber Kayıt ve Bildirim Formunun** açıklama kısmında;

"19.01/2007 günü İstanbul Şişli ilçesindeki Agos Gazetesinin kurucusu ve aynı zamanda genel yayın müdürü olan Ermeni asıllı Hrant Dink'in öldürölmesi olayı ile ilgili olarak;

A.Hrant Dink'in son dönemlerde Türkiye aleyhine yapmış olduğı konuşmalara tepki olarak Trabzon ili Pelitli beldesinde ikamet eden Bahattin oğlu 1981 d.lu daha önceden 24 Ekim 2004 yılında Trabzon şehir merkezindeki Mc Donalds isimli iş yerine patlayıcı madde koymak suretiyle eylem yapan Yasin Hayal isimli şahsın organize ettiğini,

B.Şahısların dört kişi olduğunu, açık kimliklerinin tespit edilemediğini, İstanbul iline gittikleri, ev ile Agos gazetesi arasındaki güzergahının keşfinin yapılarak krokilerini hazırladıklarını,

C.Olayda kullanılan silahın temin edilebilmesi için Yasin Hayal'e 500 YTL para gönderildiğı ve Ardeşen el yapımı silah temin ettiğı yönünde bilgilerin elde edildiğini,

D.Televizyon kanallarında gazeteci Hrant Dink'i öldüren şahsın yayınlanmış olduğı görüntülerden Yasin Hayal'in yakın arkadaşı Ogün Samast (Ahmet oğlu, 1990 Üsküdar d.lu Trabzon/Düzköy/Çalköy nüfusuna kay.) isimli şahıs olduğı" şeklinde bilgilerin yazılı olduğı,

Söz konusu görev sonuç raporu ve haber kayıt bildirim formuna ilişkin iddialar hakkında diğör hususlarla birlikte ayrıntılı olarak aşağıda vakılar bahsinde değeriendirme yapılacaktır.

**21-İSTANBUL İL JANDARMA KOMUTANLIĞI İSTİHBARAT ŞUBE
MÜDÜRLÜĞÜ 19/01/2007 TARİHLİ GÖREVLENDİRME İŞLEMLERİ HK.**

İstanbul Jandarma Komutanlığı tarafından dosyamıza gönderilen, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri incelendiğinde;

Sanıklar Muharrem Demirkale ile Abdullah Dinç'in cinayet günü olan 19/01/2007 günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lığı Dispanserine muayene için Beşiktaş-Balmumcu bölgesine görevlendirme şeklinde yazıldığı, görevde kullanılan aracın askeri plakasının 73468 yazıldığı (Bir sonraki göreve çıkılan araçla aynı araç olduğu düşünülmeyle plakanın son hanesindeki sıfır (0) sayısının eksik yazıldığı değerlendirilmiştir),

Sanık Abdullah Dinç'in aynı gün 15:00-00:30 saatleri arasında Ali Okur isimli personel ile birlikte "Aşırı sol faaliyetlerin takibi" maksatıyla Şişli-Taksim-Büyükçekmece bölgelerinde görevli oldukları, görevde kullanılan aracın 734680 askeri plakalı Fiat Albea marka araç olduğu dosyamıza gönderilen belgelerden anlaşılmıştır.

Sanık Abdullah DİNÇ, Emniyet Müdürlüğündeki beyanında; 2005 yılında istanbul'a tayin olduğu, burada görev yaptığı süreçte sürekli ASOF (Sol Örgütler) kısmında görev yaptığı İstihbarat Şube Müdürünün Yarbay Aycan OKTAYLAR, Tim komutanın Yüzbaşı Ali Barış SEVİNDİK, Kısım Amirinin ise Üstteğmen Mehmet ULUTAŞ olduğu, Astsubay Ali OKUR, İbrahim KIZILIRMAK ve kendisinin bir unsur oldukları, görev yaptığı dönemde Muharrem DEMİRKALE'nin şoförlüğünü Uzman Çavuşlar Mustafa DALKIRAN ve Ali KEPİR'in yaptığı yönünde beyanda bulunmuştur.

Emniyet aşamasında Muharrem DEMİRKALE ile herhangi bir göreve çıkmadığı yönünde (Normalde göreve giderken "istihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defterini astın doldurmak zorunda olduğunu, Defterin 469. sırasındaki gözükken görev yazısını kendisinin yazmadığını ve 19/01 /2007 günü saat 12:15-15:00 saatleri arasında J. Yüzbaşı Muharrem Demirkale ile birlikte görev yapmadığını , Defterin 472. sırasındaki 19/01 /2007 günü 15:00-00:30 saatleri arasında Şişli, Taksim, Büyükçekmece bölgesinde Ali OKUR ile birlikte görev yaptıklarına, Defterin 474.sırasındaki 20/01/2007 günü 08:30-22:00 saatleri arasında Bayrampaşa, Küçükçekmece bölgesinde Ali OKUR ile birlikte görev yaptıklarına dair kayıtları kendisinin yazdığını belirtmiştir.) beyanda bulunmasına rağmen mahkememizin 04.07.2017 tarihinde yapılan 50. celsesindeki beyanında; “ 19.01.2007 günü unsur komutanım Jandarma Başçavuş Ali OKUR ile beraber öğleden sonra Büyükçekmece ilçesine görev planlamıştık. O esnada öğle vakti esnasında BÖF Tim Komutanı Jandarma Yüzbaşı Muharrem DEMİRKALE'nin evde bir tane hastasının olduğu, acil eve gitmesi gerektiğini benim unsur komutanım Jandarma Başçavuş Ali OKUR'a ricada bulunmuş, Ali OKUR Başçavuşum da bana Abdullah işte Muharrem Yüzbaşı'nın Balmumcu'daki lojmanlarda bir tane hastası varmış, bu hastasını götür oraya bırak, gel ondan sonra göreve devam edelim dedi. Ben de görev defterini yazmak için hareketlendiğim esnada orada bulunan nöbetçi arkadaşlar bana sen biz diyor görev defterine yazalım sen araç görev kağıdını hazırla ondan sonra çıkın demesi üzerine oradaki arkadaşlar görev defterini yazarak bende araç görev kağıdını hazırladık iki tane belge hazırlıyorduk.” şeklinde beyanda bulunmuştur. Sanık, emniyet aşamasındaki beyanında Muharrem DEMİRKALE'nin şoförlüğünü Uzman Çavuşlar Mustafa DALKIRAN ve Ali KEPİR'in yaptığı yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanıklar Yavuz KARAKAYA ve Bekir YOKUŞ'un cinayet günü olan 19/01/2007 günü 10:30-18:00 saatleri arasında "Haber elemanı ile görüşme, istihbari faaliyette bulunmak" maksadıyla Beykoz-Kartal bölgesinde görevli oldukları, görevde kullanılan araca ilişkin bir kayıt bulunmadığı belirtilmişken;

Sanık Bekir YOKUŞ'un kullanımında bulunan 0 505 484 81 17 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününe ait HTS kayıtları incelendiğinde;

Saat 11:48:25'te Erdal BOZKURT ile 50 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Seyrantepe Mahallesi, Sarıkaya Sokak No:26 Kağıthane/İstanbul adresinden baz verdiği,Saat 17:38:44'te Bekir YOKUŞ adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 20 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Kavacık Mahallesi Mihribat Caddesi No:282 Beykoz/İstanbul adresinden baz verdiği,Saat 18:18:09'da Serdar ŞİMŞEK ile 31 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No: 78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği,Saat 18:27:55'de Yavuz KARAKAYA ile 241 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Fatih Ormanı Bahçeköy Yolu TelsimTürkc cell-Aria Kuleleri yanı İstanbul adresinden baz verdiği,

Saat 18:33:43'de Erdal BOZKURT ile 18 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No: 13 Tahir Ağa Çeşme Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği,Saat 18:54:30'te Bekir YOKUŞ adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 30 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Büyükdere Mah. Mühendis Şevket Sokak No:52 Sarıyer/İstanbul adresinden baz verdiği,

Sanık Yavuz KARAKAYA'nın kullanımında bulunan 0 505 484 11 50 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününe ait HTS kayıtları incelendiğinde;

Saat 13:43:57'de Yavuz KARAKAYA adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 42 saniye saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/İstanbul adresinden baz verdiği,

Saat 13:46:08'de Yavuz KARAKAYA adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 14 saniye saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/İstanbul adresinden baz verdiği,

Saat 13:52:27'de Ali OKUR ile 17 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/İstanbul adresinden baz verdiği,

Saat 15:40:25'te Muharrem DEMİRKALE ile 25 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında TEM Otoyolu üzeri Elmalı Mevkii Telekom Sahası Yanı İstanbul adresinden baz verdiği,

Saat 15:54:20'de Erdal BOZKURT ile 45 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Çavuşbaşı Beldesi Necip Fazıl Cad. No:2 İstanbul adresinden baz verdiği,

Saat 15:56:04'de Serkan ÖZEL ile 46 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Çavuşbaşı Beldesi Necip Fazıl Cad. No:2 İstanbul adresinden baz verdiği,

Saat 16:19:24'de Osman ÖZTUNÇ ile 139 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Mermerci Cumhuriyet Caddesi, Hamsi Sokak No:1 Çavuşbaşı/İstanbul adresinden baz verdiği,

Saat 16:49:06'de Necati Yavuz YAĞCI ile 14 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Kavacık Mihribat Cad. İstanbul adresinden baz verdiği,

Saat 17:01:23'de Ömer KAÇAR ile 117 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Kavacık Mihribat Cad. İstanbul adresinden baz verdiği,

Saat 18:04:47'de Mehmet Hanifi AYDIN ile 302 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Narin Sitesi, Tepecik Yolu, Uğur Mumcu Caddesi İstanbul adresinden baz verdiği,

Saat 18:27:55'te Bekir YOKUŞ ile 241 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Caddesi, Başar İşhanı No:65 Ayazağa/İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

Sanık Bekir YOKUŞ'un telefon sinyali 11:48:25- 17:38:44 saatleri arasında kesilmiş olsada, görevlendirme defterinde sanığın, dosyamızın diğer sanığı Yavuz KARAKAYA ile beraber görevlendirildikleri dikkate alındığında ve de sanık Yavuz'un telefon baz sinyali Saat 13:52:27'de Ali OKUR ile yaptığı görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:40:25'te Muharrem DEMİRKALE ile

yaptığı görüşme sırasında TEM Otoyolu üzeri Elmalı Mevkii Telekom Sahası Yanı İstanbul adresinden baz verdiği, dolayısı ile sanıkların 15:40 a kadar görev yerleri olan Beykoz'a gitmeyip İstanbul Avrupa yakasında bulundukları, sanık Yavuz'un telefonunda 13:52:27-15:40:25 saatleri arasında baz sinyali vermediği, olaydan hemen sonra Sanık Yavuz'un, sanık Muharrem DEMİRKALE ile görüştüğü ve sonrasında Anadolu yakasına geçtiği görülmüştür. Her iki sanığın olay saatinde hiçbir görüşme yapmaması, baz sinyallerinin alınmaması dikkate alındığında, bu durumun rastlantıyla izahının mümkün olamayacağı, olay saatinde telefonların kapatıldığı, sanıkların saat 10:00-18:00 arasında Beykoz da olmaları gerekirken olaydan sonra Anadolu yakasına geçtikleri baz sinyallerinden anlaşılmıştır.

Sanık Emre CİNGÖZ ile Uzman Jandarma Eyüp TEMEL'in Gaziosmanpaşa-Eyüp-Büyükçekmece bölgelerinde görevli olduğu ve "DTP faaliyetleri ve haber elemanı ile görüşme yapmak" amaçlı görevlendirildikleri,

İstanbul il Jandarma Komutanlığı tarafından mahkememize gönderilen 2007 yılına ait "İstihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri" göre Sanık Niyazi MALKOÇ ile Sanık Yusuf BOZCA'nın 19.01.2007 tarihinde Bakırköy- Büyükçekmece-Küçükçekmece İlçelerine göreve çıktıklarının defterin 460. sırasındaki kayıtlardan anlaşıldığı,

Ecevit EMİR ile birlikte Hacı Şefik ŞİMŞEK'in Taksim-Eyüp bölgelerinde "Kürt -Kav adres tespiti fotoğraflaması yapmak" amaçlı "Mutad" olarak görevlendirildikleri,

Astsubay Üst Çavuş Mustafa KÜÇÜK ile Astsubay Şeref ATEŞ ile birlikte Eyüp-Fatih-Kasımpaşa Zeytinburnu-Beşiktaş bölgelerinde görevli olduğu, görevlendirme defterinde Osman Kırçalı'nın üstü çizilip Şeref ATEŞ'in yazıldığı,

Astsubay Başçavuş Mikdat ÖZBEK ile Uzman Jandarma Musa YILDIRIM'ın Beşiktaş-Sanyer-Bakırköy bölgelerinde görevli olduğu ve "Beşiktaş MİT müdürlüğünde görevli personel ile görüşmek ve Bahçeköy merkez camiinde Cuma namazını takip etmek için görevlendirildiği" görülmüştür.

22-EGM İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANLIĞI TALEBİYLE CİNAYET SONRASI YARGILAMA YÜRÜTEN İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANI ERKAN CANAK'IN DİNLENMESİ'NE DAİR ALINAN KARAR HK.

İstanbul (Kapatılan) 14. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Erkan Canak'ın, Selman Büyükburç adı kullanılarak İBDA-C (İslami Büyük Doğu Akıncılar Cephesi) Terör Örgütü faaliyeti çerçevesinde dinlenilmesine ilişkin olarak Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin (CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili) 01/08/2008 tarih ve 2008/4328 D. İş sayılı kararına esas olduğu belirtilen, sanık Yunus Yazar'ın düzenlediği iletişime müdahale talebinin dayanağı olan, sanık Yunus Yazar'ın ilgili haber alma şubesinden intikal ettiğini belirttiği ilgili haber alma şubesinin talep belgesinin araştırılarak mahkememize gönderilmesi, ayrıca bahsi geçen haber alma şubesinin hangi haber alma şubesi olduğunun, söz konusu kararın alınmasına ilişkin İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden intikal eden bir talep bulunup bulunmadığının araştırılarak mahkememize bildirilmesi için İstihbarat Daire Başkanlığına yazılan yazıya verilen 10/11/2016 tarih ve 1243819 sayılı cevabi yazıda;

"Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 01/08/2008 tarih ve 2008/4328 sayılı Hâkim kararının alınmasına esas teşkil eden Haberalma Şube Müdürlükleri tarafından hazırlanmış ve TEKOP Şube Müdürlüğüne gönderilmiş herhangi bir talep evrakına rastlanılmadığı, bu nedenle evrakın hangi Haberalma Şube Müdürlüğü tarafından talep edildiğinin tespit edilemediği,

İstanbul İl İstihbarat Şube Müdürlüğünden intikal eden bir talep bulunup bulunmadığı ile ilgili olarak, söz konusu hakim kararının alındığı dönemde başkanlığa bağlı taşra birimleri gerekli hakim kararı talep yazısı hazırlayarak kendi yargı sorumluluk alanında bulunan TMK

10 ile yetkili Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimliğine veya bu mahkemelerin olmadığı yerlerde ise görevli Özgürlük Hâkimlerine doğrudan taleplerin iletildiği, talep yazıları yetkili hâkimlikler tarafından incelendikten sonra kabul veya red kararı verildiği, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün bölge olarak İstanbul ilindeki yetkili mahkemelerden hâkim kararı aldığı, bu nedenle **İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün Başkanlıklarına talepte bulunduğu dair herhangi bir tespitin bulunmadığı**"nın bildirildiği,

Yazı ekinde;

1-Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde İle Yetkili)'nin 01/08/2008 tarih, 2008/4328 sayılı kararı,

2- İstihbarat Daire Başkan Yardımcısı sıfatıyla sanık Coşkun Çakar'ın imzasının bulunduğu 01/08/2008 tarih, 174723 sayılı, "Karar Talebi" konulu, Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğine hitaben yazılan dinleme talep yazısı,

3-Şube Müdürü sıfatıyla sanık Yunus Yazar'ın imzasını taşıyan .../08/2008 tarihli, iletişime müdahale talep formu,

4-0506 894 52 67 nolu GSM hattının Erkan Canak'a ait olduğuna dair Telekomünikasyon İletişim Başkanlığından yapılan sorguya ilişkin raporun gönderildiği,

İletişime müdahale talep formu incelendiğinde 0506 894 52 67 nolu GSM hattının, Selman Büyükburch sahte ismiyle, İBDA-C örgütü faaliyetleri kapsamında eylemler yaptığı gerekçesiyle dinlenmesinin gerçekleştirildiği, şeklinde cevaben bildirildiği,

Söz konusu cevap uyarınca İDB Şube Müdürü sanık Yunus YAZAR ile İDB Daire Başkan Yardımcısı sanık Coşgun ÇAKAR tarafından, İstanbul İlinde yargılama görevi yapmakta olan ve derdest DİNK davasına bakmakla görevli olan Mahkememin Başkanı olan Erkan CANAK'ın kendilerinden herhangi bir talep dahi olmaksızın, sahte-göstermelik bir isim ve hedef şahıs-Mahkeme Başkanıyla hiçbir bağ/bağlantısı bulunmayan bir terör örgütü adına terör faaliyetlerini deşifre etme gerekçesiyle Ankara ilinden aldıkları Mahkeme kararı ile tüm iletişimlerini takip ettikleri, söz konusu iletişim kayıtlarının tapelerinin ise hükme değin tespit edilemediği, sanıklar Yunus ve Coşgun'un firari oluşları dolayısıyla söz konusu işlemlerin sebep ve sonuçları ile amaçlanan yönlerinin bu aşamada değerlendirilemediği,

23-MÜLKİYE MÜFETTİŞİ ŞÜKRÜ YILDIZ'A VERİLEN CEVAPLAR VE RAPORU HK.

-Sanık Şükrü Yıldız'ın Mülkiye Başmüfettişi olarak İstihbarat Daire Başkanlığına yazdığı 03/03/2008 tarih, 138/34-112 sayılı yazıya sanık Ramazan Akyürek'in İstihbarat Daire Başkanı sıfatıyla vermiş olduğu 06/03/2008 tarihli 54324-2008 sayılı cevabi yazıda;

1-Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün 17/02/2006 tarih, 027248 sayılı yazısının somut istihbarat bilgisini içeren ve haber kaynağının da YİE olması hasebiyle bilgideki hedef şahıs hakkında çalışma yapılması görevini yüklediği, kaldı ki yazının yazıldığı tarih öncesi ve sonrasında kamuoyunda azınlıklara yönelik tehdit içeren haberler göz önüne alındığında Fırat (Hrant) Dink hakkında böyle bir istihbari bilginin gelmesi bu şahsa yönelik bir çalışmanın yapılmasını zorunlu kıldığı, Fırat (Hrant) Dink hakkında çalışma yapma görevinin adı geçen faaliyet ve ikamet ili olan İstanbul iline ait olduğu,

19/07/1995 tarihinde yürürlüğe giren ve olayın vuku bulduğu tarihte de yürürlükte olan Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin 38.maddesi il istihbarat şube müdürlüğünün görevleri başlıklı (b) bendinde "İstihbarat Daire Başkanlığı merkez şube müdürlüklerinin yürüttükleri hizmetleri il bazında yürütmek, topladığı bilgileri merkeze ve ilgili illere

iletmek" il istihbarat şube müdürünün görevi olduğu, İstanbul İstihbarat Şube Müdürü'nün bahse konu şahısla ilgili yürütülmesi gereken çalışmadan sorumlu olduğu, bu çalışmayı hangi birimin yerine getirmesi gerektiği hususunda inisiyatifte sahip olduğu,

2-İstihbarat Dairesi Başkanlığında bulunan İstihbarat Değerlendirme Projesi (İDP) İstihbarat Dairesi Başkanlığı merkez ve taşra birimlerinde görevli tüm personelin yapmış olduğu iş ve işlemlerine ait kayıtların tarih ve saat olarak sistem tarafından otomatik olarak tutulduğu,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazısında belirtilen Osman Hayal'in kullandığı 0538 719 31 81 nolu telefon hakkında 17/02/2006 tarihi ile cinayetin işlendiği 19/01/2007 tarihleri arasında İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından herhangi bir teknik çalışmanın yapılmadığının ekteki log kaydından anlaşıldığı,

Hrant Dink'in öldürüldüğü 19/01/2007 tarihinden önce Osman Hayal hakkında 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazıya istinaden İstihbarat Değerlendirme Projesi kapsamında evrak ve şahıs ile ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince herhangi bir çalışma yapılmadığının da ekteki log kayıtlarından anlaşıldığı,

3-İstihbarat Dairesi Başkanlığı ve Taşra birimlerindeki evrak işlemlerinin 05/05/2000 tarihli ve 61166 sayılı İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Arşiv Talimatı'na göre yürütüldüğü,

Bahse konu talimatın dağıtım başlıklı "1.g)" maddesinin 3.paragrafında "İl istihbarat birimleri kendi aralarında yaptığı yazışmalarda Başkanlığı mutlaka bilgilendirmeli ve evrakın bir sureti de Başkanlığa gönderilmelidir." 4.paragrafında; "Bilgi için Başkanlığa gönderilen evrakın üzerine İstihbarat Daire Başkanlığı yazılırken evrakın bilgisayara kayıt aşamasında ise dağıtım hanesine Başkanlıkta hangi şubeye gideceği işlenecek ve Başkanlık merkez şubeler harf kodları ile girilecektir." hükümlerinin yer aldığı, buradan da anlaşılabacağı üzere Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün 17/02/2006 tarihli ve 027248 sayılı yazısı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünden konunun gereğini yapmasını istediği ve görev yüklediğinin görüldüğü,

Arşiv Talimatı'nın personel raporları başlıklı "1.k)" maddesinde ise "İstihbarat birimlerinde çalışan personel tarafından elde edilen bilgileri içeren raporlar içerik olarak herhangi bir birime yazılmış ise resmi yazı işlemleri kısmında tüm bilgiler bilgisayara girilecektir. Herhangi bir yere yazılmayan ve dosyasına girmesi gereken raporlar ise şube müdürünün takdirinde olarak bilgisayar ortamına girilebilecek ve rapor içeriğinde yer alan şahıs, örgüt ya da kuruluşa ait bilgilerin ver girişi yapılacaktır." hükmünün bulunduğu,

Buradan da anlaşılabacağı üzere 1.g) maddesine göre Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü 17/02/2006 tarihli ve 027248 sayılı yazısı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne evrakın içeriği ile ilgili gereğinin yapılması görevini yüklediğinden İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından bahse konu evrakın içeriği hakkında gerekli araştırmanın yapılması, yapılan araştırma sonucu hazırlanan personel raporunun içeriğine göre resmi evrak hazırlanması, bahse konu talimatın veri girişi başlıklı 2.a) maddesinin 3.paragrafında yer alan "Her il kendisinin; İstanbul Daire Başkanlığı merkez ve taşra birimlerine göndermiş olduğu evrakı tarayıcıdan geçirecek ve veri girişini yapacaktır" hükmüne göre bilgisayar ortamındaki işlemlerinin yapılması, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne ve İstihbarat Dairesi Başkanlığına gönderilmesinin gerektiği,

Merkez ve taşra birimlerimizce yürütülen işlemlerin yukarıda belirtilen usul ve esaslara göre uygulanmakta olduğu, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün 17/02/2006 tarih, 027248 sayılı yazısına istinaden İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından Osman Hayal ile ilgili olarak Başkanlığımız İDP kayıtlarında herhangi bir tahkikat sonucu veya yapılmış tahkikat sonucu hazırlanmış resmi bir yazışma kaydına rastlanmadığının belirtildiği,

-Hrant Dink cinayeti soruşturması kapsamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının İstihbarat Daire Başkanlığına yazmış olduğu 29/01/2007 tarih, 2007/115 soruşturma sayılı yazısına cevaben sanık Ramazan Akyürek'in İstihbarat Daire Başkanı sıfatıyla imzasının bulunduğu 06/02/2007 tarihli cevabi yazıda,

Şüpheli olarak gözetim altına alınan Erhan Tuncel isimli şahıs hakkında derlenen bilgilere ilişkin hazırlanan BİLGİ NOTU ile bu konularda İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince Başkanlığa intikal eden evrakların birer suretinin gönderildiği,

Bilgi notunda özetle;

Erhan Tuncel'in, Trabzon ilinde 24/10/2004 tarihinde Mc Donald's şubesine yönelik bombalama eylemini gerçekleştiren Yasin Hayal isimli şahsın faaliyetlerinin kontrol altında tutulması amacıyla 17/11/2004 tarihinden itibaren YİE Yönergesi'ne uygun olarak Mehmet Kurt kod ismi ile kayıt altına alındığı,

Devam eden süreçte gerek Erhan Tuncel'in kontrolü amacıyla hakkında mahkeme kararı ile uygulanan teknik takip ve iletişimin tespiti yönündeki tedbirlerden oluşan kanaatler, gerekse buluşmalara zamanında gelmemesi, bilgi saklamaya çalışması, sıklıkla yalan söylemesi, verdiği bilgilerin birbiriyle çeliştiğinin görülmesi, güvensizlik oluşturacak tavırlar sergilemesi ve para temini için senaryo haberler üretmek sıkça para talebinde bulunması üzerine Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 17/11/2006 tarihli teklifi ve İstihbarat Daire Başkanlığının 23/11/2006 tarihli yazısı ile YİE kayıtlarından düşümünün yapıldığı,

Erhan Tuncel'den yardımcı istihbarat elemanı olarak istifade edildiği dönemde İstihbarat Daire Başkanlığına toplam 11 adet buluşma raporu ve 10 adet haber raporu gönderildiği,

Bunlardan 17/02/2006 ve 12/04/2006 tarihli (9) ve (10) numaralı haber raporlarında Yasin Hayal'in Fırat (Hrant) Dink'e yönelik bir eylem gerçekleştirebileceği bilgisine yer verildiği, aynı bilginin 17/02/2006 tarihli resmi yazı ile gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne de intikal ettirildiği,

Konuyla ilgili olarak tanzim edilen 12/04/2006 tarihli (10) nolu buluşma raporunda yer alan; "Daha önceden de size anlattığım Yasin Hayal'in İstanbul ilinde Agos gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant Dink isimli şahsa yönelik eylem gerçekleştirmeyi düşündüğünü söylemiştim. Bu fikrinden sonra Yasin ile sizin talimatınız gereği devamlı olarak görüşüyorum ve bu süreçte böyle bir eylemi yaptığı takdirde hem kendisinin hem de ülkemizin büyük zarar göreceği konusunda işliyorum. Halen kendisi Pelitli beldesinde Milliyetçi Hareket Partisinin mahalli irtibat bürosu olarak faaliyet gösteren bir kahvehanenin işletmeciliğini aldı ve çalıştırıyor. Aynı zamanda Pelitlispor'da futbolcu lisansı alarak top oynamaya başladı" şeklindeki ifadelerden de anlaşılacağı üzere Erhan Tuncel'in Yasin Hayal tarafından gerçekleştirilecek muhtemel bir eylem girişiminin önüne geçmesi konusunda ilişkili olduğu personel tarafından yönlendirme ve telkinlerde bulunduğu,

Şüphelilerden Yasin Hayal hakkında Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün istemi üzerine toplam 3'er aylık dönemleri kapsar şekilde (5) kez mahkeme kararı almak suretiyle teknik takip ve iletişim tespiti yapıldığı, bu dönemler içerisinde kayda değer bir bilgi elde edilemediğinin belirtildiği,

- Mülkiye Başmüfettişi sanık Şükrü Yıldız'ın, Sanıklar Ramazan Akyürek, Reşat Altay, Engin Dinç, Faruk Sarı, Ercan Demir, Özkan Mumcu, Muhittin Zenit ve Mehmet Ayhan ile ilgili olarak düzenlemiş olduğu 05/08/2007 tarih, Ş.Y.138/57 sayılı ön inceleme raporunda;

Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden Yasin Hayal ve Erhan Tuncel dışında, 19/01/2007 tarihinde Fırat (Hrant) Dink'in İstanbul ilinde öldürülmesi olayına karışan şüpheliler Ogün Samast, Zeynel Abidin Yavuz, Ersin Yolcu, Ahmet İskender, Tuncay Uzundal, Salih Hacısalihoğlu, Veysel Toprak, Osman Alpay, İrfan Özkan, Mustafa Öztürk, Numan Şişman,

Erbil Susam, Yaşar Cihan, Halis Egemen, Şenol Akduman ve Alper Esirgemez isimli şahıslar hakkında Trabzon Emniyet Müdürlüğünce önleme dinlemesi yapılanlara ait mahkeme kararları ve neticesinde elde edilen Fırat (Hrant) Dink ile ilgili verilerin gönderilmesinin talep edildiği,

Trabzon Emniyet Müdürlüğünün cevabi yazısında; ismi geçen şahıslar ile ilgili 19/01/2007 tarihinden önce Mustafa Öztürk isimli şahsın 0536 303 15 46 numaralı GSM telefonu ile ilgili PVSK Ek 7 maddesini yeniden düzenleyen 5397 sayılı Kanun'un 1.madesine göre CMK 250. Maddesi ile yetkili Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin kararına istinaden 30/01/2006-23/10/2006 tarihleri arasında üçer aylık dönemler halinde (3) dönem teknik takibinin yapıldığı, teknik takip neticesinde elde edilen verilerin kanuni süre bitiminde ilgili kanun hükmünce usulüne uygun olarak 01/11/2006 tarihinde imha edildiği, bunun dışında diğer ismi geçen şahıslar ile ilgili belirtilen tarih öncesinde önleme amaçlı herhangi bir teknik takip uygulaması yapılmadığının bildirildiği görülmekle,

İDB Başkanı sanık Ramazan Akyürek tarafından Mülkiye Müfettişi sanık Şükrü Yıldız'a gönderilen cevaplarda doğrudan İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünce yapılması gereken hususların mevzuat çerçevesinde izah edilerek bildirildiği, ancak söz konusu istihbaratın aynı şekilde İDB'ye de gitmiş olduğu halde İDB tarafından aynı mevzuat gereğince yapılması gereken önleyici işlemlerin neden yapılmadığına ilişkin bir izahatın ise belirtilmediği, bunun yanında İstanbul İstihbarata gönderilen yazı ekinde F3 ve F4 raporlarının gönderilmeyişiyle yine kesin öldürme bilgisi içeren haber yerine "ses getirecek eylem" şeklindeki bildirimin neden gerçeğinden farklı şekilde iletilildiğinin de izahının yapılmadığı, yine ayrıca sanık Şükrü'ye gönderilen belgelerde 10 adet haber raporu ve 11 adet buluşma raporlarından bahsedildiği halde 12 nolu buluşma raporunun ise neden bu teftiş sürecinde gönderilmediğinin veya bunun gizlendiğinin de anlaşılamadığı, yine YİE'nin görevinden uzaklaştırılmasına gerekçe gösterilen hususların aksi yönünde olup daha önce YİE hakkında İDB'ye gönderilen verimlilik raporlarının da karşılaştırılmak suretiyle somut ne gibi bir durumun gerçekleşmesi üzerine YİE'nin görevinin sonlandırıldığına ise izah edilmediği, o tarihe değin hiçbir raporda veya buluşmada tespit edilmeyen YİE'nin maddi menfaat talepleri ve diğer hususlarından ayrı olarak iki istihbarat görevlisinin tutmuş olduğu tutanağa dayalı olarak YİE'nin görevinin sonlandırılmasının ne derece uygun bir işlem olduğunun da görevi bu hususları irdeleyip denetlemek olan İstihbarat Daire Başkanlığınca anlatılıp izah edilmediği, yine İDB'nin elindeki veriler uyarınca hedef şahsın karşı karşıya olduğu vahim durumun İDB tarafından da açık şekilde bilindiği ve bunun yanında azınlıklara yönelik tehlikeli eylemlere dair uyarı içerikli yazılarla da gerekli önlemlerin alınmasının ilgili illerden istendiği de birlikte değerlendirildiğinde YİE'liğin sonlandırması sonucunda işleneceği kuvvetle muhtemel olan cinayet eyleminin de artık takibinin imkansız hale geleceğinin açık bir şekilde öngörülmesine rağmen bu görevden alınma talebinin neden İDB tarafından onaylanıp kabul edildiğinin de izah edilmediği görülmüş, bu çerçevede yukarıda belirtilen yazıların kendi sorumluluklarını ve birlikte hareket ettiği Trabzon il istihbaratının sorumluluğunu gizlemeye yönelik olduğu mahkememizce değerlendirilmiştir.

24-İSTANBUL EMN.MÜD. İSTİHBARAT ŞUBE'DE 2007 YILINDAN İTİBAREN OLUŞAN YAPILANMA HK.

Sanık Ali Fuat Yilmazer'in talebi üzerine 37. celse (18.7) numaralı ara kararı gereğince; 2007 yılı Mart ayı ile 2013 yılı Mart ayı arasında İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünde çalışan personel sayısını gösterir tabloların gönderilmesi için yazı yazıldığı,

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün03/2017 tarih, 033717 sayılı cevabi yazıları ekindeki tablolar incelendiğinde;

2007 yılı Mart ayında toplam 586 personelin görev yaptığı, bu sayının 2013 yılı Mart ayında 706 personele çıktığı, yazı ekinde gönderilen 28/03/2007-20/02/2012 tarihleri arasında İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünde göreve başlayan personel listesi incelendiğinde listede bulunan personelin büyük bölümünün 15 Temmuz 2016 tarihinden sonra çıkan KHK'lar ile görevlerinden ihraç edildikleri,

Yine yazı ekinde bulunan, sanık Ali Fuat Yılmaz'ın İstanbul İstihbarat Şube Müdürü sıfatıyla İstihbarat Daire Başkanlığına yazmış olduğu 15/07/2008 tarih, 161792 sayılı, "Personel İhtiyacı" konulu yazıda özetle; iş yoğunluğunun artması sebebiyle istihbarat hizmetlerinin ihtiyaca uygun bir şekilde yürütülebilmesi açısından ciddi sıkıntılara yol açan personel eksikliğinin bir an önce giderilmesinin büyük önem arz etmekte olduğunun belirtildiği,

Söz konusu personel sayısında yapılan artış ile FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibat/iltisaklı olup KHK ile ihraç edilen çok sayıda personelin bu şubede göreve alındıklarının anlaşıldığı, akabinde bu şube tarafından yürütülen kumpas soruşturmalarıyla devletin bekasını tehdit eden pek çok haksız iş ve işlemin gerçekleştirilerek tüm bunların merkezinde işbu şubenin görev aldığı anlaşıldığı, buna göre yanlı teftiş raporlarıyla yönlendirilen atamalar sonuçları itibarıyla değerlendirildiğinde en başından itibaren örgüt tarafından bu şubenin ele geçirilmesinin amaçlandığı görülmüştür.

25-SANIK/LAR BAZINDA OLAY HAKKINDA YAZIŞMA VE CEVAPLAR

a) Sanık Reşat Altay'a Brifing Verilip Verilmediği Hk.

4. celse (15) numaralı ara kararı uyarınca Trabzon İl Emniyet Müdürü olarak görev yapan Reşat ALTAY'ın atanması ve göreve başlaması sonrası İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından kendisine brifing verilmesine ilişkin sunumlar (dijital kayıtlar dahil) ve brifing evrakının bir örneğinin çıkartılarak gönderilmesi için Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'ne yazı yazıldığı,

Verilen cevabi yazıda; Reşat Altay'ın İl Emniyet Müdürü olarak görev yaptığı döneme ilişkin teamül olarak kendisine şube brifingi verilmiş olabileceği, ancak brifing verildiğine dair herhangi bir evrak tanzim edilmediğinden talebe ilişkin İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde bilgi/belgenin bulunmadığının bildirildiği,

Sanık ve tanık beyanlarından Sanık Reşat Altay'a brifing verilmesine ve dolayısıyla söz konusu cinayet tasarısına dair elde edilen istihbaratın paylaşılmasına ilişkin sanık aleyhine değerlendirilmesini gerektirecek düzeyde itibar edilir net bir beyanın yargılama sürecinde tespit edilemediği görülmüştür.

b) Sanık Muhittin Zenit'in Geçici Olarak Görevlendirilmesi Hk.

7. celse 16 numaralı ara karar gereğince İstihbarat Daire Başkanlığına yazı yazıldığı,

1-Bir İl İstihbarat Şube Müdürlüğü personelinin başka bir İl İstihbarat Şube Müdürlüğü emrinde geçici olarak görevlendirilmesine dair usulün ayrıntılı olarak bildirilmesi, İstihbarat Daire Başkanlığı ve/veya görevlendirmeyi isteyen İl İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından şifahi olarak bu şekilde görevlendirme yapılmasının istenip istenmeyeceği hususuna cevaben;

"İstihbarat hizmetlerinde görevli personel Valilik ve Bakanlık Makamından alınacak olur ile farklı bir ilde geçici olarak görevlendirilebileceği,

-Valilik Makamından yılın başında alınan toplu onay doğrultusunda, İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinde görevli personel Şube Müdürünün talimatı ile farklı bir ilde görevlendirilebileceği,

-Valilik onayı alınmadan şifahi talimatı ile görevlendirme yapılmadığı" şeklinde

cevap verildiği,

2-Bayburt İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görev yapmaktayken 20/01/2007 günü Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü emrinde geçici görevle görevlendirilen Muhittin Zenit'in geçici olarak görevlendirilmesine dair İstihbarat Daire Başkanlığı ve Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından Bayburt Valiliği'ne (Bayburt İl Emniyet Müdürlüğü) yazılmış bir istek yazısı bulunup bulunmadığı hususuna cevaben;

"-20/07/2007 tarihinde Muhittin Zenit'in geçici görevle görevlendirilmesine ilişkin Başkanlığımız ve Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından, Bayburt Valiliğine (Bayburt İl Emniyet Müdürlüğü) yazılmış herhangi bir talep yazısına rastlanılmadığı,

-Muhittin Zenit'in 20/07/2007 tarihinde ekipte görevli iken, Bayburt İstihbarat Şube Müdürlüğünde bulunan 2007 yılına ait 010 kod numaralı personel görev defterinin 85 numaralı sayfasında "Geçici Görev Trabzon" şeklinde Trabzon iline gidişine ilişkin bilgiye rastlanıldığı, bahse konu görev defterinin bir örneğinin gönderildiği,

-Valilik Makamından yılın başında alınan toplu onay doğrultusunda' hususu kapsamında yapılan tetkiklerde;

-Bayburt Valiliğinden İstihbarat Şube Müdürlüğü personeli ve İstihbarat hizmetlerinde kullanılan otoların 01/09/2006-31/12/2006 ile 23/01/2007-31/08/2007 tarihleri arasında geçici görevlendirilmelerine ilişkin toplu onay alındığının tespit edildiği, bahse konu iki onayda da Muhittin Zenit'in isminin geçtiği,

-Muhittin Zenit'in Trabzon iline geçici görevli olarak gönderildiği 20/01/2007 tarihinde Bayburt Valiliğinden alınan "İl dışına geçici olarak görevlendirilmeyi içeren" bir onay bulunmadığı,

-Bu sebeple Muhittin Zenit'in 23/01/2007 tarihinde Trabzon ilinde nasıl ve ne şekilde görevlendirildiğine ilişkin olarak, konunun o dönemde görev yapan Bayburt İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürüne, Bayburt İl Emniyet Müdürüne veya Bayburt Valisine sorulmasının uygun olacağına değerlendirildiği,

-Yukarıda arz edilenlerin dışında Bayburt Valiliği (Bayburt İl Emniyet Müdürlüğü) tarafından verilen herhangi bir geçici görev oluru yazısına rastlanılmadığı" şeklinde cevap verildiği,

Yazı ekinde gönderilen 21/01/2007 tarihli görev defteri fotokopisi incelendiğinde; sanık Muhittin Zenit'in isminin yazılı olduğu satırın "Düşünceler" kısmında "Geçici Görev Trabzon" ibaresinin bulunduğu görülmekle,

Sanık Muhittin Zenit'in cinayet sonrasında (21/01/2007) Trabzon iline görevlendirildiği anlaşılmıştır.

c) Sanık Muhittin Zenit'in Cinayet Sonrasında Erhan Tuncel'le Yaptığı Telefon Görüşmesine İlişkin Tutanak Hk.

Cinayetin işlendiği 19/01/2007 günü saat 16:44'te sanık Muhittin Zenit ile Erhan Tuncel'in telefon görüşmesi yaptığı, bu telefon görüşmesinin çözüm tutanağı haline getirildiği anlaşılmakla, çözüm tutanağı aşağıdaki şekildedir:

ERHAN TUNCEL: Alooo

MUHİTTİN ZENİT: Alooo

ERHAN TUNCEL: Reis nasılsın

MUHİTTİN ZENİT: İyi kardeşim sen napıyon

ERHAN TUNCEL: Valla iyidir ne yapalım ağabi

MUHİTTİN ZENİT: MSN'ye müsait misin?
ERHAN TUNCEL: Ağabi MSN'ye müsait değilim de iş yerine geçecem birazdan
MUHİTTİN ZENİT: Hı, MSN'den görüşmemiz lazım ya
ERHAN TUNCEL: Hı biraz önce de aradılar da
MUHİTTİN ZENİT: Hı
ERHAN TUNCEL: Ben de tam telefon kesildi bi numaraları var da onlara ulaşamadım yeni bir haber...
MUHİTTİN ZENİT: Belki bizimkiler aramıştır, biliyorsun da konuyu
ERHAN TUNCEL: Yok söylemediler de yeni haberim oldu
MUHİTTİN ZENİT: He he he inanayım mı lan?
ERHAN TUNCEL: Hı valla
MUHİTTİN ZENİT: İnanayım mı?
ERHAN TUNCEL: Bizimle alakası yok ağabi
MUHİTTİN ZENİT: Ulan oğlum herkesi siklediniz, silkme etme eyleme
ERHAN TUNCEL: Yok abi bizle alakası yok ağabi
MUHİTTİN ZENİT: He he
ERHAN TUNCEL: Ders çalışıyoz, işimizde gücümüzdeyiz ağabi
MUHİTTİN ZENİT: Hı
ERHAN TUNCEL: Tamam mı, bi onlarla görüşüyüm de senle görüşürüm ağabi tamam mı?
MUHİTTİN ZENİT: Kardeş bi acil görüşmemiz lazım senle ya, oradan görüşmemiz lazım
ERHAN TUNCEL: İnternette mi?
MUHİTTİN ZENİT: Hı hı
ERHAN TUNCEL: İyi tamam bi on on beş dakika sonra geliyorum abi.
MUHİTTİN ZENİT: Bekliyorum.
ERHAN TUNCEL: On beş dakika değil de böyle yarım saat de olabilir, çünkü fotokopi çektip öyle çıkacam tamam mı abi.
MUHİTTİN ZENİT: Ya sen bilirsin.
ERHAN TUNCEL: On on beş dakika sonra
MUHİTTİN ZENİT: Yani konuyla uzaktan yakından bir ilgim yok diyorsun
ERHAN TUNCEL: Yok ağabi gerçekten yok, bizimkilerin de yok yani
MUHİTTİN ZENİT: Hı
ERHAN TUNCEL: Gerçi ben görüşmüyordum yirmi yirmibeş gündür aramız bozuktu da sanmıyorum çünkü gördüm yani beş altı...
MUHİTTİN ZENİT: Şey mı Mc Donald's nerede?
ERHAN TUNCEL: O işte şeyde burdaydı yani Trabzon'da
MUHİTTİN ZENİT: Öyle mi?
ERHAN TUNCEL: Hı hı yani onlarla aynı kafeye gerçi yirmi yirmibeş gündür aram bozuktu da...
MUHİTTİN ZENİT: Niye?
ERHAN TUNCEL: Ya öyle ara bozuk değildi de şeyden dolayı, bu Gümüşhane mevzusu oldu onların bir tane şeyi var Kemal Pir diye bir PKK'nın kurucularından biri var
MUHİTTİN ZENİT: Hı
ERHAN TUNCEL: Onu söyleyince o dedi yok Gümüşhane'den falan yok, dedim bak ispatlarım falan filan...
MUHİTTİN ZENİT: Hı.
ERHAN TUNCEL: İnternette şey yapınca yani böyle biraz soğukluk oldu da yalnız evin ordalar yani sanmıyorum onların olacağını
MUHİTTİN ZENİT: Yani o konuştuğumuz konu var ya o kaç defa konuştuk da benim

..... bulandırıyor, bir de o zamna da söyledik da biliyorsun şimdi ister istemez doğal olarak o tarafa yüklenme olacak.

ERHAN TUNCEL: Yo yüklensinler bir şey çıkacağını zannetmiyorum, istedikleri gibi çünkü şu an yani çıkış olmadı buradan zannetmiyorum da, belki yani bir hataları olursa da gider bakarım yani.

MUHİTTİN ZENİT: Hı

ERHAN TUNCEL: Ama zannetmiyorum yani o kontrolleri altındaşeyden olur.

MUHİTTİN ZENİT: O çocuk vardı da bir tane

ERHAN TUNCEL: Ha o buradaydı yani çıkış olmadı

MUHİTTİN ZENİT: Bunun düşündüğü çocuk

ERHAN TUNCEL: He yani

MUHİTTİN ZENİT: Neydi onun adı?

ERHAN TUNCEL: Zeynel diye bir çocuk vardı da ondan sonra bir tane daha çıktı da zannetmiyorum, eğer onun dediği şekil yani benim bildiğim şöyle yani paylaşmak istediğim şu şöyle olur yani vurulma şekli belliydi, vurulacak şekil belli, eğer öyleyse bunlarla alakalıdır da...

MUHİTTİN ZENİT: Bunlar ya oğlum kafaya sıkılmışlar, direk kafaya sıkılmışlar.

ERHAN TUNCEL: Öldü mü?

MUHİTTİN ZENİT: Tabi canım, tek farklılık kaçmayacaktı ama bu kaçtı.

ERHAN TUNCEL: Yakalandı mı peki?

MUHİTTİN ZENİT: Yok canım.

ERHAN TUNCEL: Hı zannetmiyorum abi bunlar olduğunu ya

MUHİTTİN ZENİT: Valla bilmiyorum

ERHAN TUNCEL: Yani şeyden değil de yok yani bizim devlete karşı boynumuz incedir yani bir şey olsa paylaşırık zannetmiyorum yani

MUHİTTİN ZENİT: Kardeş şimdi konuştuğumuz o birbirinden farklı da

ERHAN TUNCEL: Şimdi konuştuğumuz farklı da şimdi bu herkesin hedefinde vardı

MUHİTTİN ZENİT: İi biliyordum da sen benimle muallaklı konuşuyorsun, sanki koyum amına gebermişse gebermiş ben gerçi onu kim gebertti diye sorgulamıyorum

ERHAN TUNCEL: Anladım anladım

MUHİTTİN ZENİT: O konuda samimiyetimden şüphe duyuyorsan ayrı bir şey

ERHAN TUNCEL: Yok yok öyle bir şey olmaz abi ben kesinlikle öyle bir şey olsa eğer bizimle alakalıysa...

MUHİTTİN ZENİT: Koyum amına yani geberdiyse geberdi onda bir şey yok.

ERHAN TUNCEL: Ha ben getiririm bak bizimle alakalıysa ben getiririm eğer bizimle alakalıysa ben onu araştırırım, öğrenirim, getiririm, uygun bir şekilde de size teslim ederim yani

MUHİTTİN ZENİT: Lan oğlum niye getiriyorsun ya, getirmenin ne gereği var

ERHAN TUNCEL: Şeyden eğer bizle alakalıysa benim de hiçyeni aradılar, ben internette konuşuyordum hatta.....

MUHİTTİN ZENİT: Biraz önce geldim gördüm şeye internete, biraz önce geldim

ERHAN TUNCEL: Üç saat kaldım internette anladın mı?

MUHİTTİN ZENİT: Hı

ERHAN TUNCEL: Çünkü sınavlar var yani final zamanı

MUHİTTİN ZENİT: Hı iyi tamamonu bir yaplaşım dedim nedir ne değildir diye

ERHAN TUNCEL: Yok sağol abi Allah razı olsun eğer bir şey de olursa yani sizin aklınızla düşünmem daha sağlıklı

MUHİTTİN ZENİT: Ya yoo sen şeyli bakıyorsun şimdi, benim ona moralim bozuldu ortak

ERHAN TUNCEL: Çoğu çok kişinin hedefine vardı
MUHİTTİN ZENİT: Yav biliyorum da koyuyum amina şimdi sen bana şey yapıyorsun yani ben sanki ne alakası var koyum amina canım
ERHAN TUNCEL: Ya anladım dediğini çok iyi anladım da biraz önce telefonu açtım, dedim telefon kapalı kalsın
MUHİTTİN ZENİT: Hı
ERHAN TUNCEL: Baktım iki tane arama vardı işte, nodan sonra şey olunca bayağıda sizinkilerle görüşmüyordum, biraz burukluk vardı hiç aramıyorlardı
MUHİTTİN ZENİT: Hı
ERHAN TUNCEL: Biraz önce ardılar işte şu anda kalkınma tarafındayım ben
MUHİTTİN ZENİT: Hı iyi tamam hadiben dedim yani belki şey yaparsın değerlendiririm dedim
ERHAN TUNCEL: Yok ağabi yok önemli değil de yani bizle alakalı ben zannetmiyorum da inşallah da değildir yani
MUHİTTİN ZENİT: Hı
ERHAN TUNCEL: Ama yapanın elin koluna sağlık
MUHİTTİN ZENİT: Öyle tabi canım orası öyle
ERHAN TUNCEL: İyi tamam abi
MUHİTTİN ZENİT: Tamam reis görüşürüz kardeş
ERHAN TUNCEL: Tamam abi görüşürüz
MUHİTTİN ZENİT: Hadi Allah'a emanet ol
ERHAN TUNCEL: Tamam.
Şeklinde olduğu, söz konusu görevlendirme bilgileri ile YİE ile cinayet öncesi ve sonrası özellikle arzedilen işbu son iletişimi hakkında diğer hususlarla birlikte ayrıntılı olarak aşağıda "Vakıalar" bölümünde değerlendirme yapılacaktır.

ç) Cinayet öncesi keşif iddiası/Trabzon ili Maçka ilçesinde meydana gelen cinayet olayı zanlısı Coşkun Aydın'ın yerinin tespiti ve yakalanması olayı hakkında görev yazıları

48. celse (14.8) nolu ara kararı gereğince; Okan Şimşek, Gazi Günay ve Ergün Yorulmaz'ın Trabzon ili Maçka ilçesinde meydana gelen cinayet olayı zanlısı Coşkun Aydın'ın yerinin tespiti ve yakalanması amacıyla 2006 yılı Ağustos ayında İstanbul'da görevlendirilip görevlendirilmediklerinin bildirilmesiyle görevlendirmeye dair tüm evrak ile yapılan çalışmalara dair adı geçen kişilerce düzenlenmiş evrakların onaylı bir örneğinin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için Trabzon İl Jandarma Komutanlığı ve Trabzon Defterdarlığına yazılan yazı cevapları incelendiğinde;

Sanıklar Gazi Günay, Okan Şimşek ve Ergün Yorulmaz'ın 08/08/2006-12/08/2006 tarihleri arasında Coşkun Aydın isimli şahsın İstanbul ilinde yakalanması için görevlendirildikleri, buna ilişkin görevlendirme yazıları ile geçici görev yolluğu bildirimi ve ödeme emirlerinin gönderildiği,

Söz konusu görevlendirme bilgileri hakkında diğer hususlarla birlikte ayrıntılı olarak aşağıda değerlendirme yapılacaktır.

d) Sanık Volkan (Satılmış) Şahin'in Kırklareli İline Firari Asker Sevkine İlişkin Gelen Evraklar

Sanık Volkan Şahin'in 18/01/2007 günü İstanbul'da bulunması sebebinin Kırklareli'ye firari asker sevkı nedeniyle olduğunu bildirmesi üzerine mahkememizce Trabzon Askerlik Şube Müdürlüğünden getirilen evraklar incelendiğinde;

Sanığın, 16/01/2007 tarihinde teslim aldığı Ahmet Bülbül isimli asker firarisini 18/01/2007 günü Kırklareli Lüleburgaz'daki 65.Mekanize P. Tug. Loj. Ds. Bkm. Birlik Komutanlığına teslim ettiği, buna ilişkin teslim tesellüm tutanakları, görevlendirme ve harcırah yazılarının da mahkememize gönderildiği görülmüştür.

e) Fail Ogün Samast'ın Cinayet Öncesi Karıştığı Yaralama Olayı ve Sanıklar Cevat Eser, Ünsal Gürel ve Ahmet Faruk Aydoğdu ile failin irtibatı ile ilgili

Mahkememiz yargılamasının 48.celse 14.6 nolu ara kararı uyarınca; Ogün Samast'ın karıştığı yaralama olayına ilişkin 2006/9368 sayılı soruşturma evrakının bir örneğinin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan müzekkere cevabının geldiği, soruşturma dosyasının onaylı örneğinin gönderildiği, soruşturma dosyası incelendiğinde;

Ogün Samast'ın 14/11/2006 tarihinde Mehmet Galip Pulatoğlu'na karşı yaralama suçunu işlediğinden bahisle Trabzon İl Merkez Jandarma Komutanlığınca yapılan tahkikat üzerine düzenlenen fezleke ile Trabzon C. Başsavcılığının 2006/9368 sırasına kayden soruşturma açıldığı, soruşturma sonunda mağdurun şikayetinden vazgeçmesi nedeniyle kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği,

17 Kasım 2006 tarihli fezlekede sanık Cevat Eser'in İl Merkez J. Karakol Komutanı olarak imzasının bulunduğu, fezlekede ayrıca sanık Ahmet Faruk Aydoğdu'nun da parafının bulunduğu,

Tahkikat evrakları içerisinde bulunan, sanıklar Cevat Eser, Ünsal Gürel ve Ahmet Faruk Aydoğdu tarafından düzenlenen **14/11/2006 tarihli tutanakta** Ogün Samast'ın 18 yaşından küçük olması nedeniyle ifadesinin alınmadığının belirtildiği görülmüştür.

f) NTV kanalındaki haber görüntüleri hk.

Sanık Muammer Ay müdafinin talebi üzerine NTV kanalının 20/01/2007 günü 20:00-22:00 saatleri arasına kayıtları getirtilerek incelendiğinde;

Saat 20:50 itibariyle son dakika ibaresiyle "Hrant Dink cinayeti, Polis zanlının Trabzonlu Ogün Samas olduğunu belirledi" şeklinde alt yazının geçtiği, akabinde saat 20:51 itibariyle haber stüdyosundan canlı yayına geçildiği, yayına bağlanan spikerin, polisin cinayet zanlısının Trabzonlu Ogün Samas olduğunu tespit ettiğini, ayrıca Ogün Samas'ın Yasin Hayal'in arkadaşı olduğunun da tespit edildiğini, Ogün Samas'ın babası Ahmet Samas ile birlikte yaklaşık 10 kişinin de gözaltına alındığını aktardığı hususları görülmüştür.

B-ADLİ TIP KURUMU VE BİLİRKİŞİ RAPORLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

1-HTS ANALİZ VE BİLİRKİŞİ RAPORLARI :

a- Soruşturma Ve Kovuşturma Sırasında Elde Edilen Dijital Materyallerle İlgili Olarak Bilirkişi Barış Başar'dan Alınan 18/02/2020 Tarihli Bilirkişi Raporunda Özetle;

Sanık Şükrü Yıldız'dan ele geçen materyaller içerisinde dava konusu herhangi bir bulguya rastlanmadığı,

Sanık Özkan Mumcu'ya ait Samsung GSM_GT-I9300 Galaxy S III marka model cep telefonuna ait imaj dosyasında yapılan incelemede; KakaoTalk ve Tango uygulamalarına ait kırıntılara rastlandığı, internet tarayıcı geçmişinde Hrant Dink cinayeti ve FETÖ örgütüyle ilgili haberlere ait bazı resimler bulunduğu tespit edildiği,

Sanık Ercan Gün'e ait AKARE_USB_4GB ve TOSHIBA_USB_32GB isimli 2 adet imaj dosyası üzerinde yapılan incelemede dava konusu herhangi bir bulguya rastlanmadığı,

Sanık Mehmet Ali Özkılınç'a ait Samsung Galaxy Note II telefon, 32 GB hafıza kartı ve sim kartın imajı üzerinde yapılan incelemede; İmaj içeriklerinde, internet tarayıcı geçmişİ çetele dosyalarında; “Agos Gazetesi”, “Hrant Dink davası”, “Dink cinayeti”, “FETÖ/PDY”, Fetullah Gülen, “www.rotahaber.com web sitesine ziyaret edildiğine dair arama kelimelerine rastlanmış, Kakao Talk ve Piriform isimli uygulamalara ait kalıntılara rastlanmış olup uygulamalar içerisinde “Risale- i Nur” ifadelerinin tespit edildiğı,

Sanık Yüksel Avan'dan ele geçen Samsung Galaxy S6 marka celp telefonunda yapılan incelemede dava konusu herhangi bir bulguya rastlanmadığı,

Sanık Hacı Şefik Şimşek'e ait Apple iPhone 7 A1778 model cep telefonunu imajı içerisinde internet tarayıcı geçmişinde “Hrant Dink” cinayeti ve ByLock ile ilgili haberlere rastlanıldığı, ancak dava konusu başka herhangi bir bulguya rastlanmadığı,

Sanık Murat Bayrak'a ait Nokia 7610 cep telefonu, sim kart ve hafıza kartı üzerinde yapılan incelemede; Nokia 7610 model telefonun Symbian işletim sistemine sahip olduğu, imajının alınmadığı, 64 MB kapasiteli SD kartın imajının alındığı, imaj üzerinde yapılan incelemede dava konusu herhangi bir bulguya rastlanmadığı,

Sanık Hamdi Egbatan'a ait LG GSM D802 G2 marka model telefona ve 89902860302228668711 ICCID numaralı Avea marka sim karta ait imaj üzerinde yapılan incelemede; FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün örgüt içi haberleşmede kullandığı Kakao Talk ve Eagle isimli programlarla CleanThemAll (CTA) isimli yazılıma ait kırıntılara rastlandığı,

Sanık Resul Kütükoğlu'na ait telefon imajında yapılan incelemede Kakao Talk uygulamasına ait kırıntılara rastlandığı, internet tarayıcı geçmişinde Hrant Dink cinayeti, Samsun İl Jandarma Komutanlığı'nda FETÖ'den gözaltına alınan Uzman Çavuş haberlerine ait ziyaretler olduğu,

Sanık Bekir Yokuş'a ait telefon imajı üzerinde yapılan incelemede Kakao Talk ve Tango isimli uygulamalara ait kırıntılara, internet tarayıcı geçmişinde Fetullah Gülen ile ilgili haberlere rastlandığı,

Sanık Ahmet Faruk Aydoğdu'ya ait telefon imajı üzerinde yapılan incelemede Kakao Talk ve Tango isimli uygulamalara ait kalıntılara, internet tarayıcı geçmişinde Hrant Dink suikasti ile ilgili haberlere rastlanıldığı belirtilmiştir.

b- Galip Taşkın'ın İstanbul Emniyet Müdürlüğü Muhabere Elektronik Şube Müdürlüğünün e-posta ihbar hattına gönderdiği ihbarda; "2006 yılı Aralık ayı başlarında sanıklar Okan Şimşek ve Veysel Şahin ile Hrant Dink cinayeti zanlıları Yasin Hayal ve Ogün Samast'ın Maçka'da bir restoranda buluştukları" iddiasına ilişkin olarak İstanbul TEM Şube Müdürlüğü görevlilerince yapılan araştırmaya ilişkin olarak düzenlenen 19/05/2017 tarihli HTS tespit ve değerlendirme tutanağında;

"Galip TAŞKIN adlı şahsın beyanlarına istinaden Yasin HAYAL, Ogün SAMAST, Okan ŞİMŞEK ve Veysel ŞAHİN isimli şahısların kullanımlarında bulunan GSM hatlarına ait iletişim tespitine yönelik yapılan çalışmalarda;

Sanıklar Okan ŞİMŞEK ve Veysel ŞAHİN'in kullanımlarında bulunan GSM hatlarının 6-9 Aralık 2006 tarihlerinde Trabzon ili Maçka ilçesi çevresinde bulunan baz istasyonlarından sinyal aldığı,

Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın kullanımlarında bulunan GSM hatlarının ise 6-9 Aralık 2006 günü Pelitli bölgesinde bulunan baz istasyonlarından sinyal aldığı,

Ogün SAMAST'ın 2006 yılı Aralık ayına ait iletişim ve baz bilgileri incelendiğinde GSM hattının Trabzon ili Maçka ilçesi çevresinde bulunan baz istasyonlarından sinyal almadığı,

Yasin HAYAL'in kullanımında bulunan Bahattin HAYAL adına kayıtlı 538 719 31 81

numaralı GSM hattına ait 2006 yılı Aralık ayında herhangi bir iletişim bilgisinin olmadığı, en son iletişim bilgisinin 16.10.2006 tarihinde gerçekleştiği,

Yine Yasin HAYAL ve arkadaşı Ahmet İSKENDER'in ortak kullanımlarında bulunan 535 396 82 21 numaralı hatta ait 23.07.2006-01.01.2008 tarihleri arasındaki iletişim ve baz bilgileri incelendiğinde bahse konu hattın 2006 yılı Aralık ayı boyunca Trabzon ili Maçka ilçesi çevresinde bulunan baz istasyonlarından sinyal almadığı, 535 396 82 21 numaralı hattın sadece 6 Eylül 2006, 18 Kasım 2006, 19 Kasım 2006 ve 1 Ocak 2007 tarihlerinde Trabzon ili Maçka ilçesi çevresinde bulunan baz istasyonlarından sinyal aldığı,

Galip TAŞKIN isimli şahsın adına kayıtlı 0535 424 40 19 numaralı hattın olduğu tespit edilmekle birlikte, bahse konu hatta ait iletişim tespitine yönelik verilerin (HTS kayıtlarının) mevcut olmadığı anlaşıldığından, gerek 2006 yılı Aralık ayında gerekse öncesinde ve sonrasında iletişim ve baz bilgilerinin tespit edilemediğinin belirtildiği,

Mahkememizce yapılan değerlendirmede; gerek yukarıdaki HTS tespitine ilişkin bilgiler, gerek Galip Taşkın'ın beyanları, gerekse ihbarda adı geçen Galip Taşkın'ın eniştesi Ali Osman Ayaydın'ın beyanları dikkate alındığında ihbardaki bilgileri doğrulayacak herhangi bir veriye rastlanmadığından Galip Taşkın'ın beyanlarına itibar edilmemiştir.

2-ATK RAPORLARI

Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğünce düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağında;

X2 şüpheli şahsın sanıklardan Emre Cingöz,
X3 şüpheli şahsın sanıklardan Ecevit Emir ya da Hacı Şefik Şimşek,
X4, X5, X6, X9, X10, şüpheli şahısların İstanbul Jandarma Personeli,
X7 şüpheli şahsın sanıklardan Yavuz Karakaya,
X8 şüpheli şahsın sanıklardan Bekir Yokuş,
X11 şüpheli şahsın emekli askeri personel veya FETÖ/PDY'ye mensup sivil şahıs,
X13 şüpheli şahsın sanıklardan Ali Barış Sevindik olduğunun değerlendirildiğinin belirtildiği,

Adli Tıp Kurumundan Alınan Raporlar

Cinayet mahallini doğrudan gören bir kamera kaydı olmadığı, cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kamera görüntülerinde yer alan şüpheli şahıslarla, İstanbul TEM Şube Müdürlüğünce olay yerinde bulunduğu belirtilen sanıklara (Ali Barış Sevindik, Emre Cingöz, Ecevit Emir, Hacı Şefik Şimşek, Bekir Yokuş ve Yavuz Karakaya) ait fotoğraflar karşılaştırılarak görüntülerdeki şahısların mahkememiz dosyası sanıkları olup olmadığı hususunda karşılaştırma yapılmak üzere Adli Tıp Kurumundan rapor alınmasına karar verildiği,

1-Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinin 10/10/2017 tarih, 2017/67829 sayılı raporunda;

6.1. Kafa ve yüz morfolojisi, Saç yapısı, Kaş yapısı, Burun yapısı, Çene yapısı yönlerinden benzerlikler görülmekle;

2 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Emre CİNGÖZ'e** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese

konusu görüntü örnekleriyle **benzerlikler** göstermektedir **(+1)***" şeklinde değerlendirildiği,

6.2. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı anlaşılmakla,

3 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Ecevit EMİR'e** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için **yetersizdir(0)***" şeklinde değerlendirildiği,

6.3. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı anlaşılmakla,

3 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Hacı Şefik ŞİMŞEK'e** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için **yetersizdir(0)***" şeklinde değerlendirildiği,

6.4. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı anlaşılmakla,

8 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Bekir YOKUŞ'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için **yetersizdir(0)***" şeklinde değerlendirildiği,

6.5. Kafa ve yüz morfolojisi, Burun yapısı, Kulak yapısı, Çene yapısı yönlerinden farklılıklar görülmekle;

13 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Ali Barış SEVİNDİK'e** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle **farklılıklar** göstermektedir **(-1)***" şeklinde değerlendirildiği,

6.6. Yapılan incelemede "Akbank ATM 19.01.2007 görüntüleri" isimli klasör içerisinde bulunan "ATM AK DIS.im_" isimli görüntü dosyasının veri içermediği anlaşılmıştır, İstenilen husus hakkında sağlıklı bir değerlendirme yapılabilmesi için olay anına ilişkin görüntü kayıtlarının, oynatıcı programları ve/veya kodekleriyle birlikte CD/DVD/USB bellek ortamına aktarılarak Kurumumuz delil teslim prosedürüne uygun bir biçimde mühürlü bez torba içerisinde gönderilmesi gerektiği,

6.7. Yavuz KARAKAYA'nın önden, her iki yandan ve güvenlik kamerasındaki açılara uygun olarak (orijinal boyutları değiştirilmeden) yeni çektirilecek yüksek kalitede, arkada metrik ölçek ile çekilmiş fotoğraflarının dijital ortamda (CD/DVD) Kurumumuz delil teslim prosedürüne uygun bir biçimde mühürlü bez torba içerisinde teminen gönderilmesi gerektiğinin bildirildiği,

2-Adli Tıp Kurumunun 10/10/2017 tarihli raporu uyarınca sanık Yavuz Karakaya'nın fotoğrafları yeniden çekilerek Adli Tıp Kurumuna gönderilmesi üzerine düzenlenen Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinin 02/02/2018 tarih, 2017/111743 sayılı raporunda;

"6.1. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını

(genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı anlaşılmakla, 1 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Yavuz KARAKAYA**'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için **yetersizdir(0)***" şeklinde değerlendirildiği,

3-Dosyada mevcut 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağında belirtilen görüntü kayıtlarının, iyileştirmesi çalışması yapılmak üzere TUBİTAK'a gönderildiği, TUBİTAK tarafından bahse konu görüntülerin iyileştirilerek CD içerisinde mahkememize gönderildiği,

Ham görüntü kayıtları, iyileştirilmiş görüntüler ve sanıklara ait fotoğraflar eklenerek görüntülerde geçen şahısların fotoğrafları gönderilen sanıklar olup olmadığı ve görüntülerde yer alan Renault marka araçların plakalarının tespiti hususunda rapor düzenlenmesi için Adli Tıp Kurumu Başkanlığına yazılan yazı üzerine **Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinde düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda;**

6.1. Kafa ve yüz morfolojisi, Çene yapısı, Postür ve genel beden yapısı yönlerinden farklılıklar görülmekle;

X4 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle **farklılıklar** göstermektedir **(-1)***" şeklinde değerlendirildiği,

6.2. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı,

Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Pikselizasyon ve bloklasmalar meydana geldiğinden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmuş olduğu anlaşılmakla, Kafa ve yüz morfolojisi, Postür ve genel beden yapısı yönlerinden farklılıklar görülmekle;

X5 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle **kısmi farklılıklar** göstermekle birlikte karar vermek için **yetersizdir(0-)***" şeklinde değerlendirildiği,

6.3. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Pikselizasyon ve bloklasmalar meydana geldiğinden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmuş olduğu anlaşılmakla, Kafa ve yüz morfolojisi, Postür ve genel beden yapısı yönlerinden benzerlikler görülmekle;

X6 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle **kısmi benzerlikler** göstermekle birlikte karar vermek için **yetersizdir(0+)***" şeklinde değerlendirildiği,

6.4. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı,

Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Pikselizasyon ve bloklasmalar

meydana geldiğinden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmuş olduğu anlaşılmakla, **X9 no.lu şahıs'a** ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği,

6.5. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Pikselizasyon ve bloklasmalar meydana geldiğinden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmuş olduğu anlaşılmakla, **X10 no.lu şahıs'a** ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği

6.6. Kafa ve yüz morfolojisi, Burun yapısı, Çene yapısı, Postür ve genel beden yapısı yönlerinden farklılıklar görülmekle;

X11 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle farklılıklar göstermektedir (-1)*" şeklinde değerlendirildiği

6.7. Kafa ve yüz morfolojisi, Çene yapısı, Postür ve genel beden yapısı yönlerinden farklılıklar görülmekle;

X12 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle farklılıklar göstermektedir (-1)*" şeklinde değerlendirildiği

6.8. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Pikselizasyon ve bloklasmalar meydana geldiğinden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmuş olduğu anlaşılmakla, **X14 no.lu şahıs'a** ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği,

6.9. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Pikselizasyon ve bloklasmalar meydana geldiğinden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmuş olduğu anlaşılmakla, Kafa ve yüz morfolojisi, Postür ve genel beden yapısı yönlerinden farklılıklar görülmekle;

X15 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle kısmi farklılıklar göstermekle birlikte karar vermek için yetersizdir(0-)*" şeklinde değerlendirildiği,

6.10. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri

yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Pikselizasyon ve bloklasmalar meydana geldiğinden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmuş olduğu anlaşılmakla, **X9 no.lu şahıs'a** ait görüntü örnekleri ile **Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, Şeref Ateş, Yusuf Bozca'ya** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği,

6.11. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı anlaşılmakla, **X10 no.lu şahıs'a** ait görüntü örnekleri ile **Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, Şeref Ateş, Yusuf Bozca'ya** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği,

6.12. İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Pikselizasyon ve bloklasmalar meydana geldiğinden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmuş olduğu anlaşılmakla, **X14 no.lu şahıs'a** ait görüntü örnekleri ile **Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, Şeref Ateş, Yusuf Bozca'ya** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği

6.13. Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, Şeref Ateş ve Yusuf Bozca'nın önden, her iki yandan ve güvenlik kamerasındaki açılara uygun olarak (orijinal boyutları değiştirilmeden) yeni çektirilecek yüksek kalitede, arkada metrik ölçek ile çekilmiş fotoğraflarının dijital ortamda (CD/DVD) Kurumumuz delil teslim prosedürüne uygun bir biçimde mühürlü bez torba içerisinde teminen gönderilmesi gerektiği,

6.14. İlgi 2.1. tarih ve sayılı yazınızda, "c01000070119142859.vgz" isimli videoda, kamera saatine göre "15:44:25"de aracın geçtiğinin belirtildiği ancak belirtilen saatte aracın geçmediği, "15.07.2016" tarihli "CD ÇÖZÜMLEME VE TESPİT TUTANAĞI"nda belirtilen saate göre "14:44:24"de geçen Renault marka gri renkli aracın plakasının tespitine yönelik çeşitli yazılımlar kullanılarak, renk ve doygunluk değerlerinin düzenlenmesi, parlaklık ve kontrast değerlerinin düzenlenmesi, keskinleştirme, bulanıklık giderme işlemleri uygulanmış olup iyileştirilmiş görüntü dosyalarının UYAP üzerinden raporumuz ekinde tarafınıza gönderildiği,

6.15. İlgi 2.1. tarih ve sayılı yazınızda, "ATM AK DIS.im_" isimli videoda, kamera saatine göre "13:02:27.57"de aracın geçtiğinin belirtildiği ancak belirtilen saatte aracın geçmediği, kamera saatine göre "13:02:20.00"da geçen Renault marka gri renkli aracın plakasının tespitine yönelik çeşitli yazılımlar kullanılarak, renk ve doygunluk değerlerinin düzenlenmesi, parlaklık ve kontrast değerlerinin düzenlenmesi, keskinleştirme, bulanıklık giderme işlemleri uygulanmış olup iyileştirilmiş görüntü dosyalarının UYAP üzerinden

raporumuz ekinde tarafınıza gönderildiği,

6.16. Emre Cingöz, Ecevit Emir, Hacı Şefik Şimşek, Bekir Yokuş, Ali Barış Sevindik için Şubemizin 10/10/2017 tarih ve 13374450-101.04-2017/67829/1534-1086 sayılı raporuna eklenecek bir husus bulunmadığı,

6.17. Yavuz Karakaya için Şubemizin 02/02/2018 tarih ve 13374450-101.02-2017/111743/2734/2023S sayılı raporuna eklenecek bir husus bulunmadığı" belirtilmiş, ..Denilmektedir.

İşbu raporun 6.14 ve 6.15 nolu maddelerinde belirtilen, Renault marka araçlara ait iyileştirilmiş görüntüler mahkememize gönderilmiş ancak yapılan incelemelerde araçlara ait plakalar tespit edilememiştir.

C- İDDİA OLUNAN VAKIALARIN DEĞERLENDİRİLMESİ

- 1) Tanık Galip Taşkın'ın İhbarı hk.
- 2) Trabzon İlinde İşlenen bir Cinayet İle İlgili Coşkun Aydın-Halit Sağlam'ın takibi hk. (cinayet öncesi ağustos/2006'da keşif yapıldığı iddiası)
- 3) Firari Asker Ahmet Bülbül'ün Kırklareli'ndeki Birliğine Sanık Satılmış Şahin İle Sevki hk.- Sanıkla Fail Ogün Samast'ın Otogarda Görüşmesi İddiası-
- 4) Fail Ogün Samast 'ın Cinayet Öncesi Karıştığı Yaralama Olayı Nedeniyle Sanık Jandarma Görevlileri Cevat Eser, Ünsal Gürel, Ahmet Faruk Aydoğdu İle İrtibatları hk.
- 5) Sanık Satılmış Şahin İle Erhan Tuncel, Tuncay Uzundal irtibatı hk.
- 6) Tanık Coşkun İğci'nin İfadeleri, Trabzon Jandarma Görevlilerinin Bilgi Alması , Cinayet Sonrası Rapor (Görev Sonuç Raporu ve Haber Kayıt ve Bildirim Formu) Tanzimleri hk.
- 7) Fırat (Hrant) Dink'in 2004 Yılında İstanbul Valiliği'nde Tehdit Edilip Edilmediği hk.
- 8) Mit Müsteşarlığı'nın Cinayet Eyleminden Haberdar Olup Olmadığı hk.
- 9) Yazarlar Orhan Pamuk Ve Yaşar Kemal'in Koruma Kararları hk.
- 10) 9 No'lu F3-F4 Raporlarının İletimi Sonrası Yapılması Gerekenler Hk. (İDP (İstihbarat değerlendirme projesi) KAYDI, Hedef Şahıslar Program kaydı ve PİO (Planlı İstihbarat Operasyonu) yapılması)
- 11) Muhittin Zenit'in Cinayet Sonrası Erhan Tuncel İle Telefon Görüşmesi ve Trabzon iline görevlendirilmesi hk.
- 12) Tetikçi/lerin Öğrenilmesi, Görüşmelerin Kaydedilmemesi, Haber Raporların Gizlenmesi Veya Tutulmaması, Yie'nin Düşümü Hk.
- 13) Cinayet Mahallinin Görüntü Kayıtları hk.
- 14) Cinayet Mahallinde Bulunan Ve Fail Ogün Samast'ı Takip Eden/ Eşlik Eden Sanıklar hk.
- 15) Mülkiye Müfettişi Sanıklar Şükrü Yıldız Ve Mehmet Ali Özkılınc'ın Araştırma,soruşturma Ve Ön İncelemeleri hk.
- 16) Başbakanlık Teftiş Kurulu Müfettişleri Mehmet Akın, Ayşegül Genç Ve Yasemin Tuğçe İnan'ın Rapor Süreci Ve Sonrasına Dair İddia Ve Beyanları Hk.
- 17) İDB Başkanı Sanık Sabri Uzun, Trabzon Ve İstanbul Emniyet Müdürleri Sanıklar Reşat Altay Ve Celalettin Cerrah, İstihbarat Şube Müdürleri Sanıklar Ahmet İlhan Güler Ve Engin Dinç'in Sorumlulukları

Başlıkları altında elde edilen bilgi ve bulgular aşağıda ayrıntılı olarak değerlendirilmiştir.

1-TANIK GALİP TAŞKIN'IN İHBARI HK.

İstanbul C.Başsavcılığı'nca Jandarma görevlileri hakkında düzenlenen 10.05.2017 tarihli iddianame ile Galip TAŞKIN isimli Şahıs tarafından 14/01/2013 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü e-posta ihbar hattına "*Yasin Hayal ve Ogün Samast ile Trabzon İl Jandarma görevlileri Veysel Şahin ile Okan Şimşek'in 2006 yılı Aralık ayı başlarında Trabzon Maçka Yolu üzerindeki köftecide buluştukları ve konuştuklarına dair*" dilekçe gönderildiği, ihbar dilekçesinin İstihbarat Şube Müdürlüğünce soruşturma dosyasına gereği için gönderilmeden ve hiç bir işlem yapılmadan bekletildiğinin soruşturmada görevli kolluk görevlilerince tespit edilmesi üzerine Savcılıkça 02/08/2016 tarihinde Tanık sıfatıyla alınan yeminli ifadesinde şahsın; "*14/01/2013 tarihli İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Elektronik Şube Müdürlüğüne e posta ihbar hattına gönderdiği ihbar metni içeriğini tekrar ederek, Eniştem Ali Osman AYAYDIN ile birlikte iş yeri açma hazırlığı yapıyorduk, eniştemin Artvin ilinde bir iş yeri vardı, bu işyeri ile bağlantılı olan bağkurunu Pazartesi günü kapatmıştı, eniştemin Artvinde ki bağkurunu kapatmasından iki gün önce ben ihbarıma konu olayı gördüm. Ben Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Veysel ŞAHİN ve Okan ŞİMŞEK i önceden tanıyordum, Yasin HAYAL i de Mc Donalds bombalanması olaylarını duyduğum için simayen tanıyordum. İhbar metninde belirttiğim gibi 2006 yılı Aralık ayı başlarında yukarıda ismini verdiğim eniştem ve onun enişttesi ile birlikte Trabzon Maçka yolu üzerinde Et Köfte yapan bir lokantaya yemek yemek amacıyla gelmiştik, buraya daha önceden tanıdığım Veysel Uzman ve Başçavuş Okan ŞİMŞEK Beyaz renkli Ford Transit münibüs marka sivil bir araçla geldiler, yemek yediğimiz iş yeri sote diye tabir edilen تنها bir yerdeydi, iş yerinde müşteri olarak sadece biz ve onlar bulunuyorduk, Yasin HAYAL ve yanında bulunan esmer çelimsiz çocuk iş yerinin içinde bulunuyorlardı, yanımdaki kişilerle birlikte biz de işyerinin içine girdik, ellerimi yıkamak için lavobaya gittiğim sırada ben işyerinin içinde bulunan Yasin HAYAL ve yanındaki şahsı gördüm, Veysel Uzman ve Başçavuş Okan ŞİMŞEK Yasin HAYAL ve yanında bulunan esmer çelimsiz çocukla iş yeri içinde ayrı bir odaya geçtiler, Hrant DİNK cinayetinden sonra Ogün SAMAST ın Samsun Jandarma da çekilen fotoğrafları basında yayınlandıktan sonra ben Yasin HAYAL in yanında bulunan şahsın Ogün SAMAST olduğunu öğrendim, korktuğum için kimseye de birşey söylemedim, ancak daha sonra Generaller içeride yatıyorsa bu adamlar da yatsın diyerek vicdani bir sorumluluk duygusu ile bildiklerimi soruşturması için ihbara konu ettim, ancak bugüne kadar bana hiç bir soruşturma makamınca bu konuda bir şey sorulmadı, ben aynı konuyu içeren ihbar yazısını jandarmanın muhabere elektronik servisine de gönderdim, yani bu konuyu jandarmaya da ihbar ettim, ancak oradan da bugüne kadar bana herhangi bir dönüş olmadı"* şeklinde beyanda bulunduğu, Tanığın anlatımı, ihbar dilekçesine konu olay ile Veysel ŞAHİN ve Okan ŞİMŞEK'in HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinin uyumlu oldukları, tanık Galip TAŞKIN'ın beyanlarının gerçeği yansıttığının tespit edildiği, Tanık Galip Taşkın'ın Trabzon-Maçka yolunda belirttiği lokantanın bulunduğu bölgede belirtilen tarihte şüpheliler Veysel Şahin ve Okan Şimşek'in telefonlarının sinyal bilgisi ve baz vermesi nedeniyle tanık Galip Taşkın'ın enişttesi Ali Osman Ayaydın'ın dinlenmesine de bu nedenle gerek duyulmadığının ileri sürüldüğü,

Tanığın enişttesi Ali Osman Ayaydın'ın Mahkememiz talimatı üzerine kollukça 28.06.2017 tarihinde Bilgi Sahibi Sıfatıyla alınan ifadesinde, Tanık Galip'in ifadesinde geçen hususlarla ilgili olarak kendisi ile herhangi bir işyeri açma girişimi olmadığını, 2006 yılında Galip'in plastik doğrama üzerine işyerinin bulunduğunu, bu tarihlerde kendisinin de Artvin ilinde esnafılık yaptığını, belirtilen yerde yemek olayını hatırlamadığını, adı geçen Jandarma görevlileri ile cinayetin azmettiricisi Yasin Hayal ile faili Ogün Samast'ı da tanımadığını

belirttiği,

Tanık Galip'in mahkememizce alınan beyanında "Cinayet failleri Yasin ve Ogün'ü tanımadığını, sonradan basından gördüğünü, daha önceden Jandarma istihbarat elemanı Veysel ve Okan olarak bildiği şahıslarla belirttiği yerde oturan ve onlarla yemek yiyen kişileri basından gördüğü faillere benzettiğini" ifade ettiği, önceki ifadesi ve ihbarı içeriğine uygun anlatımda bulunmadığı, HTS analizi ile ilgili olarak yukarıda da belirtilen raporda "belirtilen yerde ve tarihlerde adı geçenlerin, özellikle failler Yasin ve Ogün'ün sanıklar Okan ve Veysel ile HTS-BAZ birlikteliklerinin tespit edilemediği,"

ihbarın Jandarma Genel Komutanlığı 156 ihbar hattına da yapıp yapılmadığının, bundan bahisle bu konuyla ilgili başkaca bir delilin bulunup bulunmadığının Mahkememizce araştırılması üzerine de konu ile ilgili ihbara rastlanmadığının 29.06.2017 tarihli J.Gen.Kom.yazısıyla bildirildiği,

Tüm bunlar uyarınca öncelikle tanık Galip'in beyanının aksi yöndeki eniştesi Ali Osman Ayaydın'ın beyanlarının bulunduğu, tanığın Mahkememiz huzurundaki beyanlarının ise kesin, açık ve net anlatımlar içermediği ve önceki beyanlarını da doğrulamadığı, HTS baz bilgileri hakkında yukarıda da değerlendirildiği üzere ihbardaki verileri doğrulayacak herhangi bir veriye rastlanmadığı, azmettirici ve failin sanıklar Veysel ve Okan ile Kasım-Aralık 2006 tarihlerinde aynı yerde bulunduklarını gösterir BAZ verilerinin ve başkaca delilin tespit edilemediği göz önüne alınarak tanığın beyanları Mahkememizce hükme esas alınmamıştır.

2- TRABZON İLİNDE İŞLENEN BİR CİNAYET İLE İLGİLİ COŞKUN AYDIN-HALİT SAĞLAM'IN TAKİBİ HK. (CİNAYET ÖNCESİ AĞUSTOS/2006'DA KEŞİF YAPILDIĞI İDDİASI)

İstanbul C. Başsavcılığı'nca Jandarma görevlileri hakkında düzenlenen 10.05.2017 tarihli iddianame ile "sanıklar Metin YILDIZ, Gazi GÜNAY, Ali ÖZ, Veysel ŞAHİN, Okan ŞİMŞEK ve Ergün YORULMAZ'ın Hrant DİNK cinayeti ile ilgili bütün detay bilgilere cinayet öncesi vakıf oldukları, Hrant DİNK cinayetinin planlanması ve icrası noktasında müşterek hareket eden Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri olan Okan ŞİMŞEK, Ergün YILMAZ ve Gazi GÜNAY bu amaçla beraberlerinde bir kısım haber elemanlarıyla birlikte 07/08/2006 tarihinde Trabzon ilinden, İstanbul iline hareket ettikleri, 09/08/2006 tarihinden itibaren Hrant DİNK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi olduğu Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı işyerinin çevresinde keşif faaliyetinde bulundukları, keşif faaliyeti sırasında İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Şeref ATEŞ, Tim Komutanı Muharrem DEMİRKALE, Yavuz KARAKAYA ve Tim Komutanlarının bağlı bulunduğu kısım amiri Yüzbaşı Ali Barış SEVİNDİK ile irtibatlı olarak hareket ettikleri, Trabzon Jandarma istihbarat görevlisi sanık Hüseyin Yılmaz'ın il jandarma komutanlığı hizmet binasında nöbetçi olduğunu beyan ettiği, 09/08/2006 tarihinde sanıklar Okan Şimşek, Ergün Yılmaz ve Gazi Günay'ın Hrant Dink'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve iş yerinin çevresinde keşif faaliyetinde bulundukları sırada sanıklardan Gazi Günay ve Hüseyin Yılmaz'ın telefonla irtibat halinde bulundukları, sanık Hüseyin Yılmaz'ın suç tarihinde Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli olan sanık Mehmet Ayhan ile iki telefon irtibatı, Özkan Mumcu ile iki telefon irtibatı, cinayetin işlendiği 19/01/2007 tarihinde şüpheliler Okan Şimşek ve Metin Yıldız ile 12 telefon irtibatı FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün güçlü Olduğu Almanya Devleti ve Zimbabwe Devletindeki iki telefon numarası ile 35 adet irtibatının bulunduğu, bu hususun baz bilgileri ve HTS kayıtlarıyla da tespit edildiği, Hrant DİNK'in konutunun bulunduğu binanın görevlisi tanık Mithat ALKAN'ın, konutunda Kar maskeli ve silahlı şahıslarca, Hrant DİNK'in nerede olduğu konusunda sorgulanıp, tehdit edildiğine dair ifadesi ile, tespit edilen baz bilgileri ve

HTS irtibatlarının örtüştüğü, Tanık Mithat Alkan'ın konutunda kar maskeli ve silahlı şahıslarca sorgulanıp tehdit edildiği beyanı karşısında şüphelilerin teşhis işlemleri yaptırılmadığı, Sanık Ergün YORULMAZ tarafından Trabzon İL Jandarma komutanlığının yazılı görevlendirilmesi üzerine Coşkun AYDIN isimli bir cinayet şüphelisi ile ilgili olarak çalışmak yapmak amacıyla Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri Okan ŞİMŞEK ve Gazi GÜNAY ile birlikte İstanbul'a gelerek daha sonra bu konuda Küçükçekmece ilçesinde çalışma yaptıktan sonra, bir gece Tekirdağ'da kalarak Trabzon'a geri döndükleri yolundaki savunmasının gerçeği yansıtmadığı, Trabzon İl Jandarma Komutanlığı'ndan temin edilen görevlendirme kayıt defterinde 04/08/2006 - 14/08/2006 tarihleri arasında şüpheli Ergün YORULMAZ'ın il dışı herhangi bir görevlendirilmesinin bulunmadığının tespit edildiğinin" **iddia olduğu,**

Mahkememizin 48. celse (14.8) numaralı ara kararı gereğince;

Sanıklar Okan Şimşek, Gazi Günay ve Ergün Yorulmaz'ın Trabzon ili Maçka ilçesinde meydana gelen cinayet olayı zanlısı Coşkun Aydın'ın yerinin tespiti ve yakalanması amacıyla 2006 yılı Ağustos ayında İstanbul'da görevlendirilip görevlendirilmediklerinin bildirilmesiyle görevlendirmeye dair tüm evrak ile yapılan çalışmalara dair adı geçen kişilerce düzenlenmiş evrakların onaylı bir örneğinin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi,

Adı geçenlerin beraberlerinde Halit Sağlam adlı kişiyi götürüp götürmediklerinin bildirilmesi, Halit Sağlam adlı kişinin açık kimlik ve adres bilgilerinin tespit edilerek Mahkememize bildirilmesi,

Coşkun Aydın'ın karıştığı öldürme olayına ilişkin soruşturma evrakının onaylı bir örneğinin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için Trabzon İl Jandarma Komutanlığına yazılan yazı cevabının geldiği, 23/06/2017 tarih, 2000-24288-17/İd.İşl. sayılı yazı cevabında;

-Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü kayıtlarında 2006 yılı Ağustos ayı içerisinde adı geçen sanıkların İstanbul iline görevlendirildiklerine dair herhangi bir kayda rastlanılmadığı, ancak Maliye Şube Müdürlüğü kayıtlarında bulunan bahse konu görevlendirme ile ilgili (6) sayfa "yurt içi görev yolluğu ve ödeme emri belgesi"ne ait evrak örneklerinin gönderildiği,

Evraklar incelendiğinde, sanık Ali Öz'ün İl J. Komutanı olarak imzasının bulunduğu, Trabzon Maliye Şube Müdürlüğüne hitaben yazılan 14 Ağustos 2006 tarih, 8395 sayılı, "Görevlendirme" konulu yazıda; sanıklar Gazi Günay, Okan Şimşek ve Ergün Yorulmaz'ın Coşkun Aydın isimli şahsın yakalanması amacıyla 8 Ağustos 2006 günü İstanbul'a hareket ettikleri, 12 Ağustos 2006 günü de İstanbul'dan döndükleri belirtilerek yol harcırahlarının ödenmesinin talep edildiği,

Halit Sağlam tanık olarak mahkememizde alınan ifadesinde özetle;

"Yanlış hatırlamıyorsam 16/06/2006 tarihinde Esiroğlu Beldesinde gerçekleşen, iki kişinin öldüğü iki kişinin yaralandığı olaydan Coşkun Aydın'ın yakalanması için jandarma istihbaratın kendisinden yardım istediğini, kendisinin de bu işin içinde olması nedeniyle jandarma görevlilerini yanlış yönlendirerek Coşkun Aydın'ın biraz kaçmasına yardım ettiğini, bu jandarma görevlilerinin isimlerinin Veysel, Serhat ve Şahin olduğunu, görevlilerin kendisini Coşkun Aydın'la görüşüp yerini öğrenmesi için İstanbul'a gönderdiklerini, kendilerinin de peşinden İstanbul'a geldiklerini, Coşkun Aydın ile telefonla görüştüğünü, Antalya tarafında olduğunu öğrendiğini, jandarma görevlileriyle İstanbul Bakırköy ilçesinde buluştuklarını ancak bu bilgiyi jandarma görevlilerine vermediğini, Coşkun Aydın'ın şu şu adreste olduğunu söyleyip Coşkun Aydın'ın ablalarının adreslerini verdiğini, daha sonra kendisinin ayrılıp Trabzon'a döndüğünü, İstanbul'a geldiği tarihin 6 Ağustos 2006 olduğu, jandarma görevlilerinin de kendisinden 2 gün sonra geldikleri yönünde beyanda bulunduğu,

Sanık Okan Şimşek bu iddiaya yönelik savunmasında özetle;

Esiroğlu Beldesi'nde işlenen cinayete ilgili Temmuz 2006 ayının son günlerinde

yaptıkları araştırmada Halit Sağlam'ın Coşkun Aydın'ın nerede olabileceği hakkında bilgisinin olabileceğini öğrenmeleri üzerine Halit Sağlam ile irtibata geçtikleri, Halit ile yaptıkları görüşmede Coşkun Aydın'ın İstanbul'da bir akrabasının yanında kaldığı şeklinde bilgisinin olduğunu, Coşkun Aydın'ın adresini öğrenebileceğini, hatta cinayetin işlenmesinden sonra, yani Esiroğlu'ndaki cinayetin işlenmesinden sonra, Coşkun Aydın'ın ve yanındaki şahsın olay yerinden uzaklaşmalarına kendisinin yardımcı olduğunu, bu olayla ilgili hakkında işlem yapıldığı yönünde kendilerine beyanda bulunduğu, 4 Ağustos 2006 günü yanında Veysel ile birlikte tekrar Halit Sağlam ile irtibat kurduğu, Bu buluşmada Halit'in Coşkun Aydın'ın İstanbul ilinde Sefaköy ilçesinde bir akrabasının yanına gidip geldiğini, bir iki güne kadar İstanbul iline gidebileceğini, net adresi ancak o şekilde öğrenebileceğini söylediği, 06 Ağustos Pazar günü de telefonla yaptıkları görüşmede verdiği adresin doğru olduğu, İstanbul'a gelmeleri halinde orada Coşkun'un yakalanmasının mümkün olacağını söylediği, Halit Sağlam dan alınan bilgilerin 07 Ağustos 2006 günü mesai başlangıcında Şube Müdürü Metin Yıldız'a bildirildiği, şube müdürünün bu gelişmeleri İl Jandarma Komutanı Ali Öz'e ilettiği sonrasında da TİM Komutanı Jandarma Başçavuş Gazi Günay, Uzman Çavuş Ergün Yorulmaz ve kendisinin şahsın yakalanması için İstanbul iline görevlendirildiği, HTS kayıtlarında daha önceden Diyarbakır Jandarma Bölge Komutanlığında AÇAS TİM Komutanı olarak çalıştığı dönemde ast bağı olan Şanlıurfa İl Jandarma Komutanlığında AÇAS TİM Komutanı olarak çalışan Jandarma Üsteğmen Muharrem Demirkale ve Diyarbakır Jandarma Bölge Komutanlığında birlikte aynı şubede çalıştığı, ailece görüştüğü her fırsatta telefonlaştığı Jandarma Başçavuş Şeref Ateş ile kendisine ait olan 0543 893 01 13 ve 0505 271 03 44 numaralı hatlardan 07 Ağustos 2006 yapılan görüşmelerin de bu görevlendirme ile ilgili olduğu, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı'ndan kendilerine destek amacıyla görevlendirilen Hasan Dönmez ve İlker Keskin'in işleri sebebi ile dönem dönem yanlarından ayrıldıkları bu sebeple bir Rent A Car'dan bir araç kiraladıkları, yapmış oldukları telefon görüşmelerinin Bakırköy ilçesinde bulunan baz istasyonundan çıkmasının nedeni Halit Sağlam ile yapılan telefon görüşmesi sonrasında her iki tarafa, kendileri ve Halit'e kolaylık olması açısından Bakırköy'de buluşmaları, yemek yeme ihtiyaçları ve araç kiralama işlemlerini bu civardan gidermiş olmalarından kaynaklandığı, bazı görüşmelerin Küçükçekmece gibi yerlerden baz almasının sebebinin, gün içerisinde Halit Sağlam ile Bakırköy'de buluştuktan sonra aldıkları adres doğrultusunda Coşkun Aydın isimli şahsın yakalanması amacına yönelik olduğu, İddia makamınca cinayetin planlanması ve icrası noktasında kendilerinin İstanbul İl Jandarma Komutanlığı görevlileri ile müşterek hareket ettiği ,Hrant Dink'in konutu ve Beyaz Adam Yayıncılığın etrafında keşif faaliyetinde bulundukları, Şeref Ateş, Muharrem Demirkale, Yavuz Karakaya ile Ali Barış Sevindik ile irtibatlı hareket ettikleri yönündeki iddianın doğru olmadığı yönünde beyanda bulunduğu,

Sanıklar Ali Öz, Metin Yıldız, Gazi Günay ve Sanık Ergün Yorulmaz bu iddiaya yönelik savunmalarında sanık Okan Şimşek'in beyanlarına paralel yönde beyanda bulundukları,

Sanık Okan Şimşek, 08.08.2016 tarihinde İstanbul TEM Şube Müdürlüğünde vermiş olduğu ifadesinde kendisine yöneltilen; İl dışı görevlendirmelerle ne tür bir uygulama vardı? şeklindeki soruya; “.....görevlendirmenin gerekçesi,yapılan çalışmalar doğrultusunda tespit edildikten sonra konu istihbarat Şube Müdürüne bildirilir, o İl Jandarma Komutanına bilgi verir. Görevlendirme gerekiyorsa Valilik oluru alındıktan sonra görevlendirilecek ilgili yere de mesajla bilgi verildikten sonra Üst Komutanlıklara da bilgi verilip personel göreve sevk edilir. Bu konu daha çok istihbarat Unsur Komutanlıklarından ziyade istihbarat Değerlendirme Merkezi (İDAM) ya da istihbarat Şube idari kısmını ilgilendirmektedir.” şeklinde cevap vermiş ve devamında Büyükçekmece ya da Küçükçekmece de bulunan dayımın oğlu Atakan DEMİR'i ziyarete gittik. Yarım saat 45 dakika oturduktan sonra oradan

ayrıldık. Marmara Ereğlisi'nde daha önce orada çalışan Ergün YORULMAZ'ın bir arkadaşının yanına gittikleri, Geceyi orada geçirdikleri, Zekeriya İKRAM isimli şahsı tanımadığı yönünde beyanda bulunduğu,

Sanıklar Okan Şimşek, Gazi Günay ve Ergün Yorulmaz'ın HTS kayıtları dosyaya getirilmiştir. Kayıtların incelenmesinde sanık Okan ŞİMŞEK'in kendi kullanımında olan 05052710344 numaralı hattın 04.08.2006 günü Saat:20:36:33' de İstanbul İl Jandarma Komutanlığı Aşırı Sağ Faal. 2. İsth. Uns. Kom. Astsubay Başçavuş Şeref ATEŞ'in kullanımında bulunan 05052149888 numaralı hattını ARADIĞI ve (652) saniye görüşme yaptıkları, öncesinde de 31.07.2006 tarihinde sanığın Şeref ATEŞ'i aradığı, 07.08.2006 tarihinde, 09.08.2006 günü saat:08:42' de (42) saniye, saat:18:35' de (88) saniye, 10.08.2006 günü saat:20:22' de (89) saniye Şeref ATEŞ ile telefon görüşmesi gerçekleştirdiği, 07.08.2006 tarihinde saat 11:33 de İstanbul Jandarma Komutanlığı İstihbarat şube Müdürlüğü Bölücü Faaliyetler Tim Komutanı olan Muharrem DEMİRKALE ile görüştüğü, bu süre zarfında Zekeriya İKRAM adına kayıtlı hat ile de bir çok görüşme gerçekleştirdiği, diğer sanıkların da bu dönemde birçok görüşme gerçekleştirdikleri bu görüşmelerdeki baz kayıtlarına bakıldığında; Hrant DİNK 'in Bakırköy'de bulunan konutunun ve Beyaz Adam Yayıncılığı ünvanlı işyerinin çevresindeki baz sinyallerinin alındığı,

Sanıklar Okan Şimşek, Gazi Günay ve Ergün Yorulmaz Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde görev yapmaktadırlar. Her ne kadar 2006 yılı haziran ayı içerisinde iki kişinin öldürülmesi olayından şüpheli olarak aranan Coşkun AYDIN'ın yakalanması amacıyla İstanbul'a gidildiği yönünde beyanlar olsa da; şüphelinin İstanbul da bir yakınının evinde olduğu yönünde bilgi verdiği iddia edilen Halit SAĞLAM, aynı zamanda şüphelinin de iş ortağı ve aynı olay ile ilgili kendi hakkında da işlem yapılan kişidir. İstihbari donanımına sahip olan sanıkların kendilerine geldiği iddia olunan bu bilginin teyidine yönelik hiçbir işlem ve çalışma yapmadan il dışı görevlendirilmeleri, il dışı görevlendirme usullerine göre mümkün değildir. Görevlendirme yapılabilmesi ve Valilik makamının olurunun alınabilmesi için delillerin sağlam olması gerekir. Mahkememiz tarafından Trabzon Jandarma Komutanlığına yazılan müzekkereye verilen cevabi yazıda sanıkların İstanbul iline görevlendirildiklerine dair herhangi bir kayda rastlanılmadığı, belirtilmiştir.

Sanıkların görevlendirildiğine dair bir yazının dosyamıza gönderilmemesi, sanıkların İstanbul'a gelmeden önceki (31.07.2006, 04.08.2006, 07.08.2006) tarihlerinde İstanbul Jandarma İstihbarat Müdürlüğünde görev alan aynı zamanda dosyamızda sanık olan Şeref ATEŞ ve Muharrem DEMİRKELE ile irtibat kurmaları, irtibatın kurulduğu tarihlerde şüphelinin İstanbul'da olduğuna yönelik bir teyitin yapılmaması, Halit SAĞLAM'ın ifadesinde sanıklardan 2 gün önce İstanbul'a gittiği yönünde beyanda bulunması, sanıkların istanbul da bulunduğu dönemde Hrant DİNK'in ikametgahının ve iş yerinin bulunduğu Bakırköy civarında faaliyet yürüttüğünün baz kayıtlarından anlaşılması karşısında sanıkların beyanlarına itibar edilmemiş, 08.08.2006-14-08.2006 tarihinde Trabzon Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde görev yapan ve cinayetin kim tarafından işleneceğini bilen sanıklar Okan Şimşek, Gazi Günay ve Ergün Yorulmaz'ın keşif amacıyla İstanbul'a geldikleri ve İstanbul İstihbaratında görev alan sanık Muharrem DEMİRKALE, Yavuz KARAKAYA ve Şeref ATEŞ ile organize edilmiş şekilde keşiflerin yapıldığı mahkememizce kabul edilmiştir.

3- FİRARİ ASKER AHMET BÜLBÜL'ÜN KIRKLARELİ'NDEKİ BİRLİĞİNE SANIK SATILMIŞ ŞAHİN İLE SEVKİ HAKKINDA (SANIKLA FAİL OGÜN SAMAST'IN OTOGARDA GÖRÜŞMESİ İDDİASI)

Mahkememizin 48.celsesi 14.7 numaralı ara kararı uyarınca yapılan işlemler yukarıda (A) bendinde belirtilmiş, firari asker sevkinde muhafız olarak görevli olan erler Adem Polat ve Recep Koçpınar tanık olarak dinlenmişler,

Tanık Adem Polat beyanında; "2006 yılı Şubat ayı ile 2007 Mayıs arasında Trabzon'da askerlik görevini yaptığını, görevi sırasında Trabzon nüfusuna kayıtlı bir askerin firar ettiğini, Recep Koçpınar ve Volkan (Satılmış) Şahin ile birlikte bu şahsı birliğine teslim etmek üzere görevlendirildiklerini, hatırladığı kadarıyla Edirne İpsala'ya götürdüklerini, Trabzon'dan oraya doğrudan otobüs olmadığından İstanbul Esenler'den aktarmalı olarak gittiklerini ve şahsı birliğine teslim ettiklerini, Esenler otogarda beklerken Volkan (Satılmış) Şahin'in bir arkadaşının otogara geldiğini, Volkan Şahin'in arkadaşıyla birlikte yanlarından ayrıldığını, kendisinin de diğer er Recep ile birlikte tatlı yediklerini, sonra Volkan Şahin'in geldiğini ve otobüs ile Edirne tarafına gittiklerini, Volkan Şahin'in görüştüğü arkadaşının polis olduğunu söylediğini, bu kişinin ismini bilmediğini, otogarda Ogün Samast'ı görmediklerini" beyan etmiş,

Tanık Recep Koçpınar beyanında; "2005 yılı sonu ile 2007 Mayıs ayı arasında Trabzon'da askerlik görevini yaptığını, Adem Polat ve Volkan (Satılmış) Şahin ile birlikte bir firari askeri Edirne tarafına götürdüklerini hatırladığını, Esenler otogarından aktarmalı olarak gittiklerini, üzerlerinde silahları olduğunu, otogarda bekledikleri sırada Volkan (Satılmış) Şahin'in bir ara yarım saat kırk beş dakika kadar yanlarından ayrıldığını hatırladığını, Volkan Şahin'in bir arkadaşıyla görüşüp görüşmediğini hatırlamadığını, Ogün Samast'ı otogarda görmediklerini, ancak Trabzon'da devriye görevleri sırasında Ogün Samast'la karşılaştığını, araçta bulunan Volkan (Satılmış) Şahin'in Ogün Samast'a "Nabıyon Ogün" dediğini, Ogün'ün de "İyiym komutan" diye cevap verdiğini hatırladığını, Ogün Samast ile ondan sonra bir daha karşılaşmadığını" beyan etmiş,

Volkan (Satılmış) Şahin'in Esenler otogarda görüştüğü kişi olarak ismini bildirdiği Ahmet Kahveci tanık olarak dinlenmiş, beyanında;

"Volkan (Satılmış) Şahin'in çocukluk arkadaşı olduğunu, kendisinin de o tarihlerde İstanbul'da polis memuru olduğunu, o tarih itibarıyla 2-3 yıldır görüşmediklerini, Volkan Şahin'in kendisini arayarak Kırklareli'ne firari bir asker götürdüğünü, dönüşte görüşelim dediğini, kendisinin de otogara gidip Volkan Şahin ile görüşüp yarım saat 45 dakika otogar içerisinde bir pastahanede görüştüklerini, yanında erlerin de olduğunu, kendileri görüşürken erlerin 3-5 dakika kapının dışına çıktıklarını, onun dışında **erlerin** hep yanlarında olduklarını, erlerin üzerlerinde resmi üniforma ve silahlarının olduğunu hatırladığını" beyan etmiş olup,

Söz konusu iddia hakkında Mahkememize gelen ve yukarıda arzedilen evrakların içeriği ile sevkte görevli Jandarma Erler ile sanığın sevk sırasında Esenler otogarında görüştüğünü belirttiği kişinin tanık sıfatıyla alınan beyanlarının örtüştüğü, sanık savunmalarının da aynı yönde olup birlikte değerlendirildiğinde söz konusu iddianın cinayet olayı ile irtibatlandırılması gereken bir yönünün bulunmadığı, sanıkla failin otogarda görüştüklerine dair veya sanık savunmalarının aksinin gösterir bir delilin tespit edilemediği, sanığın faille tanışır olduklarının tanık Recep'in beyanıyla anlaşılmış ise de, cinayet öncesinde görüştüklerine dair bir husus tespit edilememiş, tüm bunlar uyarınca bu iddia Mahkememizce hükme esas değerlendirmeye alınmamıştır.

4- FAİL OGÜN SAMAST 'IN SANIK JANDARMA GÖREVLİLERİ CEVAT ESER, ÜNSAL GÜREL, AHMET FARUK AYDOĞDU İLE İRTİBATLARI HK.

Söz konusu iddia hakkında dosyamıza gelen ve yukarıda arz edilen evrakların içeriği ile sanıkların bu içerikle uyumlu oldukları gözükken savunmalarının aksini gösterir bir delile rastlanmayışı birlikte değerlendirildiğinde sanıkların faille iletişim ve irtibatlarının bu adli olay dolayısıyla olduğu, buna göre söz konusu cinayet olayı ile irtibatlandırılması gereken bir yönü bulunmadığından bu iddia işbu sanıklar aleyhine MAHKEMEMİZCE hükme esas değerlendirmeye alınmamıştır.

5- SANIK SATILMIŞ (VOLKAN) ŞAHİN İLE ERHAN TUNCCEL ve TUNCAY UZUNDAL'IN İRTİBATI HK.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğünce, sanık Volkan (Satılmış) Şahin'in kullanımında bulunan 0505 314 93 61 numaralı GSM hattına ait HTS kayıtlarının incelenmesi üzerine düzenlenen HTS tespit ve değerlendirme tutanağında;

Volkan (Satılmış) Şahin ile Erhan Tuncel'in; 23/07/2006-31/12/2006 tarihleri arasında 22 adet, Tuncay Uzundal ile de 25/07/2006-21/01/2007 tarihleri arasında 24 kez telefon irtibatı olduğunun belirtildiği,

Kırklareli iline firari asker sevkine ilişkin olarak Mahkememizce dinlenen tanık Recep Koçpınar mahkememizde alınan ifadesinde; Trabzon'da askerlik görevini yaptığı dönemde devriye görevi sırasında Ogün Samast'la karşılaştıklarını, *komutanı olan sanık Volkan (Satılmış) Şahin'in Ogün'e "Nabıyon Ogün" dediğini, Ogün'ün de "İyiim komutanım" diye cevap verdiğini* gördüğünü beyan ettiği,

Sanığın savunmalarında -cinayetten önceki tarihlerde- Tuncay ve dolayısıyla Erhan ile irtibatını, kaldıkları öğrenci evine gittiğini kabul ettiği, bunun yanında bu ifade uyarınca fail Ogün'ü de tanıdığının anlaşılması karşısında sanık Volkan'ın bu denli yakın ilişki içerisinde olduğu cinayetin faili ve azmettiricilerinin uzunca sayılacak bir sürede işlemeyi planladıkları cinayetten haberinin olmaması, üstelik cinayet öncesi son aylarında yakın tüm çevresine cinayeti işleyeceğini anlatan failden ve yapacağı eylemden haberdar olmaması beklenemeyeceği ve aksi yöndeki kabûlün hayatın olağan akışına aykırı olacağı MAHKEMEMİZCE değerlendirilmiştir.

6-TANIK COŞKUN İĞCİ'NİN İFADELERİ, TRABZON JANDARMA GÖREVLİLERİNİN BİLGİ ALMASI, CİNAYET SONRASI RAPOR (GÖREV SONUÇ RAPORU VE HABER KAYIT VE BİLDİRİM FORMU) TANZİMLERİ HK.

Tanık Coşkun İğci mahkememizde alınan ifadesinde özetle;

"Jandarmada görevli Veysel Şahin ile eskiye dayalı arkadaşlığının olduğunu, onun vasıtasıyla daha sonra Okan Şimşek'le tanıştığını, ilk tanıştıklarında cinayet tasarısına ilişkin herhangi bir gelişme olmadığını, 2006 yılının Temmuz ayının başlarında Yasin'den Hrant Dink'in öldürüleceği bilgisini duyunca Yasin'in bunu yapmaması ve onu korumak adına Jandarma görevlilerine bu bilgiyi verdiğini, olayın engellenmesi için sanıklar Veysel ve Okan'a teferruatlı olarak olayın bilgisini aktardığını, bu bilgiyi vermesine rağmen olayın vuku bulduğunu, olay sonrasında jandarma görevlilerinin yanına gelip buluşmak istediklerini söylediklerini, buluşup konuştuklarını, olayla ilgili kimseyle görüşüp görüşmediğini sorduklarında cevaben olayı kimseye anlatmadığını söylediğini, bunun üzerine görevlilerin

kendisine "Bu olay aramızda kalacak, bu olayları anlattırsan senin için iyi olmaz, geleceğin ve hayatın için iyi olmaz, can güvenliğin tehlikeye düşer" şeklinde sözlerle üstü kapalı olarak kendisini tehdit ettiklerini, bu sözlerle tepki göstererek "Ben vatanım için sizlere bilgi verdim ancak siz bu bilgileri değerlendirip gereğini yapmadınız, benim hasmım yok, ben rahatım, benim can güvenliğim niye tehlikede olsun" diyerek karşılık verdiğini beyan ettiği,

Tanının en başından itibaren olaya yönelik ifadelerinin tutarlı olduğu, bir kısım yer ve tarih uyumsuzluklarının ise aradan geçen süre dikkate alındığında beklenir olup ifadelerin geçerliliğini tehlikeye düşürmediği,

Her ne kadar Coşkun İğci'nin ihbarını yaptığı sanıklarla cinayet sonrası tutulan resmi gözüken raporu tanzim eden ve bildirimleri yapan kişiler arasında adı geçmese de bu görevlilerden cinayetin işleneceği bilgisini alan aynı şubede görevli sanık Hüseyin Yılmaz'ın ifadesinde;

" ..burada düz olarak şubemizde görevli olan jandarma başçavuş Okan Şimşek ve Veysel Şahin isimli şahıslar personelimiz bu Yasin Hayal'in halasının kocası olduğu söylenir Coşkun İğci isimli şahısla görev esnasında karşılaşmışlar komutanım, şey efendim, burada **Yasin Hayal'in ve arkadaşlarının silah temin edip Agos gazetesi yazarı Hrant Dink'e saldırı planladıkları yönünde bir bilgi aldığını söyledi Ağustos ayında tarihini tam bilmiyorum, bunu da aynı bire bir bizim çalışma ortamımız var, böyle geniş bir yer toplantı yaptığımız, orada bize söyledi, ben ve yanımdaki bulunan Hacı Ömer Ünalır'a...**

Her sabah saat 8'de yapılan İDM toplantısı var efendim, il jandarma komutanının kamutasında Asayiş Şube Müdürü, KOM şube müdürü, İstihbarat şube müdürü ve İstihbaratta bulunan unsur komutanlarının da katılımıyla bir toplantı düzenlenir efendim, bu katılan isimlerin de ifadeleri var, burada şube müdürümüz Metin Yıldız, il jandarma komutanı Ali Öz'e kamutanım arkadaşlar burada arkadaşlardan kastettiği efendim Okan başçavuşla yani Okan Şimşek'le Veysel Şahin, arkadaşlar Mc Donalds'a daha önceden bombalı saldırıda bulunan Yasin Hayal'in ve arkadaşlarının Agos gazetesi yazarı Hrant Dink'e eylem yapmak arayışı içerisinde olduklarına dair bir bilgi aldıklarını söyledi efendim, sonra il jandarma komutanı Ali Öz tamam bu olayı özel konuşalım diye konuyu orada kapattı...

Okan Şimşek'in de birinci amiri Gazi Günay'dır,..

Toplantıda binbaşı Ali Oğuz Çağlar var, yüzbaşı Hüsamettin Polat var, yine toplantıda Gazi Günay var, yine toplantıda birinci sicil anırim Gökhan Arslan var, yine şube müdürümüz Metin Yıldız var..." (İstanbul 6.Sulh Ceza Hakimliğinin 10/08/2016 tarih 2016/330 sorgu sayılı duruşma ifadesi) şeklinde belirttiği,

Sanık Hüsamettin Polat'ın da benzer şekilde beyanlarda bulunduğu,

Sanıklar Veysel ve Okan'ın aşamalarda değişen inkara yönelik beyanlarından sonra, Fırat (Hrant) Dink'in Yasin Hayal tarafından öldürüleceğine dair bu istihbari bilgiden belirtilen şekilde haberdar olduklarını, cinayet sonrasında ise söz konusu (yukarıda A bendinde belirtilen) resmi gözüken tutanağı talimat üzerine tanzim ettiklerini tanık Coşkun'la tutanak öncesinde bizzat görüşmediklerini, 20 Ocak 2007 tarihli haber kayıt bildirim formunu Sanık Gazi Günay'ın kaleme aldığını, aynı tarihli Görev Sonuç Raporunu da Veysel Şahin'in kaleme aldığını, 22 Ocak 2007 günü ise İl Jandarma Komutanı Sanık Ali Öz'ün ve İstihbarat Şube Müdürü Sanık Metin Yıldız'ın "Coşkun'un daha önce anlattığı istihbari bilgileri kimseye anlatmamasının söylenmesi" talimatı üzerine bu kez Coşkun İğci ile irtibat kurup görüştiklerini, talimatı ilettiklerini (Trabzon 2.Sulh Ceza Mahkemesinin 2007/579 esas sayılı dosyasından yapılan yargılamada 20.03.2008 tarihli duruşma ifadeleriyle) kabul ettikleri,

Tüm bunlar uyarınca, Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube görevlilerinin cinayetin işleneceği yönünde aldıkları istihbari bilgiyle cinayetten haberdar olduklarının sabit olduğu. Cinayet sonrasında ise haber alınan şahsın ismi kaynak olarak belirtilmek suretiyle sözde görev evrakı (görev sonuç raporu) tanzim edilerek, cinayete

ilişkin elde edilen bilgilerin bu raporda anlatımını yaptıkları, aynı doğrultudaki ve bilgilerin detaylandırılarak işlendiği Haber Kayıt Bildirim Formu ile de Jandarma Genel Komutanlığına ve Giresun Bölge Komutanlığına bildirdikleri görülmüştür. İşbu rapor doğrultusunda hazırlanan formun içeriğine bakıldığında ise;

"..

- ◆ Şahısların dört kişi olduğu,
- ◆ İstanbul iline gittikleri, evi ile Agos gazetesi arasındaki güzergahının keşfinin yapılarak krokilerini hazırladıkları,
- ◆ Olayda kullanılan silahın temin edilebilmesi için Yasin Hayal'e 500 YTL para gönderildiği, Ardeşen el yapımı silah temin ettiği,
- ◆ Televizyon kanallarında gazeteci Hrant Dink'i öldüren şahsın yayınlanmış olduğu görüntülerden Yasin Hayal'in yakın arkadaşı Ogün Samast (Ahmet oğlu, 1990 Üsküdar d.lu Trabzon/Düzköy/Çalköy nüfusuna kay.) isimli şahıs olduğu "
- ◆ Haber tarih ve saati, 20.01.2007 tarih saat: 21.30

Şeklinde olduğu, bu tespitlerin esaslı ayrıntılar içerdiği, dosyaya yansıyan tüm ifadeler, adli idari soruşturmalar, sözlü yazılı beyanlar dahil hiçbirisinde bu denli ayrıntılı bilgilerin ise (cinayeti 6 ay öncesinden haber veren) Tanık Coşkun İGCİ'den öğrenildiğini gösterir bir beyan ve delile de rastlanılmadığı, cinayet öncesinde edinilen bilgiye ilişkin tek hususun ise "Hrant Dink'in son dönemlerde Türkiye aleyhine yapmış olduğu konuşmalara tepki olarak Trabzon ili Pelitli beldesinde ikamet eden Bahittin oğlu 1981 d.lu daha önceden 24 Ekim 2004 yılında Trabzon şehir merkezindeki Mc Donalds isimli iş yerine patlayıcı madde koymak suretiyle eylem yapan Yasin Hayal isimli şahsın organize ettiği" şeklindeki bilgi olduğu, buna göre söz konusu bu denli ayrıntılı bilgilerin kim veya kimler tarafından, nasıl, ne olarak, ne zaman ve kim/lerden edinildiğinin cevaplanmasından aşamalarda sanıklarca açık şekilde izahtan kaçınıldığı görülmüş, bu halde mahkememizce bu hususlara ilişkin olarak şu şekilde tespit ve değerlendirmeler yapılmıştır. Öncelikle bu hususların tutanak mümzilerine anlatımda bulunan J.istihbaratçılar tarafından tüm ayrıntılarıyla ve açık şekilde bilindikleri izahtan varestes olup bu kişilerin en başından itibaren temel cinayet bilgisini haber alan saha elemanları sanıklar **Veysel Şahin ve Okan Şimşek oldukları mahkememizce Kabul edilmiştir. Zira sanık Okan Şimşek (anılan Trabzon 2.SCM' ifadesinde)"...** olay Cuma günü olmuştu, Cumartesi günü öğleden sonra Gazi Günay beni aradı, başçavuş Gazi Günay beni aradı, akşam üzerine doğru, failin fotoğrafları televizyondan zaten gece yarısından sonra yayınlanmaya başlamış Ogün Samast'ın, Ogün Samast'ın dayısı bizim il jandarma komutanlığına ihbarda bulunuyor, babası da Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne ihbarda bulunuyor oğlu olduğuna dair, Gazi Günay bu bilgiyi edinince Gazi Günay telefonla beni aradı il merkezde toplanacağımızı söyledi, il merkezde toplandık, bir müddet geçtikten sonra bir yarım saat geçtikten sonra bizim şube müdürümüz yüzbaşı Metin Yıldız geldi, ondan sonra durumu ona izah ettik, izah ettikten sonra **benimle Veysel'i yanına çağırdı, Veysel uzman çavuşu, bize dedi o edindiğiniz bilgileri dedi tekrar dedi yazdırın bakayım dedi**, biz de o edindiğimiz bilgileri tekrar yazdırdık, bu bilgileri Gazi Günay'a verdi ve haber kayıt bildirim formu çekti, jandarma genel komutanlığına ve jandarma bölge komutanlığına.." **şeklindeki sanık Veysel'in da doğruladığı ifadesiyle söz konusu formun düzenlenmesi bahsinin bu şekilde olduğunun sabit olduğu,**

Buna göre formdaki tespitlerin ayrıntılı değerlendirilmesinde ise;

Keşif faaliyetine ilişkin olarak, 09.08.2006 tarihinde maktûlün Bakırköy'de bulunan evinin keşfinin yapıldığının ve bu keşfi icra edenlerin arasında sanık Gazi Günay'ın da bulunduğu yukarıda ayrıntılarıyla değerlendirildiği, bundan bahisle formda yer alan (İstanbul iline gittikleri, evi ile Agos gazetesi arasındaki güzergahının keşfinin yapılarak

krokilerini hazırladıkları) **şeklindeki bu tespitlerin Sanık Gazi Günay ve Okan Şimşek tarafından esasen kendilerinin icra ettikleri eylemin anlatımını içerdiği,**

Silah teminine ilişkin olarak; (Olayda kullanılan silahın temin edilebilmesi için Yasin Hayal'e 500 YTL para gönderildiği, Ardeşen el yapımı silah temin ettiği) belirtilmiştir. Esasen tanık Coşkun'dan edinilen istihbari bilgi Yasin'in kendisine 300 TL verip silah bulması şeklindeyken burada Yasin'e 500 TL para gönderilmesi olarak geçmiştir. Bu bilgi tanık Coşkun'un anlatımına uygun bir bilgi değildir. Dolayısıyla Yasin'e böyle bir paranın gönderildiği hususu da tanık Coşkun anlatımlarında da yer almamaktadır. Bu durumun ne şekilde öğrenildiği ise ancak tutanağı düzenleyen sanıklar Okan, Veysal ve Gazi'nin bilgisi dahilindeki bir husus olup bugüne değin buna ilişkin sanıklarca bir anlatımda bulunulmamıştır. Bu durumda Yasin'le ilgili bildiklerini tutanağa döktükleri anlaşılan işbu sanıkların Yasin'e para gönderilmesi hususunda da dahilleri olduklarını göstermekte olup bu dahilleri uyarınca işbu tutanağın tanzim edildiğini göstermektedir.

(Silahın modelinin Ardeşen el yapımı olduğuna ilişkin olarak; konu tutanakta silahın Ardeşen el yapımı olduğu belirtilmiştir. İşbu tutanağın düzenlendiği saatin, anlatımlar ve üzerindeki saat ibareleri dikkate alındığında 20/01/2007 günü saat 21:30 olup bu saat itibarıyla fail Samsun'a doğru hareket halindedir ve henüz yakalanmamıştır. Failin yakalanması 22:30-22:45 aralığında gerçekleşmiş, bu yakalama sonucunda da üzerinde ele geçen silahın Ardeşen el yapımı olduğu belirlenmiştir. Bu durumda failin olayda kullandığı silahın henüz yakalanmasından önce, tutanak saati itibarıyla türünün ve menşeinin bilinmesi mümkün olmayıp ancak bu hususları bizzat bilen kişilerce ifade edilebileceğinin izahıtahtan vareste olduğu, bu durumda Yasin'le ilgili bildiklerini tutanağa döktükleri anlaşılan işbu sanıkların failin olayda kullandığı silahın temin edilmesinde de dahilleri olduklarını göstermektedir.

Şahısların dört kişi olduğu tespitine ilişkin olarak da aynı şekilde sanıklar Okan, Veysal ve Gazi tarafından tüm süreci bilinen cinayet eylemine kimlerin dahil olduğunun da bilindiğini göstermektedir.

Failin isminin belirlenmesine ilişkin olarak ise; (Televizyon kanallarında gazeteci Hrant Dink'i öldüren şahsın yayınlanmış olduğu görüntülerden Yasin Hayal'in yakın arkadaşı Ogün Samast (Ahmet oğlu, 1990 Üsküdar d.lu Trabzon/Düzköy/Çalköy nüfusuna kay.) ise tutanak saatinden (saat:21.30) bir süre önce aynı gün saat 20.51'de NTV isimli ulusal televizyonda yapılan yayın ile duyurulduğunun dosya arasında bulunan görüntü kayıtlarından anlaşıldığı, bu hususun tespit öncesinde zaten bilinir olduğu, yine aynı gün failin dayısının öğlen saatlerinde Jandarma 156 ihbar hattına yaptığı bildirimle cinayeti işleyenin yeğeni olduğunu belirttiği, bu halde buna ilişkin bilginin işbu ihbar sonucunda veya yayın araçlarından da temin edilebilme imkanı da ortaya çıktığından bu tespit Mahkememizce aleyhe olarak değerlendirmeye alınmamıştır.

İş bu tutanak ve dayanağı görev sonuç raporu tutanaklarının birlikte değerlendirilmesinde sanıklar Veysal, Gazi ve Okan'ın cinayetin işlenmesi sürecine dahil olup cinayetin işlenmesini sağladıkları mahkememizce kabul edilmiştir.

Sanık Ali Öz yönünden ise; en başından itibaren alınan istihbari bilgiyi haftalık güvenlik toplantılarında adli ve idari mercilerle, diğer kolluk birimleriyle paylaşmak ve gerekli önlemlerin alınmasını sağlamak yerine bilgiyi olgunlaştırarak İstanbul Jandarma istihbarat birimindeki sorumlu şahıslarla kurduğu işbirliği sonucunda yaptırdığı keşif faaliyeti, akabinde cinayetin öncesinde maddi imkan sağlanıp temin ettirdiği silah ile de cinayetin işlenmesini sağladığı, yetki ve sorumluluğu ile tüm bunları organize edebilme

*imkanına da sahip olduğu anlaşılan ve olay sonrasında ise yapılan işlemlerde dahli olup delilleri karartma adına aleyhlerine tanık olabilecek Coşkun İğci'nin Sanıklar Veysel, Okan ve Gazi'ye tehdit ettirilerek susturulması yönünde emir ve talimatlar veren, olay tarihi itibarıyla de Albay olan **sanık Ali Öz'ün tüm bunlar uyarınca sorumluluğunun bulunduğu mahkememizce kabul edilmiştir.***

7- FIRAT (HRANT) DINK'İN 2004 YILINDA İSTANBUL VALİLİĞİNDE TEHDİDİ İDDİASI HK.

Maktul Fırat (Hrant) Dink'in Agos Gazetesi'nde "Sabiha Hatun'un sırrı" başlığıyla yayımlanan köşe yazısı sonucunda toplumda ve basında oluşan tepkiler, Ermeni cemaatine yönelik tehditlerle ilgili Ermeni Patriği Mesrob MUTAFYAN'ın İstanbul Valiliği ve İl Emniyet Müdürlüğüne yapmış olduğu müracaat, Ermeni cemaati, patrikhane ve Ermeni kiliselerini hedef göstererek tehdit eden internet sitesinin kapatılması ve siteyi düzenleyen şahsın Yalova ilinde yakalanarak 8 Şubat 2004 tarihinde tutuklanması şeklinde gelişen olaylar üzerine; ilgili istihbarat birimlerinin Valilikten talebiyle, Ermeni cemaatinin önde gelen bir yazan ve bir gazetesinin genel yaym yönetmeni olarak Hrant Dink ile bir görüşme yapılması ve gelişmeler konusunda bilgilendirilmesinin yararlı olacağının değerlendirildiği,

Söz konusu gelişmeler ve değerlendirmeler üzerine Hrant Dink ile bahse konu görüşmenin azınlıklarla ilgili iş ve işlemlerin yürütülmesinden sorumlu Vali Yardımcısının görevi çerçevesinde ve telefonla daveti üzerine, 24 Şubat 2004 tarihinde İstanbul Valiliğinde gerçekleştiği, görüşmeye Ergun Güngör'ün yanı sıra MİT görevlilerinin de katıldığı,

Görüşmede Hrant Dink ile Agos Gazetesinde yer alan haberlerin fikir özgürlüğü çerçevesinde ve herhangi bir art niyet taşımadan yazıldığı bilinmesine rağmen, bazı kişi ve çevrelerce çarpıtılarak Ermeni cemaatine karşı tepkiler doğurabileceği konusundaki endişe ve bu konudaki hassasiyetlerin paylaşıldığı,

Görüşme sırasında Hrant Dink tarafından belge olarak Ermenistan'da yapılan bir röportajın 29.01.2004 tarihinde banda alınmış dökümüne ilişkin not ve tercümesinin verildiği, söz konusu metnin 06.02.2004 tarihinde Agos Gazetesinde de aynen yayınlandığından farklı bir belge niteliği taşımadığı,

Görüşmenin nazık bir üslup ve resmi nezaket kuralları çerçevesinde gerçekleştiği ve görüşmeye katılanlar tarafından Hrant Dink'e yönelik bir tehditte bulunulmadığı,

Nitekim görüşmenin yapıldığı Şubat 2004 tarihinden suikastın gerçekleştiği Ocak 2007 tarihine kadar geçen sürede Hrant Dink tarafından görüşme ile ilgili olarak herhangi bir iddiada bulunulmadığı, üstelik söz konusu görüşmenin nezaket kuralları çerçevesinde geçtiği hususunun Hrant Dink tarafından Agos isimli gazetesinde yazdığı bir yazı ile teyit edildiği,

Hrant Dink'in öldürülmeden bir hafta önce yayımlanan 12.01.2007 tarihli 'Neden Hedef Seçildim' başlıklı yazısında MİT görevlileri Özel Yılmaz, Handan Selçuk ile İstanbul Vali Yardımcısı Ergun Güngör'ün katılımı ile 24.02.2004 tarihinde İstanbul Valiliğinde gerçekleşen görüşmeyle ilgili olarak:

"Genelkurmay bildirisi 22 Şubat Pazar günü yayınlandı. Evimde, televizyon haberlerinden dinledim uzun bildiri. O gece çok rahat değildim. Ertesi gün muhakkak bir şeyler olacağını seziyordum. Nitekim tecrübelerim ve sezgilerim beni yanıltmadı. Ertesi gün sabahın erken saatinde çaldı telefonum. İstanbul Vali yardımcılarında biri arıyordu. Sert bir tonla, habere ilişkin elimdeki belgelerle Valiliğe beklediğimi bildirdi. Bu çağrının hangi amaçla yapıldığını sorduğumda ise 'Sohbet etmek elinizdeki belgeleri görmek' şeklinde yanıtladı. Tecrübeli gazeteci dostlarımı aradım, bu çağrının hangi anlama geldiğini sordum. Bu tür sohbetlerin gelenekten olmadığı gibi bunun yasal prosedürde olmadığını ancak

elimdeki belgelerle davete icabet etmemin doğru olacağını telkin ettiler.

Tavsiyeye uydum ve elimdeki belgelerle birlikte Vali Yardımcısı'nın yanına gittim. Hayli nazikti Vali Yardımcısı. İçeri buyur ettiğinde odasında biri bayan iki kişi daha oturuyordu. Nazikçe, onların kendisinin yakınları olduğunu, sohbetimizde hazır bulunmalarında bir mahzur görüp görmediğimi sordu. Bir mahzur görmediğimi söyleyip oturduğumda zaten ortamın nazikliğini kavramıştım. Hiç beklemeden giriş yaptı Vali Yardımcısı, "Hrant Bey" diyordu, "Siz tecrübeli bir gazetecisiniz, daha dikkatli haber yapmanız gerekmez mi? Sonra böyle haberlere ne gerek var? Bakın ortalık nasıl allak bullak oldu. Hayır, biz sizi biliyoruz ama sokaktaki adam ne bilsin? Bu tür haberleri başka bir niyetle yapıyorsunuz sanabilir. Bakın şu elimdeki evrakı görüyor musunuz? Ermeni Patriğinin bir başvurusu vardı, bazı internet sitelerinde Ermeni toplumunun bazı kurumlarına yönelik bazı densizler terör sayılabilecek girişimlerde bulunmaya çalışıyorlarmış. İşte biz de onları aradık ve Bursa'da bulduk, sonunda adalete teslim ettik. Ama bakın işte sokaklar ne gibi insanlarla dolu. Bu tür haberlere daha dikkat etmeniz gerekmez mi?"

Vali yardımcısının bu girişle başladığı sohbete, odadaki misafirlere erkek olan da katıldı. Ve ondan sonra da zaten sözü bir daha başkasına bırakmadı. Vali Yardımcısı'nın sözlerini daha da net bir üslupla bu kez o yineledi. Dikkatli olmamı, ülkeyi ve ortamı gerecek girişimlerden kaçınmamı telkin ediyordu: "Sizin yazdığınız bazı yazılardan, her ne kadar üslubunuza katılmasak da, niyetinizin kötü olmadığını anlayabiliyoruz, ancak herkes bunu böyle anlamayabilir ve toplumun tepkisini üzerinize çekebilirsiniz" diyerek beni kerelerce uyarıyordu. Ben ise haberi hangi niyetle yaptığımı anlatmakla yetindim. Birincisi ben gazeteciym ve bu bir gazeteciye heyecanlandıracak bir haberd. İkincisi de, Ermeni sorununu hep ölenler üzerinden konuşmak yerine biraz da kalanlar ve yaşayanlar üzerinden konuşmayı denemek istiyordum. Ama görüyorum ki kalanlar üzerinden konuşmak daha zordu. Odadan ayrılacaktım ki götürdüğüm belgeleri görmek ya da almak için ısrar bile etmediklerini fark ettim. Belgeleri isteyip istemediklerini onlara ben anımsattım ve verdim. Zaten konuşmaların içeriğinden, beni hangi amaçla oraya çağırdıkları belliydi. Haddimi bilmeliydim... Dikkatli olmalıydım... Yoksa iyi olmazdı! " şeklinde anlatmış,

Görüşmeye bizzat katılan dönemin İstanbul Vali Yardımcısı Ergun Güngör mahkememizde alınan beyanında özetle;

"Hrant Dink ile görüşme istihbarat biriminin Valilikten talebi üzerine yapıldı, Valilikteki odamda gerçekleştirildi. 6 Şubat tarihli Agos Gazetesi'nde Hrant Dink imzasıyla yayınlanan yazıda Sabiha Gökçen'in Ermeni asıllı olduğu iddiasının yayınlanması üzerine basında çok geniş konu yer almış, muhtelif tepkiler yer almış, infial uyanmış, bazı yazarların yorumları, yazıları ve resmi ve özel kurumların da bu konuyla ilgili açıklamaları yer almıştır.

MİT'ten Özel Bey ve Handan Hanım geldiler ve Hrant Dink ile bir görüşme yapılması gerektiğini, bununla ilgili olarak da güvenlik ve azınlıklarla ilgili iş ve işlemlerden sorumlu olduğum için işte benim odamda görüşülmesini arzu ettiklerini söylediler, Böyle bir talep gelince ben Sayın Vali'nin izni, emri, talimatı olmadan böyle bir görüşmenin burada gerçekleşmeyeceğini net olarak ifade ettim, tecrübeli bir idareciyim, zaten böyle önemli bir konu ve görüşme Valinin izni ve talimatı olmadan yapılmasının mümkün olmadığını ifade ettim. Bana da hatırlayabildiğim kadarıyla Başkanımız Vali Bey'le görüştü (ya da görüşecek), kendisinin de konudan bilgisi var" dedi ve bunun üzerine ben de İl Valim Muammer Güler'i aradım, MİT'ten böyle bir belge talebi ve görüşme konusunun olduğunu, bu konuda emrini alacağımı söyledim ve kendisi olur verdi. Bunun üzerine ben yanlarında Hrant Dink'i aradım ve gazetede de yazdığı gibi ne için aradığımı sorduğunda habere ilişkin, habere kaynak olan konu olan bilgi ve belgeleri görmek istediğimizi ve kendisiyle sohbet istediğimizi ifade ettim ve bunu söylediğimde yanımda oradaki MİT'ten yetkililer de vardı ve muhtemelen bir saat verdiğimi hatırlıyorum. Kendisi davet ettiğimiz üzere geldi. O gelmeden

evvel tabi saati de bildiklerinden dolayı orada arkadaşlar da vardı, ben kendilerini ne olarak tanıtabilirim sizi diye söylediğimde arkadaşlarım, yakınlarım olarak tanıtabilirsiniz diye söylediklerini hatırlıyorum. Onun üzerine verilen saatte merhum Hrant Dink Valilikteki odama girdi, girdiğinde MİT görevlileri de vardı ve daha önce konuştuğumuz üzere "Kendileri akrabalarım, bulunmalarında bir mahsur var mı?" dediğimde "Yok benim için, buyurun" dedi, oturduk. Onun üzerine ben bir giriş yaptım, Sabiha Gökçen haberlerinin toplumda infial uyandırdığını, duyum ve söylentilere dayanan yani bu tür... Duyum ve söylentileri demeyeyim, neye dayandığını da daha bilmediğimiz için, bu haberin toplumda infial uyandırdığını ve bu tür haberleri yaparken, her ne kadar fikir özgürlüğü çerçevesinde ve herhangi bir art niyet taşımadan yazıldığı bilinmesine rağmen bazı kişi ve çevrelerce çarpıtılabileceğini, Ermeni cemaatine tepkiler oluşturabileceğini ve Ermeni Patriği'nin de müracaatında belirttiği üzere Ermeni cemaati ve kurumlarını hedef gösterecek davranışlara yol açabileceğiyle ilgili buna benzer, oradaki bir bilgi ve hassasiyet paylaşımını paylaştım. Ondan sonra, ben bu girişi yaptıktan sonra Özel Bey "Müsaade eder misiniz Sayın Valim" deyip o da bu mealde, yine merhum Hrant Dink 12 Ocak tarihli Agos'ta bu görüşmeyi detaylı olarak anlatıyor aşağı yukarı, anlattığı şekilde gerçekleşti görüşme, o da benim gibi yazıların toplumda sıkıntı yarattığını, bu konuda daha dikkatli ve özenli hareket edilmesi mealinde birtakım şeyler söyledi. Şunu kesinlikle ben de ifade edeyim; orada zaten hayli nazikti Vali Yardımcısı diye nezaketli üslubumu ve oradaki görüşmeyi (hepimizin üslubuyla ilgili bir sıkıntı yok) dile getirdi ve asla bir tehdit, göz dağı verme iması dahi söz konusu değildir. Kendisiyle böyle bir görüşme gerçekleşti ve daha sonrasında müsaade istedi ve evrakları da oradaydı, evrakları MİT yetkilileri aldılar götürdüler.

Görüşmenin hemen akabinde doğru İl Valisinin yanına gittiğimi hatırlıyorum ve bu görüşmeyle ilgili böyle böyle bir bilgi ve hassasiyet paylaşımında bulunuldu, Sabiha Gökçen'in Ermeni olduğuyla ilgili işte bu Erivan'da yapılan bir mülakat ve tercümesi ve birkaç fotoğrafın olduğu, ondan sonra MİT yetkilileri gittiler dedim, tamam dedi Vali Bey ve ondan sonra bu görüşme bu şekilde gerçekleşti." şeklinde beyanda bulunduğu,

Valilikte yapılan görüşmeye ilişkin olarak dönemin İstanbul Valisi Muammer Güler mahkememizde alınan beyanında özetle;

"2004 yılında, malum dosyalarda da mevcuttur, çıkan bir yazı üzerine kamuoyunda bir infialin olduğu görüldü, resmi kuruluşların, basın organlarının bu konuda değişik açıklamaları oldu ve bu olayların hemen akabinde de dönemin patriği müteveffa Mutaftyan tarafından da valiliğimize Ermeni kuruluşlarına, Ermeni cemaatine bu konuyla ilgili, yani bu yazıları da bahane ederek çeşitli sıkıntılar yaratıldığı ifade edildi, gerekli tedbirler alındı.

Hrant Dink'in ölümünden bir hafta önce Agos Gazetesi'nde başlattığı bir yazı dizisi var, o yazı dizisinde 3 sene önce yaklaşık, tam olarak tarih vermek gerekirse 2 yıl 10 ay 25 gün öncesinde Valilikte Ergun Güngör Vali Yardımcısı'nın odasında yapılan bir görüşmeden bahsediyor ve maalesef kamuoyu ölümünden 1 hafta önce sanki vilayette böyle bir kendisi çağrılmış, uyarıda bulunulmuş gibi bir algıyla yanlış bir kanaat oluştu. Esasen bu olay kamuoyunda ortaya atılan bu yanlış algıdan dolayı (Sabiha Gökçen'le ilgili) kendisinden bilgi alınması, hassasiyetin paylaşılması, Ermeni cemaatinin bu konudaki endişelerin de belirmesi ve bunun kaynağının sorulmasına yönelik bir toplantıdır, yapan kişi Azınlıklardan Sorumlu Vali Yardımcısı'dır, orada herhangi bir tehdit, baskı söz konusu olmamıştır. Aradan geçen 3 sene zarfında da kendisi tarafından da bu konuda baskı gördüğüne dair hiçbir yerde herhangi bir müracaat, herhangi bir şey de söz konusu olmamıştır." şeklinde beyanda bulunduğu,

Görüşmeye bizzat katılan MİT Müsteşarlığı görevlisi Özel Yılmaz İstanbul C. Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosunda alınan 22/12/2014 tarihli ifadesinde görüşmeye ilişkin olarak;

"Bahsi geçen görüşme İstanbul Bölge başkanı Hüseyin Kubilay GÜNAY'ın talimatı ile

gerçekleştirilmiştir, o tarihteki MIT Müsteşarı Şenkal ATASAGUN'un İstanbul Bölge Başkanı'nı telefon ile arayarak Hürriyet gazetesinde Agos gazetesinden alıntı yapılarak yazılan Sabiha Gökçen'in Ermeni asıllı olduğu iddiasını konu edinen yazı nedeniyle Genelkurmay Başkanlığının bu konuda yazılı bir belge olup olmadığı, Hrant DİNK'in bu yazıyı neye istinaden yazdığı konusunda bir talebi olmuş, bu telefon görüşmesinden sonra Bölge Başkanımız İstanbul Valisi Muammer GÜLER'i arayarak Hrant DİNK'deki Sabiha Gökçen ile ilgili belgelerin temin edilmesi talebinde bulunmuş, İstanbul Valisi de Emniyetten ve azınlıklardan sorumlu Vali Yardımcısı Ergun GÜNGÖR'e talimat vermiş, Vali Yardımcısı Ergün GÜNGÖR Hrant DİNK ile bu konuyu telefon ile görüşmüş, Hrant DİNK'in İstanbul Valiliğine geleceği tarih kesinleştikten sonra İstanbul Valisi konuyu İstanbul Bölge Başkanımıza bildirerek Hrant DİNK'in İstanbul Valiliğine geldiği gün MİT'den görevlendirme istemiş, Bölge Başkanımız da bu konuda beni ve Handan SELÇUK'u şifai olarak görevlendirdi.

Biz İstanbul Valiliğine Hrant DİNK ile görüşmek amacıyla gitmedik, Hrant DİNK'in Sabiha Gökçen ile ilgili olarak Vali Yardımcısı Ergün GÜNGÖR'e vereceği evrakları almak için gitmiştik, Ergün GÜNGÖR'ün odasında oturduğumuz sırada odaya Hrant DİNK girdi, biz odadan ayrılarak yan taraftaki odaya geçmek istediğimizde Hrant DİNK rahatsız olmayın ben çıkayım dediğinde, Vali Yardımcısı Ergün GÜNGÖR bizleri akrabaları olarak tanıttı, Hrant DİNK bunun üzerine benim için sakıncası yok bu kişiler de oturabilir, dedi. Hrant DİNK ile yapılan görüşme sırasında Hrant DİNK getirdiği evrakları Ergün GÜNGÖR'e teslim etti, Hrant DİNK ayrıldıktan sonra Ergün GÜNGÖR'den bu evrakları teslim aldık, evraklardan birer sureti Ergün GÜNGÖR'ün istediği üzerine kendisine teslim ettik, daha sonra İstanbul Valiliğinden ayrıldık, yapılan görüşmeye dair resmi bir yazı düzenleyerek Bölge Başkanımın imzası ile Müsteşarlık makamına gönderdik.

Vali Yardımcısı Ergün GÜNGÖR görüşme sırasında, Sabiha Gökçen'in neye istinaden Ermeni asıllı olduğu konusunda yazı yazmış olduğunu sordu, Hrant DİNK de Ermeni asıllı Lübnanlı bir yazarın Ermenice yayınladığı bir kitapta bu konunun geçtiğini anlattı, ayrıca Sabiha Gökçen'in teyze kızlarının Ermenistan Erivan'da yaşadıklarını bunların da konuyu doğruladıklarını, Atatürk'ün manevi kızının Ermeni asıllı olduğunu söyledi, Hrant DİNK bu sohbet esnasında Ergün GÜNGÖR'e bir CD verdi, bu CD'de Sabiha Gökçen'in teyzesinin kızlarının fotoğraflarının olduğunu söyledi, aynı zamanda CD içerisindeki görüntüleri renkli fotokopi olarak da verdi, Ergün GÜNGÖR hassasiyetini göstermek amacıyla Ermeni Patriği Mutaftyan'ın tehdit edildiğine dair bir şikayetinden sonra faili Yalova'da bulduklarını ve bu şahsın yakalanarak tutuklandığını da anlattı, Atatürk'ün manevi kızının Ermeni asıllı olarak gösterilmesinin toplumda hassasiyet yarattığını, dikkatli olunması gerektiğini, sokaktaki cahil insanlar kiliselere ve Ermeni okullarına zarar verebileceğini söyledi, bu konularda ülke açısından hassas olmakta fayda var dedi, bunun üzerine Hrant DİNK 'Sayın Valim, devletimin benden bir şikayeti bir şüphesi var ise bu ülkeyi terk ederim, ben Türk arkadaşlarımla yüzüne bakamam' dedi, bu aşamada ben dayanamadım, 'Siz bu ülkeye lazımsınız atalarınız binlerce yıldır bu ülkede yaşıyor, buralar ata toprağınız niye terkedip gideceksiniz' dedim, Hrant DİNK bunun üzerine bana 'Ben ihanetle suçlanmaya dayanamıyorum, üzülüyorum, ülkemi de İnsan Hakları Mahkemesine şikayet etmeyi kendime zul görüyorum, böyle bir şey yapmak da istemiyorum, hakkımda açılan dava konusu ile ilgili olarak benim yazdığım yazının bütününe bakmayarak bir cümlesini çarpıtarak benim söylemek istediğimin tam tersini söylüyorlar, beni suçluyorlar, aslında ben bu yazımda kinin bitmesi gerektiği noktasında Ermenileri de suçlamıştım' dedi. Daha sonra Hrant DİNK Vali Yardımcısı Ergün GÜNGÖR'ün masasının köşesine getirmiş olduğu evrakları bırakarak ayrıldı." şeklinde beyanda bulunduğ,ı,

Tüm bunlar uyarınca 24 Şubat 2004 tarihindeki görüşmede Hrant Dink ile Agos Gazetesinde yer alan haberlerin bazı kişi ve çevrelerce çarpıtılarak Ermeni cemaatine karşı

tepkiler doğurabileceği konusundaki endişelerin paylaşıldığının anlaşıldığı, bunun ötesinde bir tehdidin yer aldığını gösterir emarenin bulunmadığı, bu suretle bu hususun maktüle yönelik eylemin önlenmesinde kusurlu veya kasıtlı olarak ihmâl gösterme noktasında değerlendirmeyi gerektirir işlem tesisini veya hükme esas alınması lüzumuna dair bir yönünün MAHKEMEMİZCE tespit edilmediği anlaşılmıştır.

8- MİT MÜSTEŞARLIĞI'NIN CİNAYET EYLEMİNDEN HABERDAR OLUP OLMADIĞI hk.

Söz konusu iddia hakkında yukarıda (A bendinde) anılan kurum cevabının aksini gösterir bir hususun yargılama sürecinde tespit edilmediği, itibar edilen bu yazı ve içeriği uyarınca *maktüle yönelik eylemlerin önlenmesinde kusurlu veya kasıtlı olarak ihmâl gösterme noktasında işlem tesisini veya bu hususun hükme esas alınmasını gerektirir bir yönünün MAHKEMEMİZCE tespit edilmediği anlaşılmıştır.*

9- YAZARLAR ORHAN PAMUK VE YAŞAR KEMAL'İN KORUMA KARARLARI hk.

- Orhan Pamuk'a Koruma Tedbiri Alınması,

Koruma prosedürü açısından emsal teşkil edebilme ihtimaline binaen Yazar Orhan Pamuk'a koruma verilmesine ilişkin 21/12/2005 tarihli İl Koruma Kurulu kararı ve dayanağı bilgi ve belgelerin gönderilmesi için İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazılan yazı cevabı incelendiğinde;

Serdar Turgut isimli kişinin 20/12/2005 tarihli Akşam gazetesinde yazmış olduğu "Orhan Pamuk'a devlet koruması verilsin" başlıklı köşe yazısındaki beyanları üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 20/12/2005 tarih, 3179 sayı, "Gazete Küpürü" konulu yazılarıyla "Orhan Pamuk'un acilen devlet koruması altına alınması gerektiği ve bu şekilde Türkiye hakkında çok pozitif bir mesaj verilmiş olacağı değerlendirilmesinde bulunulduğu" belirtilerek Koruma Şube Müdürlüğünden gereğinin talep edildiği, evrakın Koruma Şube ve TEM Şube Müdürlüklerine dağıtımli gönderildiği, bu yazı üzerine başlatılan işlemler sonucunda ilgili Şube Müdürlüklerinden ve MİT'ten bilgi ve belge bulunup bulunmadığının sorulması üzerine, İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 21.12.2005 tarihli yazı ile "..yapılan arşiv tetkikinde adı geçenin İBDA/C örgütünün yayın organı olan EL KAİDE isimli derginin 10.11.2005 tarihli sayısının 15.sayfasında "not ettik" başlığı altında yazılan yazıda " Türkiye de islamcılık çoğalırsa göçerim(kaçarım) diyen orhan Pamuk'u.." şeklinde isminin geçtiği, halen somut bir tehdit tespit edilememekle birlikte konunun kamuoyuda çok yoğun bir şekilde işlenmesinden dolayı oluşan hassasiyetten münfeit tepki ve sataşmalara olabileceği değerlendirilmektedir.." şeklinde cevaplandırıldığı, Tem Şube ile MİT İstanbul Bölge Başkanlığının da benzer şekilde cevaplandığı, akabinde Ferit Orhan Pamuk'a 21/12/2005 tarih, 2005/5385 sayılı kararı ile "1 personelle yakın koruma" tedbiri ile koruma altına alınmasına karar verildiği,

- Yaşar Kemal'e (Kemal Gökçeli) Koruma Tedbiri Alınması

Koruma prosedürü açısından emsal teşkil edebilme ihtimaline binaen Yaşar Kemal hakkında koruma kararı alınmasına dair karar ve bu kararın alınmasına esas bilgi ve belgelerin onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için yazılan müzekkereye İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğünce cevap verildiği;

Yazar Yaşar Kemal (Kemal Gökçeli) hakkında 02/11/1999 tarihli İl Koruma

Komisyonunda "çağrı üzerine koruma" kararı alındığının, 2014 yılına kadar koruma kararının yenilenerek devam ettiğinin, şahsın 2014 yılında vefat etmesi üzerine koruma kararının kaldırıldığının bildirildiği, 02/11/1999 tarihli 99/713 sayılı İl Koruma Komisyon Kararı'nın onaylı örneğinin gönderildiği,

*Buna göre, söz konusu şahıslar hakkında işlem tesisine dayanak istihbari bilgilerin incelenmesi üzerine korumaya yönelik kararlar alındığı, şahısların toplum nezdinde münferit olaylara maruz kalmalarının öngörülmesi yanında silahlı terör örgütlerince bir takım tehdit içeren yayınlarda yer almalarından dolayı söz konusu kararların tesis edildiğinin anlaşıldığı, maktül özelinde ise bu denli STÖ faaliyeti çerçevesinde bir tehdidin söz konusu olmadığı ancak, belirtilen dönemde ve yukarıda da belirtilen şekillerde söz konusu davalar sürecinde açık şekilde münferit olaylara maruz kaldığının kamuoyunca da bilinir olduğu, bu halde yapılması gerekenin benzer uygulamalardan (yakın koruma veya çağrı üzerine koruma) birini değerlendirmek ve uygulamak olduğu, kaldı ki Şubat-2006' da bu hususta her ne kadar eksik bilgilendirme de olsa "ses getirici eylem" olarak tabir edilen münferit bir hadisenin gerçekleşeceğinin resmi olarak ta bildirildiğinin sabit olduğu, **hal böyleyken belirtildiği üzere ilgili kararların, korumaya yönelik tedbirlerin alınmaması dolayısıyla gerçekleşen sonuç da dikkate alındığında ağır kusurlu şekilde ihmali davranıldığı, buna göre sanıklar İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah ile İstanbul Emn. İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan Güler'in sorumluluklarının bulunmasının kabulü gerektiği, ancak gerçekleşen sonucun istenmesi noktasında kast/olası kast iradesinin oluştuğunun kabulüne yer olmadığı, ancak gereken özeni göstermeme, araştırmayı yapmama noktasında TCK 257 kapsamında memuriyet görevinin ihmalinin değerlendirilebileceği MAHKEMEMİZCE kabul edilmiştir.***

10- (9) NO'LU F3-F4 RAPORLARININ İLETİMİ SONRASI YAPILMASI GEREKENLER HK. (İDP (İstihbarat Değerlendirme Projesi) KAYDI, Hedef Şahıslar Program kaydı ve PİO (Planlı İstihbarat Operasyonu) yapılması)

Yukarıda (A) bendinde belirtilen yazışmalar uyarınca söz konusu 9 no'lu istihbarat raporlarının Trabzon Emn. İstihbarat Şubesinde EGM İDB'ye gönderildiği ancak İstanbul Emn.İstihbarat Şube Müdürlüğüne ise gönderilmediği, İDB'ye gönderilen verilerin İDB'nin C Şubesi tarafından tarafından İstihbarat Değerlendirme programında (İDP) daha öncesinden kayıtlı oldukları anlaşılan Yasin Hayal ve maktül Fırat (Hrant) Dink ile ilgili bilgi havuzuna aktarılmadığı, mevzuat uyarınca elde edilen bilginin mahiyeti itibariyle bu programa ilişkin tamimlerde yer alan özellikle olduğu halde bunun yerine getirilmediği, yine aynı şube tarafından elde edilen bu bilgiye ilişkin, İDB Merkez ve Taşra Birimleri Kuruluş Yönetmeliğinin; "C (Aşırı Sağ ve Dini İstismar Faaliyetleri) Şube Müdürlüğü" başlığı altında; 21. maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinde "*Planlı İstihbarat Operasyonlarını hazırlamak, onayını almak, iller arası koordinasyonu sağlamak ve istihbarat operasyonları ile elde edilen verileri ilgili birimlere aktarmak*" hükmü, (e) bendinde "*Operasyon öncesinde, esnasında ve sonrasında gereken destek ve koordinasyonu sağlamak*", Başkanlığın "*Re'sen Operasyon Planlaması*" başlığı altında; 62. maddede "*Ülke genelinde görev alanı ile ilgili bir faaliyetin tespit edilmesi veya bunun coğrafi veya demografik olarak geniş bir bölgeyi etkileme ihtimalinin bulunması halinde Başkanlık re'sen istihbarat operasyonu yapabilir.*" hükümlerinin yer aldığı, İDB Başkanlığının Aşırı Sağ ve Dini İstismar Faaliyetleri Şube Müdürlüğü konuları kapsamında müstakilen onaya sunulularak icra edilmiş planlı istihbarat operasyonlarının konuları bakımından ülke genelinde koordinasyon sağlanması gerektirdiğinden doğrudan Başkanlık tarafından icra edildiğinin ve de 19/01/2007 tarihi öncesi Başkanlık C Şube Müdürlüğüne planlanarak icra edilmiş planlı istihbarat operasyonları bulunduğu mahkememize bildirildiği halde, içerik itibariyle yakın

ve ciddi tehlike içeren bilginin önemi, birden fazla ili içine alan kapsamı dikkate alındığında mevzuat uyarınca da öngörülen bir planlamayı gerektiren durumun meydana geldiği, buna ilişkin benzer durumlarda PİO operasyonları da yapıldığı halde bu bilgi dolayısıyla hem operasyon yapılması hem de İDP'na kayıt yapılması noktasında gereğinin yerine getirilmediği, bu hususta bilginin ulaştığı yerin İDB 'nin C Şubesi olduğu, sorumlu amirinin sanık Ali Fuat YILMAZER olduğu, yardımcısının da sanık Osman GÜLBEL olduğu, sanıkların belirtilen gerekliliklerin yapılmaması yanında bu bilgiyi üstleriyle de paylaşmadıklarının dosya kapsamında ifade ve savunmaları alınan amirleri -o tarihteki- İDB Başkanı sanık Sabri Uzun ile bir diğer amirleri Başkan Yardımcısı Tanık Vedat Yavuz'un ifadelerinden anlaşıldığı,

Diğer yandan Hedef Şahıslar konulu 2002 tarihli tamimin İDB tarafından düzenlemiş olduğu ve yetkili ve görevlinin Merkez Haberalma Şubesi olarak belirlendiği, bu yerin de konu olaya ilişkin görev alanı (sağ terörle mücadele) itibarıyla İDB'nin C şubesi olduğu, sözkonusu tamimle "Geçmiş dönemlerde terör örgütlerinin hedefi olduklarına dair haklarında bilgi derlenen şahıslar ile ilgili İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince İDP'ne veri girişi işlemleri yapılmıştır. *Hedef şahıslara ilişkin uygulamanın daha sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla; İDP içerisinde "HEDEF ŞAHISLAR PROGRAMI" hazırlanarak bu kapsamda değerlendirilen kişiler hakkında İDP ortamında fiş açılmaksızın veri girişi işlemlerinin bu programda yapılması kararlaştırılmış ve programa veri girişi yapma yetkisi Merkez Haberalma Şube Müdürlüklerine bilgi talebi olduğunda sorgulama yaparak cevap verme yetkisi de İKK Şube Müdürlüğüne tanınmıştır.*" şeklinde uygulamaya ilişkin görevlendirme yapılarak ilgili ve bağlı birimlere talimat verildiği halde yine üst bentte belirtilen aynı sorumlu birim tarafından gelen tehdit-cinayet içerikli bilginin sözkonusu İDP içerisinde düzenlenen Hedef şahıslar programına da kaydedilmediğinin veya yapılan kaydın cinayetin hemen sonrasında silindiğinin anlaşıldığı, zira Mahkememize bildirilen cevabi yazıyla "...ancak bahse konu şahıslarla ilgili herhangi bir birime yazılı olarak bildirimde ya da talepte bulunulmadığının tespit edildiğinin" bildirildiği,

Tüm bu tespitler kapsamında söz konusu birim sorumluları sanık Ali Fuat YILMAZER ile Sanık Osman GÜLBEL'in gerçekleşen cinayetten dolayı elde ettikleri bilginin vahim sonuçlar doğuracağını bilmelerine ve öngörmelerine rağmen bilerek gereğinin yerine getirmediklerinin kabulü gerektiği MAHKEMEMİZCE değerlendirilmiştir.

11- MUHİTTİN ZENİT'İN CİNAYET SONRASI ERHAN TUNCEL İLE TELEFON GÖRÜŞMESİ VE TRABZON İLİNE GÖREVLENDİRİLMESİ HK.

Cinayetin 19/01/2007 günü saat: 15.00 sıralarında işlendiği, saat:16.44'te sanık Muhittin Zenit ile azmettirici Erhan Tuncel'in telefon görüşmesi yaptığı, bu telefon görüşmesinin çözüm tutanağının yukarıda "Resmi İşlemler" bahsinde belirtildiği, bu görüşme içeriğinden yola çıkılarak iddia makamınca düzenlenen iddianamede "Cinayetin işlendiği gün İstanbul Emniyet Müdürlüğüne cinayetin failleri henüz bilinmezken, İstihbarat Daire Başkanı Ramazan AKYÜREK C.Başsavcılığımızda alınan ifadesinde de belirttiği üzere, "Yasin HAYAL'i bulun, cinayeti o işlemiştir " diyerek, İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürü Ali Fuat YILMAZER'i Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden Bayburt İstihbarat Şube Müdürlüğüne atanan Muhittin ZENİT'i bulunması konusunda görevlendirmiş, Ramazan AKYÜREK ve Ali Fuat YILMAZER, Muhittin ZENİT'in Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü Yardımcı İstihbarat Elemanı Erhan TUNCEL ile görüşmesini istemiştir. Muhittin ZENİT tarafından, YİE statüsünden çıkartıldığı halen kendisini tebliğ edilmemesi nedeniyle kendisini YİE zanneden Erhan TUNCEL ile, 19/01/2007 tarihinde Hrant DİNK cinayetinden 1 saat 44 dakika sonra telefon görüşmesi yapılmıştır. Erhan TUNCEL ile Muhittin ZENİT

arasında geçen telefon görüşmesinin içeriğinden, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü ve İstihbarat Daire Başkanlığı görevlilerinden bir kısmının " Hrant DİNK cinayetinin Yasin HAYAL tarafından değil, başka bir şahıs tarafından işleneceği, eylemin Hrant DİNK'in başından vurularak gerçekleştirileceği, eylemin failinin olay yerinden kaçmayarak tamamlanması gerekirken, tasarlamadan tek farkın failin olay yerinden kaçması" gibi Hrant DİNK cinayetinin nasıl gerçekleştirileceği ve cinayetin işlenme şekli ile ilgili önceden resmi kayıtlara geçirilmeyen detay bilgilere sahip oldukları anlaşılmıştır. Erhan TUNCEL ile yapılan bu telefon görüşmesinden sonra Muhittin ZENİT tarafından Ramazan AKYÜREK ve Ali Fuat YILMAZER'e telefonla bilgi verilmesi üzerine, Ramazan AKYÜREK ve Ali Fuat YILMAZER tarafından Muhittin ZENİT'den görevli olduğu Bayburt tan aynı gün Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne gitmesi istenmiş, Bayburt Valiliğinin il dışı görev onayı olmadan Muhittin ZENİT Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne akşam saatlerinde kış koşullarında kendi ifadesi ile aracına kar lastikleri taktırarak ivedi bir şekilde gitmiştir. " şeklinde belirtilerek sanığın cinayetten önceden detay bilgileriyle haberdar olduğu ve cinayet sonrası delilleri kararttığı ileri sürülmüştür.

Öncelikle iddianame içeriğinde belirtildiği üzere hem sanık Muhittin'in hem de görüştüğü Erhan Tuncel'in YİE'likten düşüm konusunda bilgi sahibi olmadıkları görülmektedir. Bu husus özellikle sanık Muhittin yönünden önemli olup sanık, YİE ile Trabzon ili istihbarat görevlilerinin halen görüştüğünü zannederek konuşmuş olup YİE de aynı şekilde kendisiyle görüşmeye devam edildiğini ve bilgi alınmaya çalışıldığını bilmektedir. Yine sanık Muhittin'in, YİE ile irtibatını Trabzon ilindeki görevinin Haziran 2006'da sona ermesi ile sonlandırdığı, aradan geçen sürede de YİE ile -bilinen/resmi-g.resmi irtibatının olmadığı, bu bağlamda sanığın söz konusu görüşmede önceki bilgileri doğrultusunda YİE'den bilgi almaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Bu halde sanığın cinayete ilişkin basın yayın araçlarına yansıyan görüntüler üzerinden YİE'den devir öncesine dayalı bilgisini de kullanarak detaylı bilgi almaya çalıştığı, burada kullandığı ifadeler üzerinden cinayetin son anına kadar bilgisinin olup olmadığının kesin olarak tespit edilemeyeceği mahkememizce değerlendirilmiştir. Zira sanık hem görev yeri dolayısıyla YİE ile irtibatını koparmış hem de görev süresi içinde en başından itibaren esasen üzerine düşeni yapmış, genel itibarıyla edindiği bilgileri resmi rapor haline dönüştürerek üst makamlarla paylaşmıştır. Süreç içerisinde görevini yerine getirdiği anlaşılan ve bir kusur isnat edilemeyecek olan sanığın, sözkonusu görüşme içeriğinde geçen ifadeleri hakkındaki savunmasının da bu çerçevede nazara alınması gerektiği değerlendirilmiş ve nihai olarak sanığın cinayetin faili Ogün'ü bildiğine ilişkin mahkememizde yeterli ve kesin düzeyde bir kanaat oluşmamıştır.

Diğer yandan, sanığın cinayetin azmettiricisi Yasin'in ilk safhada cinayeti Zeynel Abidin'e işleteceğine dair bilgiye de sahip olduğu anlaşılmaktadır. Zira görüşme içeriğinin "...

MUHİTTİN ZENİT: O çocuk vardı da bir tane

ERHAN TUNCEL: Ha o buradaydı yani çıkış olmadı

MUHİTTİN ZENİT: Bunun düşündüğü çocuk

ERHAN TUNCEL: He yani

MUHİTTİN ZENİT: Neydi onun adı?

ERHAN TUNCEL: **Zeynel** diye bir çocuk vardı da **ondan sonra bir tane daha çıktı** da zannetmiyorum, eğer onun dediği şekil yani benim bildiğim şöyle yani paylaşmak istediğim şu şöyle olur yani vurulma şekli belliydi, vurulacak şekil belli, eğer öyleyse bunlarla alakalıdır da...

MUHİTTİN ZENİT: Bunlar ya oğlum kafaya sıkılmışlar, direk kafaya sıkılmışlar.

ERHAN TUNCEL: Öldü mü?

MUHİTTİN ZENİT: Tabi canım, tek farklılık kaçmayacaktı ama bu kaçtı.

.. " şeklinde olduğu , buna göre sanığın "Zeynel Abidin Yavuz " olduğu anlaşılan kişi hakkında ayrıntılı bilgilere vakıf olduğu, konuşma sırasında "kaçmayacaktı" şeklindeki yorumunun da tetikçi olarak bildiği "Zeynal" yönünden ve onunla ilgili olduğunun, konuşma kaydının başlangıcı, akışı, devamı ve sonu gibi unsurları ile kısaca içeriğin "siyak ve sibakından" anlaşıldığı, sanığın 21.06.2006 tarihinde Trabzon ilinde görev ilişkisini kestiği, bu bilginin üzerinden geçen zaman, sonraki süreçte Trabzon'da görevli olmayışı, edindiği bu bilginin yukarıda arzedilen kabulde de yer aldığı üzere *2006 yılı Ağustos ayı başlarında azmettirici Yasin Hayal'in maktulün öldürülmesi için fail Ogün Samast'ı görevlendirmesi ile zaman içerisinde güncelliğini yitirmesi veya değişmesi, yine ilişkisini kestiği bu tarihten sonra "2007 yılbaşında mesaj alıp göndermesi" dışında -ki bu mesajlaşmanın günlerine bakıldığında yılbaşı tebrikleşmesi hakkında oldukları açıktır- YİE ile bir HTS kaydının bulunmaması hususları birlikte ele alındığında, işbu sanığa sözkonusu "cinayet olayı yönünden" eylemin kim tarafından ve ne zaman yapılacağını bildiği ve bundan bahisle gereğini yapma noktasında kusurlu davrandığı veya işlenmesini sağlayacak düzeyde ihmali davranış sergilediği yönlerinden atfı gereken bir sorumluluğun bulunmadığı,*

Yine iddia edilen delil karartma eylemleri (rapor imhaları vb.) açısından da sanık aleyhine somutlaştırılmış bir hususun mahkememizece tespit edilmediği,

Ayrıca sanığın Trabzon iline görevlendirmesinin yapılması ile ilgili de her ne kadar resmi bir yazışmada yer almasa da görev defterinde açıkça "Trabzon iline görevlendirme" ibaresinin yer alması yanında günün olağanüstü koşulları açısından de birlikte değerlendirildiğinde bunun "olayın çözümü" dışında başkaca bir maksada yönelik olarak da nitelendirilemeyeceği,

12- TETİKÇİ/LERİN ÖĞRENİLMESİ, GÖRÜŞMELERİN KAYDEDİLMEMESİ, HABER RAPORLARIN GİZLENMESİ VEYA TUTULMAMASI, YİE'NİN İSTİHBARAT ELEMANLIĞI KAYDININ DÜŞÜMÜ HK.

Yukarıda A bendinde belirtilen resmi işlemler sonucunda YİE Erhan TUNCCEL'in Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünce Kasım 2006'da YİE'liğinin sonlandırılması sağlanmıştır. Bunun öncesinde yukarıda arz edildiği üzere Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'in öldürülmesi planında ilk tetikçi olarak Zeynel Abidin Yavuz'un belirlendiğinden istihbarat görevlisi sanık Muhittin Zenit'in de haberdar olduğu sabittir. Yukarıda (I) bölümünde arzedilen kabulde de yer aldığı üzere "*örgütün kurucusu ve yöneticisi olan sanık Yasin Hayal'in maktulü cezalandırmaya karar verdiği, 2006 yılının Ocak ayında maktulün cezalandırılması amacıyla öldürülmesi görevini örgüt üyesi olan sanık Zeynel Abidin Yavuz'a verdiği, maktul tarafından yazılan yazı ve sürmekte olan ceza davasının kamuoyunda sebebiyet verdiği tartışmalar eşliğinde 2006 yılının Mayıs ayına gelindiğinde bu işi icraya koyacaklarını kendisine bildirdiği ve örgüt üyesi olan sanık Erhan Tuncel'den maktulün resimlerini ve çalıştığı gazetenin adresini internetten bulmasını istediği, sanık Erhan Tuncel'in örgüt üyesi olan sanık Tuncay Uzundal ile birlikte internetten bulup CD'ye kaydettikleri resim ve bilgileri gazeteye sararak bir markete bıraktığı, buradan sanık Zeynel Abidin Yavuz tarafından alınan paketin sanık Yasin Hayal'e götürüldüğü ve **sanık Yasin Hayal tarafından maktulün resimlerinin sanık Zeynel Abidin Yavuz'a gösterildiği, bu gelişmenin hemen sonrasında sanık Zeynel Abidin Yavuz'un bir işte çalışmak için abisi tarafından çağırılması üzerine İzmit iline gittiği** "* anlaşılmaktadır. Sanık Muhittin Zenit'in Trabzon İstihbarat Şubesinde görevliken YİE ile 08.04.2006 tarihine kadar ilgilenen istihbarat görevlisi olduğunun Mahkememize gönderilen liste-evrakından anlaşıldığı, sanık Muhittin'in 21.06.2006 tarihinde Trabzon ilinden ilişkisini kestiği, bu tarihten sonra YİE'nin sanık Özkan Mumcu'ya devredildiği, Sanık Özkan Mumcu'nun da 10.08.2006 tarihinde

askere gitmesi nedeniyle YİE'yi sanık Mehmet Ayhan'a devrettiği anlaşılmaktadır. Bu süreçte ilk tetikçi Zeynel'in Haziran 2006 tarihinde vazgeçmesi sonrasında Ağustos 2006'ya değin Yasin tarafından yeni tetikçi arayışının içinde olduğu dosya kapsamından anlaşılmaktadır. Cinayetin faili olan tetikçi Ogün Samast'ın 2006 yılının Ağustos ayında belirlenmiş olduğu da sabittir. YİE'yi bu tarihlerde devralan sanık Mehmet Ayhan'ın Eylül ve Ekim 2006 YİE buluşmalarında yer aldığı, sanık Onur KARAKAYA ile birlikte 16.11.2006 tarihinde tanzim ettikleri rapora istinaden de YİE'nin kayıtlardan düşümünün Şube tarafından İDB'den talep edildiği, bunun üzerine 23.11.2006 tarihli İDB yazısı ile YİE'nin düşümünün yapıldığının anlaşıldığı. Bu kapsamda elde edilen deliller ışığında;

a) Tetikçi Zeynal bilgisinin yeni sorumluya aktarılması,

Sanık Muhittin'in Trabzon ilinden ayrılmadan önce elde ettiği istihbari bilgilerle birlikte YİE'nin sorumluluğunu sanık Özkan Mumcu'ya aktardığı, bu kapsamda tetikçinin kim olduğu bilgisinin de sanık Özkan'a iletildiği, bu sanığın Ağustos 2006'da askere gitmesi üzerine de YİE'yi devralan sanık Mehmet Ayhan'ın da bu devir tarihine değin gelişmelerin tümünden haberdar olduğu,

b) 5 ay boyunca YİE ile kurulan irtibatın kayda alınmaması,

YİE ile Nisan/2006'da yapılan görüşmeden sonra Eylül/2006 tarihinde düzenlenen 11 no'lu F3 buluşma ve F4 haber raporlarına değin bir görüşmenin kayda geçilmediği, bu dönemde YİE ile iletişim araçları üzerinden yoğun bir şekilde irtibat kurulduğunun ise HTS kayıtlarından anlaşıldığı, YİE'den elde edilen bilgilerin ise resmi bir kayda alınmadığı,

c) 11 no'lu buluşma raporunda F4 raporunun tanzim edildiği belirtilmesine rağmen bu raporun yok edilmesi,

Eylül 2006 tarihinde YİE'den sorumlu Mehmet Ayhan'ın sanık Mehmet Uçar ile birlikte YİE ile görüştükleri, buna ilişkin 11 no'lu F3 buluşma raporunu tanzim ettikleri, bu rapor içeriğinde F4 haber raporunun düzenlendiğinin belirtilmesine rağmen söz konusu raporun hükme değin bulunamadığı/ortaya çıkmadığı, raporu tanzim eden sanıklar Mehmet Ayhan ve Mehmet Uçar'ın YİE ile yaptıkları görüşme içeriğinin ortaya çıkmasından duydukları sakınca dolayısıyla bu raporu hem fiziken hem de kayden imha ettiklerinin anlaşıldığı, zira bu tarihin öncesinde Ağustos 2006'da tetikçinin değişmiş olduğunun Yargıtay'ın kabulüne ilişkin anlatımında da yer aldığı üzere **"2006 yılı Ağustos ayı başlarına gelindiğinde sanık Yasin Hayal'in maktulün öldürülmesi için Ogün Samast'ı görevlendirdiği, bu görevlendirme sonrasında Yasin Hayal ile Ogün Samast'ın, Erhan Tuncel'in Tuncay Uzundal ile birlikte kalmakta oluğu eve gidip geldikleri ve Tuncay Uzundal'ın da tanık olacağı şekilde planlama yaptıklarının"** sabit olması ile bu aşamada görüşülen YİE'den söz konusu bu bilgilerin de temin edilerek artık tetikçinin Zeynel yerine Ogün olduğunun sanıklarca öğrenilerek rapora alındığı, ancak bu raporun yürütülen gizlilik doğrultusunda imha edildiğinin anlaşıldığı,

d) 12 no'lu F3 buluşma raporu tanzim edilmesine rağmen F4 haber raporunun tanzim edilmeyişi,

YİE'den sorumlu sanık Mehmet Ayhan'ın Ekim/2006'da sanık Onur Karakaya ile beraber YİE ile görüştükleri, bir üst bentte belirtildiği üzere belirlenen tetikçi ve eylem planlarına ilişkin edinilen bilgilerin yapılan bu görüşme sonrasında rapora aktarılmayıp gizlendiği, resmi kayda geçilmesinin burada da önlenildiği,

Söz konusu bu son iki görüşmede (11 ve 12 no'lu) sanıkların tasarının son halinden ve son tetikçiden haberdar olmayabilecekleri, YİE'nin bunu sanıklarla paylaşmamış olabileceği düşünülse de, yukarıda da görüldüğü üzere görevinden ayrıldıktan 6 ay sonra yapılan bir

görüşmede 6 ay önceki tetikçiye halen bildiği açıkça görülen bir istihbarat görevlisinin (sanık Muhittin Zenit), yerine bundan görevi devralanların da bu bilgi yanında daha sonraki gelişmelere dair de tüm bilgilere vakıf olduklarının kabulü gerektiği, bunun hayatın olağan akışına da uygun düşeceği, aksi kabulün izahının olmadığı, kaldı ki bu tarihe kadar yapılan tüm (10 ayrı) YİE görüşmelerinin ayrıntılı şekilde haber raporuna bağlandıkları halde, önce YİE ile nisan-eylül arasında 5 ay boyunca yapılan görüşmelerin hiçbirinin kayda alınmayışı, akabinde kaydedilen bu son iki buluşmadan ilkinin haber raporunun gizlenip imhası, ikincisinin haber raporunun ise hiç düzenlenmeyip matbu buluşma formlarının tutulmasıyla yetinilmiş olması, cinayet tasarının son haline ilişkin elde edilen bilgilerin gizlenmesi, resmiyete dökülmemesi, olası sorumluluklardan kurtulunması ve sonrasında örgütsel olduğu ortaya çıkan bir takım gizli amaçlar doğrultusunda örtülü düzeyde eylemin haricen takip edilip yönlendirilmesinin sağlandığını göstermektedir. Zira bu değerlendirmeyi destekleyici olarak tüm edinilen istihbari bilgilerin yegane kaynağı olan YİE Erhan Tuncel'in soruşturma-kovuşturma ifadelerine bakıldığında;

YİE Erhan TUNCEL'in İstanbul C.Başsavcılığı'nda 29/11/2013 tarihli sesli ve görüntülü ifadesinde özetle " *Hrant DİNK cinayetinden önce Eylül-Ekim aylarında Yasin HAYAL'in Hrant DİNK cinayetini işlemek amacıyla başka bir çocuğu bulduğu, bunun ise "Ogün" olduğunu kendisiyle buluşma yapan İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerine söylediği*" burada "başka" tabirinden, "ilk belirtilen şahıs" yani tetikçi Zeynel'in de daha önce bu görevlilere bildirildiğinin de ifadeden anlaşıldığı,

YİE'nin kovuşturmada alınan ifadesinde de bu beyanlarını doğruladığı,

Bu ifadelerden YİE'nin devredildiği Haziran 2006'dan itibaren Kasım/2006'daki düşümüne değin tüm safahat hakkında bu dönem görevlilerinin (sanıklar Özkan Mumcu, Mehmet Ayhan, Mehmet Uçar, Onur Karakaya) haberdar olduklarının bu beyanlar uyarınca sabit hale geldiği, bu sanıklardan sorumlu şube amirleri Faruk Sarı ve Hasan Durmuşoğlu'nun da bu bilgilere vakıf olduklarının kabulü gerektiği,

e) 16.11.2006 tarihinde YİE hakkında rapor tanzim edilerek YİE'likten çıkarılmasının talep edilmesi ve ileri sürülen gerekçelerin mahiyeti;

Arz edilen somut durum ile de sabit olan bilgilerin edinilmesi hususunun kayıtlara işlenmeyişi ve gizlenmesinin ötesinde bu kez YİE'nin basit-çelişkili birtakım nedenlerle YİE'likten çıkarılması işlemlerinin yapıldığı görülmüştür, nitekim, YİE'den sorumlu sanık Mehmet Ayhan tarafından sanık Onur Karakaya ile birlikte 16.11.2006 tarihinde tanzim ettikleri tutanak ile "*mutemet YİE olarak faydalandığımız (K) Mehmet Kurt'un buluşmalara zaman zaman gelmediği, bilgi saklamaya çalıştığı, sıklıkla yalan söylediği, zaman zaman verdiği bilgilerin birbiri ile çeliştiği, güvensizlik oluşmasına neden olacak tavırlar sergilediği ve sıkça para talebinde bulunduğu ve para temini için senaryo haberler ürettiğinden bahisle kendisinden verim alınamayacağı kanaati hasıl olmuştur.*" şeklindeki gerekçe ile YİE'liğin sonlandırılmasının talep edildiği, bu raporun değerlendirilmesinde,

Öncelikle raporda belirtilen gerekçelere dayanak oluşturacak şekilde Nisan/2006-Kasım/2006 arası 7 aylık sürede tanzim edilen herhangi bir haber raporu bulunmadığından veya tanzim edilmediğinden veya olanın da imha edildiğinden, gerekçelerle karşılaştırılabilecek mukayeseye uygun ve gerekçeyi doğrulayacak bir veri elde bulunmamaktadır.

İkinci olarak bu rapor tarihlerinde yapılmış bir buluşmaya dair F3 raporu da bulunmayıp son buluşmanın üzerinden 1 ay gibi bir süre geçtiği halde doğrudan bu şekilde bir belirlemenin ne suretle veya hangi sebeple yapıldığı ve bu kanıya nasıl varıldığı da tespit edilememiştir.

Son olarak ise, bu 7 aylık dönemde gözükken yalnız 2 resmi buluşmaya rağmen bunların dışında da YİE ile irtibat kurduklarını gösteren ibarelere yer verildiği görülmüş, bunun yanında YİE'den bilgiler aldıkları ve zaman zaman bu bilgilerin birbiri ile çeliştiğini, ayrıca YİE'nin yalan söyleyip para koparmaya çalıştığını da belirttikleri ancak neyi doğru neyi yalan söylediğinin, alınan bilgilerin neler olduğunun her nedense hiçbir rapora yansıtılmadığı anlaşılmıştır.

Diğer yandan YİE hakkında daha öncesinde yapılan işlemlere, düzenlenen raporlara, verimlilik cetvellerine bakıldığında ise Haziran 2006'ya kadar yapılan işlemlerin tamamında YİE hakkında hep olumlu düşünceler belirtildiği görülmüştür.

Yine YİE'den alınan bilgilerin raporlaştırıldığı 10 ayrı raporun tamamı verimli olup detaylı bilgilerden ibarettir.

Tüm bunların yanında hiçbir haber raporunda veya bu raporlar uyarınca düzenlenen değerlendirme raporlarında da YİE hakkında olumsuz bir tespit, belirtilen ölçülerde yanıltma, çelişki, fazla para isteme gibi hususlar belirlenmemiştir.

En önemlisi de, işlem tarihi itibarıyla artık azmettirici ve ekibi tarafından üstelik son tetikçisi, hedefin adres, keşif, kroki gibi hareket unsuruna yönelik bilgileri, maddi destek ve silah sağlama gibi cinayet araçlarının temini faaliyetleri dahil tüm süreci tamamlanma noktasına gelen cinayet tasarısının bu denli icra hareketleriyle ileri bir seviyeye geldiği ve son aşamanın artık cinayet eylemi olduğunun anlaşılmasına, işbu YİE düşümü işleminin yapılması halinde basit bir muhakeme sonucunda dahi artık etkin takip-tarassutun ve bilgi almanın yapılamayacağı net bir şekilde görülmesine rağmen sözkonusu işlemin yapılmasıdır.

Dayanaktan yoksun olup içeriği bahsedilen diğer verilerle örtüşmeyen bu işlemin yapılması ile yukarıda arzedilen gizlilik, doğabilecek sorumluktan kurtulma, bu aşamada kendi konumlarını delillendirerek sorumluluk alanından çıkarma ve en önemlisi cinayete yol ve yön verme doğrultusunda sözkonusu işlemin yapıldığının anlaşıldığı, işlemin tümüyle işlenen cinayetten sorumluluk gerektirdiği mahkememizce kabul edilmiştir.

Buna göre sözkonusu işlem ve devamına dahili olan görevlilerden rapor mümzisi **sanıklar Mehmet AYHAN ve Onur KARAKAYA'nın** bu kast ile hareket ettikleri, bunların yanında sanıklar **Hasan DURMUŞOĞLU ve Faruk SARI'nın da** işlenecek cinayetten ve aşamalarından haberdar olmalarına rağmen ve bu eyleme artık kesin olarak yol açacak mahiyetteki bu işlemi de uygun görmek suretiyle YİE'nin düşümünü İDB'den talep ettikleri anlaşıldığından sorumlu oldukları **MAHKEMEMİZCE kabul edilmiştir.**

f) Tüm F3-F4 bilgileri İDB'ye gönderildiği halde talep edilen YİE'lik düşümü hakkında İDB tarafından kabul değerlendirmesinin yapılmış olması;

Söz konusu düşüm talebinin nihai olarak incelenip değerlendirilmesinin ve sonuca ilişkin karar verme yetkisinin İDB başkanlığında olduğu, bu halde Başkanlığın ve ilgili haberalma biriminin de YİE'den edinilen tüm bilgilere vakıf olduğu, bu bilgiler arasında yer alan "maktülün kesin olarak öldürüleceği bilgisinin " İDB'nin haberalma şubesi sağ büro C-2" de bulunduğu, bu büronun elindeki mevcut bilgileri yukarıda da arzedilen şekilde PİO'ya dönüştürmek üzere gereken operasyonlarını yapmadıklarından, İDP'ye ve Hedef Şahıslar programlarına kaydetme/kaydı silme işlemlerini de yapmayıp bilgi edinme yollarını kararttıklarından dolayı C Şube Müdür ve yardımcısının cinayetten sorumluluklarının bulunduğu, bunun yanında son olarak gelen YİE düşümü yazısı ile de artık azmettiricinin tamamen serbest hale geleceği ve hakkında bilgi edinilemeyeceğinden dolayı da cinayetin önlenmemesi halinde gerçekleşebileceğinin kesin hale geleceği basit bir muhakeme sonucunda dahi öngörülebilecek iken bunun yapılmadığı ve işleme onay vermek suretiyle YİE düşümünün yapıldığı, bu şekilde de ülke genelinde en üst istihbari sorumlu makam olarak tüm edinilen üstün bilgi ve tecrübenin kullanılması, yetki ve sorumlulukların gereğinin yerine getirilmesi ile sözkonusu cinayetin önlenmesi sağlanabilecek iken adeta ve

açıkça cinayetin işlenmesine yol açacak şekilde işlem tesis edildiği, yapılması gerekenlerin de yapılmadığı, üstelik o tarihte İDB Başkanı olan **sanık Ramazan AKYÜREK'in** bir önceki görev yerinin Trabzon ilinde İl Emniyet Müdürlüğü olup buradan dolayı YİE'yi, azmettirici Yasin'i ve maktüle yönelik tasarımı bizzat bildiği gibi ŞUBAT/2006 tarihli F3-F4'leri ve ilgili üstyazıyı kendisinin imzalayıp İDB'ye gönderdiği de dikkate alındığında YİE düşümünün olası/kesin nitelikli vahim sonuçlarını da en iyi bilecek konumda olduğunun izahtan vareste olduğu, yine C-2 Şube Müdürü **sanık Ali fuat YILMAZER'in** de benzer şekilde gelişmeleri bildiği ve sonuçlarını öngördüğü halde yukarıda arzedildiği üzere gereğini yapmadığı belirlenen görevlerine ilave olarak sözkonusu işbu YİE düşüm işleminden haberdar olmamasının beklenemeyeceği, bunlardan dolayı **her iki sanığın da işlenen cinayet eyleminden dolayı kusurlarının, görev ve yetkilerine paralel yükümlülüklerinden doğan sorumluluklarından ileri olarak doğrudan bilerek ve isteyerek cinayetin işlenmesini sağlamak suretiyle eyleme dahil oldukları MAHKEMEMİZCE kabul edilmiştir.**

g) Düşüm işlemi sonrası dinleme ve takiplerin yapılmaya devam etmesi, YİE ile İstihb.görevlilerinin HTS irtibatlarının bulunup cinayetten 2 gün öncesinde Yasin Hayal'in kontrol edilmesine dair görev raporu tanzim edilmesi,

Trabzon Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce sözkonusu YİE'nin düşümünden önce ve sonrasında YİE ile iletişim araçları üzerinden yoğun şekilde irtibat kurulduğu gibi hem YİE'nin hem de Yasin Hayal'in iletişimlerinin alınan Mahkeme kararları ile bu dönemde takip ve kayıt altına alınmaya devam edildiği bunun ötesinde azmettirici Yasin'in cinayetin hemen öncesine kadar kontrol edildiği, bu şekilde esasen YİE düşümü ile kendilerinin artık sorumluluktan çıktıklarını düşünen istihbarat Şubenin, işleneceği sabit olan eylemin safahatini de dışarıdan takip ettikleri, nitekim dosya arasına gelen yazı cevapları ve eklerinden bu hususun anlaşıldığı, şöyle ki ;

- Sanık beyanlarıyla da kabul edildiği üzere "**DİLEK BEDİR** " ismi üzerine kayıtlı bulunan 0538 839 05 52 no'lu GSM hattının Trabzon Emn. İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce kullanılan bir hat olduğu, YİE Erhan Tuncel'in 0555 674 66 23 no'lu GSM hattını, Sanık Muhittin Zenit'in 0 505 540 93 37 ve 0505 540 69 36 no'lu GSM hatlarını, Sanık Mehmet Ayhan'ın 0505 542 78 61 no'lu GSM hattını sanık Onur Karakaya'nın 0505 896 38 66 ve 0505 259 49 40 no'lu GSM hatlarını kullandıkları, sözkonusu bu hatların HTS-Baz dökümlerinden, **YİE ile Şube hattı arasında 13/06/2006 ila 12.12.2006 tarihleri arasında toplamda 90 ayrı arama/aranma şeklinde görüşmenin mevcut olduğu,**

Bunlardan YİE'nin devralındığı 21 Haziran/2006 ila bu tarihten sonraki ilk -gözük-en-buluşmanın yapıldığı 12.09.2006 tarihleri arasında yaklaşık 50 ayrı telefon görüşmesinin yapıldığı, bu görüşme kayıtlarından YİE'nin baz bilgilerinin Temmuz ayı sonu ile Ağustos ayı başlarında memleketi Elazığ ilinde 1 hafta ve Ağustos sonu ile Eylül ayı başlarında Eskişehir ilinde 1 hafta süreyle gözük-en baz verisi dışında tamamının Trabzon ilinde baz verdiği, bu tarihler arasında YİE'nin tüm görüşmeleri yanıtladığının konuşma sürelerinden anlaşıldığı gibi YİE'nin de Şubeyi karşı olarak aradığı,

12/09/2006 tarihli buluşma ile düşüm raporunun tanzim edildiği 16.11.2006 tarihleri arasında ise 30 ayrı telefon görüşmesinin daha yapıldığı, bu görüşme kayıtlarından YİE'nin baz bilgilerinin tamamının Trabzon ilinde baz verdiği, bu tarihler arasında YİE'nin tüm görüşmeleri yanıtladığının konuşma sürelerinden anlaşıldığı gibi YİE'nin de Şubeyi karşı olarak aradığı,

YİE'nin resmi olarak düşümünün yapıldığı 23 Kasım 2006 ile cinayetin işlendiği gün öncesinde son kayıtlı görüşmenin yapıldığı 12 Aralık 2006 tarihleri arasında 5 ayrı telefon görüşmesinin daha yapıldığı, bu görüşme kayıtlarından YİE'nin baz bilgilerinin tamamının Trabzon ilinde baz verdiği, bu tarihler arasında YİE'nin tüm görüşmeleri yanıtladığının konuşma sürelerinden anlaşıldığı gibi YİE'nin de Şubeyi karşı olarak aradığı,

cinayetin işlendiği gün ise cinayet saatinden sonra 5 ayrı kez arandığı,

Sözkonusu iletişim bilgilerinden yukarıda belirtilen görüşülmeyen dönem içinde YİE'yle çok yoğun bir şekilde irtibat kurulduğu gibi ağırlıklı olarak Trabzon ilinde bulunduğundan YİE ile fiilen görüşme imkanının da bulunduğu, bunun yanında sanıkların düşün raporlarındaki gerekçelerini destekleyen bir hususun aksine her defasında YİE'ye ulaşıldığı, görüşüldüğü, YİE'nin de karşı arama ile Şubeyle görüşme sağladığı, bu yoğun irtibatın düşün içerikli rapor tarihine kadar devam ettiği, YİE'nin düşününden sonra da iletişimin sürdürüldüğü sadece 12/12/2006 ile cinayetin işlendiği 19.01.2007 tarihleri arasındaki dönemde bu hattan bir görüşmenin tespit edilmediği, bunun ise dosya ve delil durumu dikkate alındığında olası HTS tespitlerini önleme/tedbir amaçlı olarak bu şekilde kayıt düşülmesinden kaçınıldığı anlamını taşıdığı,

Trabzon Emn. İsthb. Şubesinin YİE Erhan ve azmettirici Yasin'i dinleme işlemlerine devam ettikleri, bu dinlemelerden elde edilen verilerin önemli bir kısmı imha edildiklerinden görüşme içeriklerine ulaşamadığı, ancak işlenen cinayetin azmettiricileri olan ve eylemin en temel 2 isminin bu dinlemelerle takip edilmeye devam edildiğinin sabit olduğu, bunun yanında soruşturma safahatında ortaya çıkan belgelerden anlaşıldığı üzere azmettirici Yasin'in cinayetin işlendiğinin 2 gün öncesinde yani esasen fail Ogün'ün İstanbul iline gönderildiği tarihte takip ve tarassut altında olduğunun sonradan ele geçen görev raporundan ortaya çıktığı,

Buna göre failin İstanbul'a gönderildiği aynı gün içinde, kabulde de yer aldığı üzere;

" 17.01.2007 tarihinde Yasin Hayal'in Ersin Yolçu'yu çalıştığı kırtasiye dükkanından aldığı ve birlikte geçtikleri Ahmet İskender'in işlettiği kırtasiye dükkanında Ogün Samast ile buluştukları, Yasin Hayal'in burada sakladığı tabanca ile Ahmet İskender'e emanet ettiği parayı alıp Ogün Samast'a verdiği ve sarılıp uğurladığı, ayrıca; bu eylemi Zeynel Abidin Yavuz'un da yapabileceğini belirttiği, bu sırada gelen Zeynel Abidin Yavuz'a, "Ogün Samast'ı İstanbul'a, maktulü öldürmek üzere gönderdiğini ve bundan kimseye haber vermemesini" söylediği, aynı tarihte Yasin Hayal'in talimatı üzerine Ersin Yolçu'nun Ogün Samast'ı terminale götürdüğü ve "gazan mübarek olsun, sen bu işi becerirsin, yürekli adamsın" diyerek cesaretlendirdiği, Ogün Samast'ın saat 15:30 itibarıyla İstanbul'a bu şekilde hareket ettiği.." şeklinde işbu hazırlık ve uğurlama sürecinin gerçekleştiği,

Aralarında YİE'den sorumlu sanık Mehmet AYHAN'ın ve İstihbarat Şube görevlisi sanık Onur KARAKAYA'nın da bulunduğu istihbarat görevlileri tarafından düzenlenen **aynı tarihli tutanakta** ".. Yasin Hayal (İDP: 2918865) isimli şahsın da "Vizyon" isimli kahvehaneden çıkarken görüldüğü hususunu..." şeklinde belirleme ile azmettirici Yasin'in takip edildiğinin işbu somut veriyle de sabit olduğu,

Zira; söz konusu tutanakta Yasin'in görülmesi dışında başkaca herhangi bir husustan bahsedilmediği, tutanakta polis okulu civarına gelinme sebebinin "bir konu gereği" olarak tarif edildiği, bununla esasen bu yere gelinme amacının Yasin'in takibi yerine başka bir konu olup Yasin'e de tesadüfen rastlanıldığının gösterilmeye çalışıldığı, halbuki resmi çalışma düzeninde esas görev/gayenin açıklıkla belirtilmek yerine "bir konu gereği" denilmekle yetinilmesinin hayatın olağan akışına uygun düşmediği, bu tarihe kadar resmiyete dökülmeyen takibin bu tarihte yapılmasının ise Nisan 2006 tarihli 10 no'lu F4 haber raporunda belirtildiği gibi "Azmettiricinin eylemden vazgeçirilmeye çalışılması" doğrultusunda gündelik yaşamına devam ettiğinin de görülerek kayıt altına alınma şeklinde işlem tesisi olduğu, bu izlenimle yapılan işlemin muhtemel sorumluluk atfından "bu savunma kurgusuyla" kurtulma amacı taşıdığı,

Bunun yanında azmettiricinin artık eylemini son aşamasına getirdiği ve Trabzon ayağı üzerinde tamamlayıp failini otogardan silahlanmış vaziyette uğurladığı bu son gün

içerisinde İstihbarat görevlilerince de görülmesinin tesadüfi olarak nitelendirilemeyeceği, nitekim Yasin ve tetikçileri yönünden edinilen geçmiş istihbari bilgilere tutanak mümmzilerinden sanıklar Mehmet ve Onur'un bizzat vakıf olmaları karşısında söz konusu takip ve tarassutun yapılmasıyla cinayet tasarısının Trabzon bölümünün son anına kadar sürecin ve faillerinin işbu sanıklarca bilindiği ve takip edildiğinin anlaşıldığı mahkememizce kabul edilmiştir.

13- CİNAYET MAHALLİNİN GÖRÜNTÜ KAYITLARI hk.

Söz konusu görüntü kayıtlarının İstanbul TEM Şubesinde alındığının Akbank Pangaltı Şubesi Müdürü Hamza Bülent İlkehan'ın tanzim ettiği teslim tutanağından anlaşıldığı,

"19/01/2007 günü 15:00 sıralarında Hrant DİNK isimli şahsın vurularak öldürülmesi ile ilgili olarak Halasgargazi Cad. No:184 numarada faaliyet gösteren Akbank'ın mevcut iki kamerasında 12:40 - 15:30 saatleri arası görüntüleri iş yeri müdürünün kendi rızasıyla tahkikata esas olmak üzere kullanılmak için verilmiş ve Hrant DİNK'e ait gişeden almış olduğu bankomat sıra numarası tarafımıza verilmiştir. Banka Müdürü H. Bülent İlkehan'a soruşturmanın gizliliği hatırlatılmış ve kendisi görüntülerin sadece kendi odasındaki bilgisayarda olduğunu, bilgisayarın şifreli olduğunu ve odasını kilitli tuttuğunu belirtmesi üzerine iş bu tutanak imza altına alınmıştır." şeklinde 19/01/2007 günü saat 17:45'te düzenlenen tutanağın altında (Not: Görüntülerin bir kopyası İstihbarat Şubesi görevlilerine daha önceden tarafıma verilmiştir." şeklinde Hamza Bülent İlkehan'ın notunun bulunduğu,

Söz konusu tutanakta imzası bulunan TEM Şube görevlisinin Komiser yardımcısı **Cem AKAR** olduğunun tespit edildiği, şahsın **Tanık sıfatıyla 17/03/2015 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosunca alınan ifadesinde;** Ben Halen Ankara Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde Emniyet Amiri rütbesi ile görev yapıyorum. Hrant DİNK cinayetinin işlendiği 19/01/2007 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde komiser yardımcısı rütbesi ile görev yapıyordum, burada bana gösterilen 19/01/2007 tarihli saat:17;45 itibarıyla düzenlenmiş Akbank Pangaltı Şube Müdürü H.Bülent İLKEHAN'ın da imzasının bulunduğu tutanak altında TEM ŞB. Görevlisi komiser yazısının üzerindeki imza bana aittir, o tarihte komiser yardımcısıydım, yanlışlıkla tutanağa komiser olarak yazılmış olabilir. Ben İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde Sağ Büro Amirliğinde görev yapıyordum, azınlıklar bizim büronun görev alanına giriyordu. 19/01/2007 tarihinde ben Güngören ilçesinde Köyiçi denen Bağdat Ocakbaşında birlikte görev yaptığım ekiple birlikte yemek yiyordum, telefonla Hrant DİNK cinayeti haber verildi, bunun üzerine ekip aracıyla birlikte olay yerine hareket ettim, trafiğin yoğun olması nedeniyle trafiğin sıkıştığı yerde araçtan inerek koşarak olay yerine gittim, olay yerinde o dönemin İstanbul Valisi Muammer GÜLER vardı, olay yerine Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünden giden ilk kişiydim, o sırada TEM Şube Müdürü Selim KUTKAN da makam aracıyla geldi, ayrıca TEM Şube Müdür Yardımcısı Celal SEL de olay yerine geldi, **Celal SEL bana çevredeki kamera görüntülerinin toplanması talimatını verdi,** ben bu nedenle olay yerinin hemen yanındaki Akbank Şube Müdürlüğüne gittim, **banka şube müdürü ile görüşüm, görüntülerin olup olmadığını sordum, banka müdürü görüntülerin olduğunu söyleyince teknik bürodan görüntülerin alınması için personel istedim,** banka şubesinde kaç saat kaldığımı hatırlamıyorum. Şeklinde beyanda bulunduğu,

Tanık Hamza Bülent İLKEHAN'ın 05/03/2015 tarihli Savcılıkta alınan ifadesi okundu **soruldu;** Tanık Hamza Bülent İLKEHAN'ın ifadesinde bahsettiği gibi İstihbarat Şubeden geldiğini söyleyen iki kişinin güvenlik kamera görüntülerini harici bir diske yüklediklerini banka müdürü bana söylemişti, o sırada bu kişiler de bankanın içindeydi, şahıslardan bir tanesi orta boylu ve uzun siyah saçlı idi, diğer şahsın eşgal bilgisini

hatırlamıyorum, bu iki şahıs bana İstihbarat Şubede görevli polis memuru olduklarını söylediler, olayın üzerinden uzun zaman geçmesi nedeniyle bu şahısların isimlerini hatırlamıyorum, İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli olduklarını söyleyen bu iki kişinin banka görüntülerini alması nedeniyle **ben banka müdürüne bu hususu tutanağa geçmesini söyledim, tutanağın altındaki şerh banka müdürünün kendi el yazısı ile düzenlenmiştir.** Yürütülen bir soruşturma sırasında İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin güvenlik kamera görüntülerini alması ya da toplaması normal bir uygulama değildir, ben böyle bir uygulamayla ilk kez karşılaştım, yürütülen soruşturmalarda toplanan güvenlik kamera görüntüleri şubemizce gerekte görülen hallerde İstihbarat Şubesine analiz çalışması için verilirdi. **Cinayet mahallinin çevresinde geniş çaplı bir araştırma yaptık, işyerlerinden güvenlik kamera görüntülerini almaya çalıştık.** Toplanan güvenlik kamera görüntülerinde bizim dikkatimizi çeken olağan üstü bir şey tespit etmemiştik.

Emanete kayıtlı Akbank ve Saray Kumaşçılık güvenlik kamera görüntülerinin bulunduğu CD bilgisayarda açılarak **soruldu;** Bu görüntüleri hatırladım, bu görüntülerle ilgili o dönemde çalışma yapmıştık ancak şüpheli Ogün SAMAST ile bir bağlantısını tespit edememiştik. Benim olayla ilgili bilgim bunlardan ibarettir, "şeklinde beyanda bulunduğu,

Söz konusu görüntü kayıtlarında yapılan incelemede olay günü olay yerinde fail Ogün'ün dışında da bir kısım şahısların bulunduğunu belirten ATK raporunun tanzim edildiğinden bahisle dava açıldığı görülmüş ise de, Mahkememizce yapılan yargılamada yaptırılan incelemede tespit edildiği ileri sürülen şahısların dosyamız sanıkları olduklarının kesin ve şüpheden uzak surette ileri sürülemeyeceğinin belirtilmesine nazaran işbu sanıklar **Emre Cingöz, Ecevit Emir, Hacı Şefik Şimşek, Bekir Yokuş, Ali Barış Sevindik, Niyazi Malkoç Yavuz Karakaya, Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, Şeref Ateş, Yusuf Bozca** yönünden elde edilen görüntü kayıtlarının Mahkememizce değerlendirmeye alınmadığı, Yine ATK raporunda " '*Akbank ATM 19.01.2007 görüntüleri*' isimli klasör içerisinde bulunan '*ATM AK DIS.im*' isimli görüntü dosyasının veri içermediği " belirtilerek Bankanın ATM kamerasındaki görüntü kayıtlarına ulaşamadığının belirlendiği, sözkonusu kaydın tekraren gönderilmesi üzerine tanzim edilen 11.05.2020 t.li ATK raporun 6.15. No'lu bendinde görüntü kaydının incelendiği tespit edilen gri renkli Renault marka aracın görüntülerin mahkememize bildirildiği, ancak sözkonusu aracın plaka bilgilerinin kayıttan anlaşılamadığı, yine sanık Yusuf Bozca'nın İstanbul Emniyet Müdürlüğündeki beyan ve teşhislerinden bahisle kayıtlardaki kişilerin söz konusu sanıklar olduğu yönünde isnatlar yapılmış ise de, belirtilen teşhis işleminin bilinen manada bilgiye, görgüye ve olay yerinde bulunan bir kişiye dayalı olarak verilmiş ifade ve teşhislerden ibaret olmayıp sadece olay yerindeki görüntü kayıtlarındaki kişilerin kimler olduğunun tespitine yönelik olduğu, bu teşhisin kayıt izleyip bunların belirlenmesi anlamını taşıdığı, bu çerçevede yapılan işlemin PVSK ve CMK çerçevesinde tanık beyanı ve teşhisi olarak hukuken değerlendirme kabiliyetinin bulunmadığı, zira sanığın olay yerinde de olmayıp Esenyurt ilçesinde bulunduğu HTS kayıtlarından anlaşıldığı, geline aşamada işe yarar, delil mahiyetinde geçerli bir kayıt bulunmadığı gibi başkaca surette de bu hususa ilişkin delil elde edilemediğinden dosya kapsamında sanıklar aleyhine bu yönden değerlendirme **yapılamayacağı MAHKEMEMİZCE kabul edilmiştir.**

14-CİNAYET MAHALLİNDE BULUNAN VE FAİL OGÜN SAMAST'I TAKİP EDEN/ EŞLİK EDEN SANIKLAR HK.

Cinayetin faili olan OGÜN SAMAST İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosunca alınan 05/12/2014 tarihli ifadesinde özetle;

"Ben daha önceki ifadelerimde de Yasin HAYAL 'in bana bir ermeni var vatan haini devlet bunun ölmesini istiyor bizde bu işi yapacağız şeklinde beyanlar da bulundu benim korkupta bugüne kadar anlatmadığım şey şudur:

Mektupta da yazdığım gibi Yasin önce beni Erhan TUNCEL'in evine götürdü. Ben evde bilgisayarda oyun oynuyordum. O sırada benim bulunduğum yerim 3 metre arkamda mutfak bölümü vardı mutfakım kapısı açıldı Erhan'la Yasin konuşuyordu ben de kulak misafiri oldum.

Erhan ile Yasin bu işi konuşuyordu Erhan'ın " Ramazan AKYÜREK ve Fuat Müdür diye konuştuğunu duyunca döndüm dinledim. Yasin dedi ki "o zaman sırtımız sağlam" dedi. Evden çıkınca Yasin'e sordum, "Ben Ramazan AKYÜREK'i tanıyorum, ismen de tanıyorum Trabzon'da müdürlük yaptı biliyorum ama Fuat müdür kim?" dedim. Yasin de bana "Erhan'ın tanıdıkları, biz bu işi öteki çocuğa yaptırıcaktık o çocuk vazgeçti, Erhan onlardan referans almış, Ramazan Müdür hatta İstanbul Emniyet Amiri bile biliyor ama arkamızda hepsi, düşün iş büyük, kahraman olacaksın, cayarsan fena olur, yakarım seni" dedi, ben de daha önce dediğim gibi tekrar peki dedim.

Ben İstanbul'a gerçekten tek başıma geldim. İstanbul'a geldikten sonra otogardan dayımın evine gittim bir gece kaldım. Ama ya o gün ya da bir gün sonra internette tanıştığım Orhan ÖZBAŞ isimli arkadaşım ile görüştim. Olay günü Şişli'ye gittim ve adresi buldum. **Bir internet cafe aradım o sırada Halaskargazi caddesine ve sanırsam sonradan öğrendiğim kadarı ile Şafak Sokak'ta iki şahsın beni takip ettiğini ve sürekli benimle birlikte hareket ettiklerini gördüm. Ben bunun üzerine ordaki ankesörlü telefonda Yasin HAYAL'in telefonunu aradım "Abi beni takip edenler var polis var sanki arkamda" dedim, Yasin de bilmiş ve kendinden emin bir şekilde bana olabilir "onlar bizden" dedi.** Zaten bu dediğim takip yeri Akbank'ın yanındır. Dolayısı ile Akbank'taki görüntüler aslında bunların tespiti mümkündü fakat o zaman kamera görüntüleri silindiği için tespit edilemedi. Daha doğrusu mahkeme aşamasında kameralar öğleden önce çalışıyordu öğleden sonra bozuktu dendi.

Ben Akbank görüntü kayıtlarının beni takip eden bu iki kişinin görüntülerinin tespit edilmemesi için silindiğini sanıyorum.

Ben Trabzon'dan İstanbul'a geldiğimde telefon sim kartlarım vardı fakat cihazım yoktu. Ben sim kartları herhangi bir cihaza takıp Yasin veya başkasını aramadım. Ama belli saat aralıklarla ankesörlü telefonlardan Yasin HAYAL'i aradım. Fakat benim aradığım telefon Ahmet İSKENDER'in telefonu idi. Ben o ankesörlü telefonda Ahmet İSKENDER'i arıyordum o da telefonu Yasine veriyordu o şekilde görüşme sağlıyorduk.

Ben Hrant DİNK'in çalıştığı Agos Gazetesine elimdeki adresle zaman zaman da vatandaşlarda da yardım alarak ve o bölgede numaraların da tek çift diye ayrıldığını öğrenerek direk olarak buldum. Bulduktan sonra Yasini aradım ve adresi bulduğumu söyledim. Yasinde bana orda bekle dedi ben de 5-10 dakika bekledim. Kimse çıkmayınca ben de içeri girdim. Ben Ankara Üniversitesinde öğrenciyim Hrant DİNK ile görüşmek istiyorum dedim orda bulunan bayanlar Hrant DİNK burda yok dediler görüşmen için randevu alman lazım dediler ve bana bir telefon numarası verdiler ben bunun üzerine dışarı çıktım ve internet cafe aradım. Zaten bu arayış sırasında peşimde 2 - 3 kişinin olduğunu tespit ettim. Net olarak 2 kişi gördüm hatta bunları şu anda bana gösterseniz teşhis ederim biri kısa boylu

kafasında kasket vardı gri montlu ceket giyiyordu diğeri de sakallı uzun boylu kafası da keldi saçlarının ön tarafı dökülmüştü. Sonra Yasin'e takip edildiğini söyledim. O da bana endişelenmemi takip eden kişiler bizden dedi. Orada bulduğum internet cafe de en az bir saat oturdum sonra tekrar çıktım Agos Gazetesine doğru yürüdüm. İki dakika sonra tam karşımda Hrant DİNK geldi. Göz göze geldik ben tam çıkarmaya çalışırken o birden Akbank'a girdi. Bunun üzerine ben 4-5 dakika bekledim. Fakat bankadan çıktığını görmedim yalnız beklediğim sırada Agos Gazetesine doğru gittiğini gördüm ve hemen bende peşinden gittim belimdeki silahı çıkardım tam çaprazındaydım ve silahı 2-3 defa ateşledim. Olay bu şekilde oldu." şeklinde beyanda bulunduğu,

Cinayet tarihi olan 19/01/2007 tarihinde Trabzon Jandarma istihbarat elemanı olan Okan Şimşek ile İstanbul İstihbarat görevlisi Şeref Ateş'in saat 11:49'da ve saat 16:00'da telefon görüşmesi yaptıkları, sanık Yavuz KARAKAYA ile sanık Bekir YOKUŞ'un Beykoz ve Kartal bölgelerinde görevli oldukları ancak cinayet saatinden sonra Anadolu Yakasına geçiş yaptıkları, cinayet saatine yakın saatlerde Yavuz KARAKAYA'nın 13:52 – 15:40 saatleri arasında, sanık Bekir YOKUŞ'un 11:48-17:38 saatleri arasında herhangi bir telefon hattıyla irtibatlarının olmadığı, cinayet sonrasında sanık Yavuz ile sanık Muharrem arasında telefon irtibatının olduğu, sanık Muharrem Demirkale ile Abdullah Dinç'in cinayet günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lığı Dispanserine muayene için Beşiktaş-Balmumcu bölgesine görevlendirme yazıldığı ancak Abdullah DİNÇ'in emniyet müdürlüğündeki ifadesinde böyle bir göreve çıkmadığı yönündeki beyanları birlikte değerlendirildiğinde fail Ogün SAMAST'ın takibinin sanık Muharrem organizesinde sanıklar Yavuz KARAKAYA ve Bekir YOKUŞ (Sanık Şeref ATEŞ vefat ettiğinden bu sanık yönünden bir değerlendirmeye gidilmemiştir.) tarafından gerçekleştirildiği, bu kabulün HTS kayıtlarıyla da uyumlu olduğu mahkememizce kabul edilmiştir.

15- MÜLKİYE MÜFETTİŞİ SANIKLAR ŞÜKRÜ YILDIZ VE MEHMET ALİ ÖZKILINÇ'IN ARAŞTIRMA, SORUŞTURMA VE ÖN İNCELEMELERİ HK.

İşbu raporlar yukarıda resmi işlemler bahsinde ayrıntılı olarak belirtilmiş olup söz konusu raporlar dolayısıyla Sanık Mehmet Ali Özkılınç hakkında düzenlenen iddianamede,

"...Sanığın Suç tarihi itibarıyla Mülkiye Başmüfettişi olarak görev yapmakta olduğu, Hrant DİNK'in öldürülmesinde sorumluluğu bulunan kamu görevlilerinin tespiti için ön inceleme ve araştırma raporları düzenlemek için görevlendirildiği, Mülkiye Başmüfettişi Şükrü Yıldız ile birlikte müştereken düzenledikleri 13 (onüç) raporun hiçbirinde bilinçli olarak **"Hrant DİNK'in Yasin HAYAL tarafından her ne pahasına olursa olsun mutlak surette öldürüleceğine"** ilişkin bilgiyi içeren 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde bulunan F/3 buluşma ve F/4 09 numaralı haber raporunu kullanmadığı, düzenlenmesinde katkıda bulunduğu yada kendisince düzenlenen raporların tümünde FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün amaçları doğrultusunda hareket ettiği, kastının örgüt yöneticisi ve üyelerini korumaya yönelik olduğu, bu kasıt altında Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından hazırlanarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilen **"Hrant DİNK'e ses getirecek bir eylem yapılacağı"** bilgisini ve Osman HAYAL ile ilgili tahkikat talebini içeren 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazıyı kullandığı, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü yöneticisi ve üyesi konumunda bulunan şüpheliler tarafından gerçekleştirilen Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'in öldürülmesi eylemine katkıda bulunan kamu görevlilerinin tespitinin engellenmesi kastıyla hareket ettiği, amacının FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü'ne yardım olduğunun" belirtildiği,

Sanık Şükrü Yıldız hakkında da aynı kapsamda iddianın bulunduğu,

İddiaya konu bu hususların MAHKEMEMİZCE yapılan değerlendirmesinde;

Öncelikle sanıkların düzenledikleri raporlarda önce Jandarma-Emniyet kurumları arasında sonra da Emniyet içerisinde Trabzon ve İstanbul İl müdürlükleri arasında objektif bir değerlendirme yapmadıkları görülmektedir. Zira cinayetin tüm tasarı süreci Trabzon ilinde gerçekleştiği ve bunun tamamından Trabzon Emniyetinin istihbarat biriminin yanında TEM Şubesinin de haberdar olduğu somut verilerden anlaşıldığı halde sanıklarca düzenlenen raporlarla Trabzon görevlileri hakkında **"Hrant DİNK'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından olayların önlenmesinde gayret gösterildiği"** şeklinde değerlendirme yapıldığı, cinayet eyleminin öncesinde gerçekleşen MC Donald's isimli işyerinin bombalanması eylemi dolayısıyla kamu görevlilerinin sorumluluğu noktasında yapılan değerlendirmelerde **"adli polisin görev almış olması veya savcılıkça doğrudan soruşturulmaya başlanılmış olması"** gerekçeleri ile sorumlular hakkında tespit ve değerlendirme yapılmasından kaçınıldığı, ancak İstanbul ili hakkında ise salt "ses getirici eylem" yazısından bahisle en üst sorumlu amirin ve istihbarat müdürlerinin **"üstlendikleri kamu görevini yerine getirmek, kişilerin can ve mal güvenliğine yönelik saldırıları önlemek, bu amaçla birimler arasındaki koordinasyonu sağlamak için gerekli tedbirleri almak zorunda oldukları"** gerekçeleriyle sorumlu olduklarını belirttikleri, üstelik bu değerlendirmenin yapılmasında Trabzon ilinin İDB'ye göndermiş olduğu **"Hrant Dink'in mutlak surette öldürüleceği" bilgisini içeren yazının ve eki 9 no'lu F3-F4 raporlarının neden İstanbul iline de GÖNDERİLMEMİŞ olduğunun ve bunda bir kasıt/saik bulunup bulunmadığının irdelenmediği**, söz konusu iki yazıdan birinin mutlakiyet, açık ve net biçimde kesin kanı ve kanaati içerdiği aşıkâr olduğu halde İstanbul ili yönünden değerlendirme yapılırken "Osman Hayal" bilgisi üzerine yapılan araştırmanın Trabzon iline bildirilmeyişinin açık ihmal olarak değerlendirildiği, yine bu raporlarda *"gelen yazının öncelikle İl Emniyet Müdürüne arz edilmesi ve bu konudaki talimatının alınması gerektiği halde alınmadığı, hedef şahıs kimdir? Neden hedeftir? Hedef şahsın hayatı ciddi biçimde tehdit altında mıdır? Korunması zarureti var mıdır? Sorularının cevabını bulmak için bir çalışma başlatılması, Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik gerçekten tehdit oluşturan şahısların tespit edilmesi, Yasin HAYAL'in İstanbul'da daha önce geldiği, gelebileceği adresler üzerinde çalışılması gerektiği, bu görevin, yazının gereği olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ait bir yükümlülük olduğu"* şeklinde değerlendirmeler yapılmasına rağmen, aynı ve benzer mahiyetteki soruların yanında özellikle "azmettiricisi ve faili, tüm hazırlık hareketleri bilindiği halde neden gereken tedbirler alınmadı ve eylem önlenmedi, işleneceği bilinen eyleme dair istihbarat sağlayan YİE ile yapılan görüşmeler neden rapora bağlanmadı, soyut/afaki gerekçelerle neden YİE düşümü yapıldı" gibi ilave soruların Trabzon ilinin sorumlu TEM ve İstihbarat Şubeleri hakkında sorulmadığı görülmektedir.

Zira TEM Şube, azmetirici Yasin'in her eyleminden haberdardır. Yasin ve YİE'nin bizzat TEM Şubede (bombalama eyleminden sonraki süreçte) ve hatta Şube Müdürü nezdinde ağırlanmakta oldukları dosya kapsamında alınan ifadelerden anlaşılmaktadır. İstihbarat şubenin durumu ise yukarıda YİE'lik düşümüne yönelik işletilen -sözde- işlem süreci bahsinde geniş olarak ele alınmış olup bu şubenin cinayete giden temel taşları Eylül/2006'dan itibaren döşeyip cinayetin işlenmesini belli sorumlular nezdinde sağlamış olduğu da ortadadır. Hal böyleyken sanıklarca söz konusu şubelerin üzerine düşeni yaptıkları yönünde kabul edilemez değerlendirilmelerle raporlar tanzim ettikleri görülmüştür. Burada sanık müfettişler tarafından Trabzon ili yönünden söz konusu soruların sorulması halinde ilgili uyarı yazılarından mutlakiyet içeren yazının gittiği yer olan İDB'ne de soruşturmanın yöneleceğinin öngörüldüğü anlaşılmaktadır. Zira İDB, mutlak cinayet bilgisini edindiği halde

İDP ve hedef şahıslar programına kayıt ile en önemlisi PİO uygulaması yapmadığı gibi bahane içeren YİE düşümünü de onaylayan en üst mercidir. Özellikle yapılan düşümün sonuçlarını da öngörecektir yegane bilgi ve tecrübeye sahiptir. Üstelik söz konusu YİE'yi ve bundan elde edilen istihbaratı daha önce Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevini de yürüten İDB Başkanı sanık Ramazan Akyürek bizzat bilmektedir. İş bu sanık, YİE düşümüne ilişkin Kasım 2006'da İDB'ye gelen yazıyı da onaylanarak YİE'likten düşümü sağlamıştır. Bu halde, cinayet öncesinde İDB'ye gelen "kesin öldürme bilgisi" içeren yazı uyarınca İDP ve hedef şahıslar programına kayıt ile en önemlisi PİO uygulamasını yapmayan haberalma şube müdürüne (sanık Ali Fuat Yılmaz) daha sonra Eylül/2006 ve sonrası göstermelik işlemler sürecinin içinde bulunan İDB Başkanına da (sanık Ramazan Akyürek) aynı soruların yöneltilmesi gerekecektir ki mülkiye müfettişi sanıkların bu öngörüyle ilgili sorgulamadan kaçındıkları anlaşılmaktadır. Buna göre Trabzon ve İstanbul İl Emniyet Müdürlükleri yönünden sanıklarca tanzim edilen raporların değerlendirme biçimleri ve -idari-soruşturmanın seyri birlikte ele alındığında raporların delilden, somut gerçeklikten ve objektiflikten yoksun ve yanıltıcı olduğu gibi seyri itibarıyla da belli bir saikle tanzim edildikleri, buna göre Trabzon Emniyetinin İstihbarat ve Tem Şube Birimlerinin yanında olası İDB başkanlığının ve şube müdürlüğünün sorumluluktan kurtarılmaya, İstanbul Emniyetinin ise en üst amiri dahil olmak üzere İstihbarat şubesinin ve müdürünün sorumlu gösterilmeye yönelik düzenlendikleri kanaatine varılmıştır.

Yine bunun devamı olarak Trabzon İl Jandarma Komutanlığı yönünden yapılan değerlendirmelerde de aynı saikle hareket edildiği görülmektedir. Raporlarda sorumlu olarak gösterilen Jandarma İstihbarat biriminin yukarıda arzedildiği üzere ilgili personel ve amirinin mahkememizce de sorumluluğu kabul edilmiştir ancak, sorumlu tutulan eylemlerin önemli bir yönünü oluşturan hususun elde edilen suça dair bilginin hem soruşturma makamlarına bildirilmeyişi, hem de haftalık yapılan güvenlik toplantılarında gündeme alınmayışı ile bunun ötesinde kurumlar arası bilgi paylaşımını emreden kuruluş ve hizmet kanunlarındaki düzenlemelere aykırı olarak "yapılmayan bildirim" noktasında yasal olarak her iki kolluk da aynı düzeyde eşit sorumlu olmasına rağmen bunun izafi bir takım değerlendirmeler yapılarak normalleştirilmek suretiyle mevzuat emir ve düzenlemeler hiçe sayılmış, gerçekleşen vahim sonuca varan davranışlarda Trabzon emniyeti yönünden kayırma saikiyle yorumlara yer verildiği görülmüştür. Şöyle ki;

Yukarıda açıklanan 8 no'lu raporda aynen "... Hrant DİNK ile ilgili polisin aldığı istihbarat Jandarma ile paylaşılması gereken ihbarlardan değildir. Yardımcı İstihbarat Elemanı Temini, Kullanılması ve Etkinliklerinin Tespiti ve Kontrolüne Dair Yönetmelik hükümlerine tabidir. Kaldı ki Jandarmanın da kendi istihbarat elemanlarından aldığı bilgileri emniyet ile paylaşmadığı da bilinmektedir. İl Jandarma Komutanı Ali ÖZ'ün savunmasının aksine; alınan bu istihbarat, Emniyet ve Asayiş işlerinde İl, İlçe ve Bucaklardaki Jandarma ve Emniyet Ödevlerinin Yapılması ve Yetkilerinin Kullanılması Suretini ve Münasebetlerini Gösterir Yönetmelik kapsamında da değildir..." şeklindeki değerlendirme belirtilen saiki açıkça ortaya koymaktadır.

Söz konusu raporların tanzimi doğrultusunda alınan Mülki-idari kararlarla gerçekleşen atama işlemleri ve sonuçları birlikte değerlendirildiğinde ise;

Trabzon TEM ve İstihbarat Şube'nin belirtilen görevlileri ile süreç içinde esasen sorumlu olduğu anlaşılan İDB başkanlığının ve bağlı biriminin üst yöneticileri olan sanıklar Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'ın sorumluluklarının gizlenmesi, İstanbul Emniyeti istihbarat biriminin cinayetten sorumlu olduğunun belirlenmesi sonucunda alınan idari kararlar ile bir kısım atama işlemleri gerçekleştirilmiştir. Bu işlemlerden birisi ve en dikkat

çekici olanı ise, esasen cinayetin işlenmesinde en önemli düzeyde sorumluluğu bulunan dönemin İstihbarat Daire Başkanlığı C-2 Şube Müdürü sanık Ali Fuat Yılmaz'ın buradan İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne atanmasıdır. Sanık Mülkiye Müfettişlerinin yapmış oldukları yanlı değerlendirmelerin sonucunda esas sorumlu tutulması gereken görevlilerden olan işbu sanığın idari soruşturmalardan uzak tutulması sağlanmış, akabinde ise ülkenin nüfus itibarıyla en büyük, ekonomik ve siyasi yönlerden de en önemli vilayetine İstihbarat Müdürü olarak, söz konusu yanlı raporlarla sorumlu gösterilen Şube Müdürünün (sanık Ahmet İlhan Güler'in) yerine atanmasına giden yol bu şekilde açılmıştır.

İşbu atama sonrası söz konusu İstihbarat şube merkezinde olmak üzere bunun yanında, FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün emniyet yapılanmasına mensup oldukları daha sonrasında yapılan araştırma ve soruşturmalar sonucu anlaşılan diğer bürolardan Mali Şube ve TEM Büro'nun Müdür-amir-memur seviyende örgütsel kadrolaşmanın da oluşturulmasıyla önemli düzeyde operasyonların gerçekleştirildiği görülmüştür.

Nitekim sanık Mehmet Ali Özkılınç'ın FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi olduğu dosya kapsamında elde edilen deliller uyarınca da tespit edilmiş, bu çerçevede işbu sanık özelinde örgüt lehine söz konusu raporların tanzim edildiği, yine aynı şekilde her ne kadar örgüt üyesi olduğuna ilişkin mahkememizce elde edilen deliller uyarınca yeterli düzeyde tespit yapılamamış ise de, sanık Şükrü Yıldız'ın da aynı saikle örgüte yardım kastıyla hareket ettiği mahkememizce kabul edilmiştir.

Bu çerçevede mülkiye müfettişi sanıkların tanzim ettiği işbu resmi raporların içeriğinin belirlenen örgütsel saik doğrultusunda hazırlanmaları, yazı eklerinde bulunan 9 no'lu F/3- F/4 raporlarını kullanmayıp mevzuata aykırı şekilde yanlı, gizleyici/örtbas edici değerlendirmeler yapılması, kastlarının örgüt yöneticisi ve üyelerini korumaya yönelik olmasının ortaya çıkması, bunun sonucu olarak FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü yöneticisi ve üyesi konumunda bulunan sanıklar tarafından gerçekleştirilen gazeteci Hrant Dink'in öldürülmesi eylemine katkıda bulunan kamu görevlilerinin tespitinin engellenmesi, Örgütün temel ve nihai yıkıcı amaçlarına ulaşması noktasında önemli düzeydeki kurumların ele geçirilmesinde örgüt lehine elverişli sonuçların doğmasının işbu raporlar ile elde edildiğinin anlaşılması karşısında **sanıkların örgüte yardım eylemlerinin sabit olduğu MAHKEMEMİZCE kabul edilmiştir.**

16-BAŞBAKANLIK TEFTİŞ KURULU MÜFETTİŞLERİ MEHMET AKIN, AYŞEGÜL GENÇ VE YASEMİN TUĞÇE İNAN'IN RAPOR SÜRECİ VE SONRASINA DAİR İDDİA VE BEYANLARI HK.

Başbakanlık Müfettişi tanık AYŞEGÜL GENÇ yapmış oldukları incelemeler sırasında karşılaştığı tutum ve davranışları, alınan beyanlarında şu şekilde belirtmiştir;

"Halen Başbakanlık Teftiş Kurulu'nda Başmüfettiş olarak çalışmaya devam ediyorum. Biz bu konuyla alakalı olarak Sayın merhum Hrant Dink'in eşi Sayın Rakel Dink'in Başbakanlığa yapmış olduğu bir dilekçe ile bu çalışmaya başladık. O çalışmada öncelikli olarak henüz bir Başbakanlık onayı verilmeksizin konunun etraflıca tespiti açısından bir ön çalışma yapmamız istendi ve Mehmet Akın Bey ile birlikte Başmüfettişimiz, ben görevlendirildik. O çerçevede Trabzon'da, İstanbul'da çalışmalar yürüttük. Genel hatlarıyla konunun, çünkü yargıya da yansımış boyutları vardı. Yargıya Anasal anlamda müdahil olmaksızın idari anlamda ne yapabiliriz, olayın çerçevesini çizelim diye bir çalışma

yaptık. O çerçeveyi çizdik ve bir soruşturma yapılması kanaatine vardık. Ön bir rapor, rapor demeyelim bir araştırma yazısı verdik. Onun üzerine 2007'nin yedinci ayında tekrar, bu sefer müfettiş Tuğçe Hanım da olaya dahil edilerek heyetimize, üçlü bir çalışma verildi.

İncelemeler sırasında biz İstanbul'a geçtik. İstanbul'da Sayın Celalettin Cerrah ile görüştük. Onun öncesinde Sayın Vali o zaman Muammer Güler Bey idi galiba, Muammer Bey'le görüştük, Celalettin Cerrah ile görüştük.

Bu süreçte Vatan'daki İstanbul Emniyet Müdürlüğü içerisinde bize ayrılan odaya Terörle Mücadele Şube Müdürü Selim Kutkan'ı çağırdık, daha sonra ilk gittiğimizde Ali Fuat Bey bir ziyaret edip, çayımızı içti, gitti o ilk odaya, sadece tanışma faslıydı. Sonra baktık şey evraklar çok fazla, arada da bir geçiş yolu var, uzun bir tünel var, biz Terörle Mücadele'nin içinde dosyaları sürekli taşıyıp şey olmasın diye insanların elinde, Terörle Mücadele'nin içinde bir oda istedik. Bize Terörle Mücadele'nin içinde bir oda verildi, müfettişlik odası. Orada yaklaşık yanlış hatırlamıyorsam 5-6 hafta birfiil gece gündüz çalıştık.

Bu arada Trabzon'da Faruk Sarı'nın 2003 yılında Hrant Dink'e Sidney'de suikast yapılacağı istihbaratı ile ilgili bilgilerin İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünde olduğunu söylemesi üzerine bu olaya ilişkin bilgi ve belgeleri almak üzere İstanbul İstihbarat Şube Müdürü ile görüşmeye karar verdik, o zaman şube müdürü olan Ali Fuat Yılmaz'ı görüşmeye çağırdı, yalnız biz o güne kadar Ali Fuat Yılmaz'ın bu olaylar sırasında İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürü olduğunu bilmiyorduk.

Ali Fuat Yılmaz çağrı üzerine odaya geldi, bir yanımda üstadım Mehmet Akın diğer yanımda da müfettiş arkadaşım Yasemin Tuğçe İnan vardı, Ali Fuat Yılmaz odaya girdiğinde Ben Ali Fuat Yılmaz'e Başbakanın bizzat talimatı ile Hrant Dink cinayeti ile ilgili olarak kamu görevlilerinin sorumluluğunun olup olmadığını araştırmak üzere görevlendirildiğimizi ve bu amaçla buraya geldiğimizi söylediğim anda Ali Fuat Yılmaz'ın yüzü kıpkırmızı oldu ve **Ali Fuat Yılmaz** bize dönerek **"O Başbakan sizi buraya göndereceğine, Ergenekon soruşturmasına sahip çıksın"** mahiyetinde sözler söyledi. Ben bunun üzerine bir açıklama yapma gereği duydum, Başbakanlık makamının bizzat bu konuda inceleme ve araştırma oluru verdiğini söyleyerek Başbakanımızın bizzat imzaladığı olur dökümanını masanın üzerine koydum ve kendisine Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın da imzasını gösterdim, o **dönemde başkanımız Mütalip Ünal bize Başbakan bu konuda kararlı olduğunu, bu iş nereye giderse gitsin sonuna kadar araştırmamızı söylemişti,** ben de Ali Fuat Yılmaz'e bu olayın Başbakanın bizzat bilgisi dahilinde araştırıldığını ve bu konuda bize bilgi ve belge vermek zorunda olduğunu anlatmaya çalıştım, ben yalnız ilgili evrakları mutlaka hazırlayın ve bize verin dedim, Ali Fuat Yılmaz'ın tavrı karşısında bir sessizlik olmuştu ve bunun üzerine odadan ayrıldı.

Ali Fuat Yılmaz ile bu görüşmeden sonra İstanbul İstihbaratından biz hiçbir verim alamadık, biz İstihbarat Şube Müdürlüğünde bir toplantı yapmak istedik, bu toplantıya Ali Fuat Yılmaz şube müdürü olduğu halde katılmadı, müdürlükte görev yapan alt kademedен 4-5 tane genç bize bu konuda bilgi verdi, ben ve Tuğçe Hanım İstihbarat Şubenin Hrant Dink cinayeti ile ilgili bir şema düzenlediğini, kendilerinde bir şema olduğunu bunu basın yayın organlarından okuduğumuzu, hazırlanan bu şemayı görebilir miyiz şeklindeki beyanlarımıza rağmen bu bize gösterilmedi, İstihbarat Şube'de Hrant Dink cinayeti ile ilgili bize belge verilmedi, sadece Trabzon'da bize Faruk Sarı'nın söylediği Hrant Dink'e 2003 yılında Sidney'de suikast yapılacağına ilişkin kayıt defter örnekleri verildi, belki yazışma ile bizzat istediğimiz bir takım belgeler de verilmiş olabilir, varsa rapora eklenmiştir.

Biz Ankara'da iken Hrant Dink cinayeti ile ilgili olarak kamu görevlilerinin sorumluluklarının bulunup bulunmadığı noktasında daha önce İçişleri Bakanlığında rapor düzenleyen müfettişlerle temas kurmak istedik ve onlardan bir takım bilgiler almamız gerektiğini Başkanımıza ilettik, daha sonra İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başmüfettişi

Şükrü Yıldız'ı bize yönlendirdi, biz Şükrü Yıldız ile bir takım toplantılar yaptık, **Şükrü Yıldız bize benim raporunda kullanmadığım ancak sizin kullanabileceğiniz önemli bir bilgi var dedi** ve daha önce İstihbarat Şube Müdürlüğünde görev yapan Volkan Altunbulak'ın kendisine verdiği 2004 yılında Yasin Hayal'in iletişim bilgilerini içerir bir flash diski bize verdi, biz Tuğçe hanımla o flash diski bilgisayara taktık ve incelediğimizde 2004 yılında Trabzon'da Mc Donalds'ın bombalanması olayında önce ve sonrasında Yasin Hayal'in iletişim bilgilerini içerir bilgiler olduğunu tespit ettik. Biz İstanbul'a geldiğimizde Volkan Altunbulak'ı çağırdık, kendisine bu konuyu sorduk, o da bize dedi ki evet doğrudur ben daha önce İstihbarat Şube'de çalıştım, benim bilgisayarımda buna ilişkin kayıtlar var dedi. Hatta hatırladığım kadarıyla kendisi de kayıtları bize gösterdi, hatta kendisi o zaman Tüylüoğlu fırını ile ilgili olarak adres tespitinden dolayı sorumlu tutuluyordu, bu nedenle bir çok kez görüştük, Volkan bize bir görüşmesinde aslında bu bilgileri yani bu telefon kayıtlarını 2007 yılında Hrant Dink cinayeti ile ilgili soruşturmayı yapan **İstihbarat Şube Müdürlüğünde görev yapan Erhan adlı arkadaşına verdiğini, Erhan'ın da bunu amirlerine gösterildiğini, amirler de kayıtlara baktıktan sonra Ankara ile görüştüklerini ve Ankara'dan da gelen bunu karıştırmayın talimatı üzerine bu bilgilerin kullanılmadığını bize söyledi,** biz de ifadesine yazmak istedik, bu konuda ifade vermesini istedik, ancak o da beni zaten sürecekler benim yeni çocuğum oldu dediği, çekindiğini ve ifade veremeyeceğini nezaketen söyledi, biz bunun üzerine İstihbarat Şube Müdürlüğünden Erhan'ı istedik, Erhan gelmedi, bunun üzerine Ali Fuat Yılmaz'ı aradık, o da bize ben onu İstanbul dışı eğitime gönderdim gelemez dedi, İstihbarat Şube Müdürü Ali Fuat Yılmaz hiçbir şekilde bize yardımcı olmadı.

Biz İstihbarat Şube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'dan bilgi alamayınca bunun üzerine bu kayıtları İstanbul Emniyet Müdürlüğünden istedik, zira Şükrü Yıldız'ın bize verdiği Volkan'ın da teyit ettiği bilgiyi resmileştirmek amacıyla İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne yazı yazdık ve o bilgi ve belgeleri de resmi olarak aldık, bunun üzerine İstihbarat Şube Müdürlüğü ile bilgi akışımız tamamen kesildi, bunun üzerine biz Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanı Mütalip Ünal'ı telefonla arayarak Ali Fuat Yılmaz'ın bize hiçbir şekilde yardımcı olmadığını, bize herhangi bir bilgi ve belge vermediğini ve üst makamları devreye sokmasını istedik, bunun üzerine kısa bir süre sonra başkanımız bizi aradı ve Emniyet Genel Müdürü ve İstihbarat Daire Başkanı ile görüştüğünü ve bu konuda bize destek verileceğini söyledi ama bu destek hiçbir zaman bize gelmedi." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Başbakanlık Müfettişi tanık MEHMET AKIN yapmış oldukları incelemeler sırasında karşılaştığı tutum ve davranışları, alınan beyanlarında şu şekilde belirtmiştir;

"Ben 1987 yılından itibaren Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığında önce müfettiş sonra başmüfettiş olarak çalışmaya başladım Hrant Dink'in ölümünden sonra Hrant Dink'in eşi olan Rakel Dink'in Başbakanlık makamına dilekçe vermesine üzerine dilekçe, müşteşarlık makamı tarafından Teftiş Kuruluna havale edilmesinden sonra ben ve Ayşegül GENÇ görevlendirildik. Biz önce bir değerlendirme ve araştırma yapmak üzere Trabzon'a gittik. Belli bir süre sonra bu inceleme onayının yetersiz kalacağını ve bu nedenle Başbakanlıkta soruşturma onayını alınması gerektiğini söyledik ve 19/07/2007 tarihinde Başbakanlık oluru alarak soruşturmaya başladık yalnız ekibe Yasemin Tuğçe İNAN da katıldı biz araştırma ve inceleme için Trabzon'a gittik Trabzon'da gerekli araştırmalarımızı yaptık, sonra Trabzon'dan sonra İstanbul'a gittik İstanbul'da bir buçuk ay çalışma yaptık.

İstanbul Emniyet Müdürlüğünde araştırma yaptığımız zaman esas itibari ile bütün kurumlar bize yardımcı oldu. Yalnız Ali Fuat YILMAZER biraz isteksiz davrandı ama tarzı

itibariyle arkadaşlarımız farklı yorumluyabilirler fakat benim açımdan herhangi bir olumsuzluk yoktur.

Ali Fuat Yılmaz'ın "O Başbakan sizi buraya göndereceğine Ergenekon soruşturmasına sahip çıksın" şeklinde sözler söylediğini aradan zaman geçtiği için hatırlamıyorum ama bir tavrı olmuştu, nazik olmayan bir tavrı.

Tarihini tam olarak hatırlamıyorum, çünkü çok uzun zaman geçti zaten bu konuda başkanla çok sayıda görüşme yaptık ancak tarihini hatırlayamadığım bir günde başkanımız **Muttalip ÜNAL bizi çağırdı, biz de makamına gittik, kendisi -aklımda kaldığı kadarı ile- bize kendinize dikkat edin telefonlarınıza dikkat edin, ilişkilerinize dikkat edin gibi şeyler söyledi.** Ben bu görüşmeyi tehdit olarak değil, öneri ve tavsiye olarak algıladım. Ben orada "sizi kim aradı" veya Ramazan AKYÜREK isminin geçip geçmediğini hatırlamıyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Başbakanlık Müfettişi tanık YASEMİN TUĞÇE İNAN BABAOĞLU yapmış oldukları incelemeler sırasında karşılaştığı tutum ve davranışları, alınan beyanlarında şu şekilde belirtmiştir;

"2007 yılında Rakel Dink'in Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'a yazmış olduğu bir dilekçe üzerine Temmuz ayında alınan bir onay kapsamında görevlendirildim. Konuyla ilgili olarak yaklaşık 1 sene, 1,5 sene civarında çalıştıktan sonra Ekim 2008 tarihinde raporu teslim ettik.

İlk önce Trabzon'a gittik. Faruk Sarı oradaydı, İstihbarat Şube Müdürü olarak. Faruk Sarı'yla çeşitli görüşmeler yaptık. Elde ettiğimiz bilgiler çerçevesinde oradan İstanbul'a geçtik. **Faruk Sarı biz oradayken Ankara, Trabzon ve İstanbul arasında bir çekişme olduğundan bahsetmişti. Özellikle bu bilgisayarların bir şekilde hacklenmeye çalışıldığından, daha sonra İstihbarat Daire Başkanlığına alındığından bahsetmişti.** O aşamada zaten dava yürüyordu. Davayla ilgili yapılan çalışmalardan, iletişim tutanaklarının imha edilmesi hususu gibi pek çok konuda görüştük. daha sonra İstanbul'a gideceğimizi ifade ettik. Kendisi bize orada Ali Fuat Yılmaz'le görüşebileceğimizi, her türlü bilgi ve belgeyi bize Ali Fuat Yılmaz'ın sağlayabileceğini söylemişti. Hatta orada tek güvenebileceğimiz şahsın Ali Fuat Yılmaz'ın olduğunu söylemişti.

Daha sonra İstanbul'a geçtik. İstanbul'da Celalettin Cerrah'la bir görüşme yaptıktan sonra TEM Şube Müdürlüğü'nde bir oda temin ederek orada çalışmaya başladık. Orada da dava dosyasına hakim olma imkanı elde ettik. İstanbul Emniyetine ulaşmış olan tüm ihbarlar, o zamanki kamera kayıtlarının hepsini gözden geçirdik. Daha sonra Ali Fuat Yılmaz'le bir görüşmemiz oldu İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde. **Ali Fuat Yılmaz'ın, söylenenin aksine tavrı oldukça olumsuzdu.** Yani bize tepkisi şu şekilde oldu: Bir kere tavrı çok fazla yoğun oldu. Bu işlerle uğraşamayacak kadar işlerinin yoğun olduğu ve bizim orada olmamızın oldukça fuzuli olduğu yönündeydi. Pek fazla bilgi vermek istemedi. Çok fazla konuşmadı. Konuşmanın bir aşamasında "O Başbakana söyleyin bu işlerle uğraşacağına Ergenekon'a sahip çıksın" dedi. Biz çok şaşırdık açıkçası. Onay kapsamımızdan bahsettik. Biz zaten Başbakan'ın görevlendirmesiyle burada olduğumuzu söyledik ve hatta konuşmanın bir aşamasında ben kendisine Trabzon'dan bizi bu şekilde buraya gönderdiklerini, ondan yardım beklediğimizi ifade ettiğimi hatırlıyorum.

Belge temini hususunda da sorunlar yaşadık. Yani genellikle olumsuz karşılandı. Çok yoğun olduklarını, işte, Ergenekon'la ilgili çok ciddi çalışmalar yürüttüklerini ifade eder tarzda oldukça olumsuz yaklaşımları olmuştu Ali Fuat Yılmaz'ın.

Ayşegül Genç ve Mehmet Akın'dan duyduğum kadarıyla Teftiş Kurulu Başkanı

Mutalip Bey'in, Ramazan Akyürek'in kendisini arayarak birtakım beyanlarda bulunduğunu, çok önem arz ettiğini, ajandasına not ettiğini ve de size dikkatli olmanız gerektiğini belirttiğini biliyorum. O süreçte biz bunu açıkçası bir tehdit olarak algıladık. Bizim için endişe vericiydi. O süreçte bu sıkıntıları Başkanlığımıza da ilettiğimizi hatırlıyorum ben. Hatta Başkanlık da çok rahatsız olmuştu. Gerekirse bir açığa alma prosedürünün uygulanabileceğinden bahsetmiştik. Ama o süreçte biz mümkün olan en kısa sürede elimize geçecek her türlü bilgi belgeyle bir an önce raporumuzu tamamlama niyetindeydik.

İstanbul'da yaptığımız incelemelerin çok yeterli olduğunu söyleyemem. Çünkü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden daha fazla açıkçası yardım beklemiştik ama o yardımı alamadık. Bunun haricindeki incelemelerimiz yeterli olmuştu. Şimdi geriye dönüp baktığımda çok daha belki fazlası yapılabilirdi. O dönem Teftiş Kurulu Başkanımız bizim dönmemizi istemişti. Biz biraz daha fazla çalışabilirdik.

Raporun yazma aşamasında Başkanımızla Mutalip Ünal'la beraberdik. Her cümlemin üzerinden geçtik hep beraber. Yaşadıklarımıza da zaten kendisi tanıktı, neler yaşadık, neler oldu. Devamındaki süreçte ben bu ön inceleme konusunu, 4483 sayılı yasaya göre inceleme yapılması konusunu yeniden düşünmemiz konusunda ve özellikle Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'ın isminin zikredilmemesi konusunda konuşulduğunu hatırlıyorum. Raporu teslim ettikten sonra bize iade etti. İade gerekçesinde, "Şahıslarla fiilin irtibatının yeterli derecede kurulmadığı" şeklinde bir gerekçesi var. Ancak o dönemde yani bu isimler zikredilmese sanki daha iyi olur gibi bir yaklaşımdı diye hatırlıyorum.

İstanbul TEM Şube bize çalışmalarımız sırasında çok yardımcı oldular. Trabzon'da İstihbarat Şube Müdürlüğünde çalıştığımız dönemde sanıyorum TEM Şubede bir oda almıştık. O zaman Faruk Sarı ile oldukça irtibatlıydık. İstihbarat Daire Başkanlığı'yla da belge alışverişi hususunda sorun yaşamamıştık.

O dönem İstanbul, Ankara ve Trabzon'da MİT Bölge Başkanlıklarıyla da görüşmüştük. Onlar ellerinde hiçbir belge olmadığını söylediler. Trabzon'da MİT Bölge Başkanlığı görevlileriyle görüştüğümüzde hiç olmazsa bir kırıntı verin deyince MİT görevlisi bize "Kırıntı sizi fırına götürür." dedi. Bunu söyleyenin kim olduğunu hatırlamıyorum. Bundan bizim anladığımız bu konuların tehlikeli olduğu, kırıntıları takip edersek gideceğimiz yerin fırın olacağıydı." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Mahkememizce yapılan değerlendirmede;

Sözkonusu beyanların aynı mahiyette oldukları, bunlardan anlaşıldığı üzere, idari soruşturma yapmak üzere görevlendirilen Başbakanlık Müfettişlerinin soruşturma sürecinde o tarihlerde İDB Başkanı Ramazan Akyürek ve İstanbul İstihbarat Müdürü olarak atanmış olan eski İDB Haberalma Şube müdürü Ali Fuat Yılmaz tarafından olumsuz yaklaşımlar sonucu ifade alma, bilgi belge taleplerini karşılıksız bırakma, toplantılara katılmama şeklinde tavırlara maruz kaldıkları, yapılan soruşturmaları akamete uğratma, soruşturmadan duyulan rahatsızlığın açık şekilde dile getirilerek nihai olarak hazırlanan rapor sonucu yapılan sorumluluk tespitleri sonrası kendilerine dikkat etmeleri hususunda iletilen bilgilerden bu sanıklar tarafından baskı ve tehdit altında oldukları, bundan dolayı da görevli müfettişlerin endişe içerisinde oldukları, oluşturulan bu baskının örgütün kamu kurumlarındaki ve basın yayın duyuru araçları, ekonomik ve siyasi alandaki imkanları ve yakınlıkları ile yerleşik gücünden kaynaklı olduğu, örgüt mensubu oldukları sonradan anlaşılan ve cinayetin işlenmesinde rol alan bu sanıkların örgüt kaynaklı gücünü kullanarak soruşturmaları akamete uğratıp sonuçsuz bırakmaya çalıştıklarının ortaya çıktığı,

Bunun yanında Trabzon İstihbarat Şube Müdürü sanık Faruk Sarı'yla görüşmelerinden edindikleri **"Ankara, Trabzon ve İstanbul Emniyet Müdürlükleri arasında bir çekişmenin bulunduğu, Trabzon ilindeki bilgisayarların hacklenmeye çalışılması ve**

sonrasında İstihbarat Daire Başkanlığına alınması" yönündeki bilgilerin değerlendirilmesinde sözkonusu bilgisayarlar üzerinde bilgi ve bilge karartma faaliyetinin olduğunu gösterdiği, ancak yukarıda ayrıntılı olarak ele alındığı üzere yaptırılan bilirkişi incelemeleri ve müzekkere cevabi yazılarıyla bunun somutlaştırılmadığından sanıklar aleyhine değerlendirilmediği, iller arasındaki çekişme ile ilgili ise bunun esasen Trabzon ili ve İDB başkanlığınca tüm sorumluluğun İstanbul iline bırakılmaya çalışılması şeklinde olduğunu yaptırılan yanlı işlemler ve raporlar, gizlenen/imha edilen evraklar, teftiş makamlarına ve üyelerine kurulan baskı ve yapılan tehditlerden anlaşıldığı, **MAHKEMEMİZCE kabul edilmiştir.**

17- İDB BAŞKANI SANIK SABRİ UZUN, TRABZON VE İSTANBUL EMNİYET MÜDÜRLERİ SANIKLAR REŞAT ALTAY VE CELALETTİN CERRAH, İSTİHBARAT ŞUBE MÜDÜRLERİ SANIKLAR AHMET İLHAN GÜLER VE ENGİN DİNÇ'İN SORUMLULUKLARI HK.

Sanık Sabri Uzun yönünden yapılan değerlendirmede, iddianamede sanığın 2006 yılı Mayıs ayına değin İstihbarat Daire Başkanı olup bu dönem içinde başkanlığa maktulün mutlak surette öldürüleceği bilgisini içeren yazının gönderilmesinden dolayı gereken tedbirleri almadığından bahisle sorumlu tutulması gerektiği iddia edilmiş ise de; dosya kapsamından elde edilen hususların bir bütün olarak değerlendirilmesinde Şubat/2006 yılında gelen yazı ve eklerinin kendisine ulaştırıldığı ve bundan haberdar olduğunu gösterir bir hususun tespit edilemediği, sözkonusu yazının bu sanıktan gizlendiği, bu nedenlerle bir sorumluluk tespitinin yapılamayacağı,

Sanık Reşat Altay yönünden yapılan değerlendirmede, sanık Ramazan Akyürek'in mayıs 2006 yılında İDB başkanı olarak atanmasıyla yerine Trabzon İli emniyet müdürü olarak görevlendirilen sanığın göreve başladıktan itibaren mevcut istihbari bilgilerin kendisine brifing halinde sunulmadığından bilgisinin bulunmadığı yönündeki savunmalarının aksini gösterir bir hususun Mahkememizce tespit edilemediği, her ne kadar YİE düşümü işleminin sanık imzası ile İDB başkanlığına iletildiği görülmüş ise de görev sürecinde düzenlenmiş hiçbir istihbarat raporunun bulunmayışı ile bu sürecin sanıktan gizlendiğinin anlaşılması karşısında sanığın bunlardan ancak gereken özeni göstermeme, araştırmayı yapmama noktasında TCK 257 kapsamında memuriyet görevinin ihmalinin değerlendirilebileceği, bunun ötesinde cinayetten dolayı TCK 81-83 maddeleri kapsamında sorumluluğunu gerektirir bir değerlendirmenin mevcut delil durumu karşısında yapılamayacağı,

Sanık Engin DİNÇ yönünden yapılan değerlendirmede, verilen ara karar üzerine Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nce Mahkememize gönderilen 27/10/2016 tarih 1177643 sayılı özlük bilgilerine ilişkin yazı içeriğinden sanığın 26.08.2004 tarihinde Trabzon ili İstihbarat Şube Müdürlüğü görevine başladığı, 19.09.2006 tarihinde ilişkiğini kestiği, bunun öncesinde 14.07.2006-21.07.2006, 01.08.2006-24.08.2006, 05.09.2006-10.09.2006 tarihleri arasında yıllık izinli veya raporlu olduğu, YİE'nin Haziran 2006'da sanık Özkan Mumcu'ya devredilmesi, Ağustos 2006'da da sanık Mehmet Ayhan'a devredilmesi, bu süreçte bilinen tetikçinin Ağustos 2006'da değişerek Ogün Samast olarak belirlenmiş olması, bunlardan İstihbarat Şubenin bilgi sahibi olması, bu arada iletişim kayıtlarıyla YİE ile sıklıkla görüşüldüğünün, ancak bu dönemde hiçbir görüşmenin rapora dökülmemiş olması karşısında sanığın emri altındaki istihbarat görevlilerinin gizlice yürüttükleri anlaşılan faaliyetlerinden bu tarihlerde görevinden de fasılalarla fiili olarak uzak kaldığı göz önüne alındığında söz konusu değişen tasarı ve cinayet hazırlıklarına ilişkin gelişmelerden haberdar olmadığı, bu kapsamda, bu döneme ilişkin, kendisine sorumluluk atfedilemeyeceği, yine istihbarat görevlilerince yapılan Eylül ve Ekim 2006 buluşmaları ve sonrası Kasım 2006'daki YİE düşümü işlemlerinde tarih itibarıyla bu yerde görevli olmadığından bu hususlarda da

kendisine sorumluluk atfedilemeyeceğinin anlaşılması karşısında sözkonusu cinayetten dolayı TCK 81-83 maddeleri kapsamında sorumluluğunu gerektirir bir değerlendirmenin mevcut delil durumu karşısında yapılamayacağı, Temmuz 2006 öncesine ilişkin olarak ise ancak Şubat/2006 tarihli İstanbul iline gönderilen yazının İDB başkanlığına gönderilen yazı ile aynı mahiyette olmayışı ve eklerinin gönderilmeyişinden dolayı görevin gereklerinden bahisle sorumluluğunun TCK 257 kapsamında memuriyet görevinin ihmali olarak değerlendirilebileceği, bu eyleminin devamı şeklinde tespiti yapılabilecek ve aynı kasta yönelik olduğu ileri sürülebilecek başkaca bir eyleminin de bulunmadığının anlaşıldığı,

Sanık Ahmet İlhan Güler yönünden yapılan değerlendirmede, Müdürlüğe gelen Şubat 2006 tarihli "ses getirici eylem" içerikli yazının Yasin Hayal ve kardeşi Osman Hayal çerçevesinde olduğu, Yasin'in bu tarihte İstanbul ilinde bulunmadığı, Osman Hayal'in de yapılan araştırmada adresinin tespit edilemediği, yazı içeriği ile sınırlı bilgiler doğrultusunda gereken araştırmanın yapıldığı, yazı içeriğinde geçen "ses getirici eylem" bahsinin farklı düzeylerde anlaşılabilecek mahiyette olduğu, mutlak surette cinayet bilgisi içermediği, bunun yanında tasarlanan eylem bazında tetikçi, hazırlık hareketlerine ilişkin maktulün kendisinin görselleri ile ev ve iş yerlerinin adreslerinin tespiti, cinayette kullanılacak silahın temini çalışmaları, faillere sağlanacak maddi manevi menfaatler gibi işlenecek eylem nezdinde Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen başkaca bir bilginin de bulunmadığı, söz konusu emniyet birimlerince elde edilen bilgiler dışında yukarıda belirtilen kabulde yer aldığı üzere Ağustos 2006 tarihinde jandarma istihbarat birimlerince gerçekleştirilen keşif faaliyetinden söz konusu Trabzon ve İstanbul Emniyet istihbarat birimlerinin haberdar olduğuna yönelik dosya kapsamında bir veriye rastlanılmadığı, belirtilen hazırlık hareketlerinin İstanbul ilinde gerçekleşen bir yönünün de bulunmadığı, bunların yanında azmettirici ve tetikçinin sonraki hazırlık eylemlerinin cinayete değin ilerleyen tarihlerde İstanbul Emniyet Müdürlüğünden gizlenip gereği ve usulünce haberdar edilmediğinin dosya kapsamından anlaşıldığı, yukarıda izahı yapılan yazarlar Orhan Pamuk ve Yaşar Kemal hakkındaki koruma işlemleriyle benzerlikleri dışında sanığa atfı gereken bir kusurun tespit edilemediği, bunun ise ancak TCK 257 kapsamında görevin ihmali olarak niteledirilebileceği, bunun ötesinde sözkonusu cinayetten dolayı sanığın TCK 81-83 maddeleri kapsamında sorumluluğunu gerektirir bir değerlendirmenin mevcut delil durumu karşısında yapılamayacağı, yine **sanık Celalettin Cerrah Yönünden de yapılan değerlendirmenin** sanık Ahmet İlhan Güler'de olduğu gibi aynı mahiyette olduğu, **MAHKEMEMİZCE kabul edilmiştir.**

I- FETÖ/PDY SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNÜN CİNAYET EYLEMİ İLE İRTİBATI

FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün 17/25 Aralık 2013 tarihlerinde fiili olarak hukuk düzenine yansıyan kumpas eylemleriyle somut olarak Devlet düzenine yönelik, yargı ve emniyet yapılanması aracılığıyla kamuoyunca da bilinen organize ilk müdahalesini/kalkışmasını yaptığı, bu tarihten itibaren Devlet kurumu ve yetkilileri, Milli Güvenlik Kurulu karar ve açıklamalarıyla, Fetullahçı dini hareket olarak bilinen yapılanmanın Devlet için oluşturduğu tehlikenin topluma duyurularak gereken uyarılarda bulunulduğu, sözkonusu dini yapılanmanın bu tarihlerin öncesinde elde ettiği kurumsal yapılanması, devlet kurumlarına alım sınavlarındaki soru çalıp mensuplarına verip kamuya alımlarını sağlayarak ve engel gördüğü makamların tehdit, şantaj eylemleri ve kumpas soruşturmalarla, basın yayın araçlarıyla oluşturduğu dezenformasyon, karalama, suçlama ve iftiralarla ve pekçok illegal yöntemlerle boşaltılıp yerine mensuplarını yerleştirerek yoğun ve etkili şekilde kadrolaşması, örgütün şirketleri, holdingleri ve bankası gibi ciddi ölçüde ekonomik maddi güce kavuşması, mensupları üzerinden siyaset alandaki etkisi suretiyle de

siyasi partiler nezdinde güçlü bir tehdit olduğunun anlaşılması, ülkemize yönelik hasmane tavır içinde bulunan bir kısım yabancı ülkeler nezdinde fiilen desteklenmesi ve mensuplarının korunması, özellikle ABD ülkesinde örgütün elebaşısı ve yönetim kadrosunun himaye edilerek korumaya alınması, örgütün buradan yabancı istihbarat kuruluşları eliyle sevk ve idare edilmesi, ülke içindeki devlet sırlarını elde ederek bu devletlerle paylaşması ve diğer casusluk faaliyetleri, Ülke yönetimin önemli sırlarını buralarda paylaşıp ülkemiz aleyhine Uluslararası boyutta hem ülkenin terör örgütleriyle irtibatlandırılarak itibarının zedelenmesi hemde aleyhine oluşturulmuş sözde delillerle Resmi Bankası ve yöneticilerine olduğu gibi yurt dışında sözde soruşturmalar ve davalar açılmasının ve yargılanıp mahkum edilmesinin sağlanması gibi pekçok yıkıcı faaliyetleri ile nihai amacının Devleti ele geçirmek ve Anayasal düzenini yıkmak olduğunun bu tarihlerde ortaya çıktığı, belirlenen bu ilk kalkışmasına giden sürecin yargı ve emniyet birimlerinde elde ettiği yapılanmanın araç olarak kullanılmasıyla gerçekleştiği, nitekim sözkonusu bu tarihlerden itibaren örgütün devlete yönelik başlattığı kalkışmanın son hamlesi olarak da 15 Temmuz 2016 tarihinde darbe girişiminde bulunarak pek çok masum vatandaşımız ve kolluk görevlimizi alçakça ve hunharca katledip binlercesini de yaraladığı,

Örgüt mensuplarına yönelik yapılan yargılamalarda ise, soruşturma ve kovuşturma makamlarınca örgütsel eylem tespitlerinde genel olarak 2014 yılından itibaren gereken uyarıların yapıldığından bahisle bu tarihlerden itibaren tespit edilen eylem/faaliyetlerin hukuk nezdinde delil mahiyetinde itibar edildiği, bunun öncesinde tespit edilen eylemlerin de bu tarihlerden sonra devam edip etmediğine bakılıp birlikte değerlendirildiği, işbu milat alınan tarihlerin öncesine ilişkin eylemlerin başlı başına değerlendirilmesi halinde ise, belirtilen genel kabulün yanında sınırlı olarak ve genel itibarıyla kişi/kişilerin örgüt içerisindeki konumu, örgütün nihai yıkıcı amacını bilmesi, eylemlerinin vahamet düzeyi gibi niteliklerin bulunup bulunmadıklarına bakılmış, bu hallerde de örgütsel eylem kabulleri yapıldığı uygulama ve içtihatlardan görülmüştür.

Mahkememiz dosyası özelinde ise söz konusu cinayet eyleminin 2007 yılında işlenmiş olması, bu cinayete giden süreçte kamu görevlilerinin belirlenen kasıtlı ihmalleriyle cinayet sonrasında gerçekleşen diğer eylemlerin o dönem dini bir oluşum kisvesi altında faaliyetlerini yürüten Fetullahçı örgüt yapılanması ile bağının bulunup bulunmadığı aşağıdaki başlıklar altında belirlenmiş, bunların belirtilen içtihadi kabuller ışığında FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütü adına işlenen örgütsel eylem olarak nitelendirilmesi hususu ayrıntılarıyla değerlendirilmiştir. Şöyle ki;

Cinayetin Gerçekleşmesine Giden Süreçte Tespit Edilen Eylemler İle Sanıkların FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü İle İrtibat Ve İltisakı

Mahkememizce yapılan yargılamada;

Trabzon İl Jandarma Komutanlığı bünyesinde görev yapan sanıklar Ali ÖZ, Veysel ŞAHİN, Okan ŞİMŞEK, Gazi GÜNAY ve Volkan (Satılmış) ŞAHİN'in cinayet eyleminden dolayı sorumlu tutuldukları, ancak bireysel veya organize olarak FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile bir irtibat veya iltisaklarının, örgütsel aidiyetlerinin tespit edilemeyişi karşısında işbu bu sanıklar yönünden eylemlerinin örgütsel olarak nitelendirilmeyeceği, bu görevliler arasında örgüt üyesi olduğu belirlenen sanık Ahmet Faruk AYDOĞDU yönünden, bu sanığın cinayetin işlenmesinde sorumluluğunu gerektirir bir eyleminin ise tespit edilemediği,

Samsun İl Jandarma Komutanlığı'nda görevli sanıklar yönünden ise hem cinayetin işlenmesinden sonraki eylemlerinden dolayı TCK 309 hükmünün uygulanmasını gerektirecek

düzeyde bir eylemin tespit edilmediği, hem de örgüt üyesi olduklarına dair yeterli bir tespitin yapılamadığı,

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nde görevli olup Mahkememizce cinayetten dolayı sorumlulukları belirlenen sanıklardan Faruk SARI hakkında örgüt üyeliği yönünden başkaca mahkeme tarafından yapılan yargılama sonucunda mahkumiyetine karar verildiğinden red kararı verildiği, sanığın itirafçı örgüt üyesi olduğu, yine her ne kadar cinayet tasarısından ve tetikçilerinden haberdar olup bir dönem YİE'den sorumlu olsa da cinayetin 5 ay öncesinden itibaren askerde olduğundan bahisle mahkememizce sorumlu tutulmayan sanık Özkan MUMCU'nun FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi olduğunun belirlendiği, yine salt buluşma raporunda imzasının bulunması ve F4 haber raporunu imha ettiğinden TCK 205 hükmü uyarınca sorumlu tutulsa da bu eylemlerinden bahisle işlenen cinayetten sorumlu tutulmasının yeterli ve yerinde olmayacağı değerlendirilen sanık Mehmet UÇAR hakkında da örgüt üyeliği yönünden başkaca mahkeme tarafından yargılama yapıp mahkumiyetine karar verildiğinden bu suç yönünden davanın reddine karar verildiği,

Samsun İl Emniyet Müdürlüğü'nde görevli olan sanıklar hakkında cinayetin işlenmesinden sonraki eylemlerinden dolayı TCK 309 hükmünün uygulanmasını gerektirecek düzeyde bir eylemin tespit edilmediği, ancak sanıklardan Metin BALTA ve Yakup KURTARAN'ın örgüt üyeliğinden mahkumiyetine karar verildiği,

İstanbul İl Jandarma Komutanlığı'nda görevli olup Mahkememizce cinayetten dolayı sorumlulukları belirlenen sanıklardan Muharrem DEMİRKALE hakkında örgüt üyeliği yönünden başkaca mahkeme tarafından yargılama yapıldığından mahkememizce red kararı verildiği, sanık cinayetten sorumlu tutulduğu gibi eylemi örgüt adına işlediğinin de mahkememizce kabul edildiği, bunun yayında örgütün nihai amacı doğrultusunda işlenmiş olması ve eylemin vahameti uyarınca TCK 309 hükmünce de mahkumiyetine karar verildiği, diğer sanık Bekir YOKUŞ hakkında cinayetin işlenmesine yardım ettiği belirlenmiş ise de örgüte üye olduğunu gösterir yeter surette delil elde edilemediği, sanık Yavuz KARAKAYA'nın cinayetin işlenmesine yardım ettiğinden sorumlu olduğu, sabit görülen örgüt üyeliği uyarınca amaç suçu işlediği değerlendirilerek eylemin vahameti uyarınca TCK 309 hükmünce de mahkumiyetine karar verildiği, bir diğer sanık Abdullah DİNÇ'in örgüt üyeliğinden mahkumiyetine karar verilmiş ise de cinayetten dolayı sorumluluğunun gerektirir yeter surette delilin ise elde edilemediği,

Jandarma Genel Komutanlığı İDAM Amiri sanık Hamza Celepoğlu'nun cinayetten sorumlu tutulmasını gerektirir yeter surette delil elde edilemediği, hakkında başkaca mahkeme tarafından yargılama yapıp örgüt üyeliğinden mahkumiyetine karar verildiğinden bu suç yönünden red kararı verildiği,

İstihbarat Daire Başkanlığı'nda görevli olan sanıklardan Ramazan AKYÜREK ve Ali Fuat YILMAZER'in işlenen cinayeten bizzat tasarlama şeklinde tespit edilen eylemlerinden dolayı sorumlu oldukları, eylemlerini örgüt adına işledikleri, haklarında örgüt üyeliği yönünden başkaca mahkeme tarafından yargılama yapıp mahkumiyetlerine karar verildiğinden bu suç yönünden ayrı ayrı red kararı verildiği, Sanık Osman Gülbel'in işlenen cinayetten sorumlu olduğunun belirlendiği, aynı şekilde örgüt üyeliği yönünden başkaca mahkeme tarafından yargılama yapıp mahkumiyetine karar verildiğinden bu suç yönünden davanın reddine karar verildiği, diğer sanıklar Ali POYRAZ, Tamer Bülent DEMİREL ve Hamdi EGBATAN'ın işlenen cinayetten sorumlu tutulmasını gerektirir yeterli delil bulunmadığının belirlendiği, ancak haklarında örgüt üyeliği yönünden başkaca mahkemeler tarafından yargılama yapıp mahkumiyetlerine karar verildiğinden bu suç yönünden davanın ayrı ayrı reddine karar verildiği,

Diğer sanıklardan, Ercan GÜN'ün cinayet sonrası örgütten elde ettiği görüntüleri örgütün çıkarları doğrultusunda yayınlamış olması ve sonrasında tespit edilen diğer örgütsel eylemlerine ilişkin deliller uyarınca yine sanık Mehmet ALİ ÖZKILINÇ'ın örgütün çıkarları

doğrultusunda tanzim ettiği teftiş raporları ile diğer örgütsel eylemleri uyarınca örgüt üyesi oldukları, sanık Şükrü YILDIZ'ın ise örgütün çıkarları doğrultusunda tanzim ettiği teftiş raporlarıyla örgüte yardım ettiğinin belirlendiği, cinayetin işlenmesinden sonraki eylemlerinden dolayı sanıklar Ercan GÜN, Muammer AY ve Adem SARIGÖL'ün TCK 309 hükmünün uygulanmasını gerektirecek düzeyde bir eylemin tespit edilmediği,

Diğer sanıkların haklarındaki davaların bir kısmının salt gerçeğe aykırı resmi evrak tanzimi yapılması veya resmi evrakın imhası suretiyle işlenen suçlar olduğu, bir kısmının zamanaşımı nedeniyle kanunen düşürülmesine karar verildiği, diğer kısmının da beraatleri yönünde karar verildiği,

Firari sanıkların savunmaları alınamadığından haklarındaki dava dosyasının tefrik edilerek ayrı bir esasa kaydedildiği, Mahkememizce kurulan hükmün belirtilen bu özet kapsamında olduğu,

Cinayetin işlenmesinde tespit edilen sorumluluklarının yanında örgütle irtibat ve iltisakı ile sonraki eylemlerinden dolayı yapılan tespitlerle örgüt mensubu oldukları anlaşılan sanıklardan Ramazan AKYÜREK, Ali Fuat YILMAZER ve Faruk SARI'nın örgütün çıkarlarını gözeterek birlikte hareket ettikleri, konumları itibari ile gereken tedbirleri alıp müdahale etmek yerine cinayetin gerçekleşmesini, bunun öncesi ve sonrasında bilgi, kayıt ve belgelerin yok edilmesini sağladıkları, PİO uygulaması ve İDP kayıtları ile tüm istihbarat ağının bulunduğu bilgi havuzuna ilgili verilerin kaydedilmesi gibi işlemleri yapmadıkları, yapılan kaydı ise cinayetin hemen sonrasında sildikleri, kendilerinden olmayan sıralı amirlerine bu önemli istihbari bilgileri vermeyip gizledikleri, emri altındakilere tanzim ettirdikleri gerçeğe aykırı tutanaklarla en önemli bilgi kaynağı YİE'nin istihbarat görevinin dışına çıkarılmasını sağladıkları, işleneceği bilinen cinayetin hazırlık hareketleri ile azmettirici ve faillerinin iletişim araçlarını dinleyip fiziki takiplerini yaptırarak, diğer yandan olay tarihlerinde İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde tim komutanı Yüzbaşı olarak görevli olup, 15 Temmuz 2016'daki darbe kalkışmasında J. Genel komutanlığında yaralı vaziyette ele geçtiğinden bahisle hakkında yapılan yargılamada darbeye teşebbüs suçundan mahkumiyetine hükmedilen örgüt mensubu sanık Muharrem Demirkale'nin maktulün ev ve işyerlerinin cinayet öncesinde emri altındakilerce keşfinin yaptırıldığı, sanık Muharrem ile sanık Ali Fuat'ın önceye dayalı tanışıklıklarının bulunduğu, failin cinayet günü takip edildiği, bu takibi yapan kişilerin sanık Ali Fuat ile irtibat halindeki sanık Muharrem'in emir ve komutasındaki unsur elemanları olduğu, cinayetten 10-15 dk sonra sanık Muharrem ile sanık Ali Fuat'ın telefon görüşmesi yapması ile bilgi alışverişinde bulundukları, cinayet mahalliyle Levent bölgesi arasında cinayet öncesi ve sonrasında aynı gün içinde sanığın uzunca bir süre ve sürekli şekilde mekik dokumak şeklinde gidip geldiğini ortaya koyan bazı bilgilerinin tespit olunmasıyla bu sanığın cinayeti, öncesini ve sonrasını diğer sanık Alifuat ile işbirliği içinde takip ettirdiğinin anlaşıldığı, söz konusu cinayetin işlenmesinde işbu sanıkların ayrı ayrı aldıkları rolün sübuta ermesi karşısında, söz konusu işbirliği içerisinde cinayetin azmettirici ve faillerini desteklemek ve eylemi tasarlamak suretiyle mensubu oldukları FETÖ/PDY silahlı terör örgütün yıkıcı emelleri doğrultusunda cinayetin işlenmesini sağladıklarının anlaşıldığı,

Cinayet sonrası eylemler ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütü lehine ortaya çıkan sonuçları;

Cinayet öncesine ilişkin izah edilen kabulü destekleyici olarak,

-Cinayetin failleri hakkındaki bilginin gizlenmesi ile kaosun devamının sağlanması

Cinayet sonrası fail/faillerin tespiti amacıyla yapılan ve İçişleri Bakanı nezdinde

mülki makamla birlikte İstihbarat Daire Başkanı sanık Ramazan AKYÜREK, İstanbul emniyet Müdürü Sanık Celalettin Cerrah'ın ve diğer kolluk görevlilerinin de katılımıyla olağanüstü bu gündemle yapılan toplantıda sanık Ramazan AKYÜREK'in vakıf olduğu YİE'yi ve bundan elde edilen istihbari bilgileri katılımcılara bildirmeyip gizlediği, bu süreçte sanık Ali Fuat YILMAZER ile iletişim halinde olduğu, YİE'yle daha öncesinden görüştüklerini bildikleri sanık Muhittin ZENİT'i arayarak YİE ile irtibata geçmesini istedikleri, bunun üzerine Muhittin ile YİE'nin de görüştükleri, bunun yanında sanık Muharrem Demirkale'den de cinayet ile ilgili tüm bilgileri aldıklarının sabit olduğu, hal böyleyken elde edilen bilgilerin bu toplantıda Sanık Ramazan Akyürek tarafından paylaşılması yerine gizlendiği, İstanbul gibi tüm yönleriyle ve Devlet kurumlarıyla yerleşik bir güven mekanizması oluşturmuş bir şehrin merkezi niteliğindeki aktif bir caddesi üzerinde, gündüz vakti, alenen, hiçbir müdahaleye maruz kalmaksızın, kamuoyunca da bilinen önemli bir gazetecisini, öldürdükten sonra "elini kolunu sallayarak rahat bir şekilde kaçması/kaçırılması" şeklinde gerçekleşen eylemden dolayı fail/faillerinin bir an evvel tespit edilememesi ve yakalanamaması nedeniyle toplum nezdinde başta meşru hükümet ve yetkilileri olmak üzere Devletin kolluk birimlerine yönelik güvensizlik, endişe ve tepki şeklinde oluşan olumsuz kamuoyuna rağmen, yapılan toplantılarda sessiz kalındığı, aynı şekilde Trabzon Emniyet İstihbarat biriminin de elde ettiği verileri gizlediği gibi bir kısım önem arz eden evrakın da imhasını sağladığı, bu şekilde oluşan kaos ortamının devamının sağlandığı,

-Cinayet sonrası failin yakalanması sürecindeki video görüntülerinin medyaya servis edilmesi ile Devlet aleyhine oluşturulan kamuoyu, örgütün yayınlarıyla elde ettiği fayda

Failin eylemden bir gün sonra ele geçmesi üzerine Samsun Emniyet Müdürlüğü TEM Şubesinde, aralarında İl Jandarma görevlilerinin de bulunduğu emniyet birimi kolluk güçleriyle birlikte bayrak açtırılarak resimlerinin çekildiği, video kayıtlarının yapıldığı, buna ilişkin 44 saniyelik kaydın Samsun İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünce, Network üzerinden İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürlüğüne gönderildiği, Samsun İstihbarat Şube Müdürü olan ve mahkememizce de dinlenen tanık Fikri YALMAN'ın, 25/01/2017 Star gazetesinde Atatürk'ün "Vatan toprağı kutsaldır, kaderine terk edilemez" sözü önünde Ogün Samast'ın çekilmiş tek kare fotoğrafı yayınlandıktan sonra, 27/01/2007 tarihinde İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın kendisini telefonla arayarak "Devrem bu yakalamayla ilgili elinizde bilgi, belge, görüntü ne varsa gönderin" dediğini, bunun üzerine Network üzerinden İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürlüğüne kendi çektikleri görüntüler ve temin edilen bilgi ve belgeleri üst yazı ile gönderdiklerini, 01/02/2007 tarihinde de Fox TV'de akşam ana haber bülteninde gönderilen bu 44 sn'lik görüntülerin Sanık Ercan Gün tarafından Samsun otogarda Jandarma tarafından çekilen görüntüler anonsuyla yayınlandığını gördüğünü, Fox TV'deki görüntüler yayınlandıktan bir kaç gün sonra sanık Ali Fuat Yılmaz'ın kendisini network üzerinden telefonla arayarak "devrem görüntülerde sivil olan kişinin bizden olduğunu neden söylemedin" diyerek sitem ettiğini bahsettiği bu kişinin Güvenlik Şube Müdürlüğü vekili sanık Yakup Kurtaran olduğu, kendisine "görüntülerde polis var mı yok mu sormadın, ben de böyle bir şey söyleme gereği duymadım" şeklinde beyanda bulunduğunu belirttiği, itibar edilen bu beyanlar uyarınca işbu görüntülerin sanık Ali Fuat tarafından medyaya servis edildiğinin ortaya çıktığı, bu görüntüleri alan medya araçlarının ise örgüt yayın organı olduklarının yayını yapan sanık Ercan Gün'ün yayın öncesindeki görüşme trafiğinden anlaşıldığı, yayının yapılması sonrasında sanık Ali Fuat'ın bu görüntülerde Emniyet teşkilatından birisinin bulunduğunu bilmesi halinde bunu servis etmeyeceğinin ve dolayısıyla bu servisin amacının "cinayeti Jandarma teşkilatı üzerine yıkmak" şeklinde olduğunun

anlaşıldığı,

Söz konusu video kayıtlarının, daha öncesinde örgütün yayın organlarında çalışıp cinayet tarihinden hemen önce işten ayrılan sanık Ercan Gün vasıtasıyla kamuoyuna haber araçları üzerinden 1 Şubat 2007 tarihinde duyurulduğu, bu yayının özellikle jandarma kurumu önünden yapıldığı, söz konusu içeriğin fail Ogün Samast'a jandarma kolluğunca sahip çıkılması, desteklenmesi şeklinde duyurulduğu, bu şekilde en başından itibaren cinayetin jandarma güdüm ve gözetiminde yapılması algısının kamuoyunda oluşturulmak istendiği, buna göre örgüt tarafından organize edilip oluşturulmak istenilen kamuoyu algısı doğrultusunda Devlet kurumlarından jandarma kolluğunun kül halinde cinayetle irtibatlandırılıp sorumlu gösterildiği, bu kurum ve bağlı olduğu TSK'nın bu çerçevede cinayeti işlettiği algısı üzerinden itibarsızlaştırıldığı, bu kapsamda TSK'nın komuta kademesi aleyhine cinayet sonrasında başlatılan ve hazırlanan iddianamelerle de ilişkilendirilen derin yapı dedikleri -sözde- Ergenekon örgütü çerçevesindeki kumpas soruşturmalarında da bu cinayetin esas alındığı, örgütsel yayın yapan medya gruplarında bu soruşturma ve davalarla ilgili haberlerin, algının devamını sağlama adına yoğun bir şekilde yapıldığının görüldüğü,

-Adli ve idari soruşturma makamlarına yanıltıcı bilgi verilmesi

Yukarıda izah edildiği üzere, örgüt mensubu olduğu anlaşılan sanık Ramazan Akyürek tarafından adli ve idari soruşturma makamlarına eksik ve yanıltıcı bilgiler verildiği, bu çerçevede teftiş kurulları üzerinden düzenlenecek raporlara hedef alınan ve ele geçirilmek istenen birimlerin sorumlu gösterilmesinin sağlanmaya çalışıldığı,

-Başbakanlık Teftiş Kuruluna yönelik eylemler

Yukarıda izah edildiği üzere, örgüt mensubu oldukları anlaşılan ve cinayetin işlenmesinde rol alan sanıklar Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'ın örgüt kaynaklı gücünü kullanarak soruşturmaları akamete uğratıp sonuçsuz bırakmaya çalıştıklarının ortaya çıktığı,

-Teftiş raporları ile sorumlulukların gizlenmesi veya sorumlu gösterilen yerlerde FETÖ-PDY iltisaklı kadrolaşmanın sağlanması

Yukarıda arz ve izah edildiği üzere teftiş raporları dolayısıyla belirtilen atama işleminin yapılması sonrasında söz konusu İstanbul İstihbarat Şubesi nezdinde personel sayılarındaki artış, daha önceden çalışan personelin bürodan tasfiyesi gibi çalışmalar sonucunda gözle görülür şekilde örgütsel nitelikli bir kadrolaşmanın sağlandığı, bu kadronun örgütle irtibat ve iltisaklı personelden oluştuğunun darbe girişimi sonrası çıkarılan KHK'lar uyarınca ihraç edilen personel listelerinden anlaşıldığı, söz konusu bu büro merkezinde olmak üzere 2007 yılından itibaren yapılan istihbari dinlemelerle oluşturulan kurgular çerçevesinde örgütün nihai hedefe giden pek çok kurgu operasyonunu yine ele geçirdiği TEM ve Mali Şubelerle eşgüdüm içinde yürüttüğünün anlaşıldığı, bu operasyonların gizli soruşturma bilgilerine varıncaya değin örgüt yayın araçlarından operasyonlarla aynı minvalde yayınlar yapılarak toplum nezdinde de soruşturmanın desteklenmesinin sağlandığı, beraberinde örgütün elde ettiği kamu alanındaki gücüyle birlikte devlet içindeki yapılanmasını da artırmaya yönelik olarak etkin ve yoğun bir biçimde sürdürdüğü, bu kumpas operasyonlarının bir kısmının sırasıyla;

Devletin kurucu ve koruyucu ana unsuru olan Ordusunun, aralarında en üst komuta kademesinin de dahil edildiği -sözde- Balyoz, Ayıışı vb operasyon adlarıyla Ergenekon adı verilen menşei, ideolojisi devlet aleyhine yıkıcı bölücü faaliyetleri ne olduğu ortaya konulamayan sözde örgütle irtibatlandırılan ve kendi oluşumlarına engel görülen TSK personelleri aleyhine uydurma, yerleştirme, üretme şekliyle oluşturulan delillerle yapılan kumpas soruşturma ve kovuşturmalarda TSK'nın özellikle komuta kademesinin boşaltılması

ve yerlerine FETÖ Terör Örgütü mensubu sözde askeri personellerin yerleştirilmesi, bu şekilde TSK komuta kademesindeki elde edilen kadrolaşmanın TSK hiyerarşisi yerine oluşturulan örgüt hiyerarşisi tarafından 15 Temmuz 2016 yılında ilan edilen darbe girişimiyle buna direnen yüzlerce vatandaş ve kolluk görevlilerinin ölümü binlercesinin de yaralanması ile sonuçlanan kalkışmanın temellerinin bu sözde kumpaslarla atıldığı,

Cinayet sonrası ele geçirilen İstanbul İstihbarat Şubesinin bu kumpasların temelinde yer alan dinleme ve takip işlemlerinde önemli düzeyde görev aldığı, işbu operasyonların sanık Ali Fuat Yılmaz'ın Nisan 2007 yılında atamasının yapılması akabinde ilk kez Haziran 2007 tarihinde Ümraniye ilçesinde yapılan arama-elkoyma işlemleriyle başlatıldığı, 2008 yılında açılmaya başlayan davaların yargılamalarının 2013 yılında sonuçlandığı verilen mahkumiyet kararlarının ise Yargıtay tarafından usul ve esas yönlerinden bozulduğu, aynı şekilde askeri casusluk, Cizre/Temizöz, KCK, Devrimci Karargah gibi kumpas oldukları anlaşılan operasyonların da işbu şube merkezinde veya eş güdümünde yürütüldükleri,

Yine Mahkememizde yargılaması yapılarak verilen hükmün Yargıtay nezdinde de kısmen onanması ile sonuçlanan "Tahşiye" davasından görüldüğü üzere, örgütün dini gözüken faaliyetlerini deşifre edip toplumun uyarılması adına vaaz ve söylemlerde bulunan Kur'an tefsiri Risale-i Nur külliyyatının halk nezdinde anlatımı ile işgal etmesinden bahisle kendilerine "Tahşiye Grubu" denilen dini yapılanma aleyhine, bu grubun etkisiz hale getirilmesi amacıyla yine İstihbarat Şube merkezinde ve eşgüdümünde diğer şubelerle birlikte, söz konusu grubun "EL KAİDE" isimli terör örgütüyle irtibatlandırıldığı, Ergenekon operasyonlarında olduğu gibi aynı usulsüz yön ve yöntemlerle "Tahşiye" operasyonları adı altında soruşturma ve kovuşturmalar yapılarak örgütün nihai amacının önünde engel görülen bu grubun da FETÖ'nün emniyet ve yargı içindeki yapılanmasının işbirliği ile ağır soruşturma ve kovuşturma tedbirlerine maruz bırakılıp susturuldukları,

Yine Mahkememizde yargılaması yapılarak verilen hüküm ile sonuçlanan "Selam-Tevhid" davasında, 90'lı yıllarda faaliyetleri dolayısıyla yargılamaları yapıp neticelenen, 2000 yılından itibaren bir eylemine rastlanılmayan bir örgütten yola çıkarak, 2009 yılında bir kadına getirilen -sözde- bilgi ve belgeler doğrultusunda yeniden canlandırılmaya çalışılan bu örgüt çerçevesinde yürütülen sözde soruşturma ile Devlet yöneticilerinin, Kurumlarının, İstihbarat birimlerinin ve görevlilerinin, Milletvekili, Bakan, Başbakan ve C.Başkanının doğrudan veya dolaylı olarak 3.5 yıl boyunca dinlenerek devlet sırlarının elde edilmesi, devlet ve yöneticileri ile kurumlarının terörle irtibatlandırılması amacı taşıdığı anlaşılan sözde "Selam Tevhid" soruşturmasını yürüten Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü ile kurulan işbirliği ile sözkonusu operasyonel hazırlığın yapılmasında da en başından itibaren bu şubenin ve başındaki sanığın yer aldığının anlaşıldığı,

Yine Mahkememizce de yargılaması yapılarak verilen hüküm ile sonuçlanan "17 Aralık" davasında, -sözde- yolsuzluk operasyonlarıyla yine Selam Tevhid soruşturmasıyla eşgüdüm içinde meşru hükümete karşı devlet ve hükümetin uluslararası ticari faaliyetlerinin takibi ile Amerika Birleşik Devletleri ülkesinin tek yanlı çıkarlarını koruyan kendi ticari ambargo kararlarının ihlal edildiği izlenimini vermek amacıyla meşru hükümetin takip edilerek Devleti, yöneticilerini ve resmi bankasını uluslararası kamuoyunda zor duruma düşürmek adına bu ve akabinde yapılan 25 Aralık operasyonlarını yapan Mali Şube ile eşgüdüm halinde bu şubenin de söz konusu operasyon hazırlıklarında yer aldığı,

Yine Mahkememiz Selam Tevhid dosyasına konu eylemlerden tefrik edilerek Yargıtay nezdinde görülen davadan bilindiği üzere, 2011 yılından itibaren bölgemiz ülkelerinden Suriye ülkesinde meydana gelen iç karışıklıklar ve çatışmalar sonrası ülkemize yönelen milyonlarca ifade edilen göç dalgası ile mülteci akını, çatışmaların sınır ilçelerimize yansması, iç karışıklık nedeniyle yabancı ülke sınırlarında oluşan devletsiz başıboş alanlardaki terör örgütlerinin ve faaliyetlerinin durdurulamaz hale gelmesi, bu durumun uzunca yıllar sürmesi ile burada oluşan kaos ve savaş halinin ülkemiz sınır bölgelerindeki

olumsuz etkileri, bu dönemde söz konusu Suriye ülkesi ile ülkemiz arasında meydana gelen anlaşmazlıkların bulunması, bu çerçevede Milli İstihbarat Teşkilatının söz konusu savaş bölgesindeki faaliyetleri kapsamında içeriği gizli, devlet sırrı niteliğindeki MİT'e ait yardım turlarının, 2014 yılı ocak ayında durdurularak söz konusu taşınan unsurların aranıp görüntü kayıtlarının alınması ve dünya kamuoyunda da paylaşılması, söz konusu paylaşımlarla Ülkemizin bu devlet sırrı niteliğindeki faaliyetlerinin ifşa olması ile Suriye ülkesince Birleşmiş Milletler Nezdinde resmi olarak ülkemizin bizzat şikayet edilmesi, devlet ve hükümet aleyhine terör örgütleriyle irtibatlandırmak şeklinde kamuoyunun oluşturulmasını sağlayan sürecin tüm dinleme ve hazırlık faaliyetlerinin sağlanmasında, önemli düzeyde rol alan ve sözkonusu işbu sözde operasyonların yapılmasını sağlayan İstihbarat Şubenin sorumlu Müdürü olarak Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın görev yapıp sözde soruşturmaları örgüt mensubu diğer şube müdürleriyle beraber eş güdüm içerisinde yürüttüğü,

Bunların yanında 2012 yılında MİT Başkanı ve Başbakan'a yönelik kurgulanan kumpasın da işbu sanığın yönetiminde olduğu şube merkezinden yürütüldüğü,

İşbu sanığın yargılama dosyalarına yansıyan pekçok işadaminin kirli yöntemlerle tehdit edilip şantaj yoluyla örgüte menfaat sağlanması eylemlerinde de rol alıp bu faaliyetlerinde de sözkonusu şubeyi ve buradan elde ettiği dinleme ve takip yetkilerini örgüt lehine sınırsız şekilde kullandığının dosyalara yansılan bilgi ve bulgulardan anlaşıldığı,

Tüm bu belirtilen ve daha pekçok eylemler ile birlikte sözde operasyonların devlet ve meşru hükümet aleyhine, doğrudan terör örgütünün kurucu ve yöneticisi Fetullah Gülen ve oluşturduğu örgüt yönetim piramidinin sevk ve idaresi, emir ve talimatlarıyla gerçekleştirildiği, bunun yanında örgütün elinde bulunan tüm basın yayın organları ile sosyal medya platformlarında ve araçlarında, buralardaki ve halk içine sızmış üyelerinin de katılımıyla topluca-örgütlü şekilde yapılan propaganda faaliyetleriyle toplumun bu operasyonlara destek vermesinin sağlandığı, sözkonusu operasyonların birer kumpas olup örgütün kirli yüzünün anlaşılması üzerine yapılan müdahale ve operasyonlara karşı olarak ta bu kez toplumu devlet ve meşru hükümet aleyhine yönlendirmeye yönelik kamuoyu algısı oluşturulduğu, kumpas soruşturulmalarında yer alan örgüt mensuplarına maddi manevi vaatler sunulmak suretiyle soruşturmaların alenen desteklenip teşvik edildiği,

Tüm bunların birlikte değerlendirilmesinde ;

En başından itibaren örgütsel işbirliği içerisinde yürütülen sözde soruşturmaların FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütü tarafından mensupları eliyle 2007 yılında işlenen sözkonusu cinayet öncesinden tasarlanıp adım adım yürürlüğe konulmak suretiyle gerçekleştirildiği, zira elde edilen ve ayrıntılarıyla yukarıda değerlendirilen bulgular uyarınca konu cinayetin örgütsel hedefe ulaşmak adına faillerinin azmettirilip teşvik edilmesi, faillere ulaşımı ve dolayısıyla cinayetin önlenmesini sağlayacak delillerin, haber mekanizmalarının ve raporların gizlenmesi, cinayet anına değin faillerin takip edilip işlenmesinin sağlandığı, cinayet sonrası delillerin karartılarak örgütün izlerinin temizlendiği, örgüt yayın araçları üzerinden belli bir amaca yönelik yapılan yayınlarla amaca yönelik dejenere edilmiş bilgilerle devlet kurumlarının cinayete irtibatlandırıldığı, cinayete ilişkin kamu memurları yönünden yapılan soruşturmaların örgüt çıkarları doğrultusunda yönlendirilip aleyhe olanları ise her çeşit baskı yolları uygulanmak suretiyle susturulmaya çalışıldığı, örgütün kamu bürokrasisinde elde ettiği gücün devamı olarak İstanbul iline yaptırdığı atama sonucunda ise örgütün vahim nitelikli belirtilen ve pekçok gayriyasal kumpas soruşturmaları yürüterek nihai amacına ulaşmak adına Devlete el koyma teşebbüsüne giden tüm süreci bu çizgi doğrultusunda takip edip uyguladığının örgütle alakalı tüm yargılama dosyalarının birlikte değerlendirilmesinden anlaşıldığı,

-Tefrik edilen hususlardan Cinayet eylemiyle ilgili adli soruşturmaların FETÖ/PDY iltisaklı makamlarca yürütülmesi, örgüt yayın organı temsilcilerinin algisal yönde yaptığı haber ve yayınlar

Cinayet eyleminin adli soruşturmasında görev alan savcıların FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle irtibatının tespitine dair hususlar, cinayet sonrasında başlatılan kumpas operasyonlarında görev alan ve örgütle irtibatı olduğu ileri sürülen adli soruşturma görevlileri, yine bu süreçte örgütün yayın araçları üzerinden yapmış olduğu dezenformasyonlarla soruşturmaların etkin ve adil bir şekilde yürütülmesini çarpıtarak örgüt lehine oluşturulan kamuoyuyla birlikte sözde kumpas soruşturmalarının Devlet aleyhine işletilmesi eylemlerine ilişkin söz konusu iddialar yönünden fail olduğu ileri sürülen sanıklarla ilgili olarak iş bu sanıkların firari oluşları, savunmalarının alınamaması nedeniyle haklarındaki iddialar dolayısıyla bu sanıklar özelinde bir değerlendirme yapılamadığı,

-Dink cinayeti faillerinin yargılamasını yürüten Mahkeme Başkanının Dinlenmesi,

Yukarıda yazışma evrakları bahsinde arzedildiği üzere İDB Şube Müdürü sanık Yunus YAZAR ile İDB Daire Başkan Yardımcısı sanık Coşgun Çakar tarafından, İstanbul İlinde yargılama görevi yapmakta olan ve özellikle derdest DİNK davasına bakmakla görevli olan Mahkememin Başkanını kendilerinden herhangi bir talep dahi olmaksızın, sahte-göstermelik bir isim ve hedef şahıs-Mahkeme başkanıyla hiçbir bağ/bağlantısı bulunmayan bir terör örgütü adına terör faaliyetlerini deşifre etme bahanesiyle Ankara ilinden aldıkları Mahkeme kararı ile tüm iletişimlerini takip altına aldıkları, söz konusu iletişim kayıtlarının ise tespit edilemediği, eylemlerde adı geçen sanıkların firari oldukları, savunmalarının alınamaması nedeniyle haklarındaki iddialar dolayısıyla bu sanıklar özelinde bir değerlendirme yapılamamıştır.

İ) MAHKEMEMİZ KABULÜ VE SANIKLARIN HUKUKİ DURUMLARININ GÖREV YERLERİ İTİBARIYLA AYRI AYRI DEĞERLENDİRİLMESİ

Sanıklar hakkında, Agos gazetesi genel yayın yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in, azmettiriciler Yasin Hayal ve grubunca tasarlanıp tetikçi Ogün Samast tarafından 19.01.2007 tarihinde gerçekleştirilen eylemle öldürülmesi olayında Hrant DİNK'in öldürüleceğinden ve suç faillerinden önceden haberdar oldukları, görev, yetki ve konumları gereği cinayeti önleme yükümlülüğü bulunan kamu görevlisi sanıkların görevleri gereği (kanundan kaynaklanan yükümlülük) cinayeti işleyecek örgüte operasyon yapmayarak ve ölen Hrant DİNK'e şahsi, fiziki ve mekansal koruma sağlamayarak bir kısmının yükümlülüklerinin ihmali suretiyle , bir kısmının bizzat tasarı içerisinde yer alarak, diğer bir kısmının da fer'i veya asli iştirak suretiyle cinayetin işlenmesini sağladıkları ve tüm bu eylemlerin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü adına ve yıkıcı emelleri doğrultusunda işlediklerinden bahisle üzerlerine atılı suçlamalardan dolayı cezalandırılmaları istemiyle ayrı ayrı düzenlenen iddianamelerle Mahkememizde dava açıldığı, bu iddianamelerin ilkinin emniyet personeli kamu görevlileri ile mülkiye müfettişi sanık Sükrü Yıldız hakkında olduğu, ikincisinin ise Jandarma personeli sanıklarla birlikte FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütünün kurucusu ve yöneticileri ile yine bir kısım yargı mensupları hakkında oldukları, Mahkememiz dosyasında birleşerek açılan diğer davaların sanıkların tespit edilen başkaca eylemlerine ilişkin oldukları, bunun yanında ilave olarak Mülkiye Müfettişi sanık Mehmet Ali Özkılınç'ın da sanık olarak dosyamızdan

yargılaması yapılmak üzere birleştirildiği, bu kapsamda yukarıda ayrıntılı değerlendirilen deliller ile vakıalar ve resmi işlemlerin sanıklar nezdinde alınan savunmaları ve dinlenen tanık beyanları ile ilintilendirilerik bireysel olarak nitelendirilmelerinin sırasıyla Emniyet mensubu kamu görevlileri, Jandarma Personeli kamu görevlileri ile diğer sanıklar olmak üzere ayrı başlıklar halinde ele alınıp bu çerçevede görev yerleri itibariyle sanık bazında tespit edilen eylem zincirleri de ele alınmak suretiyle mahkememizce varılan kanaat aşağıdaki şekilde hükme bağlanmıştır.

1-EMNİYET MENSUBU SANIKLAR HAKKINDAKİ **DEĞERLENDİRME VE KABULLER**

A- TRABZON İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ VE İSTİHBARAT ŞUBE **MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİ OLAN SANIKLARIN EYLEMLERİNE** **İLİŞKİN OLARAK;**

Detaylarıyla deliller bahsinde ele alındığı üzere işlenen cinayet öncesinde Trabzon ilinde gelişen süreçte Hrant DİNK'e yönelik tehditlerin kamu görevlilerince bilindiğinin ifadelere ve resmi kayıtlara yansıdığı, bu eylemden önce Hrant DİNK cinayeti faillerinden Erhan TUNCEL tarafından hazırlanan el yapımı parça tesirli bombanın cinayetin azmettiricisi Yasin HAYAL tarafından Trabzon ilinde Mc Donalds ünvanlı işyerine 24/10/2004 tarihinde atılarak patlatılması sonrası 6 kişinin yaralandığı, olay sonrası Yasin HAYAL'in İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin çalışması sonucu 30/10/2004 tarihinde İstanbul ilinde yakalandığı, Trabzon da MC Donalds ünvanlı işyerinin bombalanmasından iki gün sonra 26/10/2004 tarihinde Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi polis memurları Muhittin ZENİT ve Tefvik CANTÜRK tarafından KTÜ öğrencisi Erhan TUNCEL'e ulaşıldığı, Yasin HAYAL ve faaliyetleri hakkında bilgi verecek YİE olması konusunda ikna edildiği, dönemin Trabzon İl Emniyet Müdürü sanık Ramazan AKYÜREK'in İstihbarat Daire Başkanlığı (İDB)' na yaptığı 17/11/2004 tarihli teklif yazısı ve yine dönemin İstihbarat Daire Başkanı sanık Sabri UZUN'un 02/12/2004 tarihli onay yazısı ile Erhan TUNCEL'in Mehmet Kurt kod adı ile deneme kayıtlarına alınarak resmi kayıtlara göre de 17/11/2006 tarihine kadar Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü Aşırı Sağ Faaliyetler Bürosuna bağlı YİE olarak çalıştırılmaya başlandığı, sanıklardan Ercan DEMİR; Burak ŞAHİN kod ismi ile, Özkan MUMCU; Özgür AKBULUT kod ismi ile, Mehmet AYHAN; Memduh AYDIN kod ismi ile, Muhittin ZENİT; Ahmet DEDE kod ismi ile, Mehmet UÇAR; Ünal KARTAL kod ismi ile YİE Erhan TUNCEL' ile buluşmaları gerçekleştirdikleri, sanık Onur KARAKAYA'nın, Kürşad GÜNEŞ (K) ismi ile Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü C Bürosunda görev yaptığı halde bu dönemde YİE Erhan TUNCEL ile gerçekleştirilen, resmi belgelere yansıtılmayan görüşmelere katıldığı,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün görevlileri olan sanıkların işbu YİE'den elde edilen bilgiler doğrultusunda Hrant DİNK'in öldürüleceğine dair kesin istihbari bilgiye 2006 yılı başlarında sahip oldukları, aynı dönemde Hrant DİNK'e yönelik belli bir tehdit atmosferinden de haberdar oldukları, 2006 yılı ortalarında cinayeti işleyecek ilk tetikçiyi öğrendikleri, bu döneme değin Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Sanık Engin Dinç dahil olmak üzere tüm şube görevlilerinin ilk tetikçinin Zeynel olduğu bilgisine vakıf olduklarının YİE ile bizzat şubede yapılan görüşmelerle de sabit olduğu, YİE'yle 2006 yılı ortalarına değin görüşme sağlayan sanık Muhittin Zenit'in Trabzon ilinden tayin olmasından sonra Haziran 2006'da YİE'den sanık Özkan Mumcu'nun sorumlu olduğu, bu sanığın Ağustos 2006'da askere gidinceye değin YİE ile çeşitli defalar fiilen de buluşup görüştüklerinin sabit

olduğu, bu buluşmaların hiçbirisinde bir bekletme veya buluşmaya gelmeme gibi bir durumun olmadığını da alınan ifadelerden anlaşıldığı, Mayıs sonu Haziran başı gibi Şube Müdürü sanık Engin Dinç'in talimatı üzerine YİE'nin istihbarat Şube'ye çağırıldığı ve Sanık Engin'le görüştüğü, bu görüşmede kendisine azmettiricinin eylemden vazgeçirilmesi adına yapması gerekenlerin iletilmesi, bu tarihlere değin 10 no'lu f4 raporuyla da sabit olduğu üzere azmettiricinin kontrol altına tutulmaya ve vazgeçirilmeye çalışıldığının anlaşıldığı, diğer taraftan azmettirici grubunun aynı dönemdeki durumuna bakıldığında ise tetikçi Zeynel'in eylemden vazgeçerek Haziran/2006'da Kocaeli iline gittiği, bu dönemde görev değişiklikleri ile YİE'nin yeni görevlilere devredildiği, yine aynı şekilde YİE ile görüşmelerin devam ettirildiği, Ağustos 2006'da fail Ogün'ün ikna edilmesine değin bu arada cinayeti işleyecek birinin ise azmettirici tarafından bulunamadığı, sanık Özkan'ın Ağustos 2006'da askere gitmesi üzerine YİE'nin sorumluluğunun bu kez sanık Mehmet AYHAN'a devredildiği, aynı tarihlerde Temmuz/2006'dan itibaren Şube Müdürü sanık Engin Dinç'in de fiilen şube görevinden ayrıldığı, bu dönemden sonra da yeni sorumlu tarafından YİE ile irtibatın devam ettirildiği, buna ilişkin olarak şubenin DİLEK BEDİR mahlasıyla kullandığı telefon hattı üzerinden YİE ile Haziran/2006-Ocak/2007 arası kayıtlarda 90 civarınca GSM iletişiminin karşılıklı olarak kurulduğu, hiçbirinin yanıtsız bırakılmadığının kayıt bilgilerinden görüldüğü, ancak bu görüşme yoğunluğuna rağmen Eylül/2006'ya değin bir buluşmanın kayda alınmadığı, elde edilen istihbari bilgilerin raporlanmadığı, Eylül ayına gelindiğinde 12/09/2006 tarihinde YİE ile yapılan buluşmaya dair 11 no'lu F/3 buluşma raporu ve bu raporda düzenlendiği belirtilen F/4 haber raporunun sanıklar Mehmet AYHAN ve Mehmet UÇAR tarafından tanzim edilip raporlandığı, bu buluşma raporunun ise sanık Engin DİNÇ'in kendi araştırması üzerine cinayet sonrası yürütülen soruşturmada bizzat getirip sunmasıyla ortaya çıktığı, bu tarihe değin yapılan yazışmalarda bu buluşmanın ve evraklarının gizlendiğinin ortaya çıktığı, diğer taraftan azmettirici grubunun aynı tarihlerdeki durumuna bakıldığında ise azmettiricinin cinayeti işleyecek tetikçi olarak Ogün Samast'ı Ağustos/2006'da bulduğunun görüldüğü, Eylül görüşmesinde YİE'nin soruşturma beyanlarıyla da sabit olduğu üzere yeni tetikçi Ogün bilgisini görüştüğü istihbarat elemanlarına verdiğinin ve artık yeniden bir cinayet tasarı sürecinin başladığının sabit olduğu, her ne kadar bugüne değin ortaya çıkmasa da 11 nolu F3 raporu ekinde bulunan F4 raporunun da bu görevli sanıklarca düzenlenerek edinilen bu son bilgilerin de haber raporuna dönüştürülüp kayda alındığı, işbu F4 raporunun tanziminde yer alan görevli sanıklar Mehmet Ayhan ve Mehmet Uçar'ın, kendilerinden sorumlu Şube Amir ve Müdürleri sanıklar Hasan Durmuşoğlu ve Faruk Sarı'nın ve bir sonraki YİE buluşmasına katılan ve F4 raporu dahi tanzim etmeyen istihbarat görevlisi sanık Onur Karakaya tarafından ortak bir fikir birliği çerçevesinde, 11 no'lu buluşma sonrası başlayan tarihlerle cinayet sonrası Trabzon İstihbaratının tüm sorumluluk gösteren evraklar ve F5 takip raporları ile beraber imha edildikleri tarih arasında bilinmeyen bir tarihte imha edildiği, bu raporun İstihbarat Daire Başkanlığında da hükme değin ortaya çıkmadığı, yine 11 nolu F/4 haber raporunun, arızalandığı gerekçesiyle **Hrant DİNK cinayetinden 9 gün önce** arıza formu düzenlenen Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne ait medya dosyaları ve yazışmaların bulunduğu sunucu ile (terminal) birlikte yok edildiği ve İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürlüğünde bulunan 11 nolu F/4 raporuna ilişkin kayıtların da bilgisayar ortamında yok edildiği ileri sürülmüş ise de buna ilişkin sanık ve tanık ifadeleri dışında hangi evrakın kayıtlardan silindiğine dair yaptırılan bilirkişi incelemeleriyle geri dönüştürme işlemlerinden somut bir sonuca ulaşılamadığı, ancak cinayet sonrasında Trabzon Emniyet Müdürlüğünde evrakların imha edildiğine ilişkin beyanlar ve bu somut durum çerçevesinde konu evrakların soruşturmadan kaçırılma amacına ve eylemine uygun olarak arşiv kayıtlarından da imhasının gerçekleştirildiğinin anlaşıldığı, Ekim 2006 tarihine gelindiğinde yeni tetikçinin Ogün olduğu bilgisine vakıf olan İstihbarat Şubenin 19/10/2006 tarihinde YİE ile görüştüğü ve buna ilişkin

(12) numaralı (F-3) gizli buluşma raporunu düzenlediği ancak daha önce düzenlenen 11 ayrı raporun aksine ilk kez bir buluşmanın içeriği hakkında haber raporunun düzenlenmediğinin görüldüğü, bunun ise istihbarat görevlilerince yeni tetikçi ve cinayete ilişkin gelişmelerin kayıt altına alınmaksızın artık haricen takip edildiğini gösterdiği, bu harici ve kayıtsız takiplere uygun şekilde bu kez yukarıda detaylarıyla da incelenen YİE düşümü işlemlerinin Kasım/2006'da gerçekleştirilmesiyle İstihbarat Şubesinin işleneceği kesin hale gelen cinayete ilişkin sorumluluğunu gizlemeye çalıştığının kanıtı olduğu, nitekim bu tarihlerde cinayet failleri cephesinde azmettirici ile tetikçinin yerleşim yerlerinin dışında temin ettikleri silahla atış denemesi yaptıkları, tetikçinin tüm arkadaş çevresine dahi tasarladığı cinayeti ve kimi öldüreceğini söylemeye başladığı, buna rağmen alelade ve dayanaksız nedenlerle **YİE'liğin sona erdirildiği**, söz konusu işlemin konusu ve önemi karşısında dayanak gösterilen sebeplerinin uydurma/bahane olduklarının açık olduğu, neden sonuç bağlamında basitçe bir hata veya kusur olarak nitelendirilemeyeceği, üst bir aklın yönlendirmesi ile belli bir kasıt doğrultusunda yapıldığını gösterdiği, bunun yanında YİE düşümü yapılmakla cinayetin de işleneceği artık kesin olduğu halde çok önemli bu değişikliğin de İstanbul ilinden gizlendiği, bu tarihten itibaren istihbaratça failin ve azmettirici grubun takip edilip izlendiği, İTDK tedbiri kapsamında da dinlemelerinin yapıldığı, failin Trabzon ilinden cinayeti işlemek üzere İstanbul iline otobüsle otogardan gönderildiği gün de İstihbarat Şubenin faili ve azmettiriciyi takip ettiğini gösteren ancak sadece azmettiricinin isminin geçtiği takip tutanağını tanzim ettikleri, bu şekilde söz konusu şubenin artık Eylül 2006'dan itibaren belli bir saik ile hareket ederek cinayetin işlenmesini sağladığının bu bilgileri gizlemesi, zaten bir kısım yönetici görevlileriyle cinayetin işlenmesini sağlayanlardan olduğu anlaşılan İDB dışında hiçbir kurumla paylaşmaması, özellikle İstanbul iline gerekli tedbirleri alması için uyarılarda bulunulmaması, sorumlu oldukları üstlerine haber vermemesi eylemleri ile sübuta erdiği,

Bu kabulü destekleyici olarak yine aynı şubenin azmettirici Yasin HAYAL ve grubuna yönelik istihbarat şube görevlileri tarafından yapılan takiplere konu **"F-5 Takip Tarassut" belgelerinin de** Hrant DİNK cinayetine iştiraklerini gizlemek amacı ile cinayet sonrasında şubede imha edildikleri, nitekim Şube görevlilerinin tamamının İdari soruşturma, Savcılık, Meclis, failerin yargılandığı dava ile Mahkememizdeki savunma ve ifadelerinde Yasin HAYAL'ı fiziksel olarak takip ettiklerini beyan ettikleri, bu beyanları üzerine İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesinde 2007/428 E. numarası ile yapılan yargılamada mahkemece yazılan müzekkere üzerine Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin bildirimiyle, İl Emniyet Müdürlüğünün 26.12.2005 tarihindeki fiziki takip işlemi ve buna ilişkin S.Koç, M.Aydın ve A.Dede kod adlı görevlileri tarafından **28.12.2005** tarihinde düzenlenen raporun gönderildiği ve Yasin HAYAL'e ilişkin bu evrak dışında F-5 raporu olmadığının bildirildiği, Muhittin Zenit'in 20.03.2015 tarihli dilekçesinde yirmi kadar F/5 Takip Tarassut belgesi düzenlediklerini; bu raporları Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünde bir dosya içerisinde tuttuklarını cinayet sonrası Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne gittiğini fakat F/5 raporlarının bulunduğu dosyanın olmadığını, F/5 takip tarassut raporlarının imha edilmiş olduğunu gördüğünü beyan ettiği, aynı şekilde beyanlarını kovuşturmada da doğruladığı, söz konusu raporların sanığın bu yerden ayrıldığı Haziran/2006'dan itibaren de tutulmaya devam ettiğinin v edolayısıyla bilinenden daha fazla olduğunun aşıkâr olduğu halde hiçbirisine bugüne değin ulaşamadığı, yine, cinayete giden süreçte pekçok hazırlık hareketinin takip dahilinde görüldüğü, bunlardan Yasin HAYAL'in 2006 yılı temmuz ayında cinayette kullanılmak üzere silah temin etmesi için Coşkun İĞCİ ile görüştüğü, bu tarihe değin tetikçi olarak belirleyip görüştüğü Zeynel'in vazgeçmesi üzerine cinayeti işleyecek kişi olan Ogün SAMAST ile defalarca görüşüp birlikte Erhan TUNCEL'in evine gidererek cinayeti ne şekilde işleyeceği ve nelere dikkat etmesi gerektiği konusunda talimatlar verdiğinin, Hrant DİNK cinayetinde yardım etmekten hüküm giyen fer'i faillerden Ahmet İSKENDER ile çok sayıda görüşme

yaptığı ve cinayette kullanılan silahı Ahmet İSKENDER'in kırtasiye dükkanında sakladığının, 2006 yılı Kasım ayında Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in Engin YILMAZ ile görüştüğünün ve bu görüşmede Yasin HAYAL'in Engin YILMAZ'a İstanbul'daki HSBC Bankası ve Rus Konsolosluğunu bombalayacağından, Hrant DİNK'i, Orhan PAMUK'u, Hıncal ULUÇ'u ve İstanbul'da bir papazı öldüreceğinden bahsettiğinin ve bu eylemler için araba temin etmesini istediğinin, yine Ogün SAMAST ve Yasin HAYAL'in, Hrant DİNK'i öldüren silahı, Pelitli Beldesi ile Konaklar Mahallesi arasında meskun mahalde bulunan dere ağzında ateş ederek denediklerinin, Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın silah taşımaya başlayıp diğer cinayet zanlıları ile Pelitli'de bulunan internet kafelerde buluşup cinayete hazırlandıklarının, Ogün'ün cinayetin çok öncesinden itibaren yapacağı eylemi ve hedefini çevresinden pek çok kişiye söylediğinin faillerin yargılandıkları dava dosyasından sabit olduğu, tüm bu süreç içindeki gelişmelerin İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince de takip edildiği halde hiçbirinin rapora aktarılmadığı yahut tutulan raporların da diğer arzedilen bir kısım belgelerle birlikte cinayet sonrası imha edildiklerinin anlaşıldığı,

Tüm bu eylemler uyarınca, resmi işlemlere dahilleri, konumları itibariyle sevk ve idareye ilişkin yetki ve görevleri nazara alınarak yine belirlenen kasıtlı davranışları uyarınca hem görevin gereklerini yapmayarak cinayetin işlenmesinden, hem de belirtilen resmi evrakların imhasından sorumlulukları bulunan sanıkların istihbarat görevlileri Mehmet AYHAN ve Onur KARAKAYA ile İstihbarat Şube Müdür ve yardımcıları olan sanıklar Faruk SARI ve Hasan DURMUŞOĞLU olduklarına dair varılan **kanaat ve kabuller ışığında;**

SANIK FARUK SARI'NIN;

15/07/2006 tarihinde Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nde, İstihbarat Şube Müdürü olarak eski İstihbarat Şube Müdürü sanık Engin DİNÇ'in yerine atandığı, azmettirici Yasin HAYAL grubu ve faaliyetlerinin Hrant DİNK'e karşı geliştirilen öldürme planının, belirlenen tetikçinin ve bu tarihe değin gelişmelerin (YİE) Erhan TUNCEL'in verdiği bilgiler doğrultusunda kendisine aktarıldığı, devam eden süreçte tüm alınan istihbari bilgilere ve cinayetin seyrinde önemli değişikliklerle kesin olarak işleneceği emarelerini gösteren ve yukarıda belirlene hazırlık hareketlerinden haberdar olduğu gibi bu şekilde oluşmasını da sevk ve idare ettiği, bu tasarının önlenememesi adına yetkisi ve sorumluluğu bulunduğu halde aksine emri altındakileri örgütsel bir saik ile yönlendirip İDB başkanı sanık Ramazan Akyürek'le ortak hareket ederek cinayetin işlenmesini sağladığının sübuta erdiği, her ne kadar savunmasında üzerine atılı suçlamaları kabul etmese de savunmaların mevcut delil durumu, konumunun gerektirdiği yükümlülükleri karşısında bir itibarı bulunmayıp suçtan kurtulmaya yönelik olduğu, sanığın FETÖ/PDY Silahlı terör örgütünün cinayet tarihlerinin öncesinden itibaren düzenlediği toplantılarına katılıp örgütle irtibat ve iltisaklı olduğu, bu meyanda etkin pişmanlık kapsamında beyanlarda bulunarak örgütü ve o dönem birlikte görev yaptığı dosyamız sanıklarından bir kısmını ve sonraki eylemlerini deşifre ettiği, tüm bu tespitler uyarınca,

Kasten öldürme suçu yönünden, sanığın görev süresi içinde gerçekleşeceğini bildiği halde cinayeti önlememek, üstlerine haber vermemek, cinayetten haber alınacak yegane istihbarat elemanının düşümünü gerçeğe aykırı uydurma sebeplerle sağlamak, bunun öncesi ve sonrasında itibaren emri altındakilerin istihbarat bilgi raporu tanzimlerini engellemek, kendi sorumluluklarına gidilmesine neden olacak tüm işlemleri imha ettirmek veya gizlemek, son anına kadar cinayetin azmettirici ve faillerini takip edip eylemden kesin olarak haberdar olduğu halde ilgili mercilerden İDB'ye gönderdiği buluşma ve haber raporları dışında hiçbirini mülki ve adli makamlara bildirmemek ve harekete geçirmemek, dolayısıyla

cinayetin önlenmesini de sağlayacak hiçbir tedbiri almadığı gibi bu gizlilik uyarınca alınmasının da önüne geçmek, cinayet sonrası da bu doğrultuda cinayetin sorumluluğunun İstanbul ili üzerine bırakılması amacıyla ortak örgütsel irtibatı bulunan Sanık Ramazan AKYÜREK ile birlikte hareket etmek şeklinde tümüyle kasıtlı olduğu tespit edilen eylemlerinin bir kişiyi kasten öldürmeye iştirak suçunu oluşturduğu anlaşılmakla sanığın TCK 37/1 ve 2.maddesi delaletiyle TCK 'nın 81/1 maddesi gereği cezalandırılmasına, tespit edilen eylemlerinin görevinin gereklerini yerine getirmemek suretiyle cinayetin üçüncü kişilerce işlenmesini sağlamak olduğunun anlaşılmasına nazaran TCK 83/1 ve 83/3 maddeleri gözetilerek suçun işleniş biçimi, sanığın ihmail davranışının boyutu dikkate alınarak takdiren yasal alt sınırdan hareket edilerek cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanarak 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Resmi belgeyi yok etmek suçu yönünden; söz konusu 11 no'lu F4 raporunu fiilen ve kayden imha edilip ettirilmesinden sorumluluğuna ilişkin tespit edilen eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, sanığın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın Trabzon 2.ACM'nin 2017/158 Esas sayılı dosyada örgüt üyeliği suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ilişkin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak,isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gereğince açılan davanın reddine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, sanığın eylemlerinin görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma sınırlarını aşarak ihmal suretiyle kasten öldürmek sınırları içerisinde kalması, mahkememizce bu suçtan mahkumiyetine karar verilmesi dikkate alınarak ayrıca bu suçlardan hüküm kurulmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

SANIK HASAN DURMUŞOĞLU'NUN;

2005 Yılı Eylül ayı ile 2008 yılı Temmuz ayı arasında Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünde İstihbarat Şube Müdürlüğünden sorumlu müdür yardımcısı olarak görev yaptığı, bu görev süresi içinde önce Sanık Engin DİNÇ'le, ardından da 15/02/2006 tarihinde atanmasıyla sanık Faruk SARI'yla birlikte şube görevini yürüttükleri, bu görev süresi içerisinde, azmettirici Yasin HAYAL grubu ve faaliyetlerinin Hrant DİNK'e karşı 1 yıl öncesinden geliştirilen öldürme planının, belirlenen tetikçilerinin, cinayete değin tüm gelişmelerin (YİE) Erhan TUNCEL'in verdiği bilgiler doğrultusunda en başından itibaren kendisinin de bilgi sahibi olduğu, devam eden süreçte tüm alınan istihbari bilgilere ve cinayetin seyrindeki önemli değişikliklerle cinayetin kesin olarak işleneceği emarelerini gösteren ve yukarıda belirlenen hazırlık hareketlerinin tamamından haberdar olduğu gibi bu şekilde oluşmasını da sanık Faruk SARI ile birlikte sevk ve idare ettiği, bu tasarının önlenbilmesi adına yetkisi ve sorumluluğu bulunduğundan gerekenleri yapmak yerine

aksine emri altındakileri yönlendirip cinayetin işlenmesini sağladığının sübuta erdiği, her ne kadar savunmasında üzerine atılı suçlamaları kabul etmese de savunmaların mevcut delil durumu, konumunu gerektirdiği yükümlülükleri karşısında bir itibarı bulunmayıp suçtan kurtulmaya yönelik olduğu, tüm bu tespitler uyarınca;

Kasten öldürme suçu yönünden, sanığın cinayetten 1 yıl öncesinden itibaren gerçekleşeceğini bildiği halde cinayetin işlenmesine değin tüm görev süresi içinde bu cinayeti sorumlu olduğu halde önlememek, üstlerine haber vermemek, cinayetten haber alınacak yegane istihbarat elemanının düşümünü gerçeğe aykırı uydurma sebeplerle sağlamak, bunun öncesi ve sonrasında itibaren emri altındakilerin istihbarat bilgi raporu tanzimlerini engellemek, kendi sorumluluklarına gidilmesine neden olacak tüm işlemleri imha ettirmek veya gizlemek, son anına kadar cinayetin azmettirici ve faillerini takip edip eylemden kesin olarak haberdar olduğu halde ilgili mercilerden İDB'ye gönderilen buluşma ve haber raporları dışında hiçbirini, mülki ve adli makamlara bildirmemek ve harekete geçirmemek, dolayısıyla cinayetin önlenmesini de sağlayacak hiçbir tedbiri almadığı gibi bu gizlilik uyarınca alınmasının da önüne geçmek şeklinde ve kasıtlı olduğu tespit edilen eylemlerinin bir kişiyi kasten öldürmeye iştirak suçunu oluşturduğu anlaşılmakla sanığın TCK 37/1 ve 2.maddesi delaletiyle TCK'nın 81/1 maddesi gereği cezalandırılmasına, tespit edilen eylemlerinin görevinin gereklerini yerine getirmemek suretiyle cinayetin üçüncü kişilerce işlenmesini sağlamak olduğunun anlaşılmasına nazaran TCK 83/1 ve 83/3 maddeleri gözetilerek Suçun işleniş biçimi, sanığın ihmail davranışının boyutu dikkate alınarak takdiren yasal alt sınırdan hareket edilerek cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanarak 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Resmi belgeyi yok etmek suçu yönünden söz konusu 11 no'lu F4 raporunu fiilen ve kayden imha edilip ettirilmesinden sorumluluğuna ilişkin tespit edilen eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, sanığın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Kamu görevlisinin görevi ihmal suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile "kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması" suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine karar verilmiştir.

SANIK MEHMET AYHAN'IN;

2005 yılı Ağustos ayından itibaren Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünde Aşırı Sağ Faaliyetler Bürosunda Memduh AYDIN kod ismi ile polis memuru olarak görev yaptığı, sanık Özkan MUMCU'nun Ağustos 2006'da askere gitmesi üzerine YİE Erhan TUNCCEL'den sorumluluğunun bizzat bu sanığa devredildiği, görev süresi içerisinde, azmettirici Yasin HAYAL grubu ve faaliyetlerinin Hrant DİNK'e karşı 1 yıl öncesinden geliştirilen öldürme planının, belirlenen tetikçilerinin, cinayete değin tüm gelişmelerin (YİE) Erhan TUNCCEL'in verdiği bilgiler doğrultusunda en başından itibaren ve kesintisiz olarak kendisinin de bilgi

sahibi olduğu, devam eden ve Ağustos 2006'dan itibaren de bizzat katılıp tümüyle kendisinin sorumlu olduğu, bu süreçte alınan istihbari bilgiler, cinayetin seyrindeki tüm önemli değişiklikler ve cinayetin kesin olarak işleneceği emarelerini gösteren, yukarıda belirlenen hazırlık hareketlerinin tamamından da haberdar olduğu halde bunların gizlenmesi ve raporlara aktarılmamasını amiri ve müdürleri sanıklar Hasan DURMUŞOĞLU ve Faruk SARI'nın emir ve talimatları doğrultusunda yerine getirdiği, YİE görüşmelerini rapora bağlamayıp gizlilik içerisinde bu sanıklarla ortak hareket ettiği, buna göre YİE'den Eylül-Ekim 2006'da edindiği tetikçinin Ogün olduğu bilgisine dair F4 haber raporları tanzim etmediği, birim içerisinde bu tarihten itibaren yürütülen gizlilik, delil saklama ve imha etme fiilleriyle olası sorumluluk isnatlarını ortadan kaldıracak işlemler tesis etme şeklindeki hareket zincirini sürdürdüğü, Yasin HAYAL ve grubu ile ilgili olarak yapılan fiziki takiplerin mevzuat gereği zorunlu olarak F/5 raporlarına dönüştürülmesi gerekirken kendi ifadesiyle de kabul ettiği üzere bu konuda F/5 Takip Tarassut raporları düzenlemediği, Sanık Mehmet UÇAR'ın ifadesinde de belirttiği üzere YİE ile araç içerisinde görüşmelerinin notlarını tuttuğu halde bunları rapora dönüştürmediği, bu bilgilerin cinayeti işleyecek tetikçinin Ogün olduğu bilgisini içerdiğinin bu tarihte görüştüğü YİE'nin aşamalardaki beyanlarıyla da sabit olduğu, tüm bu gizlilik içindeki yürütülen faaliyetlerin en önemli halkası ve bu kapsamda cinayetin gerçekleşmesinde yegane sorumlu işlemlerden olan YİE'liğin düşürülmesine ilişkin 16/11/2006 tarihli Kürşat Güneş kod Onur KARAKAYA ile birlikte tümüyle bahane içeren ve yukarıda detaylarıyla irdelenen "YİE'den verim alınamadığından düşümünün talep edilmesine" dayanak raporu da sanığın tanzim ettiğinin sabit olmasıyla gerçekleşen cinayet eylemine sorumlu işlemleriyle **doğrudan** katkıda bulunduğu, bunun yanında sanığın cinayetin Trabzon ayağının son anına kadar da azmettirici ve faillerini takip ettiğinin ele geçen 17.01.2007 tarihli evrak ile de ortaya çıktığı, tüm bu tespit edilen hususların birlikte değerlendirilmesinde sanığın işlenen cinayetin tüm sürecini yakından bilip takip etmekle yetinmeyip gizlilik içerisinde bunun yürütülmesi adına kendisine verilen tüm emirleri de sorgulamaksızın yerine getirdiğinin anlaşıldığı, her ne kadar sanığın polis memuru olarak sözkonusu cinayet tasarısının önlenmesi adına adli-mülki kurumları harekete geçirebilecek yönlendirici düzeyde bir yetkisinin bulunmadığından sorumlu olamayacağı savunulsa da, sanığın yapmış olduğu işlemlerle cinayetin mutlak suretle gerçekleşeceğini bilebilecek düzeyde olması, emir komuta zincirinde kanunsuz emrin suç içermesi halinde kesinlikle yerine getirilmeyeceğini bilmesi, belirtilen süreç içinde kesin olan cinayeti planının önlenmesi adına da hiçbir gayretinin tespit edilemeyişi uyarınca TCK 37 kapsamında diğer sorumlu sanıklarla fikir birliği ve iştirak halinde olduğunun anlaşılması karşısında tüm bunlar dolayısıyla gerçekleşen cinayetten de görevinin gereklerini yerine getirmediğinden sorumlu olduğunun tam bir vicdani kanı ile mahkememizce kabul edildiği,

Savunmasında üzerine atılı suçlamaları kabul etmese de savunmaların mevcut delil durumu, amiri düzeyindeki sanıkların eylemlerine sorgusuz iştiraki ile tespit edilen somut eylemleri karşısında savunmasının bir itibarı bulunmayıp suçtan kurtulmaya yönelik olduğu değerlendirilmekle, tüm bu tespitler uyarınca,

Kasten öldürme suçu yönünden, sanığın cinayetten 1 yıl öncesinden itibaren gerçekleşeceğini bildiği halde cinayetin işlenmesine değin tüm görev süresi içinde bu cinayeti üstleri sanıkların gözetimi, sevk ve idaresiyle önleyici işlemler yapmak yerine bizzat cinayete giden temel işlemleri tesis ettiği veya yapılanları gizlemek suretiyle cinayet tasarısının ifşasını önlediği, cinayetten haber alınacak yegane istihbarat elemanının düşümünü gerçeğe aykırı uydurma sebeplerle diğer sanık Onur KARAKAYA ile birlikte tanzim ettiği raporla sağladığı, bunun öncesi ve sonrasında yapılan görüşmeleri üstlerinin yönlendirmesiyle istihbarat bilgi raporuna dönüştürmediği, kendi sorumluluklarına gidilmesine neden olacak tüm işlemleri imha edip gizlediği, son anına kadar cinayetin azmettirici ve faillerini de takip

edip eylemden kesin olarak haberdar olduğu halde üstlerinin suç içeren yönlendirmesinin dışına çıkmayarak mülki ve adli makamları bilgilendirmediği, dolayısıyla kesin işleneceğini bildiği cinayetin önlenmesini de sağlayacak hiçbir tedbiri almadığı gibi bu gizlilik uyarınca alınmasının da önüne geçmek şeklindeki diğer üstleri sorumlu sanıklarla iştirak halinde hareket ettiği anlaşılan ve kasıtlı olduğu tespit edilen eylemlerinin bir kişiyi kasten öldürmeye iştirak suçunu oluşturduğu anlaşılmakla sanığın TCK 37/1 ve 2.maddesi delaletiyle TCK 'nın 81/1 maddesi gereği cezalandırılmasına, tespit edilen eylemlerinin görevinin gereklerini yerine getirmemek suretiyle cinayetin üçüncü kişilerce işlenmesini sağlamak olduğunun anlaşılmamasına nazaran TCK 83/1 ve 83/3 maddeleri gözetilerek suçun işleniş biçimi, sanığın ihmal davranışının boyutu dikkate alınarak takdiren yasal alt sınırdan hareket edilerek cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanarak 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Resmi belgeyi yok etmek suçu yönünden söz konusu tanzim ettiği 11 no'lu F4 haber raporunu fiilen ve kayden imha edilip edip/ettirilmesinden sorumluluğuna ilişkin tespit edilen eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, sanığın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında artırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, dosya arasına gelen ve örgüt mensubu gizli tanık Garson'dan ele geçen dijital veri içeriğinden alına Veri İnceleme Raporu kayıtlarında sanığın örgüt tarafından "AD" olarak kodlandığı bu kodun "örgütün emniyet yapılanmasının etki alanı dışında olan kimse" olarak tanımlandığı, bu şekilde sanığın örgüt tarafından örgütle ilgisi olmayan kişi olarak belirlendiğinin anlaşıldığı, bu kaydın aksine dosyaya gelen aleyhe bir bulgu ve beyanın da bulunmadığı anlaşılmakla, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, sanığın eylemlerinin görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma sınırlarını aşarak ihmal suretiyle kasten öldürmek sınırları içerisinde kalması, mahkememizce bu suçtan mahkumiyetine karar verilmesi dikkate alınarak ayrıca bu suçlardan hüküm kurulmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

SANIK ONUR KARAKAYA'NIN;

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünde Aşırı Sağ Faaliyetler Bürosunda Kürşad GÜNEŞ kod ismi ile polis memuru olarak görev yaptığı, görev süresi içerisinde, azmettirici Yasin HAYAL grubu ve faaliyetlerinin Hrant DİNK'e karşı 1 yıl öncesinden geliştirilen öldürme planının, belirlenen tetikçilerinin, cinayete değin tüm gelişmelerin (YİE) Erhan TUNCEL'in verdiği bilgiler doğrultusunda en başından itibaren ve kesintisiz olarak kendisinin de bilgi sahibi olduğu, tüm alınan istihbari bilgilere ve cinayetin seyrindeki önemli

değişikliklerle cinayetin kesin olarak işleneceği emarelerini gösteren ve yukarıda belirlenen hazırlık hareketlerinin tamamından da haberdar olduğu halde bunların gizlenmesi ve raporlara aktarılmasını amiri ve müdürleri sanıklar Hasan DURMUŞOĞLU ve Faruk SARI'nın emir ve talimatları doğrultusunda yerine getirdiği, YİE ile yapılan ve Sanık Mehmet Ayhan'la birlikte katıldığı görüşmelerini rapora bağlamayıp gizlilik içerisinde hareket ettiği, buna göre YİE'den Eylül-Ekim 2006'da edildiği tetikçinin Ogün olduğu bilgisine dair EKİM 2006'da yapılan 12 no'lu görüşme sonrasında F4 haber raporu tanzim etmediği, birim içerisinde Eylül/2006'dan itibaren yürütülen gizlilik, delil saklama ve imha etme fiilleriyle olası sorumluluk isnatlarını ortadan kaldıracak işlemler tesis etme şeklindeki hareket zincirine dahil olup bunu sürdürdüğü, Yasin HAYAL ve grubu ile ilgili olarak yapılan fiziki takiplerin mevzuat gereği zorunlu olarak F/5 raporlarına dönüştürülmesi gerekirken bu konuda F/5 Takip Tarassut raporları düzenlemediği, cinayeti işleyecek tetikçinin Ogün SAMAST olduğu bilgisinin sanık Mehmet AYHAN'la birlikte kendisine de verildiğinin bizzat kendisinin de görüştüğü sabit olana YİE'nin aşamalarındaki beyanlarıyla ortaya çıktığı, tüm bu gizlilik içindeki yürütülen faaliyetlerin en önemli halkası ve bu kapsamda cinayetin gerçekleşmesinde yegane sorumlu işlemlerden olan YİE'liğin düşürülmesine ilişkin 16/11/2006 tarihli Memduh Aydın kod Mehmet AYHAN ile birlikte tümüyle bahane içeren ve yukarıda detaylarıyla irdelenen "YİE'den verim alınmadığından düşümünün talep edilmesine" dayanak raporu da sanığın tanzim ettiğinin sabit olmasıyla gerçekleşen cinayet eylemine sorumlu işlemleriyle doğrudan katkıda bulunduğu, bunun yanında sanığın cinayetin Trabzon ayağının son anına kadar da azmettirici ve faillerini takip ettiğinin ele geçen 17.01.2007 tarihli evrak ile de ortaya çıktığı, tüm bu tespit edilen hususların birlikte değerlendirilmesinde sanığın işlenen cinayetin tüm sürecini yakından bilip takip etmekle yetinmeyip gizlilik içerisinde bunun yürütülmesi adına kendisine verilen tüm emirleri de sorgulamaksızın yerine getirdiğinin anlaşıldığı, her ne kadar sanığın polis memuru olarak sözkonusu cinayet tasarısının önlenmesi adına adli-mülki kurumları harekete geçirebilecek, yönlendirici düzeyde bir yetkisinin bulunmadığından sorumlu olamayacağı savunulsa da, sanığın yapmış olduğu işlemlerle cinayetin işlenmesini sağlamasının sonuçlarını de bilebilecek düzeyde olması, emir komuta zincirinde kanunsuz emrin suç içermesi halinde kesinlikle yerine getirilmeyeceğini bilmesi, belirtilen süreç içinde kesin olan cinayeti planının önlenmesi adına da hiç bir gayretinin tespit edilemeyeşi uyarınca TCK 37 kapsamında diğer sorumlu sanıklarla fikir birliği ve iştirak halinde olduğunun anlaşılması karşısında tüm bunlar dolayısıyla gerçekleşen cinayetten de görevinin gereklerini yerine getirmediğinden sorumlu olduğunun sübuta erdiği, savunmasında üzerine atılı suçlamaları kabul etmese de savunmaların mevcut delil durumu, amiri düzeyindeki sanıkların eylemlerine sorgusuz iştiraki ile tespit edilen somut eylemleri karşısında savunmasının bir itibarı bulunmayıp suçtan kurtulmaya yönelik olduğu, tüm bu tespitler uyarınca,

Kasten öldürme suçu yönünden, sanığın cinayetten 1 yıl öncesinden itibaren gerçekleşeceğini bildiği halde cinayetin işlenmesine değin tüm görev süresi içinde bu cinayeti üstleri sanıkların gözetimi, sevk ve idaresiyle önleyici işlemler yapmak yerine bizzat cinayete giden temel işlemleri tesis ettiği veya yapılanları gizlemek suretiyle cinayet tasarısının ifşasını önlediği, cinayetten haber alınacak yegane istihbarat elemanının düşümünü gerçeğe aykırı uydurma sebeplerle diğer sanık Mehmet AYHAN'la birlikte tanzim ettiği raporla sağladığı, bunun öncesi ve sonrasında yapılan görüşmeleri üstlerinin yönlendirmesiyle istihbarat bilgi raporuna dönüştürmediği, kendi sorumluluklarına gidilmesine neden olacak tüm işlemleri imha edip gizlediği, son anına kadar cinayetin azmettirici ve faillerini de takip edip eylemden kesin olarak haberdar olduğu halde üstlerinin suç içeren yönlendirmesinin dışına çıkmayarak mülki ve adli makamları bilgilendirmediği, dolayısıyla kesin işleneceğini bildiği cinayetin önlenmesini de sağlayacak hiçbir tedbiri almadığı gibi bu gizlilik uyarınca

alınmasının da önüne geçmek şeklindeki diğer üstleri sorumlu sanıklarla iştirak halinde hareket ettiği anlaşılan ve kasıtlı olduğu tespit edilen eylemlerinin bir kişiyi kasten öldürmeye iştirak suçunu oluşturduğu anlaşılmakla sanığın TCK 37/1 ve 2.maddesi delaletiyle TCK 'nın 81/1 maddesi gereği cezalandırılmasına, tespit edilen eylemlerinin görevinin gereklerini yerine getirmemek suretiyle cinayetin üçüncü kişilerce işlenmesini sağlamak olduğunun anlaşılmamasına nazaran TCK 83/1 ve 83/3 maddeleri gözetilerek suçun işleniş biçimi, sanığın ihmail davranışının boyutu dikkate alınarak takdirenen yasal alt sınırdan hareket edilerek cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanarak 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Resmi belgeyi yok etmek suçu yönünden söz konusu tanzim edilen haber ve takip tarassut raporlarını fiilen ve kayden imha edilip edip/ettirilmesinden sorumluluğuna ilişkin tespit edilen eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdirenen ve teşdiden cezalandırılmasına, sanığın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, dosya arasına gelen ve örgüt mensubu gizli tanık Garson'dan ele geçen dijital veri içeriğinden alına Veri İnceleme Raporu kayıtlarında sanığın örgüt tarafından "AD" olarak kodlandığı bu kodun "örgütün emniyet yapılanmasının etki alanı dışında olan kimse" olarak tanımlandığı, bu şekilde sanığın örgüt tarafından örgütle ilgisi olmayan kişi olarak belirlendiğinin anlaşıldığı, bu kaydın aksine dosyaya gelen aleyhe bir bulgu ve beyanın da bulunmadığı anlaşılmakla, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, sanığın eylemlerinin görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma sınırlarını aşarak ihmal suretiyle kasten öldürmek sınırları içerisinde kalması, mahkememizce bu suçtan mahkumiyetine karar verilmesi dikkate alınarak ayrıca bu suçlardan hüküm kurulmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

SANIK ENGİN DİNÇ'İN;

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde 2006 yılının Temmuz ayına değin fiilen şube müdürlüğü görevini yürüttüğü, bu tarihten itibaren ise söz konusu şube ile irtibatının kalmadığı, yukarıda "delilerin değerlendirilmesi/vakıalar-iddialar" bahsinde ayrıntılı olarak irdelendiği üzere ve savunmaların aksini gösteri aleyhe bir husus da tespit edilemediğinden sanığın görevinden ayrıldıktan sonra gerçekleştiği anlaşılan eylemlere bu tarihlerde Afyon ilinde görevli oluşu dolayısıyla bir dahilinin bulunmadığının sabit olması uyarınca sözkonusu cinayetten de sorumlu tutulamayacağına dair varılan kanaat dolayısıyla,

"İhmali davranışla kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 83/1 ve

83/2,83/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine karar verilmiştir.

SANIK ERCAN DEMİR'İN ;

2006 yılında Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünde Müdür Yardımcısı ve A-B-C bürolar amiri olarak görev yaptığı, Burak ŞAHİN kod ismi ile YİE Erhan TUNCEL ile yapılan çok sayıda gizli buluşmaya katıldığı, bu süreç içinde sanığın YİE'yi kendisinin de tasarının içinde olduğundan bahisle tehdit edip vazgeçirmeye çalıştığına ilişkin beyanlarının YİE tarafından da doğrulanması karşısında üzerine atılı suçlardan sorumlu tutulamayacağı değerlendirmesiyle,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, dosya arasına gelen ve örgüt mensubu gizli tanık Garson'dan ele geçen dijital veri içeriğinden alınan Veri İnceleme Raporu kayıtlarında sanığın örgüt tarafından "DA" olarak kodlandığı, bu kodun "Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ aleyhinde çalışan, zarar vermek için konuşan kimse" olarak tanımlandığı bu şekilde sanığın örgüt tarafından örgüte karşı olarak belirlendiğinin anlaşıldığı, bu kaydın dışında sanığın aleyhine bir bulgu ve beyanın da bulunmadığı anlaşılmakla, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğine yönelik yeterli, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine,

"Tasarlayarak kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 82/1-a maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine,

"Resmi belgeyi yok etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

SANIK ÖZKAN MUMCU'NUN;

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünde komiser yardımcısı olarak 2006 yılının Ağustos ayında askere gidinceye değin görev yaptığı, bu görev süresi içinde Özgür AKBULUT kod ismi ile YİE Erhan TUNCEL ile Hrant DİNK cinayeti tasarısı konusunda bilgi alma amaçlı yapılan çok sayıda gizli buluşmaya katıldığı, sanık Muhittin ZENİT'in Haziran ayında şubeden ayrılmasıyla YİE'nin sorumluluğunun kendisine devredildiği, YİE'de alınan istihbari bilgiler doğrultusunda konu cinayet tasarısından ve azmettirici tarafından belirlenen ilk tetikçinin Zeynel olduğu bilgilerine vakıf olduğu, yukarıda delillerin değerlendirilmesi/ vakıalar-iddialar bahsinde ayrıntılı olarak da değerlendirildiği üzere Haziran ayında ilk tetikçinin eylemden vazgeçmesi üzerine cinayeti işleyecek yeni tetikçinin Ağustos/2006'ya kadar azmettirici tarafından belirlenemeyişi, sanığın Ağustos ayında askere gitmesiyle şubeyle irtibatının bu tarihten itibaren sona ermesi, yeni tetikçinin belirlenmesi ve sonrasındaki gizlilik içeren faaliyetler, görüşmelerin raporlanmaması veya yapılan raporlamaların da imhası, göstermelik raporlar ile YİE düşümü işlemlerinin yapılması, azmettirici ve failerin cinayet anına değin haricen takibi ile cinayetin işlenmesinin sağlanması eylemlerine bu tarihlerde askerde oluşu dolayısıyla bir dahilinin bulunmayışının sabit olması uyarınca sözkonusu cinayetten de sorumlu tutulamayacağına dair varılan kanaat dolayısıyla,

"İhmali davranışla kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 83/1 ve 83/2,83/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine,

"Resmi belgeyi yok etmek" suçundan eylemine uyan TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış olup dosya arasına gelen ve mahkememiz dosyasıyla birleşen iddianame eki belgelerin incelenmesinde, sanığın 0505 5447329 no'lu GSM hattını kullandığı, bu hattın alışveriş amacıyla Hepsi Burada ve Karaca Home isimli alışveriş sitelerine sanığın adının geçtiği "ozkan_mumcu@hotmail.com" ve "omumcu1217@gmail" isimli kişisel eposta adresleriyle verilerek kaydedildiklerinin görüldüğü, yine Kayseri Pasaport Şube Müdürlüğü kayıtlarında aynı numaranın iletişim bilgisi olarak sanık tarafından pasaport müracatında verildiğinin anlaşıldığı, sanığın kullanımındaki bu hattın 54974 User ID no'su ile "ozanx" kullanıcı adıyla "BYLOCK" iletişim programının kurulduğunun, diğer kullanıcıların bu kaydı "Özkn" olarak eklediklerini tespit edildiğinin emniyet araştırma tutanaklarıyla mahkememize bildirildiği, söz konusu program hakkında Mahkememize gönderilen 23.05.2017 tarihli Bylock Tespit ve değerlendirme tutanağında User ID no: 54974, kullanıcı adı: Ozanx, T.C.no: 25654378268, adı: Özkan Mumcu, tespit edilen ilk log tarihi: 09.11.2014, son online tarihi: 12.01.2015, giden arama 8, gelen arama 9, giriş log sayısı: 28, gelen mesaj log sayısı: 48, giden mesaj log

sayısı:49, eklediği ve eklendiği kişiler ile katıldığı grup bilgileriyle çok sayıda kullanıcı hesapla iletişim kurduğunun tutanak içeriğinden anlaşıldığı, konu programın FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün gizli iletişim ve haberleşme amacıyla mensuplarına yüklediğinin ve bu kapsamda sanığa aidiyeti diğer bilgileriyle kesin olarak tespit edilen söz konusu programla sanığın da örgütle ve mensuplarıyla gizlice haberleşip bilgi alışverişinde bulunduğu sabit olduğu, yine sanıktan ele geçen dijital materyallerin incelenmesi sonucunda düzenlenen 18.02.2020 tarihli bilirkişi raporunda sanığa ait 355994054006486 IMEI numaralı Samsung GSM_GT-19300 Galaxy S III marka model cep telefonunda TANGO uygulamasına ait kırıntılara rastlandığı, bu programın da örgüt mensupları tarafından kullanılır olduğunun bilindiği, yine KAKAOTALK uygulamasına ait 2014 tarihli kırıntılara rastlandığının da tespit edildiği, bu programın da örgüt mensuplarınca "bylock" programı ile birlikte kullanıldığının yargılama dosyalarından bilinir olduğu, bu şekilde sanığın örgütle gizli haberleşme programları üzerinden bilgi alışverişinde bulunduğu sabit olduğu, bunların yanında Ağrı C.Başsavcılığınca FETÖ/PDY silahlı terör örgütü kapsamında yürütülen soruşturmada örgüt mensubu şüphelisi Fuat BİRTAN'ın etkin pişmanlıktan yararlanarak vermiş olduğu beyanlarıyla yaptığı teşhislerinde sanık hakkında FETÖ içerisinde aktif olarak görev yapıyordu beyanıyla birlikte sanığı teşhis ettiği görülmekle elde edilen bulguların birlikte değerlendirilmesinde sanığın örgütle organik bağ kurup hiyerarşisine dahi olduğu ve sorgusuzca kendisine verilen görevleri yerine getirdiğinin anlaşılması karşısında üzerine atılı bu suçtan cezalandırılmasına karar verildiği, savunmalarının tümüyle suçtan kurtulmaya yönelik ve aleyhine tespit edilen somut verileri dahi inkara dayalı olduğundan bir itibarının bulunmadığı, verilen cezanın belirlenmesinde ise, sanığın örgütün kirli yüzünün deşifre olduğu 2014 yılından sonra devletin örgüte yönelik tüm kurumlarıyla başlattığı mücadele döneminde dahi bu irtibatını devam ettirerek, kendisine silah teslim edilip komiser rütbesiyle devlet adına kolluk görevi yürüttüğü halde mücadele etmesi gereken örgüte bilgi aktarıp örgüt lehine faaliyetlerde bulunduğu,oluşan tehlikenin bu düzeydeki ağırlı da dikkate alındığında sanığın takdire ve teşdiden cezalandırılması gerektiği kanaatine varıldığı, eylemin terör suçu olduğundan kanunen 1/2 oranında verilen cezanın artırıldığı, yargılama sürecinde Mahkememize yönelik olumsuz davranışı tespit edilmediğinde TCK 62 maddesinin lehine uygulanması ile sanığın neticeten 7 yıl 6 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmiştir.

SANIK MUHİTTİN ZENİT'İN;

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü Aşırı Sağ Faaliyetler Bürosunda 31/07/2003 21/06/2006 tarihleri arasında görev yaptığı, bu görev süresi içinde Ahmet DEDE kod ismi ile YİE Erhan TUNCEL ile Hrant DİNK cinayeti tasarısı konusunda bilgi alma amaçlı yapılan çok sayıda gizli buluşmaya katıldığı, YİE'de alınan istihbari bilgiler doğrultusunda konu cinayet tasarısından ve azmettirici tarafından belirlenen ilk tetikçinin Zeynel olduğu bilgilerine vakıf olduğu, yukarıda delillerin değerlendirilmesi/ vakıalar-iddialar/ Muhittin Zenit'in Cinayet Sonrası Erhan Tuncel İle Telefon Görüşmesi Ve Trabzon İline Görevlendirilmesi bahsinde ayrıntılı olarak da değerlendirildiği üzere Haziran ayında ilk tetikçinin eylemden vazgeçmesi üzerine cinayeti işleyecek yeni tetikçinin Ağustos/2006'ya kadar azmettirici tarafından belirlenemeyişi, sanığın Haziran ayında tayini sonrası Bayburt iline gitmesiyle şubeyle irtibatının bu tarihten itibaren sona ermesi, YİE'yle belirlenen yılbaşı mesajlaşması dışında cinayete değin bir HTS kaydının dahi bulunmayışı, yeni tetikçinin Ağustos'ta azmettirici/ler tarafından belirlenmesi ve sonrasında Şube görevlileri bir kısım sanıkların gizlilik içeren faaliyetleri, YİE görüşmelerinin raporlanmaması veya yapılan raporlamaların imhası, göstermelik raporlar ile YİE düşümü işlemlerinin yapılması,

azmettirici ve faillerin cinayet anına değin haricen takibi ile cinayetin işlenmesinin sağlanması eylemlerine bu tarihlerde Bayburt ilinde görevli oluşu dolayısıyla bir dahilinin bulunmadığının sabit olması uyarınca sözkonusu cinayetten de sorumlu tutulamayacağına dair varılan kanaat dolayısıyla,

"İhmali davranışla kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 83/1 ve 83/2,83/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğine ilişkin yeterli delil bulunmadığından 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zaman aşımını sebebiyle düşürülmesine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, dosya arasına gelen ve örgüt mensubu gizli tanık Garson'dan ele geçen dijital veri içeriğinden alına Veri İnceleme Raporu kayıtlarında sanığın örgüt tarafından "AD" olarak kodlandığı bu kodun "örgütün emniyet yapılanmasının etki alanı dışında olan kimse" olarak tanımlandığı, bu şekilde sanığın örgüt tarafından örgütle ilgisi olmayan kişi olarak belirlendiğinin anlaşıldığı, bu kaydın aksine dosyaya gelen aleyhe bir bulgu ve beyanın da bulunmadığı anlaşılmakla, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Resmi belgeyi yok etmek" suçundan eylemine uyan TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

SANIK MEHMET UÇAR'IN;

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü Aşırı Sağ Faaliyetlerinden sorumlu C Büro Amirliğinde 2006 yılı Mart ayı ile 2006 yılı Aralık ayı tarihleri arasında, Ünal KARTAL kod ismi ile polis memuru olarak görev yaptığı, YİE Erhan TUNCEL ile yapılan 12/09/2006 tarihli 11 nolu F/3 gizli buluşma raporunun düzenlendiği 12/09/2006 tarihli gizli buluşmaya Memduh AYDIN kod isimli İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi Mehmet AYHAN ile birlikte katıldığı, bu buluşmaya ilişkin tutulan kayıtların soruşturma makamlarından gizlendiğinin sanık Engin DİNÇ'in ifadesi sırasında bu evrakları sunmasıyla anlaşıldığı, düzenlenen F/3 raporunda "Yukarıda belirtilen yer ve zamanda (K) Mehmet KURT ile yapılan buluşmada elde edilen bilgiler F/4 raporuna çıkartılmıştır" denmesine rağmen, bu buluşmadan elde edilen bilgiler üzerine düzenlenen F/4 haber raporunun 14/09/2006 tarihli yazı ekinde bulunmadığı gibi, İstihbarat Daire Başkanlığında da fiziken ve kayden bulunamadığı, sanığın beyanlarında YİE ile yapılan gizli buluşmalara 1 kez katıldığını, görev yaptığı süre içinde F-3 gizli buluşma raporları ile birlikte F/4 gizli haber raporlarını da düzenlediğini, 12/09/2006 tarihinde kendisinin buluşma yapılan aracı kullandığı sırada YİE Erhan TUNCEL ile Mehmet AYHAN'ın aracın arka koltuğunda konuşarak notlar tuttuğunu, bu notlar esas alınarak F/4 gizli haber raporunu düzenlediklerini, üzerinden uzun zaman geçmesi ve o dönemde yeni memur olması, gizli buluşma sırasında araç kullanması nedeniyle

yapılan F/3 raporuna konu görüşmenin ve bu görüşme üzerine düzenlenen F/4 haber raporunun içeriğini hatırlamadığını beyan ettiği, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne konu ile ilgili olarak yapılan yazışmada "Bahse konu evrak ile ilgili olarak yapılan fiziki çalışmada, söz konusu evrakın ekine hangi tarihte düzenlendiği belli olmayan, dijital evrak sisteminde görüntüsü bulunmayan ve İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilmediği tespit edilen eleman buluşma raporları (F/3), (F/4) matbu form olup, yukarıdaki metin de geçen "(F/4) sehven yazılmıştır" ibareli şube müdürü tarafından imzalanmış ve mühürlenmiş (F/3) buluşma raporu tanzim edilerek söz konusu evrakın ekine iliştilmiş olduğu tespit edilmiştir, şeklinde cevap verildiği ve 11 nolu, 12/09/2006 tarihli ıslak imzalı ve mühürlü bir adet daha altında "eleman buluşma raporları (F/3), (F/4) matbu form olup, yukarıdaki metinde geçen (F/4) sehven yazılmıştır" şerhi bulunan F/3 raporu aslının soruşturma makamına gönderildiği tespit edilmiş ise de, altında metinde geçen (F/4) sehven yazılmıştır şerhi bulunan 11 nolu F/3 raporunun 14/09/2006 tarih ve 175177 sayılı üst yazı ekinde İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilmediğinin anlaşıldığı, bu raporun şube müdürü Faruk SARI tarafından sonradan düzenlendiği, ikinci kez düzenlenen 11 nolu F/3 raporunun İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilmemesinin mevzuat açısından mümkün olmadığı, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü ve Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne İstihbarat Daire Başkanlığına F/4 haber raporunun düzenlendiğine ilişkin bildirimden sonra, F/4 haber raporunun düzenlenmediği hususunda da mutlaka bilgilendirilmesi gerektiği, ancak bu hususların yerine getirilmediği, altında şerh bulunan ikinci 11 nolu F/3 raporunun sonradan oluşturulduğunun anlaşılmasıyla, 12/09/2006 tarih ve 11 nolu F/4 haber raporunun Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü ve İstihbarat Daire Başkanlığı kayıtlarından yok edildiğinin mahkememizce de tespit edildiği, söz konusu imha edilen F4 raporunun YİE'nin ifadelerinde de belirttiği üzere Hrant DİNK cinayetine ilişkin tetikçi ismi ve cinayete dair detay bilgileri barındırdığının ve bundan dolayı olası sorumluluğun gizlenmesi amacıyla sanık ve beraberindeki üstlerince imha edildiği kanaatine varıldığı, sanığın bunun dışında cinayetin oluşumuna yönelik bir eyleminin ise tespit edilemediği, tüm bu hususların birlikte değerlendirilmesi sonucunda sanık hakkında,

"İhmali davranışla kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 83/1 ve 83/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, tespit edilen imha eyleminin cinayetten sonra işlenmiş olmasının mümkün bulunması, diğer gizlilik içeren sorumlu sanık şube görevlilerinin eylemlerine bir dahilinin tespit edilmeyişi, 11 no'lu buluşma dışında YİE ile bir görüşmesinin de bulunmaması hususları birlikte değerlendirildiğinde yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması yönünde varılan kanaat dolayısıyla 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine,

"Resmi belgeyi yok etmek" suçu yönünden söz konusu tanzim ettiği 11 no'lu F4 haber raporunu fiilen ve kayden imha edilip edip/ettirilmesinden sorumluluğuna ilişkin tespit edilen eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdireh ve teşdiden cezalandırılmasına, sanığın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, yargılama

sürecindeki gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Silahlı Terör Örgütüne üye olmak " suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın Eskişehir 2. ACM 2016/519 Esas sayılı dosyada örgüt üyeliği suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ilişkin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gereğince açılan davanın reddine karar verilmiştir.

SANIK REŞAT ALTAY'IN;

Sanık Ramazan Akyürek'in Mayıs 2006 yılında İDB Başkanı olarak atanmasıyla yerine 15/05/2006 tarihinde Trabzon'da İl Emniyet Müdürü olarak görevlendirildiği, yukarıda "delilerin değerlendirilmesi/vakıalar-iddialar" bahsinde ayrıntılı olarak irdelendiği üzere ve savunmaların aksini gösteri aleyhe bir husus da tespit edilemediğinden sanığın vaki cinayetin işlenmesini önleyici yükümlülüklerini ihmal ettiğinden bahisle sorumlu tutulamayacağı Mahkememizce değerlendirilip kabul edildiğinden, sanık hakkında,

"İhmali davranışla kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 83/1 ve 83/2,83/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış olup, her ne kadar YİE düşümü işleminin sanık imzası ile İDB başkanlığına iletildiği görülmüş ise de görev sürecinde düzenlenmiş hiçbir istihbarat raporunun bulunmayışı ile bu sürecin sanıktan da gizlendiğinin anlaşılması karşısında yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine, karar verildiği,

"Resmi belgeyi yok etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış olup her ne kadar 1 sayfadan ibaret 11 nolu 12/09/2006 tarihli F-3 buluşma raporunun büro memuru Mehmet AYHAN, bürolar amiri Ercan DEMİR, Şube müdür yardımcısı Hasan DURMUŞOĞLU, Şube Müdürü Faruk SARI parafıyla İl Müdürü Reşat ALTAY'a sunulduğu ve sanık imzasıyla İDB'na gönderildiği halde bu F4 haber raporunun bulunamadığı görülmüş ise de, sanığın şube içerisinde yürütülen ve İDB ile koordineli ve örgütsel amaç içinde olduğu anlaşılan gizlilikte dahili olduğuna ilişkin aleyhine bir tespitin bulunmayışı uyarınca atılı suçun sanık tarafından işlenmediğinin anlaşılması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın bu suçtan da beraatine karar verildiği,

SANIK TEVFİK CANTÜRK'ÜN;

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde 1999-2007 yılları arasında polis memuru olarak görev yaptığı, cinayetin işlendiği 19/01/2007 tarihinde Trabzon Jandarma İstihbarat görevlisi sanık Okan ŞİMŞEK ile saat 08:18, 09:20, 11:59, 13:46, 14:20'de cinayetten hemen önce de olmak üzere telefon irtibatlarının bulunduğu, saat 19:36'da sanık Onur KARAKAYA ile telefon irtibatlarının bulunduğu tespit edildiği, yine

sanıklar Faruk SARI, Ercan DEMİR ve Mehmet AYHAN ile 20/01/2007 tarihinde 8 adet telefon irtibatının bulunduğu, sanık Okan ŞİMŞEK ile 8 adet telefon irtibatının bulunduğu da tespit edildiği, sanığın Trabzon ilinde Erhan TUNCEL ve Yasin HAYAL tarafından Mc Donalds ünvanlı iş yerinin bombalanmasından sonra sanık Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL'i yardımcı istihbarat elemanı olarak mimleyen polis memuru olup cinayetin planlanması ve icrası aşamalarında aktif katılımı bulunduğundan bahisle cezalandırılması istemiyle hakkında dosyamızla birleşen iddianame ile dava açılmış ise de, görüştüğü jandarma personelleri sanıklar Veysal ve Okan'la tanışıklıklarının Coşkun AYDIN olayında görev almaları dolayısıyla kurulan irtibatın devamından kaynaklı olduğu yönündeki savunmalarının aksine bir delil elde edilemediği, sanığın söz konusu HTS kayıtları ile YİE'nin belirlenmesi işlemlerinden dolayı cinayetten sorumlu tutulamayacağı kanaatine varılmakla, üzerine atılı,

“Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek” suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Tevfik CANTÜRK'ün HTS irtibatı dışında eylemin tetikçisinin 2006 yılı Ağustos ayında belirlenmesinden itibaren şube içerisinde gizlilikle yürütülen işlemlere bir dahili tespit edilemeyişi, tüm safahat boyunca istikrar arz eden, birbiriyle uyumlu savunmaları göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, HTS irtibatı dışında eylemin tetikçisinin 2006 yılı Ağustos ayında belirlenmesinden itibaren şube içerisinde gizlilikle yürütülen işlemlere bir dahili tespit edilemeyen sanığın üzerine atılı bu suç işlemediğine dair varılan kanaat uyarınca 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, dosya arasına gelen ve örgüt mensubu gizli tanık Garson'dan ele geçen dijital veri içeriğinden alına Veri İnceleme Raporu kayıtlarında sanığın örgüt tarafından "AD" olarak kodlandığı bu kodun "örgütün emniyet yapılanmasının etki alanı dışında olan kimse" olarak tanımlandığı, bu şekilde sanığın örgüt tarafından örgütle ilgisi olmayan kişi olarak belirlendiğinin anlaşıldığı, bu kaydın aksine dosyaya gelen aleyhe bir bulgu ve beyanın da bulunmadığı anlaşılmakla, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğine yönelik yeterli, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanığın beraatine karar vermek gerekmiştir.

B- İSTANBUL İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ VE İSTİHBARAT ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİ OLAN SANIKLARIN EYLEMLERİNE İLİŞKİN OLARAK;

YİE'den alınan bilgi üzerine Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünce İstanbul İstihbarat Şube'ye gönderilen Yasin HAYAL'in "Hrant DİNK'e karşı ses getirecek eylem" planladığından bahsederek abisi Osman HAYAL'in adres tahkikatının istendiği, gelen yazının İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü İç Çalışma Prensipleri gereği hiyerarşik sıralama ile İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER tarafından paraflanarak silsile yolu ile şube müdür yardımcısı Bülent KÖKSAL'a, C Büro Amiri İbrahim PALA'ya ve C-2 Kısım Amiri İbrahim Şevki ELDİVAN'a gönderildiği, C-2 Kısım amiri İbrahim Şevki ELDİVAN tarafından ise evrak gereği yapılmak üzere ilgili masa amiri Volkan ALTUNBULAK'a havale edildiği, Masa amiri Volkan ALTUNBULAK tarafından yazı gereğince, yazıda ismi geçen Osman HAYAL isimli şahısla ilgili saha araştırması ve adres tahkikatı yapılmak üzere polis memurları Özcan ÖZKAN ve Bahadır TEKİN görevlendirildiği, Polis memurları tarafından Yasin HAYAL'in eylemden önce yanında kalacağı kardeşi Osman HAYAL'in Sarıgazi'de çalıştığı bir fırınla ilgili adres tahkikatı ve saha çalışmasının 24/02/2006 tarihinde yapıldığı, Yasin HAYAL'in kullandığı 0538 719 31 81 numaralı cep telefonu üzerinden İstihbarat Proje ve Programları kullanılarak yapılan çalışma sonucunda Osman HAYAL'in kullandığı 0538 204 41 04 numaralı telefonun tespit edilen görüşmeleri excel dosyasına dönüştürülerek bilgisayara kaydedildiği, gelen bu yazı ve talep edilen hususların gereğinin söz konusu kurum tarafından yerine getirildiğinin anlaşıldığı, tanık Volkan ALTUNBULAK'ın, Trabzon'dan gönderilen yazı hakkında Özkan MUMCU' ile görüştüğü, bu görüşmede Yasin ile ilgili bir gelişme olması halinde bilgi verileceği üzerine konuşulduğunun sanık Özkan'ın savunmaları ile Tanık Volkan ALTUNBULAK beyanlarından anlaşıldığı, ancak bu tarihlerde bilgi sahibi olduğu düşünülmese de haziran ayı ve öncesi tarihlerde tetikçiden haberdar olduğu sabit olan sanık Özkan'ın, eylemin bizzat Yasin yerine, belirlediği veya arayış içinde olduğu tetikçi tarafından gerçekleştirileceği bilgisini ise daha önce görüştüğü Tanık Volkan ile paylaşmadığının anlaşıldığı, İstanbul İstihbarat Şube Müdürü sanık Ahmet İlhan GÜLER'in gelen yazı ile ilgili olarak İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ı, Güvenlik ve TEM Şube Müdürlüklerini bilgilendirmediğini beyan ettiği, İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın da söz konusu yazıdan haberinin bulunmadığının soruşturma ve kovuşturma sürecinde alınan ifadelerden anlaşıldığı, yukarıda "Delillerin değerlendirilmesi" bahsinde ayrıntılı olarak irdelendiği üzere söz konusu cinayet eylemi yönünden cinayet hazırlığının sonuca yönelik olgunlaştığı anlaşılan Ağustos 2006'dan itibaren cinayeti işleyecek failin belirlenip atış talimi, krokiler, keşif faaliyetleri, maddi menfaat temini ve diğer hazırlık unsurlarının hiçbirisinden, özellikle YİE düşümünün yapılmasıyla azmettirici grubunun takipsiz bırakılmasından İstanbul Emniyetinin haberdar edilmediğinin sabit olması karşısında bu kurum görevlilerinin ve sanıklar Celalettin CERRAH ve Ahmet İlhan GÜLER'in işlenen cinayet eylemine kasıtlı olarak iştirak veya ihmali suretiyle sorumlu tutulmalarını gerektirir bir hususun tespit edilemediği, varılan bu kanaat uyarınca;

SANIK CELALETİN CERRAH'IN;

"*Kamu görevlisinin görevi ihmali*" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile "*kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması*" suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine,

SANIT AHMET İLHAN GÜLER'İN;

"İhmali davranışla kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 83/1 ve 83/2,83/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

C-EGM İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANLIĞI GÖREVLİLERİ SANIKLARIN EYLEMLERİNE İLİŞKİN OLARAK;

Yukarıda "Vakıalar-iddialar" bahsinde ayrıntılı olarak değerlendirildiği üzere Hrant DİNK cinayetine ilişkin tasarı öncesi, Yasin HAYAL'in yapısı, gerçekleştirdiği Trabzon ilindeki Mc Donalds bombalaması eylemi ile yapmayı tasarladığı eylemler ve Hrant DİNK'e yönelik tehdit atmosferi, yaşananlar ve nihayetinde de Hrant Dink'in öldürüleceği bilindiği halde Hrant DİNK'e yönelik koruma tedbirleri alınması ve cinayeti işleyecek örgüte operasyon yapılması süreçleri organize edilmeyip, Hrant DİNK'in öldürülmesinin olanaklı hale getirildiği, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince Yasin HAYAL ile ilgili yazışmalar yapılmıştır ve İstihbarat Daire Başkanlığında Yasin HAYAL ile ilgili oluşturulan 2918865 İDP nolu dosya bulunduğu ve tüm bilgilerin bu dosyada mevcut olduğu, maktül Hrant DİNK hakkında da 3397670-339660 ve 3248124 İDP nolu dosyalar oluşturulduğu ve tüm bilgilerin bu dosyalarda mevcut olduğu bunun yanı sıra Hrant DİNK'e açılan davalar, adliye binası ve Agos gazetesi önünde yapılan eylemler, fiziki saldırı girişimleri, basın yayın organlarında Hrant DİNK aleyhine yapılan haberlerin de takip edildiği, bu kapsamda EGM İstihbarat Daire Başkanlığı görevlilerinin Hrant DİNK'e karşı giderek yoğunlaşan tehdit atmosferinden haberdar oldukları, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından Yasin HAYAL'in Ermeniler'e karşı büyük bir kin beslediği ve İstanbul'da eylem yapmayı planladığı bilgilerini içeren F/4 raporu 19/10/2005 tarihinde ve Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'i ne pahasına olursa olsun öldüreceği bilgilerini içeren F/4 raporu da 17/02/2006 tarihinde, Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik eylem yapmayı tasarladığı bilgilerini içeren F/4 raporu da 12.04.2006 tarihinde EGM İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiği,

12/09/2006 tarihli ve 12/10/2006 tarihli gizli F-3 buluşma raporlarının da EGM İDB'na gönderildiği, Hrant DİNK'e yönelik "tehdit atmosferi" ve Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisine sahip olan EGM İstihbarat Daire Başkanlığı görevlileri tarafından Hrant DİNK'e yönelik şahsi, fiziki ve mekânsal koruma sağlaması ve Dink cinayetini tasarlayan örgüte yönelik operasyon yapılması süreçlerinin yukarıda ayrıntılarıyla da izah edildiği üzere ilgili mevzuat hükümleri gereğince organize edilmediği, Ülke çapında istihbarat faaliyetinde bulunabilen ve ülke çapında elde edilen bilgilerin aktarıldığı merkez olan, istihbarat birimleri arasında koordinasyonu sağlama yükümlülüğü bulunan, devletin diğer istihbarat kuruluşları ile de iş birliği yapan, müstakilen veya müştereken operasyon düzenleyebilen EGM İstihbarat Daire Başkanlığı görevlileri toplumda infial yaratacak, önemli toplumsal ve siyasal sonuçlar doğuracak Hrant DİNK cinayetine dair sahip oldukları bilgilere rağmen kasıtlı olarak cinayetin işlenmesini önlemedikleri, Yasin HAYAL ve

grubunun Hrant DİNK'i hedefe aldığı ve ne pahasına olursa olsun öldürmeyi tasarladığı bilgisinin EGM İDB görevlilerinin bilgisi dahilinde olduğu, azmettirici Yasin'in bombalı saldırı düzenleyen, radikal fikirleri, eylemci kişiliği ve yapmayı tasarladığı eylemleri yapabileceği bilinen kriminal yapıda olup cinayete yönelik tasarısının üst düzeyde önemsenmesi gereken bir bilgi olduğu, DİNK cinayetinin işleneceğine ilişkin elde edilen istihbaratın EGM Terörle Mücadele Daire Başkanlığına bildirilmediği, elde edilen bilgilerin "Hedef Şahıslar Programına" aktarılmayıp Hrant DİNK ile ilgili koruma tedbiri uygulanmasının da kasten engellendiği, elde edilen istihbaratın, MİT Müsteşarlığı ile Jandarma Genel Komutanlığı İstihbarat Daire Başkanlığına da iletilmediği, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile görüşülerek: Dink cinayetine dair elde edilen bilgilerin ilgili kurumlara bildirilip bildirilmediği sorulmalı ve bildirilmediği durumda da bildirilmesi istenmeli iken yapılacak çalışmalar sonucu Dink cinayetine dair elde edilecek her türlü bilginin kayıt altına alınarak Daire Başkanlığı olarak kendilerine, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne, MİT Trabzon Bölge Başkanlığına, Trabzon Valisine, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne, Trabzon C. Başsavcılığına düzenli olarak aktarılması, Yasin Hayal ve üyesi olduğu suç örgütünün tüm bağlantılarının açığa çıkarılması ve faaliyetlerinin izlenmesi talimatını vermeleri, Yasin HAYAL ve grubunun faaliyetlerinin izlenmesi için gerekli ise YİE temini yoluna gidilmesi talimatını vermeleri gerekirken iken bunların yapılmadığı, Yasin HAYAL ve grubuna cinayet öncesi Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından operasyon yapılması talimatı verilmediği ve Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile birlikte planlı şekilde operasyonun yapılması sürecinin organize edilmediği, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile görüşülerek Hrant DİNK'e yönelik şahsi, fiziki ve mekânsal koruma tedbirlerinin alınmasının sağlanıp sağlanmadığı, Koruma, Güvenlik Şube ve Terörle Mücadele Şube Müdürlüğüne DİNK cinayeti ile ilgili tasarı konusunda bilgi aktarılıp aktarılmadığı konularında bilgi almaları, gerekli bilgilendirmenin yapılmadığı sonucuna varılması durumunda da koruma tedbirlerine başvurulması, gerekli bilgilerin diğer birimlere aktarılması, öğrenilmesi durumunda gerekli talimatları ve yazışmaları yapmaları gerekli iken bunların yapılmadığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri arasında koordinasyonun kurulup kurulmadığının denetlenmediği, bu koordinasyonun kurulmadığının fark edilmesi durumunda da koordinasyonu kurmaları gerekli iken bu hususun da yerine getirilmediği, cinayeti tasarlayan grubun İstanbul'daki bağlantılarına yönelik İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile ortaklaşa çalışma yürütülmesi gerekli iken bu hususun da yerine getirilmediği, tasarlanan eylemin insan yaşamına yönelik olması ve Hrant DİNK'e yönelik eylemin gerçekleşmesinin ayrıca ülke içinde ve dışında ciddi etkiler doğuracağı bilindiği için EGM İDB görevlileri tarafından Yasin HAYAL liderliğindeki grup tarafından planlanan cinayetin önlenmesi için özel bir çalışma yürütülmesi, bir ekip oluşturulması ve bu ekibin cinayetin önlenmesi için yapılan tüm çalışmaları organize etmesi-gözetlemesi gerekir iken bu hususun da yerine getirilmediği, Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e eylem yapmayı tasarladığı bilgisinin yeniden İstihbarat Daire Başkanlığına 10 nolu F/4 raporu ile bildirildiği 12/04/2006 tarihinde Hrant DİNK'e "Türklüğe hakaretten" kurulan mahkumiyet hükmünün onandığı 01/05/2006 ve onama kararına yapılan itirazın YCGK tarafından reddedildiği 11/07/2006, Hrant DİNK'in Reuters Haber Ajansı'na Ermeni meselesi ile ilgili beyanda bulunduğu 14/07/2006, bu beyan nedeni ile Hrant DİNK hakkında "Türklüğe hakaret" suçlaması ile yeniden iddianame düzenlendiği Eylül 2006, azınlıklar ve misyoner gruplara yönelik gerçekleştirilebilecek eylemler konusunda müteyakkız olunması ve istihbari çalışmalara ağırlık verilmesine ilişkin EGM İDB tarafından düzenlenen tamim tarihleri olan 07/03/2006, 31/03/2006, 12/04/2006, 10/06/2006, 21/07/2006, 28/08/2006, 12/10/2006 ve 06/11/2006 tarihlerinde DİNK cinayetine ilişkin tasarının yeniden gündeme alınması gerekir iken bu hususların da yerine getirilmediği, yine Fransa Ulusal Parlamentosunda Ermeni meselesi ile ilgili bir yasa

tasarısının Türkiye’de ciddi tepkiler doğurması nedeni ile EGM İDB tarafından 12/10/2006 tarihinde hazırlanan ve 81 İl Emniyet Müdürlüğüne gönderilen tamimde, Fransa Ulusal Parlamentosunda Ermeni meselesi ile ilgili yasa tasarısının görüşülmesinin ülkede duyarlılık yarattığı, oluşan duyarlılığın provokatif eylemlere uygun ortam hazırladığı, bu gelişmelerden etkilenebilecek kişilerin Ermenilere yönelik tepkisel eylem gerçekleştirebilecekleri, bu çerçevede provokatif girişimler konusunda müteyakkız olunması ve aşırı tepki gösterebilecek grupların yakinen izlenmesine yönelik istihbari çalışmalara ağırlık verilmesinin istendiği, EGM İDB görevlileri tarafından Ermeni toplumunda saldırıya uğrayacak kişinin öncelikle Hrant DİNK olduğu öngörüsünün bulunduğu ve bu öngörünün yanı sıra Yasin HAYAL’ın Hrant DİNK’i öldürmeyi tasarladığı bilgisine de sahip oldukları halde bu hususta ilgili birimlerle yazışma yapılmadığı, Dink cinayetini işleyen örgüte yönelik operasyon yapılması ve Hrant DİNK’in korunmasına yönelik tedbirler alınması için gerekli işlemlerin yapılmadığı, Erhan TUNCEL’in istihbarat elemanlığının sona erdirildiği Kasım 2006 tarihinde Hrant DİNK cinayetine dair tüm F-4 raporlarını Trabzon İl Emniyet Müdürü olduğu dönemde EGM İDB’ye gönderen ve düşüm talebinin yapıldığı tarih itibarıyla de İDB Başkanı olan sanık Ramazan AKYÜREK ile YİE’nin tüm istihbarat bilgilerinin geldiği İDB C Şubesi sorumluları Sanıklar Ali Fuat YILMAZER ve Osman GÜLBEL’in bu düşüm talebini kabul edip cinayetten haber alınabilecek yegane bilgi kanalını da kapattıkları, her ne kadar bu düşüm talebini onaylayanın yalnızca İDB Başkanı olduğu görülse de böyle bir talebin doğrudan Başkanın onayına sunulmasının idari usul ve işleyişe aykırı olup YİE bilgilerinin daha öncesinden gönderildiği birim olan C Şubesinin bilgisi ve kontrolüyle bu şubenin onayı dahilinde bu düşümün Başkanlığa yaptırıldığının idari işleyişe uygun düşmesi dikkate alınarak söz konusu talebin C Şube temsilcilerinin bilgisi ve onayı dahilinde yapıldığının anlaşıldığı,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde İDB C Şube Müdürlüğüne gönderilen " Yasin HAYAL tarafından Hrant DİNK'in ne pahasına olursa olsun öldürüleceği" ne dair kesin istihbari bilgiyi içeren F/4 raporu ve eklerinin geldiği tarihten bir gün sonra 18.02.2006 tarihinde Ali Fuat YILMAZER’in yurt dışında çıkması nedeni ile **C Şube Müdürlüğü görevini vekaleten birkaç günlüğüne yürüten sanık Tamer Bülent DEMİREL'in** yazıyı ve ekinde bulunan F-4 raporunu gördüğünü, incelediğini, yazı üzerine gerekli notları yazdığını, gereği için C-2 bürosuna gönderdiğini, Trabzon İl Emniyeti Müdürlüğünden gelen bu raporda yazılan bilgilerin İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne bildirilip bildirilmediğinin araştırılmasını ve teyidini istediğini beyan ettiği, **EGM İDB C Şube Müdürlüğünde müdür yardımcılığı görevini yürüten C-2 Büro Amirliğinin ve buranın dışında birkaç büronun daha kendisine bağlı olduğu sanık Osman GÜLBEL'in** 09 nolu F-4 Raporu üzerindeki ‘C2 konunun takibi’ ibaresi altındaki parafın kendisine ait olduğunu, C-2 Büro Amirinin konuyu takip etmesi ve konu ile ilgili bir bilgi ve gelişme olursa bilgilendirmesi için paraf atarak gönderdiğini, “2006610-27248 sayılı konu ile İstanbulla paylaşılmış “Arz Edildi” şeklindeki yazıların “F4 raporu içeriğinin İstanbul ile paylaşıldığı yönündeki not düşümü” olduğunu beyan ettiği, **C2 Büro Amirliğinin aşırı sağ faaliyetler alanına bakan sanık Yılmaz ANGIN’ın** 9 ve 10 no’lu F4 raporlarını gördüğünü, 17/02/2006 tarihli evrak üzerinde “İstanbul’a yazılmayan bir husus varsa görüşelim” derkenar notunun sanık Tamer Bülent DEMİREL’e ait olduğunu yazısından anladığını, dahili telefondan sanık Tamer’i aradığını, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne de yazı yazıldığını gördüğünü, yeni bir yazı yazılmasına gerek olmadığı konusunda görüş birliğine vardıklarını, bu görüşme sonrası evrakın üzerine “2006610-27248 sy ile konu İstanbulla paylaşılmıştır” şeklinde notu kendisinin düştüğünü, konuyu Tamer Bülent Demirel ile görüştüğü için de yazının üzerine “arz edildi” notunu yazdığını, evrakla

ilgili olarak bu gelişmelerin Yasin HAYAL ile ilgili bir şahıs notu açılarak girilmesi, kaydedilmesi talimatını evrakın üzerine el yazısı ile yazdığını, bu evrakta belirtilen 0538 719 21 81 numaralı telefonun İstanbul'da temasının olup olmadığını kontrol ettiğinden yazıldığını, 9 ve 10 no'lu evrakın Hrant DİNK ve Agos Gazetesi için oluşturulan dosyalara işlenmesi ile ilgili bunların C3 Büro Amirliği yani Azınlıklar Büro Amirliğinin görev alanına girmekte olduğundan kendi sorumluluğunda ve görev alanında olmadığından bu konuda herhangi bir bilgisinin bulunmadığını beyan ettiği, **C Şube Müdürü sanık Ali Fuat YILMAZER**'in evrakın C Şube Müdürlüğüne İDP programı üzerinden bilgisayar ortamında gönderildiği, kendisinin 18/02/2006 tarihi akşam saatlerinde yurtdışı görevi için İstihbarat Daire Başkanı Sabri UZUN ile birlikte İran'ın başkenti Tahran'a giderek 22/06/2006 tarihinde geri döndüğü, 23/06/2006 tarihinde görevine başladığı, F/4 raporunun, yerine vekalet eden Tamer Bülent DEMİREL tarafından kendisine sunulmadığından görmediği, içeriğinden bilgi sahibi olmadığını savunmuş ise de bunun çalışma usulleri ve teamüllerine aykırı olduğu gibi hayatın olağan akışına da uygun düşmediği, bunun yanında daha sonra gönderilen 10 Nolu F/4 raporunda "Varsa aynı konuda evvelki raporun tarih ve nosu bölümünde; bir önceki 15/02/2006 tarih ve 09 Nolu F/4 raporuna" açıkça atıfta bulunulduğundan buradan da söz konusu 9 no'lu raporun sanık Ali Fuat tarafından görüldüğünün anlaşıldığı, İstihbarat Daire Başkanlığı'na o tarihte vekalet eden İstihbarat Daire Başkan Yardımcısı Necmettin EMRE'ye ve yurtdışı görevinden 23/06/2006 tarihinde dönerek görevine başlayan İstihbarat Daire Başkanı Sabri UZUN'a 09 Nolu F/4 haber raporunun sunulmayarak gizlendiği, bu şekilde 08/02/2002 tarihli Sabri UZUN imzalı "Hedef şahıslar koruma uygulama emrinin uygulanması" tamimi gereğince İstihbarat Daire Başkanı Sabri UZUN ya da Yardımcısı Necmettin EMRE imzası ile Koruma Daire Başkanlığı'na Hrant DİNK'in korunması ile ilgili yazılması gereken talep yazısının yazılmayıp maktulün koruma altına alınmasının engellendiği, cinayetten sonra Mülkiye Müfettişlerince yapılan soruşturma nedeniyle 2009 yılı Ekim ayına kadar İstihbarat Daire Başkanı Sabri UZUN ve vekaleten yerine bakan İstihbarat Daire Başkanı Yardımcısı Necmettin EMRE'nin Hrant DİNK'in kesin olarak öldürüleceği bilgisini içeren 09 Nolu 15/02/2006 tarihli F/4 raporundan ve içeriğinden Mülkiye Müfettişlerince kendilerine bu konuda sorular soruluncaya kadar haberdar olmadıklarının anlaşıldığı, C Şube müdürü sanık Ali Fuat YILMAZER ve müdür yardımcısı sanık Osman GÜLBEL'in söz konusu kesin cinayet bilgisini amirlerinden gizlediklerinin anlaşıldığı,

Hrant DİNK cinayetinin işlendiği 19/01/2007 tarihi akşam saatlerinde İstanbul Emniyet Müdürlüğünde yapılan, dönemin Adalet ve İçişleri Bakanlarının da bulunduğu toplantıya bu tarihte İstihbarat Daire Başkanı olan Ramazan AKYÜREK'in de katıldığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünde yapılan toplantı sırasında, İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın İstihbarat Daire Başkanı olması sıfatıyla Ramazan AKYÜREK'e " Dink cinayeti ile ilgili sizde herhangi bir bilgi var mı sorusuna sanık Ramazan AKYÜREK; aynı gün Muhittin ZENİT ile görüşüp Erhan TUNCEL ile görüştürmesine, Muhittin ZENİT'i Gümüşhane ilinden Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne göndermesine ve cinayetin Yasin HAYAL ve grubu tarafından işlendiğini bilmesine rağmen " elimizde bilgi yok" cevabını verdiği, cinayeti işleyen fail Ogün SAMAST'ın kimliğinin açığa çıktığı ve daha sonra yakalandığı, azmettiren Yasin HAYAL ve grubu ile YİE Erhan TUNCEL'in yakalandığı tarihe kadar İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH tarafından kendisine bu konuda sorulan sorulara da "ellerinde bilgi olmadığı" cevabını verdiği, cinayetin faillerini ve Erhan TUNCEL'in YİE olduğu bilgisini gizlemeye çalıştığı, Hrant DİNK cinayetinin faillerinden Ogün SAMAST İstanbul Emniyet Müdürlüğüne sorgusu için getirildiğinde KTÜ'de öğrenci olan Elazığlı Erhan ismine ulaşılması üzerine, İstanbul İstihbarat Şube Müdürü sanık Ahmet İlhan GÜLER tarafından Trabzon İstihbarat Şube Müdürü sanık Faruk SARI'nın telefon ile

arandığı, Elazığlı Erhan'a ilişkin bilgi ve teşhise elverişli fotoğraf istendiğinde Faruk SARI'nın, bu arama sürecinde Elazığlı Erhan olarak belirtilen YİE Erhan TUNCCEL'in 14 saat Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünde cinayet nedeniyle herhangi bir işlem yapılmadan bekletilip serbest bırakılmasına rağmen YİE hakkında bilgi vermeyerek "konuyu araştırırız, bilmiyoruz" gibi cevaplar verdiği, bu şekilde de Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince İDB Başkanlığının güdümüyle suç failleri ve cinayetteki kendi rollerinin gizlenmeye çalışıldığının anlaşıldığı,

Erhan TUNCCEL'in Trabzon'da yakalanılarak getirildiği İstanbul Emniyet Müdürlüğünde, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün YİE olduğunu söylemesi üzerine, İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER tarafından, tekrar telefon ile aranan Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Faruk SARI " kendisine neden bu bilgileri vermediğini" soran Ahmet İlhan GÜLER'e " Ramazan Başkan ve Ali Fuat Müdür İstanbul'a bilgi verme, nasıl olsa bu iş İstanbul'a kalır" dedikleri şekilde cevap verdiği, sanık Faruk SARI'nın bu görüşme içeriğini kabul etmediği sanık Ahmet'in ise " .. *Reşat Bey geldi mi bilmediğim için ben Faruk Bey'i aradım, İstihbaratta bir özel haberleşme kanalı var, dedim Faruk, bu adam elemanmış, evet abi dedi, dedim Reşat Bey'in Müdürünüzün haberi yok muydu, bugün söyledik bana çok kızdı, hatta ağır konuştu gibi bir şey söyledi, peki dedim bize niye söylemedin, şimdi biz Erhan'a soruyoruz, Erhan geliyor, sorguda anlıyoruz, dedi abi Ramazan Başkan ve Ali Fuat söylemeyin dediler dedi, bakın Ramazan Başkan söylemeyin dedi demedi kısmını ben bilmiyorum, ama muhatap olduğu kim ise Ali Fuat ise Ali Fuat, Ali Fuat nasıl söyler Ramazan Başkan'a sorar da söyler veya o yorum, ama bana söylediği cümle, bugün gibi hatırlıyorum, Ramazan Başkan ve Ali Fuat söylemeyin dediler dedi, dedim Faruk bunun gizlenecek neyi var, bu eleman ise eleman, yani bunu dedim niye bize söylemediniz yani böyle deyince, bu dedim **yani** hepimizi ilgilendiren bir şey, dedi ki o İstanbul şeyler İstanbul bakar, bilir ya da İstanbul'a kalır gibi bir şey söyledi, ben bunu tabi ifadede kalır kelimesine benzer bir şey söylemişte olabilir, ama ben o şekilde algıladım ve birazda bozuldum, dedim ki ya Faruk bu doğru değil, yanlış yapmışlar dedim, bunlar yanlış yapmışlar dedim.."* şeklinde huzurda beyanda bulunduğu, içerikte adı geçen sanıkların tüm süreç içindeki soruşturmaları yozlaştırma yönündeki tavırları karşısında bu minvaldeki eylemleri gösteren ifade içeriğinin de itibar edilir olduğunun mahkememizce değerlendirildiği, buna göre sanık Faruk SARI'nın sanıklar Ramazan AKYÜREK ve Ali Fuat YILMAZER'le uyumlu ve eşgüdüm içerisinde hareket ederek cinayete ilişkin sorumluluklarını gizlemeye, İstanbul iline sorumluluğu bırakmaya çalıştıklarını gösterdiği,

YİE ile sanık Muhittin ZENİT'in cinayet sonrası görüşmesinin medyaya sızdırılmasının, esasen cinayetin çok öncesinde görevli olduğu döneme ilişkin olarak cinayetten kendisinin ve o dönemdeki sıralı amirlerinin bilgi sahibi olduğundan tüm dikkatlerin bu döneme yönelmesini ve kendisi ve sorumlu müdürünün cinayetten sorumlu tutulmalarını sağlanmaya yönelik olduğunu gösterdiği, zira Şubat tarihli uyarı yazılarında imzası bulunan İstihbarat Şube Müdürü Engin Dinç'in de Temmuz 2006'dan itibaren şubeden fiilen ayrılmasıyla bu tarihten sonra cinayete değin Trabzon İstihbarat Şubesinin eylemlerinin sabit olduğu, bu halde esasen kamuoyuna sorumlu olarak gösterilen şahsın sanık Muhittin Zenit olduğu, sanığa yüklenen yegane eylemin işleneceği bilinen cinayetten haberdar olduğunun detaylarıyla birlikte raporlara işlenmek ve durumu amirlerine bildirmek suretiyle esasen görevini icra etmekten ibaret olduğunun mahkememizce kabul edildiği, her ne kadar sanığın cinayetten kısa bir süre sonra İstihbarat Daire Başkanlığına teammüllerine aykırı olarak İstihbarat Daire Başkanı Ramazan AKYÜREK'in oluru ile ataması yapılmış, burada kontrol ve koruma altına alınmış olduğu ileri sürülse de, örgüt tarafından kamuoyuna cinayet sorumlusu olarak gösterilen sanığın korunması değil, bu atamanın kontrol altında tutulması amacıyla yapıldığını gösterdiği,

Hrant DİNK cinayeti ile ilgili Mülkiye Müfettişlerince yapılan soruşturma sırasında, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden Engin DİNÇ imzasıyla İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilen Şubat 2006 tarihli yazı gereğince İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinden Volkan Altunbulak tarafından yazıda belirtilen Yasin HAYAL'e ait telefon numarası üzerinden teknik araştırma yapılarak Osman HAYAL'in kullandığı telefon numarasına ulaşıldığının aşamalarda bilirkişi raporuyla tespit edildiği, sanık Ramazan AKYÜREK'in İDB Başkanı olduğu dönemde kendi imzasıyla müfettişlere gönderilen 06/03/2008 tarihli yazı ile "Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17/02/2006 tarihli yazısında belirtilen Yasin HAYAL'in kullandığı 0538 719 31 81 nolu telefon hattında 12/02/2006 tarihi ile cinayetin işlendiği 19/01/2007 tarihleri arasında İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından herhangi bir teknik çalışma yapılmadığı ekteki log kayıtlarından anlaşılmaktadır" bilgisini vererek teftiş birimlerini yanılttığı, bu şekilde İstanbul İstihbarat birimince yazı gereğinin yapılmadığı yönünde müfettiş kanaati oluşturmaya dönük usulsüz işlem yaptığının sabit olduğu, söz konusu cevabi yazının resmi olarak düzenlenmiş olması da birlikte değerlendirildiğinde sanık Ramazan'ın muhteviyatı itibarıyla sahte resmi belge düzenlemiş olduğunun anlaşıldığı,

Yukarıda vakıllara/iddialara ilişkin değerlendirmeler bahsinde FETÖ/PDY terör örgütünün cinayetle irtibatı başlığı altında ayrıntılı olarak da belirtildiği üzere Hrant DİNK cinayetinin sorumluluğunun örgüt tarafından gerçekleştirilen cinayet öncesi ve sonrası belirlenen organize eylemlerle cinayeti İstanbul Emniyet Müdürlüğü ve İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri üzerine yıkıp yapılacak kadro değişiklikleri ile buraları ele geçirmek ve o dönem Fetullah Gülen cemaati olarak adlandırılan grubun İstanbul Emniyet Müdürlüğünde kendi yapılanmasını sağlamayı amaç edindiği,

Bu kapsamda, Hrant DİNK cinayetinin işlenmesi akabinde İDP programında Hrant DİNK sorgulama sayfasında F/4 raporlarından derlenerek özetlenen "Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e karşı eylem yapacağı bilgisinin" yer aldığı kaydın Sanık Ali Fuat YILMAZER'in talimatı ile kapatıldığının soruşturma ve kovuşturmada ifadeleri alınan sanık Ali Fuat ve tanık olarak dinlenen cinayet tarihinde Malatya İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde Legal Masa Amiri olarak görev yapan Ali LOĞOĞLU'nun ifadelerinden tespit edildiği, Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e karşı kayıtlarda yer alan cinayet tasarısı bilgisinin de bu şekilde gizlendiği, İDB'nin görevlerini ihmal noktasında muhtemel sorumluluğuna ilişkin yetkililerin aleyhe bu kayda olası ulaşım ihtimalinin de ortadan kaldırıldığının anlaşıldığı,

C-5 büronun gizli kurulumu ve faaliyetleriyle ilgili

İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürü Ali Fuat YILMAZER tarafından 2006 yılı Haziran ayında mevzuat dışı çalışan C-5 Bürosu'nun oluşturulduğunun C Şube Müdürlüğü C-2 Bürosu'nda görev yapan personel listesinde gösterilen polis memurları Seyfi İNAN, Murat ÇAKAN ve Davut ATEŞ'ien beyanlarından tespit edildiği, buna göre Ali Fuat YILMAZER tarafından oluşturulan C-5 isimli gizli birimde başlangıçta sadece Komiser ve Komiser Yardımcılarının yalıtılmış bir ortamda, polis memurlarının girmesinin yasaklandığı bir odada görev yaptıkları, Polis Memurlarını sadece getir ve götür işlerinde kullandıkları, bu odaya girmelerine izin verilmedikleri, Hrant DİNK, Rahip Santora cinayeti, Zirve Yayınevi cinayetleri, Ergenekon ve diğer önemli tüm olaylara bu büronun baktığı, Büronun başında komiser rütbesiyle sanık Yılmaz ANGIN'ın bulunduğu, ayrıca Mehmet Akif YILMAZ, Ömer Faruk KARTIN, Serkan ŞAHAN ve sanık Hamdi EGBATAN'ın komiser yardımcısı ya da komiser rütbesi ile C 5 Bürosunda görev yaptıkları, Sanık Ali Fuat'ın da alınan beyanlarından C-5 Bürosu'nu, C-2 Bürosu içinde 2006 yılı Haziran ayında kurduğunu ve Büronun ulusalcılık akımlarını takip ettiğini kabul ettiği, esasen İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 49184388.2152.13-100-0013 Sayılı yazısı içeriğinden C-5 Bürosu'nun

23/05/2012 tarihinde İçişleri Bakanı oluru ile kurulup yasal mevzuata bağlı olarak çalışmaya başladığı, öncesinde Kanun ve mevzuat dışı gizlice oluşturulan bir birim olduğu, sözkonusu gizli büronun İDB'nin C Şubesinde görevli Müdür yardımcılarında Ali POYRAZ'ın ifade ettiği üzere C-5 bürosunda hangi işlere bakıldığını bilmediği ancak C-5 bürosunun diğer C Şube Müdür yardımcısı olan sanık Osman GÜLBEL ve C Şube Müdürüne bağlı olarak çalıştığını beyan ettiği, gizlice kurulduğu 01/06/2006 tarihinden yasallaştığı 23/05/2012 tarihine kadar geçen 6 yıllık dönem içinde C-5 Bürosuna, Hrant DİNK cinayeti ile ilgili 62 adet, Ergenekon örgütü soruşturma ve davasıyla ilgili 131 adet, Malatya Zirve Yayıncılık cinayeti ile ilgili 79 adet, Muhsin YAZICIOĞLU'nun ölümü ile ilgili 69 adet, Aşırı Sağ Faaliyetler, Etnik Gerginlikler, Milli hassasiyetleri istismar faaliyetleri ve benzerleri ile ilgili 21.886 adet, toplamda 22.219 adet evrağın düşümü yapılarak tüm bunların üzerinde gizlilikle çalışıldığının ortaya çıktığı, bu şekilde Haziran 2006 tarihinden itibaren yapılması planlanan Ergenekon ve benzeri operasyonların alt yapısının da burada hazırlandığı,

Eski İstihbarat Daire Başkanı olan sanık Sabri UZUN, Başkan Yardımcıları Necmettin EMRE ve Vedat YAVUZ'un, sanık Ali Fuat YILMAZER tarafından gizlice oluşturulan ve yasal olmayan C-5 Bürosu'nun varlığından bilgilerinin olmadığı, bundan haberdar edilmediklerini belirttikleri, C-5 büroyla ilgili Mahkememiz talimatları uyarınca dinlenen tanıklar Murat ÇAKAN'ın C-2 C-5 büroların amirinin aynı kişi olup Komiser Yılmaz Angın olduğunu, büroya gelen istihbari evrakların içeriğinden haberdar olmadan zarfa konulup ilgi amirlerine teslim etmelerinin istendiğini, onların uygun gördüklerinin kendilerine geldiğini beyan ettiği, Tanık Tarkan GÖÇEN'in beyanlarında kendisinin C1 büroda görev yaptığını, C-5 bürosunun 2006 yılında kurulduğunu bildiğini, başında Yılmaz ANGIN'ın bulunduğunu beyan ettiği, tanık Yalçın KARA'nın 2007 yılının başlarında Hrant Dink cinayetinden sonra C-2 Bürosunun isminin C-5 olarak değiştiğini söylediler, ben bu isim değişikliğinin gayri resmi olarak yapıldığını daha sonradan öğrendim, o dönemde evrakların üzerine C-5 kaşesi vuruluyordu, bizim C-2 bürosunun C-5 olarak değiştiğini ben de o zaman öğrendim işlerin ayrıntısını çok fazla göremiyorduk, bunları Yılmaz Angın ve büroda bulunan diğer amirler yapıyordu ve Seyfi İNAN'ın azınlıklara bakan C-3 bürosunda görev yapıp buradan 2013 yılında emekli olduğunu, C-5 adlı bir büronun Ali Fuat Yilmazer döneminde kurulduğunu, büronun Rahip Santoro, Zirve yayınevi, Ergenekon ve Balyoz gibi o dönemde önemli soruşturmalara baktığını bildiği yönünde beyanda bulunduğu, tanık Davut ATEŞ'in C-2 büronun Ali Fuat YILMAZER döneminde C-5 büro olduğunu bildiğini beyan ettiği, tüm bu beyanlar ile resmi kuruluş yazısının birlikte değerlendirilmesinde C-5 bürosunun mevzuat dışı olarak Sanık Alif Fuat YILMAZER'in C şubesi müdürü olduğu dönemde onunu emir ve talimatıyla 2006 yılının haziran ayında kurulduğu, bu kurumun amirlerinden gizlendiği, faaliyetlerini de gizlilik içerisinde yürüttüğü, komiser rütbesindekilere görevlendirmeler yapılarak alt rütbeli personelden faaliyet içeriklerinin gizlendiği, dönem itibarıyla önem arzeden Rahip Santoro, Zirve yayınevi, Ergenekon ve Balyoz gibi operasyonların hazırlıklarının buradan yapıldığının anlaşıldığı,

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün ele geçirilmesi hedefine ilişkin,

Dink Cinayeti ile ilgili olarak ise Sanık Ali Fuat YILMAZER'in 9 Nolu F/4 raporunun gereklerini yapmak yerine Hrant DİNK cinayeti işleninceye kadar bu konuda hareketsiz kalarak, yapılması planlanan Ergenekon Operasyonlarının hazırlıklarını, oluşturduğu gizli, mevzuat dışı kurduğu C-5 Bürosu'nda özel ekibi ile sürdürdüğü, Hrant DİNK cinayetinden 6 gün önce İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in İstihbarat Daire Başkanlığı Personel Şube Müdürü Coşgun ÇAKAR tarafından Ankara'ya İstihbarat Daire Başkanlığı'na çağırıldığı, İstihbarat Daire Başkanlığı kampüsünde, İstihbarat Daire Başkanlığında Şube Müdürü olarak görev yapan Recep GÜVEN'in lojmanında yapılan

görüşmede hazır bulunan ve o dönemde İstihbarat Daire Başkanlığı'nda görev yapan tanık Fikret SALMANER ve sanık Ahmet İlhan GÜLER'in beyanlarına göre sanık Coşgun ÇAKAR'ın, Ahmet İlhan GÜLER'e "İstanbul'u derhal terkedeceksin, seni İstanbul'da Müdür olarak istemiyoruz" dediği, Mahkememizce dinlenen tanık Fikret SALMANER'in beyanlarında Ahmet İlhan GÜLER olay günü lojmanlara gelerek Recep GÜVEN'in evine kahvaltıya gideceğini ve Coşgun ÇAKAR ile görüşeceğini söylemesi üzerine kendisini Recep Güven'in evine götürdüğünü, Coşgun ÇAKAR'ın kahvaltı esnasında Ahmet İlhan'a hitaben "seni İstanbul İstihbarat Müdürlüğünde istemiyoruz, başka bir yerde değerlendireceğiz" şeklinde bir ifadede bulunduğunu, Ahmet İlhan GÜLER'in bu tepkiye bozulduğunu, bunu başkanla ve il emniyet müdürü ile görüşmem lazım şeklinde karşılık verdiğini, ÇAKAR'ın da kimle görüşürsen görüş şeklinde bir tepki verdiğini, evden ayrıldıktan sonra Ahmet İlhan GÜLER'in Ramazan AKYÜREK'i aradığını, onun evine de birlikte gittiklerini, Ahmet İlhan GÜLER'in durumu Ramazan AKYÜREK'e arz ettiğini, Akyürek'in de kendisine hitaben "arkadaşlar ne dedilerse o yapılacaktır" şeklinde bir ifade kullandığını, bunun üzerine Ahmet İlhan GÜLER'in tedirgin olduğunu, bu durumu il emniyet müdürüm ile görüşmem gerekir şeklinde ifadeler kullandığını, sonra da kendisini hava alanına bıraktığını beyan ederek önceki beyanları doğruladığı, Sanık Ahmet İlhan GÜLER'in İstanbul'a döndükten sonra konuyu sorumlu olduğu İstanbul Emniyet Müdürü sanık Celalettin CERRAH'la paylaşması üzerine sanık Celalettin CERRAH'ın bu konuda sanık Ahmet İlhan GÜLER'i desteklediği, İl Müdürünce bu yönde görev değişikliğini gerektirir bir husus bulunmadığının değerlendirildiğinin anlaşıldığı, bu fikrin görüşmelerde adı geçen sanıklar Coşgun ÇAKAR ve müdürü sanık Ramazan AKYÜREK tarafından re'sen değerlendirilerek cinayet öncesinde gizli operasyon hazırlıklarının yapıldığı dönemde ortaya çıktığı, görev değişikliğinin bu tarihlerde sağlanamaması üzerine İstanbul İl müdürlüğü görevlileri ve İstihbarat Müdürü hakkında Mülkiye Müfettişleri sanıklarca düzenlenecek raporlarla sorumlu tutuldukları, **özellikle yukarıda ayrıntılı değerlendirilen 26/02/2007 tarih, Ş.Y. 138/17, M.A.Ö. 93/16 sayılı teftiş raporu ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in görevinin gereklerini yapmakta ihmal gösterdiği, hakkında "soruşturmazni verilmesi" gerektiği, kanaatinüçeren raporun akabinde sanık Ahmet İlhan GÜLER'in açığa alındığı, akabinde ise sanık Ali Fuat YILMAZER'in bu yere 21.03.2007 tarihli bakanlık oluru ile atamasının sağlandığı**, buna göre İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in yapılması planlanan Ergenekon Operasyonlarının önünde en başından itibaren bir engel olarak görüldüğünün anılan süreç içinde gerçekleşen silsileden anlaşıldığı,

Cinayetin işleneceğinin önceden bilinmesi ve desteklenmesi ile ilgili olarak;

Fail Ogün SAMAST'ın savcılıkta alınan 05.12.2014 tarihli ifadesinde "..Mektuptada yazdığım gibi Yasin önce beni Erhan TUNCEL'in evine götürdü. Ben evde bilgisayarda oyun oynuyordum. O sırada benim bulunduğum yerim 3 mt arkamda mutfak bölümü vardı mutfakım kapısı açıldı Erhanla Yasin konuşuyordu bende kulak misafiri oldum. Erhan ile Yasin bu işi konuşuyordu Erhanının "Ramazan AKYÜREK ve Fuat Müdür diye konuştuğunu duyunca döndüm dinledim. Yasin dediki " o zaman sırtımız sağlam" dedi. Evden çıkınca Yasine sordum "ben Ramazan AKYÜREK'i tanıyorum ismen de tanıyorum Trabzonda müdürlük yapti biliyorum ama Fuat müdür kim" dedim. Yasin de bana "Erhanının tanıdıkları biz bu işi öteki çocuğa yaptırıcaktık o çocuk vazgeçti **Erhan onlardan referans almış** Ramazan Müdür hatta " İstanbul Emniyet Amiri bile biliyor ama arkamızda hepsi, düşün iş büyük kahraman olacaksın cayarsan fena olur yakarım seni dedi ben de daha önce dediğim gibi tekrar peki dedim..." şeklinde beyanda bulunduğu, 23/01/2015 tarihli ifadesinde de ".. ben bilgisayar ile oynadığım sırada yaklaşık 3 metre arkamda bulunan mutfakta Erhan ile

Yasin in konuşmalarını dinliyordum, bu konuşma sırasında Ramazan AKYUREK ve Fuat Müdürün isimlerini Erhan Yasin e söylüyordu, yaklaşık 1 saat kadar mutfakta Erhan ve Yasin konuştular, Erhan Yasin e " **Ramazan AKYÜREK ve Fuat müdür arkamızda**, hatta İstanbul Emniyet Amiri bile bu işi biliyor, sırtımız sağlam dedi. Daha sonra Erhan ve Yasin birlikte benim yanıma geldiler, Erhan bana " sen bu işi yapacaksın, Hrant'ı öldüreceksin, kahraman olacaksın ve olay yerinden de kaçmayacaksın, seni alacaklar " dedi, Yasin ile birlikte Erhan ın evinden ayrıldıktan sonra ben Yasin'e Ramazan AKYUREK i tanıyorum, bu adam Trabzon Emniyet Müdürü idi, İstihbarat Daire Başkanlığı da yaptığını biliyorum ama Fuat müdür kim dedim, bana Ali Fuat YILMAZER dedi, ben de işin içinde polisin olduğunu duyunca Yasin e başka bir şey sormadım, İstanbul Emniyet Amiri olarak kastettiği kişinin ismini bilmiyorum, Yasin bana Hrant DİNK'i önce Zeynel'in öldüreceğini ancak Zeynel in korkup vazgeçtiğini, **benim ismimi Ali Fuat YILMAZER ve Ramazan AKYUREK ten referans alarak beni Hrant DINK cinayetine dahil ettiklerini söyledi**, hatta bir konuşmamızda Yasin, Rahip SANTERO' yu dövdükten ve tayad eylemine katıldıktan sonra, Ramazan AKYUREK in kendisini evinden aldırarak kendisi ile konuştuğunu ağzından kaçırarak bana söylemişti.. " şeklinde beyanlarda bulunduğu, sözkonusu beyanların tarihsel olarak eylemden yaklaşık 7 ve 8 yıl sonra verildiği, bunların değerlendirilmesinde, 17/25 Aralık 2013 tarihine kadar örgütün kamu bürokrasisi, basın yayın, ekonomi ve siyaset dünyası üzerinde elde ettiği mutlak gücün ve bireyler üzerindeki korkutucu özelliği 2014'ten itibaren deşifre olmasıyla ortadan kalktığından bu rahatlıkla failin o tarihe değin korkup gizlediği bilgileri açığa çıkardığı, dosya kapsamında önem arzeden cinayetin failinin işbu ifadelerin içeriğinin adı geçen şahısların karşı ifadeleriyle birlikte irdelenmesinde, sözkonusu ifadelerin sorulduğu Yasin Hayal'in 21.01.2015 tarihli savcılık ifadesinde " **Ramazan AKYUREK ve Fuat müdür arkamızda**, şeklindeki konuşmayı kabul ederek cinayetten önceki 6 aylık süreçte gerçekleştiğini, Erhan TUNCEL çok sayıda polis tanıdığı olduğunu söylemesinden dolayı Ogün SAMAST a sırtımız sağlam dediğini, ancak Ramazan AKYÜREK ve Fuat müdür ile yine İstanbul emniyet amiri ile ilgili kısmı hatırlamadığını belirttiği, sanıklar Ramazan ve Alifuat'ın bu iddiaları yalanladığı, aynı şekilde Erhan Tuncel'in de kabul etmediği görülmüş ise de, diğer tespit edilen elemleriyle birlikte tüm bu cinayet sürecinin işlenmesine yönelik katkılarıyla zaten eylemlerin arkasında oldukları anlaşılan sanıkların failin ifadesiyle eylemi destekleyip sahip çıkacaklarını da belirttiklerine dair iddianın da bu çerçevede kabulünün hayatın olağan akışına da uygun olduğu, zira bunların yanında azmettirici Yasin'in Trabzon Tem Şubesi nezdinde kendisinin sürekli korunduğuna ilişkin beyanları, Erhan'ın götürmesiyle cinayetten 1 yıl kadar önce örgütün evlerine sohbetlere gidip buralarda dini sohbetlere katıldığını belirtmesi uyarınca diğer azmettirici Erhan'ın da örgütle olan irtibatı iltisakı, yine Erhan'la il Müdürü sanığın Trabzon'daki Tayad olayları dolayısıyla iletişimi ile kendi ifadesiyle sanıkla bizzat görüşebilecek konumda oluşları bir arada değerlendirildiğinde işleneceği bilinen cinayeti de önlemek yerine yönlendirmeye, delil karartmaya, YİE'likten düşüm ile sorumluluk gizlemeye yönelik ve daha pekçok eylemlerle bu cinayetin failinin de sanık Ramazan ve beraberindeki diğer sanık Alif Fuat tarafından desteklendiğinin anlaşıldığı,

Bunların yukarıda vakıalar-iddialar bahsinde ayrıntılı olarak irdelendiği üzere, Başbakanlık Teftiş Kurulu üyelerince Hrant DİNK cinayetindeki sorumluların belirlenmesi amacıyla rapor hazırlandığı sırada bu üyelere yönelik eylemlerle İDB başkanı ve İstihbarat Şube müdürü sanıklar tarafından yürütülen adli soruşturmaları baskı altına aldıkları,

Aynı şekilde, Mülkiye Baş Müfettişi sanık Şükrü YILDIZ'ın teknik inceleme gerektiğinden bahisle yaptığı talebi üzerine EGM tarafından 2008 yılında bilirkişiler olarak Levent YARIMEL ve Durmuş DEMİRBAŞ'ın görevlendirildikleri, yapılan teknik inceleme sürecinde ise, kendisinden yazıyla 12 madde halinde bilgi belge ve kayıt incelemesine izin

verilmesi istenen İstihbarat Daire Başkanı Ramazan AKYÜREK'in, İDB sistemindeki log kayıtlarının sistem odasında incelemesine izin vermediği, Mülkiye Müfettişi sanık Şükrü Yıldız'ın da sadece İstanbul ili yönünden inceleme yapılması, Trabzon ili ve İDB başkanlığı yönünden araştırma yapılmayacağını belirttikleri yönündeki iddialarının incelenmesinde, Mahkememizce dinlenen tanık Levent Yarımeli'nin Log bilgilerinin personelin idari işleyişinin yasallığının denetlenmesi açısından İstihbarat'ın en önemli kayıt bilgileri olduğu, yazışma sonrası İstanbul personelinin ne yaptığını araştırmak üzere 17 Şubat 2006 - 19 Ekim 2007 tarihleri arası İDP'nin log kayıtlarını istediklerinde İDB başkanı sanık Ramazan Akyürek'in "bunlar bizi yakar, sıkıntıya sokar" dediğini kayıtların verilmediğini, buradan ayrıldıktan sonra Mülkiye müfettişi sanık Şükrü Yıldız'ın kendisini arayarak "log kaydı incelemeye hakkınız yok" dediğini, bu kayıtların personelin yapmış olduğu işlemin yasallığının ve kim tarafından işlem yapıldığının tespiti açısından önemli olduğunu izah ettiklerini söylemeleri üzerine "siz hiçbir şeye karışmıyorsunuz. Sadece İstanbul yönünde inceleme yapıyorsunuz, Trabzon ili ve İDB başkanlığını incelemeye karıştırmıyorsunuz" dediğini, İDB de şubat 2006 tarihli evrakın İstanbul İstihbarat tarafından yapılan sorgulama kayıtlarının log bilgilerinin cinayetle sonra girildiğinin ileri sürüldüğü, bunla ilgili İstanbul'daki görevli Volkan Altunbulak'ın yazı geldikten 3-4 gün içinde gerekli sorgulamaları yaptıklarını söylediğini, bunun yani yazı geldikten sonra mı , cinayetle sonra mı yapıldığının log kayıtlarından tespiti ile mümkün olduğunu belirttiği halde bu kayıtların kendilerine verilmediğini bu log kaydının verilmemesinin sebebinin Başkanlık ve Trabzon'un da suçlu olacağını ortaya çıkaracağını, evrakın İstanbul ilince gereğinin yapıldığı ortaya çıkacağından kayıtların verilmediğini , o zamanki 2006-2007 yıllarındaki log kayıtlarının daha sonra 2009 yılında yok edildiği için kimlerin ne yaptığını da artık görme şansının olmadığını, İDB'den istedikleri 11 maddelik yazıya cevap verilmediğini, soru üzerine İDB başkanı sanığın cinayetle 3 gün sonrasına ilişkin bir log kaydını getirerek izahta bulunduğunu, ancak bu kaydı da kendilerine vermediğini belirttiği, diğer bilirkişi Durmuş Demirbaş'ın tanık olarak alınan ifadesinde bu hususları doğruladığı, sadece verilen bilgi belgelerle bilirkişi raporunu hazırlamak zorunda kaldıklarını, söz konusu taleplerinin karşılanması halinde Trabzon, İstanbul ve İstihbarat Daire Başkanlığındaki görevlilerin kusurlarını ortaya çıkartma olanağına kavuşacakların ancak bunun sağlanmadığını ifade ettiği, belirtilen iddiaların itibar edilen bu beyanlarla doğrulandığı, buna göre sanıklar Ramazan AKYÜREK ve Şükrü YILDIZ'ın birlikte ve uyum içinde hareket ederek sözkonusu idari soruşturma süreçlerini yozlaştırdıkları, üretme evraklarla bilirkişileri yönlendirmeye çalıştıkları, buna göre tüm sorumluluğun İstanbul iline yıkılıp İDB ve Trabzon ilinin de sorumluluktan kurtarmaya çalışma adına gerçekleri çarpıtarak Müfettiş sanık Şükrü Yıldız'a rapor tanzim ettirdikleri, sözkonusu eylemlerin yukarıda anılan Başbakanlık müfettişlerinin de maruz kaldığı benzer eylemlerin sonuçlarıyla da birlikte değerlendirildiğinde tümünün örgütsel bir amaca yönelik, koordineli, ve örgütlü bir şekilde yürütüldüğünü gösterdiği,

Nitekim yukarıda vakılar/iddiaların değerlendirilmesi bahsinde de detaylı olarak izah edildiği üzere Mülkiye Başmüfettişi sanık Şükrü YILDIZ'ın mülkiye Başmüfettişi sanık Mehmet Ali ÖZKILINÇ'la müşterek olarak düzenlediği toplam 13 adet raporda ve kendisi tarafından ayrıca tanzim edilmiş 3 adet raporun hiç birisinde Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün, İstihbarat Daire Başkanlığına gönderdiği ve ekinde " Yasin HAYAL tarafından Hrant DİNK in ne pahasına olursa olsun mutlak suretle öldürüleceğine, bu konuda gerekli hazırlıklara başladığına ilişkin bilgi içeren" F/3 buluşma ve F/4 09 numaralı haber raporu bulunan 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazıyı kasten olarak kullanmadıkları, Araştırma ve inceleme raporlarında bilirkişiler Levent YARIMEL ve Durmuş DEMİRBAŞ'ın uyarılarına rağmen bilinçli olarak sadece Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderilen " Yasin HAYAL tarafından Hrant DİNK e karşı ses

getirecek eylem yapılacağı bilgisini ve Osman HAYAL ile ilgili adres tahkikatı istemini içeren 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazıyı kullanarak raporlar tanzim ettikleri, buna göre Hrant DİNK cinayetinde sorumluluğu bulunan Trabzon ve İstihbarat Daire Başkanlığında görev yapan kamu görevlisi sanıkları akladıkları gibi buradan yola çıkılarak İDB başkanlığına yönelecek soruşturma silsilesi ile İDB görevlisi sanıkların sorumluluğuna gidecek incelemeler yapılmasını da önledikleri, tüm bu eylemlerinin arzedildiği gibi FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün nihai hedefleri ve amaçları doğrultusunda yapıldığı,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde yazışmaların ve medya dosyalarının bulunduğu sunucunun (terminal) arızalandığı gerekçesi ile, Hrant DİNK cinayetinden 9 gün önce, 10/01/2007 tarihinde arıza formu tanzim edilerek, sunucunun 02/02/2007 tarihinde resmi yazı ile İstihbarat Daire Başkanına gönderildiği, Hrant DİNK cinayeti tasarısına ilişkin bütün resmi yazışma ve medya dosyalarının da bulunduğu sunucu imha edilerek, sorumluluk doğuracak Hrant DİNK cinayeti öncesinde dinleme kararıyla elde edilen son kayıtların ve resmi yazışmaların tümünün Hrant DİNK cinayetindeki sorumluluğun ortadan kaldırılması ve suç örgütünün açığa çıkmaması amacıyla yok edildiği ileri sürülmüş ise de konu bilgisayarlar üzerinde yaptırılan incelemede yukarıda arzedilen ifadeler uyarınca belirlenen 11 no'lu f4 haber raporu ile biri hariç tüm F5 takip-tarassut raporlarının imha edildiklerinin tespitleri dışında bu iddiaları destekleyici olarak başkaca somut bir veriye ulaşılamadığı,

Hrant DİNK cinayetine ilişkin açılan davanın yargılamasını yürüten İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Hakim Erkan ÇANAK'ın, Selman BÜYÜKBURÇ sahte ismi ile İBDA/C örgütü üyesi olduğu gerekçesi ile, ilgili haber alma şubesinin talep yazısı üzerine, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı TEKOP Şube Müdürü sanık Yunus YAZAR'ın düzenlediği iletişime müdahale talep formunun, İstihbarat Daire Başkanı Ramazan AKYÜREK adına, Başkan Yardımcısı Coşkun ÇAKAR imzasıyla Ankara 11.Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderildiği, Erkan CANAK adına GSM şirketinde kayıtlı olan 0506 894 52 67 nolu telefonun 3 ay süre ile 01/08/2008 tarihinden itibaren PVSK Ek-7 Maddesine göre, Ankara 11.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/4328 Sayılı Kararı ile önleme dinlemesine alınması, sahte isim ve terör örgütü üyeliği gerekçesi ile karar verildiğinin tespit edilmesi üzerine soruşturma makamınca dinleme talebinde bulunan ilgili haber alma şubesince düzenlenmiş talep yazısının istendiği, cevabi yazı içeriğinden, arşivde bulunması gereken ilgili haber alma şubesince düzenlenen yazının bulunamadığı, yazının bir şekilde yerinden alındığı yada imha edilerek arşivden çıkarıldığına bildirildiği, dinleme hedefinin ikametinin bulunduğu yerin İstanbul olması nedeni ile, sahte isim ve örgüt üyesi olduğu gerekçesi ile adına kayıtlı telefon numarası ile ilgili dinleme talebinde bulunan ilgili haber alma şubesinin İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü olması gerektiği, amaçlandığı gibi 01/08/2008 tarihinde İstanbul İstihbarat Şube Müdürü olan sanık Ali Fuat YILMAZER'in, oluşturulan suç örgütünün yöneticileri Ramazan AKYÜREK, Coşkun ÇAKAR ve suç örgütü üyesi Yunus YAZAR ile birlikte Hrant DİNK cinayetinin yargılama aşamasında da Mahkeme Başkanı ve yargılamayı bu şekilde izleyerek kontrol altında tutmaya çalıştıkları ileri sürülmüş ise de sanıklar Coşkun Çakar ve Yunus Yazar'ın firari olduklarından savunmalarının alınamadığı, bu hususta istanbul ilinden gelen bir talebin bulunduğu dair de bir veriye rastlanılmadığından sanık Alifuat Yılmaz hakkında, İDB başkanı sanık Ramazan Akyürek hakkında da talep yazılarında adı geçmediğinden işbu sanık hakkında da aleyhe bir değerlendirme yapılmadığı, diğer sanıkların firari oluşlarından dolayı bu hususun esasa ilişkin gerekçede bu aşamada değerlendirilmediği,

Davaya konu eylemin sivil faileri yönünden yürütülen soruşturmasında görevli C.Savcısı sanık Muammer AKKAŞ hakkındaki işbu sanık tarafından tanık sıfatıyla ifadeleri alınan Hacı Ali HAMURCU ve Ümit DENKTAŞ'ın C.Başsavcılığına tekrar başvurarak önceki ifadelerini, soruşturma Savcısı sanığın Ergenekon yargılamasının sanıkları üzerine

yönlendirmesi sonucu vermek zorunda kaldıkları yönündeki beyanlarının ve iddiaların sanığın firari olduğundan savunması alınamamış olmakla bu aşamada esasa ilişkin gerekçede değerlendirilemediği,

Yanlı teftiş raporu doğrultusunda sanık Ahmet İlhan GÜLER'in açığa alınması sonrası sanık Ali Fuat YILMAZER'in İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne atanması ile o dönem Fetullah Gülen cemaati olarak adlandırılan grubun İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde yapılanma sürecinin başladığı, burada gerçekleşen örgütsel kadrolaşma ile birlikte öncesinden yapılan gizli C-5 Bürosu'nda yapılan hazırlıklar ile planlanan Ergenekon operasyonlarının başlatıldığı, Örgütün yayın organlarının da etkisiyle yetkili kamu kurumlarını, MGK' yı, Başbakanlığı, yüksek yargıyı, Cumhurbaşkanını ve tüm toplumu devlet içinde ulusalcı bir yapılanma olduğuna ve bu ulusalcı yapılanmanın Anayasal kurumlara karşı çete eylemlerine başvurduklarına yönelik yayınlarla buna inandırmak adına da bir taraftan Danıştay suikastı, Zirve Yayınevi cinayeti gibi bunların öncesinde işlenen Dink cinayetini de gerçekleştirecek kişilere esasen yol verip bu eylemlerin olacağını bildikleri halde önlemeyerek, faillerini destekleyip eylemin gerçekleşmesini sağlayarak, eylemler akabinde ise toplumu ve kurumlarını "ulusalcı yapılanmanın fail olduğuna" inandırarak amaçladıkları kumpas oldukları anlaşılan operasyonları gerçekleştirdikleri, bunlardan bir kısmının Ergenekon, Balyoz, Oda TV, Fuhuş ve Casusluk dosyası, Amirallere suikast dosyası, Şike operasyonu gibi operasyonlar olduklarının yargı kararlarıyla da ortaya çıktığı,

Bu kabuller ışığında ;

SANIK RAMAZAN AKYÜREK'İN;

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevini yürüttüğü sırada, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'na imzası ile gönderdiği 027246 sayı ve 17/02/2006 tarihli yazı ve ekindeki F/4 raporu içeriğinden Hrant DİNK'in ne pahasına olursa olsun Yasin HAYAL tarafından öldürüleceği bilgisine bizzat vakıf olduğu halde Mayıs/2006 tarihinde Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbara Daire Başkanlığı'na atandıktan sonra cinayet tasarısı konusunda bilgi alınabilecek tek yardımcı İstihbarat Elemanı olan Erhan TUNCEL'in Trabzon emniyet istihbaratınca YİE'likten düşüm talebini Kasım/2006'da kabul edip onayladığı, bu işlemle hedefin korunması adına artık hiçbir bilgi kaynağı kalmayacağının basit bir muhakeme ile dahi öngörülmesine rağmen işlemi gerçekleştirdiği, bizzat kendisinin imzalayıp gönderdiği kesin öldürme bilgisini içeren istihbari bilgilere vakıf olmasına rağmen yapmış olduğu bu düşüm işlemi ile cinayetin işlenmesinin önünün açtığı, istihbarat doğrultusunda açık ve yakın tehlike altında bulunan Hrant DİNK'in yaşam hakkına korumak için Kanundan kaynaklanan yükümlülüğünü yerine getirmediği, cinayeti işleyecek gruba İDB organizesinde operasyonel faaliyet yaptırmadığı, hedefin İstanbul'da yaşaması, eylemi yapacak grubun Trabzon İlinde bulunması nedeniyle birden fazla ili ilgilendiren bu tür durumlarda İstihbarat Daire Başkanlığı'nın Hakem görevini yürüterek Trabzon'a eylemi tasarlayan grubun yakalanması için operasyon yaptırmaması, İstanbul'a da hedefin korunması için bilgi vermesi gerekirken her iki yükümlülüğünü de yerine getirmediği, 19/01/2007 tarihinde Hrant DİNK cinayeti işlendikten hemen sonra, sanık Muhittin ZENİT vasıtasıyla YİE'likten çıkarılan Erhan TUNCEL'e ulaşarak, Hrant DİNK cinayetine ilişkin bilgileri teyit etmesine rağmen aynı gün geldiği İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde cinayeti çözmek ve faillerinin kimliğini tespit etmek için çalışan İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerine ve bu konuda kendisine Trabzon Eski Emniyet Müdürü olması sıfatıyla bilgisi olup olmadığını soran sanık Celalettin CERRAH'a "bir şey bilmiyorum" diyerek İstanbul ilinden ayrıldığı, 19/01/2007 tarihinde İstihbarat Daire Başkanlığı'na ait İDP Programında Yasin HAYAL tarafından Hrant DİNK'e karşı eylem

yapılacağı bilgisini içeren Hrant DİNK sorgu sayfasını da da kapattırdığı, cinayet sonrasında diğer sanıklarla örgütlü olduğu anlaşılan davranışlarıyla bu kez cinayet ile ilgili Mülkiye Müfettişlerince yapılan soruşturma sırasında, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilen yazı gereğince İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince yazıda belirtilen Yasin HAYAL'e ait telefon numarası üzerinden teknik araştırma yapıldığının bilirkişi raporuyla daha sonra tespit edilmesine rağmen sanık tarafından müfettişlere gönderilen 06/03/2008 tarihli yazı ile "Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17/02/2006 tarihli yazısında belirtilen Yasin HAYAL'in kullandığı 0538 719 31 81 nolu telefon hattında 12/02/2006 tarihi ile cinayetin işlendiği 19/01/2007 tarihleri arasında İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından herhangi bir teknik çalışma yapılmadığı ekteki log kayıtlarından anlaşılmaktadır" bilgisini vererek muhteviyatı itibarıyla sahte resmi belge düzenlediği, başkanlığını yürüttüğü İDB'nin haberalma C-2 şubesi ile Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğündeki bir kısım kamu görevlilerinin Hrant DİNK cinayetindeki sorumluluklarını gizlemek için bilirkişiler Levent YARIMEL ve Durmuş DEMİRBAŞ tarafından İstihbarat Daire Başkanlığına hitaben düzenlenen 16/02/2008 tarihli yazıdaki istenen bilgi ve belgeleri karşılamadığı, bu kapsamda Mülkiye Başmüfettişi sanık Şükrü YILDIZ ile birlikte hareket ettiği, 16/02/2008 tarihli yazıyla İstihbarat Daire Başkanlığına başvuran bilirkişi Levent YARIMEL e bu yazı bizi yakar, sen ne yapıyorsun diyerek cinayetin çözümü konusunda istenen YİE ile yapılan buluşmalara konu F/3 ve F/4 raporlarını, log kayıtlarını vermediği, işlenen cinayete ilgili olarak, fail Ogün SAMAST'ın ifadeleri uyarınca cinayet öncesinde azmettirici ve failleri destekleyip teşvik ettiği, cinayetin işlenmesi anında İstanbul İl Jandarma görevlisi sanık Muharrem Demirkale ve beraberindekilerle faili yakın takibe aldığı, tüm bu cinayet sürecini de sanık Ali Fuat Yılmaz ve Muharrem Demirkale öncülüğünde takip ettirdiği, cinayet sonrası yürütülen soruşturmalarda 12/09/2006 tarihli 11 no'lu F/3 buluşma raporu ve bu raporda düzenlendiği belirtilen F/4 haber raporunu Hrant DİNK cinayetinin işlendiği tarihten itibaren bütün soruşturma makamlarından gizlediği, sanık tarafından Trabzon İstihbarat Şube Müdürü sanık Faruk SARI'ya Hrant DİNK cinayetinin faillerinin ve YİE Erhan TUNCEL'in rolünü İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerine "Hrant DİNK cinayetinin sorumluluğunun İstanbul Emniyet Müdürlüğünde kalması için "açıklamaması talimatı verdiği, yapılması planlanan Ergenekon Operasyonlarının önünde engel olarak görülen, Ergenekon operasyonlarının merkezi olarak düşünülen İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne Ali Fuat YILMAZER'in atanmasını sağlamak için İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in, Hrant DİNK cinayetinden 6 gün önce Ankara'ya istihbarat Daire Başkanlığı'na çağırılarak kendisinden İstanbul'u terk etmesi istenmesi üzerine İstihbarat Daire Başkanlığı Personel Şube Müdürü sanık Coşgun ÇAKAR'ın bu eylemini kendisine şikayet eden Ahmet İlhan GÜLER'e "Arkadaşlar ne derse o" diyerek, diğer sanıklar Coşgun Çakar ve Alif Fuat Yılmaz ile örgütsel olduğu anlaşılan işbirliği içerisinde hareket ettiği, Hrant DİNK cinayetinden sonra da İstihbarat Daire Başkanlığı görevlilerince soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcılarına hazırlanmış bir şema gösterilerek Hrant DİNK cinayetinin Ergenekon soruşturmalarına bağlanmaya çalışıldığı, Hrant DİNK'in mutlak suretle öldürüleceği bunun için hazırlıklar yapıldığı 13/10/2005 tarihinden itibaren sanık tarafından o dönem görevli olduğu Trabzon il emniyet müdürü görevi dolayısıyla bilinmesine rağmen cinayetin gerçekleşmesinin sanık ve beraberindekilerce belirtilen sürece yönelik planlama çerçevesinde sağlandığı, sanığın mahkememiz nezdinde yaptığı savunmalarının elde edilen deliller karşısında bir itibarı bulunmadığından suçtan kurtulmaya yönelik olduğu, tüm bu tespitler uyarınca üzerine atılı,

Kasten öldürme suçu yönünden, sanığın eylemlerinin tasarlayarak bir kişiyi kasten öldürmeye iştirak suçunu oluşturduğu sabit görülmekle sanığın TCK 'nın 82/1-a maddesi

gereği cezalandırılmasına, tespit edilen örgütsel aidiyetine ilişkin bulgular, cinayet öncesi tarihlerinde dahi örgütsel toplantılara Trabzon TEM Şube Müdürü Yahya ÖZTÜRK'le birlikte katıldıklarına dair sanık Faruk SARI'nın etkin pişmanlık beyanları, örgütün kirli yüzünün ortaya çıkmasından itibaren dahi örgütün gizli haberleşme amacıyla mensuplarına kurduğu bylock iletişim programını kullandığına ilişkin tespitler, sanığın örgüt tepe yöneticileriyle irtibatı, örgütün mali kalesine yüksek meblağlardaki talimatlarla uyumlu para yatırımları ile örgüte maddi destek faaliyetleri, sözkonusu cinayet eylemi sonrasında örgütsel amaca yönelik olarak soruşturma makamlarını yanıltma, tehdit ve baskı altına alma, delil gizleme, cinayet öncesinden itibaren kamunun belli yerlerindeki görevlilerini görev yerlerinden uzaklaştırarak örgütsel oldukları anlaşılan atama işlemlerine müdahaleler, resmi belge gizleme, imha etme veya ettirme şeklindeki gerçekleştirdiği örgütsel eylemler birlikte değerlendirildiğinde sanığın cinayet öncesi tarihlerden itibaren başlamak üzere FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle organik bağ kurduğu, sübuta eren cinayet eyleminin de bu bağın etkisiyle işlendiği anlaşılmakla eylemin örgütün hedefleri doğrultusunda işlenmiş olup eylemin mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanığa verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılarak cezalandırılmasına, sanığın duruşmalardaki tutum ve davranışları ile pişmanlık duymadığının mahkememizce gözlemlenmiş olması dikkate alınarak sanık hakkında TCK 62.maddesi uyarınca takdiri indirim yapılmayarak bu suç nedeniyle neticeten ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasıyla cezalandırılmasına,

Resmi belgeyi yok etmek suçu yönünden sanığın Trabzon ilinden gelen 11 no'lu F4 raporunu yok ettirdiği, yine Trabzon İstihbarat Şube müdürlüğünde F5 raporlarının imhası talimatını vererek bu evrakların da yok edilmesini sağladığının sübutu uyarınca tespit edilen eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, sanığın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, eylemini aynı suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden çok defa gerçekleştirdiği anlaşıldığından, TCK'nın 43/1. maddesi gereğince cezası takdiren 1/4 oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranışları ve pişmanlık duymadığının anlaşılmasına nazaran takdiri indirim uygulanmayarak bu suç yönünden neticeten 5 yıl 7 ay 15 gün hapis cezasıyla cezalandırılmasına,

"Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan tespit edilen resmi makamları yanıltmaya yönelik muhteviyatı itibarıyla gerçeğe aykırı tanzim ettiği resmi belgeler dolayısıyla eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 204/2 maddesi uyarınca suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, eylemlerinin, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanığa verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılmasına, katılanlar ile müştekilere yönelik eylemlerini bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda birden fazla kez işlemiş olması nedeniyle sanığa verilen cezada TCK'nın 43/1 maddesi uyarınca sanığın kastının yoğunluğu, suçun işlenme biçimi ve katılanların sayısı da dikkate alınarak takdiren 1/4 oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranışları ve pişmanlık duymadığının anlaşılmasına nazaran takdiri indirim uygulanmayarak bu suç yönünden neticeten 7 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek

savunma ile *"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"* suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zaman aşımı sebebiyle düşürülmesine,

"Silahlı Terör Örgütü Yöneticisi Olmak" suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın Ankara 4.ACM'nin 2015/208 Esas sayılı dosyada örgüt üyeliği suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ilişkin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak, isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gereğince açılan davanın Reddine karar verilmiştir.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER'İN;

21/07/2005-21/03/2007 tarihleri arasında Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürü olarak görev yaptığı, 28/03/2007 tarihinde İstanbul İstihbarat Şube Müdürü olarak görevlendirildiği, düzenlenen 07 Nolu 13/10/2005 tarihli F/4 haber raporunun "Yasin HAYAL'in, Ermenilere karşı büyük bir kin beslediği ve İstanbul'da eylem yapacağı bilgisini" içerdiği, 07 Nolu F/4 raporunun aynı tarihte düzenlenen F/3 buluşma raporu ile birlikte 19/10/2005 tarih ve 171370 Sayı ile, Trabzon İl Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK imzası ile İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürlüğü'ne bilgisayar ortamında İDP (İstihbarat Değerlendirme Programı) programı üzerinden gönderildiği, 09 Nolu 15/02/2006 tarihli F/4 raporunun; "Yasin HAYAL'in ne pahasına olursa olsun Hrant DİNK'i öldüreceği," bilgisini içerdiği bu bilgi üzerine İDP ve Hedef Şahıslar Programına kayden bilginin girilmesi, Planlı istihbarat Operasyonu uygulaması yaparak eylemin önceden önlenmesini sağlamakla görevli şubenin sorumlu Müdürü olduğu halde bunlardan hiçbirini yapmadığı, söz konusu haber raporunu sorumlusu amirleri Vedat YAVUZ, Necmettin EMRE ve Sabri UZUN'a dahi sunmayıp bunlardan gizleyerek başkanlıkça alınması gereken koruma tedbirlerinin de önüne geçtiği, bunun yanında Kasım 2006'da bu kez YİE'lik düşümünün İDB'den talep edilmesi üzerine bunun da başkanlıkça kabul edilmesini Sanık Ramazan sağladığı, bu onayda sanığın ve sorumlusu olduğu şubenin bilgi ve takibi altındaki YİE'nin düşümü işleminden de haberdar olduğunu ve bunu uygun gördüğünü gösterdiği, zira bu meyanda bir yanıtın doğrudan İDB başkanınca verilmesinin idari yazışma usul ve kurallarına uygun düşmeyip mutlak surette sanığın başında olduğu ve konu YİE'den sorumlu Haberalma Şubesinin bilgisi ve onayı olmadan doğrudan İDB başkanınca bunun kabul edilmesinin beklenemeyeceği, söz konusu cevap yazısının arşiv evrakı tespit edilemediğinden hangi birimce onaya sunulduğu tespit edilmese dahi öncesi ve sonrası işlemleriyle bu onayı sağlayan birimin sanığın müdürlüğünü yaptığı şube olduğunun kabulü gerektiği, bu şekilde düşümü sağlanan YİE'den artık haber alınamayacağı ve yapılan işlemin hedef şahsın cinayetinin fiilen gerçekleştirmesini sağlamak olduğunun sanığında bilgisinde olduğu, sanık Ramazan'ın eski görev yeri Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü ile irtibat halinde olduğu, bu şekilde sanığın da bu işbirliği içerisinde hareket ederek sanık Ramazan ile birlikte amaca yönelik gerçekleşen tüm eylemlere iştirak ettiği, bu kapsamda Trabzon istihbaratınca son ana kadar takip edilen failin cinayetten 2 gün önce İstanbul iline gitmesiyle bu kez Örgütün 2016 yılındaki darbe girişimi sırasında kollukla çatışması sırasında yaralanarak ele geçen darbeci militanı sanık Muharrem DEMİRKALE tarafından takibinin başladığı, cinayet günü failin beyanlarıyla da sabit olan cinayet mahallinde failin bu sanık tarafından takip ettirildiği, sanık Muharrem ile sanık Ali Fuat'ın daha önceye dayalı tanışıklıklarının bulunduğu, faili takip eden kişilerin sanık Ali Fuat ile irtibat halindeki sanık Muharrem'in emir ve komutasındaki

unsur elemanları olduğunun ve bu takibin sanık Muharrem tarafından yaptırıldığının anlaşıldığı, cinayetten 10-15 dk sonra sanık Muharrem ile Ali Fuat'ın telefon görüşmesi yapması ile cinayet hakkında bilgi alışverişinde bulunduğu, yine fail Oğün SAMAST'ın ifadeleri uyarınca cinayet öncesinde azmettirici ve failleri destekleyip teşvik ettiği, tüm bunlar uyarınca cinayet eyleminin sanığın dahil olduğu oluşum tarafından takip edilip cinayetin işlenmesinin diğer sanıklar Ramazan ve Muharrem ile tasarlandığının sübuta erdiği,

Yine cinayet sonrası İDP programının kapatıldığının tanık Ali LOĞOĞLU'nun mahkememizce de alınan beyanlarından sabit olduğu, bu programın kayıt yeri olan birimin sorumlusunun da sanık Ali Fuat YILMAZER olduğu, bu şekilde sanığın cinayetin öncesine ilişkin mevcut istihbari bilgilerden Emniyet birimlerince haberdar olunmasının ve dolayısıyla kendisinin de dahil olduğu sorumlu kişilerin deşifre olmasının önüne geçtiği, 2006 yılı Haziran ayında yasal olmayan bir şekilde mevzuat dışı çalışan, gizli bir yapılanma olan C-5 Bürosu'nun oluşturulduğu, bu gizli birimde başlangıçta sadece Komiser ve Komiser Yardımcılarının yalıtılmış bir ortamda, polis memurlarının girmesinin yasaklandığı bir odada görev yaptıkları, Polis Memurlarını sadece getir ve götür işlerinde kullandıkları, bu odaya girmelerine izin verilmediği, Hrant DİNK, Rahip Santora cinayeti, Zirve Yayınevi cinayetleri, Ergenekon, Balyoz ve diğer önemli tüm olaylara bu büronun baktığı, Büronun başında Komiser Rütbesiyle Yılmaz ANGIN'ın bulunduğu, yapılması planlanan Ergenekon, Balyoz ve benzeri operasyonların alt yapısının burada hazırlandığının sözkonusu gizli büroya düşümü yapılan onlarca evraktan anlaşıldığı, İDB yöneticileri sanıklar Coşgun ÇAKAR ve Ramazan AKYÜREK'in fikir birliği ederek İstanbul İstihbarat Müdürlüğünden gönderilmek istedikleri Ahmet İlhan GÜLER'in yerine sanık Ali Fuat'ın getirilmek istendiğinin yanlı teftiş raporları sonrası sağlanan atama işlemiyle anlaşıldığı, sanığın Başbakanlık müfettişlerine de baskı kurup sorumluluklarının ortaya çıkacağı endişesiyle önleyici tavırlar sergilediği, görüşülmesi istenen kişilerle müfettişleri görüştürmediği, gizlenen veya imha edilen F4 raporunda geçen ve cinayetin kim tarafından işleneceğine ilişkin istihbari bilgilere sanığın da vakıf olduğu, elde ettiği bu bilgileri yönlendirmek, kendilerini deşifre edecek mahiyette olanları da gizlemek suretiyle cinayetin, sanık ve beraberindeki Daire Başkanınca Trabzon Emniyet ve İstanbul Jandarma İstihbaratında görevli ve sorumlu olduğu tespit edilen sanıklarla birlikte işletirildiği kanaatine varıldığı, sanığın mahkememiz nezdinde yaptığı savunmalarının elde edilen ve sübuta eren bu deliller karşısında bir itibarı bulunmadığı ve suçtan kurtulmaya yönelik olduğu, tüm bu tespitler uyarınca, üzerine atılı,

Kasten öldürme suçu yönünden, sanığın eylemlerinin tasarlayarak bir kişiyi kasten öldürmeye iştirak suçunu oluşturduğu sabit görülmekle sanığın TCK 'nın 82/1-a maddesi gereği cezalandırılmasına, sanığın cinayet öncesi tarihlerden itibaren örgütle irtibat ve iltisaklı olduğu, örgütün dini sohbet adı altındaki toplantılarına katıldığına dair devresi Ali Babayiğit'in etkin pişmanlık kapsamındaki beyanları ve usulüne uygun teşhisleri, tespit edilen örgütsel aidiyetine ilişkin bulgular, sözkonusu cinayet eylemi sonrasında örgütsel amaca yönelik olarak soruşturma makamlarını yanıltma, tehdit ve baskı altına alma, delil gizleme, cinayet öncesinden itibaren kamunun belli yerlerindeki görevlilerini görev yerlerinden uzaklaştırarak örgütsel oldukları anlaşılan atama işlemlerine müdahalelerin odağı oluşu, resmi belge gizleme, imha etme veya ettirme şeklindeki gerçekleştirdiği eylemler birlikte değerlendirildiğinde sanığın cinayet öncesi tarihlerden itibaren başlamak üzere FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle organik bağ kurduğu, sübuta eren cinayet eylemini de bu bağın etkisiyle işlettiği anlaşılmakla eylemin örgütün hedefleri doğrultusunda işlenmiş olması, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanığa verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılarak cezalandırılmasına, sanığın duruşmalardaki tutum ve davranışları

ile pişmanlık duymadığının mahkememizce gözlemlenmiş olması dikkate alınarak sanık hakkında TCK 62.maddesi uyarınca takdiri indirim yapılmayarak bu suç nedeniyle neticeten ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasıyla cezalandırılmasına,

Resmi belgeyi yok etmek suçu yönünden sanığın Trabzon ilinden gelen 11 no'lu F4 raporunu yok ettirdiği sübuta ermekle tespit edilen eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, sanığın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranışları ve pişmanlık duymadığının anlaşılmasına nazaran takdiri indirim uygulanmayarak bu suç yönünden neticeten 4 yıl 6 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına,

Kamu görevlisinin görevi ihmal suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile "**kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması**" suçundan eylemine uyan TCK 257/1, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine,

Silahlı Terör Örgütü Yöneticisi Olmak suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın Ankara 4.ACM'nin 2015/208 Esas sayılı dosyada örgüt üyeliği suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ilişkin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak, isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gereğince açılan davanın reddine karar verilmiştir.

SANIK OSMAN GÜLBEL'İN:

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürlüğünde Sanık Ali Fuat YILMAZER'e bağlı müdür yardımcılığı görevini yürüten sanığın 2006 yılında C-2 Büro Amirliğinden sorumlu olduğu, **Savcılık ifadesinde;** 09 nolu F-4 Raporu üzerindeki 'C2 konunun takibi' ibaresi altındaki parafın kendisine ait olduğunu, C-2 Büro Amirinin konuyu takip etmesi ve konu ile ilgili bir bilgi ve gelişme olursa bilgilendirmesi için paraf atarak gönderdiğini, "200661027248 sayılı konu ile İstanbulla paylaşılmış "Arz Edildi" şeklindeki yazıların "F4 raporu içeriğinin İstanbul ile paylaşıldığı yönündeki not düşümü" olduğunu beyan ettiği, **sorgu ifadesinde;** 2005 yılı Eylül ayında Ankara İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdür yardımcısı olarak görev yaptığını, 2011 Yılında Düzce'ye geçtiğini, bahse konu yazılardan şubat ayında gelen F3 ve F4 ile İstanbul'a gönderilen -Kasım tarihli- yazıda parafının olduğunu, daha sonra 2006 Eylül başında İstihbarat Daire başkanlığında haber alma şubesine atandığını. burada görevine devam ettiğini, yazılardaki bu paraflarının haricinde olaya ilişkin herhangi bir bilgisinin olmadığını, Masa amiri Yılmaz ANGIN'ın söz konusu yazı ile ilgili vekaleten şube müdürlüğüne bakan Tamer Bülent DEMİREL ile görüşüğünü, görev yeri değiştiği için isnat edilen resmi evrakı bozma yok etme veya gizleme suçunu işlemiş olamayacağını beyan ettiği, **huzurdaki savunmasında;** 2006 Eylül ayında yani cinayetten yaklaşık olarak 4 ay kadar öncesinden C Şubeden ayrılana kadar konu ile ilgili olarak başka da bir evrak görmediğini, bu tarihten sonra yapılan çalışmalar nelerdir bilmediğini, C Şubesinde görev yaptığı sürede C5 isimli legal veya illegal herhangi bir büro olmadığını, gelen evrakın havalesinden sonra büro amirine gittiğini, onun da bunu Şube Müdürüne arz etmesi gerektiğini, sorulduğunda, C-2 büronun kendi sorumluluğunda olduğu,

yazıyı geldiğinde okuduğunu, içeriğinden haberdar olduğunu, İDB'de yaklaşık 15 ay çalıştıktan sonra taşraya geçtiğini, taşra birimleri ile ortak çalışma yükümlülüğü getiren yasal düzenlemelerle ilgili soruya ise bu soruların Şube Müdürü ve İDB başkanının cevaplayacağı kapasitede olduklarını beyan ettiği, suçlamaları reddettiği, sanığın kesin cinayet bilgisi içeren yazıdan haberdar olup Şube Müdüründen sonra onun yardımcısı olarak ikinci sırada sorumlu olduğu bu bilgiye rağmen kendisine bağlı olan C-2 şubesi nezdinde gerekli önlemleri almayarak cinayetin işlenmesine giden süreçte müdürlüğün yetkilerinden olan PİO uygulaması ve diğer ilgili birimlerle ortak operasyonlar yapılması gibi yukarıda anılan tedbirlerden hiçbirini almadığı, edinilen bu cinayet bilgisinin örgütsel bir amaca yönelerek olgunlaştırılması, tümüyle organize edilmesi ile nihai olarak cinayetin işlettilmesi sürecinden en başından itibaren haberdar olduğunun FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle irtibat ve iltisakna dair dosya kapsamındaki bulgulardan da anlaşıldığı, bu şekilde konumu gereği alması gereken tedbirleri bilinçli olarak almayıp cinayetin de işlenmesini sağlamak suretiyle üzerine atılı suçtan dolayı sorumlu olduğu, savunmalarının dinlenen tanık beyanları ile mevcut deliller karşısında suçtan kurtulmaya, sorumluluğunu gizlemeye yönelik olduğu kanaatine varılmakla, üzerine atılı,

"Tasarlayarak Kasten Adam Öldürme suçundan" sanığın TCK 37/1 maddesi delaletiyle diğer sanıklarla iştiraki uyarınca eylemine uyan TCK 82/1-a maddesi gereği cezalandırılmasına, cinayet öncesi tarihlerden itibaren örgütle irtibat ve iltisaklığı olduğuna dair tespit edilen bulgular, bylock tespit ve değerlendirme tutanakları ile sabit örgütün gizli haberleşme araçlarını kullanıyor oluşu ile cinayet öncesi ve sonrası tarihlerde sorumlusu olduğu C-2 büronun C-5 büro olarak yürüttüğü gizli faaliyetlerini sevk ve idaresi gibi hususlar birlikte değerlendirildiğinde söz konusu cinayeti örgütsel bir amaca yönelik olarak işlenmesini sağladığı anlaşılmakla işlenen suçun 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanığa verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılarak cezalandırılmasına, sanığın eyleminin yükümlü olduğu icrai davranışı gerçekleştirmemesi nedeniyle meydana gelmiş olması nedeniyle TCK 83/1 ve 83/3 maddeleri gözetilerek suçun işleniş biçimi, sanığın ihmali davranışının boyutu dikkate alınarak takdiren yasal alt sınırdan hareket edilerek sanığın 20 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, duruşmadaki tutum ve davranışları, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesinin lehine uygulanmasıyla neticeten 16 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Silahlı Terör Örgütüne üye olmak" suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de sanığın Ankara 4.ACM'nin 2015/208 Esas sayılı dosyada örgüt üyeliği suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ilişkin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak CMK 223/7 maddesi gereğince suçlamadan açılan davanın reddine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, sanığın eylemlerinin görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma sınırlarını aşarak ihmal suretiyle kasten öldürmek sınırları içerisinde kalması, mahkememizce bu suçtan mahkumiyetine karar verilmesi dikkate alınarak ayrıca bu suçlardan hüküm kurulmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

SANIK TAMER BÜLENT DEMİREL'İN;

Emniyet Genel Müdürlüğü İDB C Şube Müdürlüğünde Sanık Ali Fuat YILMAZER'e bağlı müdür yardımcılığı göreviyle sanığın 2006 yılında C Şubesi bünyesindeki iki bürodan biri olan C-1 Bürosundan sorumlu Emniyet Amiri olarak görev yaptığı, 18/02/2006 tarihi akşam saatlerinde C Şube Müdürü Ali Fuat YILMAZER'in yurt dışı görevi nedeniyle İran Devleti Tahran şehrine İstihbarat Daire Başkanı Sabri UZUN ile birlikte giderek 18/02/2006-22/02/2006 tarihleri arasında görevinden ayrıldığı, C Şube Müdürlüğü görevini bu süre içinde vekaleten sanığın yürüttüğü, Trabzon ilinden İDP sistemi üzerinden gönderilen 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı üzerine sanığın "İstanbul'a yazılmayan husus varsa görüşelim" yazısı ve notunu düştüğü, sözkonusu yazının C-2 Büroya havale edilip buraca kayda alındığı, detaylarıyla izah edildiği üzere bu büro nezinde takibi ve yapılması gerekenlerin yapılmadığının anlaşılmasına nazaran sanığın sorumlusu olmadığı bu büro çerçevesinde yazı akabinde aşamalarda gerçekleşen eylemlerden de sorumlu tutulamayacağının Mahkememizce değerlendirilip kabul edildiğinden, üzerine atılı,

"Tasarlayarak kasten öldürmek" suçundan TCK 39/1 maddesi delaletiyle TCK 82/1-a maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın cezalandırılmasına yeter düzeyde delil bulunmaması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne üye olmak" suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın Ankara 4.ACM'nin 2015/208 Esas sayılı dosyada örgüt üyeliği suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ilişkin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak, isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gereğince açılan davanın reddine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine karar verilmiştir.

SANIK ALİ POYRAZ'IN;

Emniyet Genel Müdürlüğü İDB C Şube Müdürlüğünde müdür yardımcılığı göreviyle sanığın 2006 yılının ekim ayından itibaren C Şubesi bünyesindeki iki bürodan biri olan C-2 Bürodan sorumlu olarak görev yaptığı ve bu şekilde gizli C-5 büro nezinde faaliyetlerden de haberdar olduğu, detaylarıyla izah edildiği üzere Şubat/2006 tarihli yazıdan itibaren bu büro nezinde sözkonusu cinayetin takibi ve önlenmesi adına yapılması gerekenlerin yapılmadığının anlaşılmasına ve bu düzeyde belirlenen sorumluluk tespitlerine nazaran sanığın görev süresinin başlangıcı ile cinayetin işlendiği tarih arasında geçen 2-3 aylık sürenin görece kısa oluşu, cinayetin işlettilmesi sürecinde başkaca bir katkısının da tespit edilemeyişi birlikte ele alındığında sanık aleyhine değerlendirme yapmayı da gerektirir bir hususun bulunmadığından üzerine atılı,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK

257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin olduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine,

"Silahlı Terör Örgütüne üye olmak " suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın Ankara 4.ACM'nin 2015/208 Esas sayılı dosyada örgüt üyeliği suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ilişkin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak, isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gereğince açılan davanın reddine karar verilmiştir.

SANIK HAMDİ EGBATAN'IN;

Emniyet Genel Müdürlüğü İDB C Şube Müdürlüğünde 2006 yılının Ekim ayından itibaren C Şubesi bünyesindeki C-1 ve C-2 bürolarda komiser yardımcısı olarak görev yaptığı, gizli şekilde C-2' den C-5'e dönüştürülen büro nezdinde de görev yapıp buradaki faaliyetlerden haberdar olduğu, detaylarıyla izah edildiği üzere Şubat 2006 tarihli yazıdan itibaren bu büro nezdinde söz konusu cinayet tasarısının takibi ve önlenmesi adına yapılması gerekenlerin yapılmadığının anlaşılmasına nazaran sanığın görev süresinin başlangıcı ile cinayetin işlendiği tarih arasında geçen sürenin görece kısa oluşu, cinayetin işlettirilmesi sürecinde başkaca bir katkısının da tespit edilemeyeişi birlikte ele alındığında sanık aleyhine değerlendirme yapmayı da gerektirir bir hususun bulunmadığı, bu kapsamda üzerine atılı,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin olduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine,

"Silahlı Terör Örgütüne üye olmak " suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; yaptırılan bilirkişi incelemesinde sanığa ait dijitallerin imajları üzerinde yapılan incelemede FETÖ/PDY silahlı terör haberleşmede kullandığı Kakao Talk, Eagle isimli programlarla örgütünün örgüt içi CleanThemAII (CTA) isimli yazılıma ait kırıntılara rastlandığının tespit edildiği ancak, sanığın Ankara 4.ACM'nin 2015/208 Esas sayılı dosyada örgüt üyeliği suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ilişkin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak, isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gereğince açılan davanın reddine karar verilmiştir.

SANIK SABRİ UZUN'UN;

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanı olarak 2006 yılının Mayıs ayına değin görev yaptığı, yukarıda delillerin değerlendirilmesinde işbu sanık yönünden ayrıntılı olarak değerlendirme yapılmakla, sanığın üzerine atılı,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat

edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine karar verilmiştir.

D-SAMSUN İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ'NDE GÖREVLİ SANIKLARIN EYLEMLERİNE İLİŞKİN OLARAK

19/01/2007 tarihinde saat 15.00 civarında işlenen Hrant DİNK cinayetinden sonra fail Ogün SAMAST'ın, Bayrampaşa otoparkından Ogün Bey adına düzenlenmiş otobüs bileti ile Metro Turizm'e ait otobüs ile İstanbul'dan Trabzon'a doğru 20/01/2007 günü saat 10.30'da yola çıktığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerince Ogün Bey adına bilet düzenlendiğinin tespiti ile yine aynı gün öğlen saatlerinde failin dayısının jandarma 156 ihbar hattına yaptığı ihbarla cinayet anından itibaren görüntüleri ulusal basında yayınlanan şahsın, yeğeni OGÜN SAMAST olduğunu belirten beyanları doğrultusunda failin açık kimliğinin tespit edildiği, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce Samsun Emniyet Müdürlüğü aranılarak İstanbul'dan Artvin ili Hopa ilçesine giden Metro Turizm'e ait 34 JAZ 53 plakalı otobüsün 21 nolu koltuğunda Ogün Bey adında bir yolcunun seyahat ettiği, bunun katil zanlısı Ogün SAMAST olabileceğinin bildirilmesi üzerine Samsun İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından yapılan araştırmada otobüsün Samsun Terminaline uğramadan yoluna devam edeceğinin öğrenilmesi akabinde Metro firmasının Samsun yetkilileri ile görüşülerek otobüs terminalinden 4 yolcu alınacağı otobüs şoförüne söylendiği, böylece Samsun Yusuf Ziya Yılmaz Şehirlerarası Otobüs terminaline aynı gün saat 22.45 sıralarında otobüsün gelmesinin sağlandığı, bu süreçte Samsun Emniyet Müdürlüğü ile Samsun İl Jandarma Komutanlığı arasında görüşmeler yapılarak koordinasyonun sağlandığı, otobüsün terminale geldiği sırada İl Jandarma ve Emniyet yetkililerince otobüse girilerek failin etkisiz hale getirilip yakalandığı, yakalama tutanağının saat 23,00 olarak düzenlendiği, failin önce Samsun otoparkı içerisinde bulunan Yeşilkent Jandarma Karakolunda üst araması, kimlik tespiti ve parmak izi çalışmalarının yapıldığı, sonra Samsun İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğüne götürüldüğü, burada çay ocağı ya da avukat görüşme odası olarak kullanılan yerde Jandarma kolluk görevlileri sanıklar Birol Ustaoglu, Murat Bayrak ve Yüksel Avan ile Emniyet Kolluk görevlileri olan sanıklar Metin Balta, Yakup Kurtaran ve Ahmet Çetiner'in de bulunduğu kolluk görevlilerince faille birlikte birtakım görüntüler çekildiği, faille sohbet edildiği, eline Türk Bayrağı verilerek açtırıldığı, bu haldeyken orada bulunan Jandarma ve Emniyet görevlileriyle birlikte fotoğraf ve video kamera çekimleri yapıldığı, bu esnada görevli sanıklarca Atatürk'ün "vatan toprağı kutsaldır, kaderine terkedilemez" sözünün yer aldığı ve üzerinde Türk Bayrağı bulunan poster önünde de fotoğrafların video kayıtlarının çekildiği, bu çekimlerden video kayıtlarının daha sonra FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütüne Hrant DİNK cinayeti ile hedeflenen algının yaratılabilmesi amacıyla medya kuruluşlarına servis edilerek kullanıldığının dosyada mevcut deliller kapsamında anlaşıldığı, daha önceden cinayetin işleneceğini bilmesine rağmen önlem almayan FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün cinayetten sonra çekilen bu video görüntülerini İDB Başkanlığındaki yapılanmasınca elde edilerek basına servis edip kamuoyunda algı oluşmasını sağladığı, özellikle yıllarca kardeşçe yaşayan Ermeni vatandaşlarımız ile Türk vatandaşları arasında kin ve nefret duyguların oluşması için çaba sarfettiği, aynı zamanda ülkede yaşayan etnik kimliklerin güvenliğinin sağlanamadığı şeklinde Türkiye'nin dış kamuoyunda itibarının zedelenmesine yol açtığı, kasıtlı olarak basına sızdırılan fotoğraf ve görüntülerle örgütün vatandaşlarımızın milli duygularını istismar etmeyi amaçladığı, bu yayınların akabinde örgüt tarafından esas yıkıcı gayeye ulaşmak adına asker ve emniyet bürokrasisini hedef alan tasfiyeye dönük soruşturmalara başlandığının da yukarıda ayrıntılarıyla ele alınıp bu şekilde

olduğunun sübuta erdiği,

Hrant DİNK cinayetinin işlendiği tarihlerde Samsun İl Emniyet Müdürlüğü görevlisi sanıklar Metin BALTA, Yakup KURTARAN ve AHMET ÇETİNER'in yukarıda tespit edilen bayraklı eylemler dışında cinayet tasarına dahillerine ve cinayet ve öncesine dair herhangi bir katılım veya iştiraklerini gösterir eylemlerinin tespit edilemediği, cinayetin işlendikten sonraki tespit edilen, faili eyleminden dolayı övücü, onunla birlikte resim çektirerek işlemiş olduğu suçunu destekleyici davranışların görevi, suçu ve suçluyu önlemek, yakalandığında adli birimlere teslim ile cezalandırılmasını sağlamak olan bir kolluk görevlisinden beklenmeyecek yüz kızartıcı, temsil ettiği Devleti ve Milleti küçük düşürücü davranışları sergilemek şeklinde gerçekleştikleri, ancak bunlarla sınırlı gözüken eylemlerin ise, üzerlerine atılı anayasal düzeni değiştirmeye teşebbüs suçunun oluşumu için yeterli mahiyette olmadığı, her ne kadar sanıklar Metin ve Yakup yönünden FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle irtibat ve iltisakın ötesinde örgüte üye olduklarına dair tespitler yapılmış ise de sübut bulan bu hukuka aykırı eylemlerin işbu sanıklar tarafından örgütün nihai amacını bilerek gerçekleştirdiklerine dair bir delilin de elde edilemediği,

Bu kabuller ışığında ;

SANIK METİN BALTA'NIN;

Cinayetin işlendiği sırada Samsun İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğünde emniyet amiri olarak görevli olduğu, failin yakalandıktan sonra Samsun TEM Şube Müdürlüğüne götürüldüğü, burada çay ocağı ya da avukat görüşme odası olarak kullanılan yerde failin fotoğraflarının çekildiği, bu fotoğrafların çekildiği Fujifilm marka kameradaki görüntü ve fotoğrafların daha sonra 23/01/2007 tarihinde Star gazetesinde yayınlandığı, böylelikle sanığın sorumlu olduğu TEM Şubedeki fotoğrafların basına sızdırılmasında ihmalinin gözüktüğü, bu görüntülerin özellikle ulusal ve milliyetçi cephe aleyhine algı oluşturulması için medyaya servis edildiğinin anlaşıldığı, ancak yukarıda anılan kabuller uyarınca; sanık hakkında,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı terör örgütüne üye olmak" suçu yönünden ise sanıktan ele geçen dijital materyalde bir suç unsuruna rastlanılmadığı, etkin pişmanlık kapsamında müdafii eşliğinde beyanları bulunan örgüt mensubu Zafer YETER'in sanıkla ilgili olarak 1985 yılında girdiği polis kolejinden arkadaşı olan sanığın kendisinin dahil olduğu arkadaş grubunu 4. sınıfın 2. döneminde İstanbul ilinde Süleymaniye Camii'nde örgüt elebaşısı Fetullah Gülen'in yaptığı vaazını izletmeye götürdüğünü, kolejden mezun olduktan sonrada sanığın kendisini İstanbul Anadolu yakasında örgüte ait eve sohbet adı altındaki toplantıya götürdüğünü, daha sonra 1990-91'de polis akademisine başladıklarını, burada da aynı şekilde sanığın telkinleriyle örgütsel toplantılara katıldıklarını, 2000 yılına değin sanığın da aralarında bulunduğu örgütün emniyet yapılanmasının faaliyetlerini ayrıntılarıyla anlattığı, 1994 - 2000 yılları arasında sanıkla beraber aynı evde kaldıklarını, akademiden mezun olduktan sonra Fetullah Gülen tarafından verilen rütbe organizasyonunda sanığın örgüt elebaşısından rütbe alan şahıslardan biri olduğunu belirterek sanığın teşhis ettiği, Gizli tanık Garson'dan ele geçen yasal delil niteliğini haiz olduğu anlaşılan örgütün, tüm emniyet mensuplarını örgütsel aidiyet/iltisak/irtibat ve örgüte uzat/yakın/karşı/düşman gibi niteliklerini belirlediği kodlarla kodlayıp fişlediği, bağlı olduğu örgütsel hiyerarşilerindeki kişileri, örgüte sohbetlerine

katılım/yardım gibi örgüt mensuplarının faaliyetlerini ve pekçok bilgileri barındıran dijital veri içeriklerinden elde edilen bilgiler uyarınca dosyamıza gönderilen Veri İnceleme Raporunda tüm liste kaydında sanığın, A5 koduyla yani "FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı en süt seviyede olan" şeklinde bizzat örgüt tarafından mensubu olduğunun belirtildiği, buna göre sanığın çocukluk çağlarında başladığı örgütsel irtibatını eğitim sürecinde ve sonrasında da VİR tespitinde yer alan 2015 yılına değin devam ettirdiğinin anlaşıldığı, buna göre sanığın örgüt tarafından 90'lı yıllarda yetiştirilerek emniyet teşkilatı içerisine sokulduğu, burada örgütün sevk ve idaresinde 2015 yılına değin yönlendirildiğinin sübuta ermesi uyarınca üzerine atılı suçu işlediği, sanığa verilen cezanın belirlenmesinde suçun işleniş biçimi, gerçekleşen tehlikenin uzun süreli oluşu ile rütbeli konumda emniyet görevlisi olup sonuçlarının ağırlığı, sanığın kastının yoğunluğu, örgüt içindeki konumu ve örgüte bağlılık derecesi dikkate alınarak cezasının yasal alt sınırından ayrılıp teşdit uygulanmasıyla belirlenmesine, eyleminin mutlak terör suçlarından olması nedeniyle cezasının yarı oranda artırılmasına, verilen cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri nazara alınarak TCK'nın 62/1 maddesi lehine uygulanıp neticeten 6 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

SANIK YAKUP KURTARAN'IN ;

Olay tarihinde Samsun İl Emniyet Müdürlüğüne Güvenlik Şube Müdürü olarak görev yaptığı, failin kimliğinin belli olmadığı süreçte gazeteci sanık Muammer Ay'ın kendisini araması ile failden haberdar olduğu ve üstlerine bildirdiği, fail yakalandıktan sonra faille çekilen görüntülere dahili olup bunların 21.01.2007'de basına sızdırılmasında kendisinin de katılımı olduğunun haber ajansı temsilcileriyle olan ve yayın tarihleriyle örtüşen HTS irtibatlarından da anlaşıldığı, Ogün Samast'ın elinde Türk bayrağıyla beraber kendisinin de fotoğraf çektiği, bu görüntülerin özellikle ulusal ve milliyetçi cephe aleyhine algı oluşturulması için medyaya servis edildiğinin anlaşıldığı, ancak yukarıda anılan kabuller uyarınca;

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verildiği,

"Silahlı terör örgütüne üye olmak" suçu yönünden ise sanığın, örgütün mali kalesi olana Bank Asya hesabında şüpheli bir hareketin tespit edilmediği, Gizli tanık Garson'dan ele geçen ve yasal delil niteliğini haiz olduğu anlaşılan örgütün tüm emniyet mensuplarını örgütsel aidiyet/iltisak/irtibat ve örgüte uzat/yakın/karşı/düşman gibi niteliklerini belirlediği kodlarla kodlayıp fişlediği, bağlı olduğu örgütsel hiyerarşilerindeki kişileri, örgüte sohbetlerine katılım/yardım gibi örgüt mensuplarının faaliyetlerini ve pekçok bilgileri barındıran dijital veri içeriklerinden elde edilen bilgiler uyarınca, dosyamıza gönderilen Veri İnceleme Raporunda tüm liste-Emekli kaydında sanığın, A5 koduyla yani "FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı en süt seviyede olan" şeklinde bizzat örgüt tarafından mensubu olduğunun belirtildiği, bunun yanında sanığın örgütün kripto haberleşmede kullandığı "BYLOCK" isimli programı kullandığının tespit edildiği, buna göre, "ID no: 142182 Kullanıcı Adı: yesilelma Şifre: yakup.61 Son Online Tarihi:17.05.2015 s: 10:39:06 , tespit edilen ilk log tarihi: 09.11.2014 , giriş log sayısı: 43 , alınan mesaj log sayısı: 11 , okunan mesaj log sayısı:163, gönderilen mesaj log sayısı: 27 , alınan mail log sayısı: 104, okunan mail log sayısı:153, silinen mail log sayısı :115, ID'yi ekleyenlerin verdikleri isim:yakup, Y.kur, eklendiği gruplar: Devre, Kurucu: 25592

- Mahmut AZMAZ (42065040720), kişiler: 5039 - Selamettin ZUNBUL (18358042078) 19251 - Nazan DURAN (13592857808)(-) (Ahmet AYDIN), Nihat TUNÇ (44356832038), 33257 - Ahmet Cevat BAYRI (19562249390), 37456 - Sezgin KABA(205406222584) 9640 - Suat ÇİFTÇİ (47032443344), 76488 - Osman AYKAC (31186340512), 91323 - Osman KALE (53692055544), 142182 - Yakup KURTARAN (14515913830) EMNİYET MÜDÜRÜ) olarak ekli oldukları, bu şekilde ID'nin eklendiği ve eklediği kişi listelerinin de bulunduğu, bunlar uyarınca sanığın FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle gizlice haberleşip bilgi alışverişinde olduğu, örgütün emir ve talimatlarını bu kanal üzerinden aldığı, tüm bunların birlikte değerlendirilmesinde, örgütün hiyerarşisi altına girip organik bağ kurduğu sabit olan sanığın eylemlerindeki yoğunluluk, süreklilik ve çeşitlilik uyarınca üzerine atılı suçun sübuta erdiği, savunmalarında atılı suçlamayı reddeden sanığın mevcut delil durumu karşısında bir değeri bulunmayan savunmalarının itibar edilir olmadığı, sanığa verilen cezanın belirlenmesinde suçun işleniş biçimi, rütbeli konumda emniyet görevlisi olup örgütle mücadele etmesi gerektiği halde aksine örgüt üyeliği sürecinde bu görevi ile birlikte gerçekleşen tehlikenin uzun süreliliği ve ağırlığı, sanığın kastının yoğunluğu, örgüt içindeki konumu ve örgüte bağlılık derecesi dikkate alınarak cezasının eylemleriyle orantılı olarak yasal alt sınırından ayrılarak teşdit uygulanmasıyla belirlenmesine, eyleminin mutlak terör suçlarından olması nedeniyle cezasının yarı oranda artırılmasına, verilen cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri nazara alınarak TCK'nın 62/1 maddesi lehine uygulanıp neticeten 7 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

"Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç İşlemek" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle sanığın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

SANIK AHMET ÇETİNER'İN;

Suç tarihinde Samsun İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğünde komiser rütbesiyle nöbetçi amir olarak görev yaptığı, faile Samsun otogarında operasyon yapan ekipte olup yakalama işlemlerine ilişkin tutanağı tanzim ettiği, failin TEM şubenin çayocağına getirilmesi sonrasında yanında bulunup faille fotoğraf çektirip video kaydı aldırıldığı, bunların 21.01.2007'de basına sızdırılmasında kendisinin de katılımı olduğunun haber ajansı temsilcileriyle olan ve yayın tarihleriyle örtüşen HTS irtibatlarından da anlaşıldığı, bu görüntülerin özellikle ulusal ve milliyetçi cephe aleyhine algı oluşturulması için medyaya servis edildiğinin anlaşıldığı, ancak yukarıda anılan kabuller uyarınca;

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verildiği,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 220/6 maddesi yollamasıyla 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın cezalandırılmasına yeter derecede delil bulunmaması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine karar verildiği,

"Suçu ve suçluyu övmek" suçundan eylemine uyan TCK 215/1 maddesi, **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1 maddesi, **"kamu görevlisinin soruşturmanın gizliliğini ihlal etmek"** suçundan eylemine uyan TCK 285/4

maddesi, "soruşturma aşamasında yetkisiz olarak ses ve görüntüyü kayda almak " suçundan eylemine uyan TCK 286/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine karar verildiği,

"Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç İşlemek" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle sanığın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

2) JANDARMA PERSONELİ SANIKLAR HAKKINDA DEĞERLENDİRME VE KABULLER

Yukarıda belirtilen İddia olunan vakıaların değerlendirilmesi/ tanık Coşkun İĞCİ'nin ifadeleri, Trabzon İl Jandarma görevlilerinin bilgi alması, cinayet sonrası rapor (görev sonuç raporu ve haber kayıt ve bildirim formu) tanzimleri hk. ve Trabzon ilinde işlenen bir cinayet ile ilgili Coşkun AYDIN-Halit SAĞLAM'ın takibi hk. (cinayet öncesi ağustos/2006'da keşif yapıldığı iddiası) yapılan değerlendirmeler bahsinde ayrıntılarıyla irdelendiği üzere Jandarma kolluğunun Trabzon ili İstihbarat birimince vaki cinayetin 6 ay kadar öncesinden eylemden haberdar oldukları, bu süreci sorumluluğu tespit edilen İstanbul İl Jandarma görevlilerinin de dahili ile sanıkların gözetimi, sevk ve idaresi ile takip edilip, eylemin gerçekleşmesini sağladıklarının sübuta erdiği, bunun yanında Samsun İl Jandarma görevlilerince failin yakalanması akabinde failin eline Türk Bayrağı verilerek açtırıldığı, birlikte fotoğraf ve video kamera çekimleri yapıldığı, bu esnada görevli sanıklarca Atatürk'ün "Vatan toprağı kutsaldır, kaderine terk edilemez" sözünün yer aldığı ve üzerinde Türk Bayrağı bulunan poster önünde de fotoğrafların video kayıtlarının çekildiği, bu fotoğraflar ve video kayıtlarının daha sonra FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütüne Hrant DİNK cinayeti ile hedeflenen algının yaratılabilmesi amacıyla medya kuruluşlarına servis edilerek kullanıldığının dosyada mevcut deliller kapsamında anlaşıldığı, bu yayınların akabinde örgüt tarafından esas yıkıcı gayeye ulaşmak adına asker ve emniyet bürokrasisini hedef alan tasfiyeye dönük soruşturmalara başlandıği mahkememizce tespit edilmiştir.

A- TRABZON İL JANDARMA KOMUTANLIĞI'NDA GÖREVLİ SANIKLARIN EYLEMLERİNE İLİŞKİN OLARAK

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri Okan ŞİMŞEK ve Veysel ŞAHİN'in Coşkun İĞCİ'den 2006 yılı Temmuz ayında öğrendikleri Hrant DİNK cinayeti tasarısı ile ilgili bilgileri Jandarma İstihbarat Şube Müdürü Yüzbaşı sanık Metin YILDIZ ve İl Jandarma Komutanı Albay sanık Ali Öz'e ilettikleri, Sanık Ali ÖZ'ün yönlendirmesiyle sanıklar Gazi GÜNAY ve Okan ŞİMŞEK'in İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi sanıklar Muharrem DEMİRKALE ve Şeref ATEŞ ile kontak kurarak azmettirici ve faileri tarafından işlenmesi planlanan cinayetin icrası noktasında müşterek hareket edip maktülün İstanbul ili Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve iş yeri çevresinde bu sanıklarla 09/08/2006 tarihinde keşif faaliyeti gerçekleştirdikleri, bu keşif faaliyetinin sanıkların HTS, Baz ve Sinyal bilgilerinin analizi sonucu tespit edildiği, bu keşif sonucu elde edilen bilgiler uyarınca İstanbul'a gönderilen failin İstanbul Jandarma istihbarat görevlileri tarafından takip edilerek eylemin gerçekleşmesini birlikte sağladıkları, failin eylemden sonraki gün 20/01/2007

tarihinde bulunduğu yolcu otobüsünün saat:22,45 sıralarında Samsun otogarına girmesi üzerine yapılan operasyonla yakalandığı, arama, yakalama sonrası failin üzerinden çıkan suç aleti tabanca ve mermilere ilişkin düzenlenen tutanağın saat:23,00 sıralarında imzalandığı, failin yakalanmasından önce saat 21:32'de Bölge Komutanlığı ve Jandarma Genel Komutanlığına gönderilen, Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürü Metin YILDIZ, İstihbarat görevlisi Gazi GÜNAY ve İl Jandarma Komutanı Ali ÖZ imzalı Haber Kayıt ve Bildirim Formu içeriğinde yukarıda etraflıca değerdendirilen cinayetin detaylı bilgilerinin bulunduğu, bunların ancak eylemin bizzat içinde bulunanlarca bilinebileceğinin anlaşıldığı, buna göre ve elde edilen delillerin birlikte değerdendirilmesinde; sanık Gazi GÜNAY'ın cinayet öncesi maktülün ev ve işyerlerinde keşif faaliyeti yapmak, sözkonusu haber kayıt bildirim formunda olayın içinde olmaksızın bilemeyeceğı hususları belirtmek suretiyle tanzim etmek, cinayet sonrası cinayeti önceden haber veren ve tedbir alınması için çabaladığı anlaşılan Coşkun İĞCİ'nin takibi ile konuşmaması, bildiklerinin anlatmaması yönünde zamanlı zamansız önüne çıkıp kendini göstererek takip edildiğı hissini verip baskı ve tehditlerde bulunmak suretiyle eylemlerini gizlemeye, delil karartmaya yönelik tavırları ile de sabit olduğu üzere vaki cinayeti bilip işlenmesini sağladığı, sanık Veysel ŞAHİN'in sanık Gazi ile aynı şekilde cinayet öncesi İstanbul Jandarma istihbarat biriminden Sanık Muharrem Demirkale ile kontak kurarak bu yer görevlileri ve temin ettikleri araçlar vasıtasıyla maktülün ev ve işyerlerinde keşif faaliyeti yapmak, sözkonusu haber kayıt bildirim formunda olayın içinde olmaksızın bilemeyeceğı detaylı hususları anlatıp tanzim edilmesini sağlamak, cinayet sonrası cinayeti önceden haber veren ve tedbir alınması için çabaladığı anlaşılan Coşkun İĞCİ'nin takibi ile konuşmaması, bildiklerinin anlatmaması yönünde baskı ve tehditlerde bulunmak suretiyle cinayeti önceden bilip işlenmesini de sağladığı, sanık Okan ŞİMŞEK'in diğer sanıklar Veysel ve Gazi ile aynı suç işleme kararı doğrultusunda hareket ederek suçun önlenmesi adına gereğini yapmak yerine gerçekleşmesini sağladığı, sanık Ali ÖZ'ün de tüm bu hususları bilgisi ve tecrübesi ile bilip cinayetin gerçekleşeceğini öngördüğü halde tasarlanan eylemin tamamlanması için sanıklar Veysel, Gazi ve Okan'ı yönlendirdiğı, bu şekilde belirlenen kastlarıyla sorumlulukları sübuta eren sanıkların dışındaki diğer istihbarat görevlisi sanıkların ise, edinilen istihbari bilgi doğrultusunda eylem öncesinden haberdar olduklarının sabit olduğu ancak cinayetin işlenmesi noktasında bir dahillerinin veya görev gereğı sorumluluklarını gerektirir düzeyde kastlarının ise tespit edilemediğı, Trabzon İli Merkez Karakol Komutanlığı'nda görevli sanık Volkan (Satılmış) ŞAHİN yönünden de cinayetin azmettirici ve failleriyle doğrudan irtibatının bulunmasıyla işleneceğı planlanan eylemden haberdar olup gereğinin yapmadığının anlaşılması dolayısıyla bu cihetten sorumluluğunun bulunduğu, diğer görevlilerin ise vaki cinayetle bir irtibatlarının bulunmadığının anlaşıldığı,

Bu kabuller ışığında Mahkememizce;

SANIK ALİ ÖZ'ÜN;

Albay rütbesi ile Trabzon İl Jandarma Komutanı olarak cinayetin işlendiğı 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli olduğu, emri altındaki istihbarat görevlisi olup sorumlulukları tespit edilen sanıkları sevk ve idare edip Hrant Dink cinayetinin işlenmesini sağladığının sübuta erdiği, savunmalarında suçlamaları reddeden sanığın, emri altındakilerin kendisine iletteğı cinayetin istihbari bilgilerini gizlemek adına istihbari anlamda kayıt altına aldırmayıp bu istihbarat doğrultusunda gereken önleyici görevlerini yerine getirmekle yükümlü olduğu işlemleri yapmayışı, astlarına vermesi gereken talimatları vermeyip bu yönüyle ve en başından itibaren beliren sorumluluğı, bu sorumluluğun gizlenmesi adına emri altındakilere müfettişlere gerçeğı anlatmamaları adına yaptığı baskılar, haber elemanı Coşkun İĞCİ'nin kendilerine istihbari bilginin verildiğini anlatmaması için astları üzerinden tehdit

ettirip baskı altına aldırması, cinayet sonrası Coşkun İGCİ ile tesadüfen karşılaşmış gibi gösterilmek suretiyle tanzim ettirdiği haber raporu ile suçu ve buna dair eylemlerini gizlemeye yönelik davranışları, işleneceğini bildiği cinayeti önlemek adına gerekenleri yapmak yerine keşif yaptırması, cinayet anına değin azmettirici ve faillerin hem Trabzon ilinde hem de İstanbul ilinde takip ettirip cinayetin işlenmesini sağlamak şeklinde gerçekleşen eylemlerini, özellikle yetkisi ve sorumluluğu bulunduğu halde neden cinayetin işlenmesini önlemeye yönelik bir tedbire başvurmadığını izahtan kaçınması karşısında elde edilen somut deliller nazarında itibarı bulunmayan savunmalarının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu kanaatine varıldığı, bu kabul ve kanaat uyarınca üzerine atılı,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; dosya kapsamında sanığın eylemlerinin TCK 37/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında kaldığına mahkememizce kanaat getirilerek sanık cezalandırılmış olup, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen olumlu davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 25 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

"Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan cinayet sonrası tanzim ettirdiği ve muhteviyatı itibarıyla cinayete ilişkin bir kısım hususları ifşa eden bir kısmı yönünden de sorumluluklarını gizlemeye yönelik olarak görüşülmediği halde haber elemanı Coşkun İGCİ ile görüşülümüş gibi gösterilip onun verdiği bilgilere dayandırılmaya çalışıldığı anlaşılan bilgileri içeren resmi tutanak tanzim ettirdiğinden eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 204/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, verilen cezanın belirlenmesinde suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak alt sınırdan ayrılmak suretiyle takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen olumlu davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın mahkememizde birleşen Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayılı dosyasında sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi ihmal"** suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanasını sebebiyle düşürülmesine,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan ise, sanığın öncelikle örgütsel manada ideolojik bağ ve bağlantı tespiti yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç İşlemek" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemeyişi uyarınca suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle sanığın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

SANIK OKAN ŞİMŞEK'İN;

Astsubay rütbesi ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Unsur komutanı olarak cinayetin işlendiği 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli olduğu, emri altındaki istihbarat görevlisi olup sorumluluğu tespit edilen sanık Veysel ŞAHİN ve birlikte görev yürüttüğü Astsubay sanık Gazi GÜNAY ile beraber Albay Rütbesinde görevli üstü sanık Ali ÖZ'ün talimatları doğrultusunda Hrant DİNK cinayetine işlenmesini sağladığının sübuta erdiği, savunmalarında suçlamaları reddeden sanığın her ne kadar sonradan gerçeğin en azından kendisini sorumlu göstermeyecek bir kısmını anlatmış ise de en başından itibaren adli ve idari soruşturma birimlerine bunu ifade etmeyerek olayın sıcağı sıcağına aydınlanıp çözülmesini önleyici davranışları, Komutanı sanık Ali ÖZ'ün talimatıyla kendilerine verdiği istihbari bilgiyi anlatmaması adına sanık Gazi ile birlikte haber elemanı Coşkun İĞCİ'yi tehdit edip baskı altına aldığı bu kişinin tutarlı ve oluşa uygun ifadeleriyle somutlaşması, cinayet sonrası Coşkun İĞCİ ile tesadüfen karşılaşmış gibi gösterilmek suretiyle tanzim edilip imzaladığı haber raporu ile suçu ve buna dair eylemlerini gizlemeye yönelik davranışları, işleneceğini bildiği cinayeti üstlerine bildirmiş ise de bunu önlemek adına gerekenlerin yapılmadığını gördüğü halde maktülün ev ve işyerlerinde keşif yapmak, tanzim ettiği haber raporunda yer aldığı üzere cinayetin neyle ve ne şekilde kimlerle işleneceğine varıncaya değin edindiği bilgileri uyarınca cinayet anına değin faili takip edip/ettirmek, cinayetin işlenmesini sağlamak şeklinde gerçekleşen eylemlerinin özellikle yetkisi ve sorumluluğu bulunduğu halde neden cinayetin işlenmesini önlemeye yönelik bir tedbire başvurmadığını, kanunsuz emir kurumu uyarınca konusu suç teşkil eden emrin hiçbir surette yerine getirilmeyeceğini, bunun askeri hizmetler tanımı içerisinde belirlenebilecek bir istisna kapsamında da olmadığını bildiği/bilmesi gerektiği halde üstü Albay rütbesiyle görevli sanık Ali ÖZ'ün verdiği suç içeren emir ve talimatlarının cinayetin önlenmesi değil hazırlık hareketleri olup sorumluluk doğurucu ve alınması gereken tedbirler yerine açıkça bunları önleyici oldukları halde bu emirleri neden yerine getirdiğini izahtan kaçınması, yine ve özellikle cinayet silahının niteliklerini silahın ele geçmesinden önce nasıl bilindiğinin mantığa uygun izahının yapılamaması karşısında elde edilen somut deliller nazarında itibarı bulunmayan savunmalarının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu kanaatine varıldığı, bu kabul ve kanaat uyarınca üzerine atılı,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; dosya kapsamında sanığın eylemlerinin TCK 37/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında kaldığına mahkememizce kanaat getirilerek sanık cezalandırılmış olup, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen olumlu davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 25 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan cinayet sonrası tanzim ettikleri ve muhteviyatı itibarıyla cinayete ilişkin bir kısım hususları ifşa eden bir kısmı yönünden de sorumluluklarını gizlemeye yönelik olarak görüşülmediği halde haber elemanı Coşkun İĞCİ ile görüşülmüş gibi gösterilip onun verdiği bilgilere dayandırılmaya çalışıldığı anlaşılan bilgileri içeren resmi tutanak tanzim edip imzaladığından eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 204/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, verilen cezanın belirlenmesinde suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak alt sınırdan ayrılmak suretiyle takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen olumlu davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın mahkememizde birleşen Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayılı dosyasında sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi ihmal"** suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan ise, sanığın öncelikle örgütsel manada ideolojik bağ ve bağlantı tespiti yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç İşlemek" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine FETÖ/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, dosya arasına gelen cinayet öncesi günü yapılan arama/aranma kaydı hakkında arayan 0505831 0799 no'lu hattın ifadesi alınıp doğrulandığı üzere Tanık Himmet Acar adına kayıtlı olup gelini Pınar Acar tarafından kullanıldığı, Dinlenen Pınar'ın ise sanığı tanıdığı ancak Okan Duru isimli şahsı araması sırasında yanlışlıkla sanığın aradığının sabit olup bu arama/aranmanın sanık aleyhine değerlendirilmediği, 09.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

SANIK GAZİ GÜNAY'IN;

Astsubay rütbesi ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Unsur komutanı olarak cinayetin işlendiği 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli olduğu, emri altındaki istihbarat görevlisi olup sorumluluğu tespit edilen sanık Veysel ŞAHİN ve birlikte görev yürüttüğü Astsubay sanık Okan ŞİMŞEK ile beraber Albay rütbesinde görevli üstü sanık Ali ÖZ'ün talimatları doğrultusunda Hrant DİNK cinayetinin işlenmesini sağladığının sübuta erdiği, savunmalarında suçlamaları reddeden sanığın her ne kadar sonradan gerçeğin en azından kendilerini sorumlu göstermeyecek bir kısmını anlatmış ise de en başından itibaren adli ve idari soruşturma birimlerine bunu ifade etmeyerek olayın sıcağı sıcağına aydınlanıp çözülmesini önleyici davranışları, Komutanı sanık Ali ÖZ'ün talimatıyla kendilerine verdiği istihbari bilgiyi anlatmaması adına sanıklar Okan ve Veysel ile birlikte haber elemanı Coşkun İĞCİ'yi tehdit edip baskı altına aldığı bu kişinin tutarlı ve oluşa uygun ifadeleriyle somutlaşması, cinayet sonrası Coşkun İĞCİ ile tesadüfen karşılaşmış gibi gösterilmek suretiyle tanzim edilip imzaladığı haber raporu ile suçu ve buna dair eylemlerini gizlemeye yönelik davranışları, işleneceğini bildiği cinayeti üstlerine bildirmiş ise de bunu önlemek adına gerekenlerin yapılmadığını gördüğü halde maktûlün ev ve işyerlerinde keşif yapmak, bizzat tanzim ettiği haber raporunda yer aldığı üzere cinayetin neyle ve ne şekilde kimlerle işleneceğine varıncaya değin edindiği bilgileri uyarınca cinayet anına değin faili takip edip ettirmek, cinayetin işlenmesini sağlamak şeklinde gerçekleşen eylemlerinin özellikle yetkisi ve sorumluluğu bulunduğu halde neden cinayetin işlenmesini önlemeye

yönelik bir tedbire başvurmadiğini, kanunsuz emir kurumu uyarınca konusu suç teşkil eden emrin hiçbir surette yerine getirilmeyeceğini, bunun askeri hizmetler tanımı içerisinde belirlenebilecek bir istisna kapsamında da olmadığını bildiği/bilmesi gerektiği halde üstü Albay rütbesiyle görevli sanık Ali ÖZ'ün verdiği suç içeren emir ve talimatlarının cinayetin önlenmesi değil hazırlık hareketleri olup sorumluluk doğurucu ve alınması gereken tedbirler yerine açıkça bunları önleyici oldukları halde bu emirleri neden yerine getirdiğini izahıta kaçınması, yine ve özellikle cinayet silahının niteliklerini silahın ele geçmesinden önce nasıl bilindiğinin mantığa uygun izahının yapılamaması karşısında elde edilen somut deliller nazarında itibarı bulunmayan savunmalarının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu kanaatine varıldığı, bu kabul ve kanaat uyarınca üzerine atılı,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; dosya kapsamında sanığın eylemlerinin TCK 37/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında kaldığına mahkememizce kanaat getirilerek sanık cezalandırılmış olup, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen olumlu davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 25 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan cinayet sonrası tanzim ettirdiği ve muhteviyatı itibarıyla cinayete ilişkin bir kısım hususları ifşa eden bir kısmı yönünden de sorumluluklarını gizlemeye yönelik olarak görüşülmediği halde haber elemanı Coşkun İğci ile görüşülmüş gibi gösterilip onun verdiği bilgilere dayandırılmaya çalışıldığı anlaşılan bilgileri içeren resmi tutanak tanzim edip imzaladığından eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 204/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, verilen cezanın belirlenmesinde suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak alt sınırdan ayrılmak suretiyle takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen olumlu davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın mahkememizde birleşen Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayılı dosyasında sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi ihmal"** suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanasını sebebiyle düşürülmesine,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan ise, sanığın öncelikle örgütsel manada ideolojik bağ ve bağlantı tespiti yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç İşlemek" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine FETÖ/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, dosya arasına gelen ankesör/büfe arama kaydının 2013-2014 yıllarında 3 ayrı tekil arama olduğu, bunlardan hiçbirinde ardışık (başkaca askeri personelle aynı zaman diliminde aranma) tespitinin bulmayıp aleyhe değerlendirmeyi gerektirir bulunmadığı gibi

09.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca ayrı ayrı beraatine karar verilmiştir.

SANIK VEYSAL ŞAHİN'İN;

Uzman Çavuş rütbesi ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Unsur elemanı olarak cinayetin işlendiği 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli olduğu, emri altında olduğu istihbarat görevlisi olup sorumlulukları tespit edilen üstleri sanıkları Albay Rütbesinde görevli üstü sanık Ali Öz, Astsubat rütbesinde görevli sanıklar Okan Şimşek ve Gazi Günay'ın talimatları doğrultusunda Hrant Dink cinayetinin işlenmesini sağladığının sübuta erdiği, savunmalarında suçlamaları reddeden sanığın her ne kadar sonradan gerçeğin en azından kendilerini sorumlu göstermeyecek bir kısmını anlatmış ise de en başından itibaren adli ve idari soruşturma birimlerine bunu ifade etmeyerek olayın sıcağı sıcağına aydınlanıp çözülmesini önleyici davranışları, Komutanı sanık Ali Öz'ün talimatıyla kendilerine verdiği istihbari bilgiyi anlatmaması adına sanıklar Okan ve Gazi ile birlikte haber elemanı Coşkun İĞCİ'yi tehdit edip baskı altına aldığı bu kişinin tutarlı ve oluştaya uygun ifadeleriyle somutlaşması, cinayet sonrası Coşkun İĞCİ ile tesadüfen karşılaşmış gibi gösterilmek suretiyle tanzim edilip imzaladığı haber raporu ile suçu ve buna dair eylemlerini gizlemeye yönelik davranışları, işleneceğini bildiği cinayeti üstlerine bildirmiş ise de bunu önlemek adına gerekenlerin yapılmadığını gördüğü halde maktülün ev ve işyerlerinde keşif yapmak, tanzim ettiği haber raporunda yer aldığı üzere cinayetin neyle ve ne şekilde kimlerle işleneceğine varıncaya değin edindiği bilgileri uyarınca cinayet anına değin faili takip edip ettirmek, cinayetin işlenmesini sağlamak şeklinde gerçekleşen eylemlerinin özellikle yetkisi ve sorumluluğu bulunduğu halde neden cinayetin işlenmesini önlemeye yönelik bir tedbire başvurmadığını, kanunsuz emir kurumu uyarınca konusu suç teşkil eden emrin hiçbir surette yerine getirilmeyeceğini, bunun askeri hizmetler tanımı içerisinde belirlenebilecek bir istisna kapsamında da olmadığını bildiği/bilmesi gerektiği halde üstü Albay rütbesiyle görevli sanık Ali ÖZ'ün verdiği suç içeren emir ve talimatlarının cinayetin önlenmesi değil hazırlık hareketleri olup sorumluluk doğurucu ve alınması gereken tedbirler yerine açıkça bunları önleyici oldukları halde bu emirleri neden yerine getirdiğini izahtan kaçınması, yine ve özellikle cinayet silahının niteliklerini silahın ele geçmesinden önce nasıl bilindiğinin mantığa uygun izahının yapılamaması karşısında elde edilen somut deliller nazarında itibarı bulunmayan savunmalarının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu kanaatine varıldığı, bu kabul ve kanaat uyarınca; sanık hakkında,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; dosya kapsamında sanığın eylemlerinin TCK 37/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında kaldığına mahkememizce kanaat getirilerek sanık cezalandırılmış olup, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen olumlu davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 25 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan cinayet sonrası tanzim ettirdiği ve muhteviyatı itibarıyla cinayete ilişkin bir kısım hususları ifşa eden bir kısmı yönünden de sorumluluklarını gizlemeye yönelik olarak görüşülmediği halde haber elemanı Coşkun İğci ile görüşülmüş gibi gösterilip onun verdiği bilgilere dayandırılmaya çalışıldığı anlaşılan bilgileri içeren resmi tutanak tanzim edip imzaladığından eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 204/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, verilen cezanın belirlenmesinde suçun konusunun önem ve

değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak alt sınırdan ayrılmak suretiyle takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen olumlu davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın mahkememizde birleşen Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayılı dosyasında sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi ihmal"** suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan ise, sanığın öncelikle örgütsel manada ideolojik bağ ve bağlantı tespiti yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç İşlemek" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine FETÖ/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 10.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca ayrı ayrı beraatine karar verilmiştir.

SANIK VOLKAN (SATILMIŞ) ŞAHİN'İN;

Trabzon İl Jandarma Komutanlığına bağlı Merkez karakol komutanlığında Asayiş Tim Komutanı Astsubay olarak görevli sanığın, yukarıda delillerin değerlendirilmesi bahsinde "Sanık Satılmış ŞAHİN İle Erhan TUNCEL, Tuncay UZUNDAL irtibatı hk." Başlığı altında ayrıntılı olarak irdelendiği üzere azmettirici ve faillerle cinayet öncesinde başlayan yakınlık ve yoğun irtibatı uyarınca konu cinayetten haberdar olduğu halde bunun önlenmesi adına gereğini yapmadığının sabit olduğu, savunmalarının suçtan kurtulmaya matuf olup kabul edilebilir izahları içermediğinden değerlendirilmeye alınmadığı, bu kabul ve varılan kanaat uyarınca; sanık hakkında,

"Kasten Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 39/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle dava açılmış ise de, eylemlerinin **"kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi"** kapsamında kaldığına kanaat getirilerek eylemine uyan TCK 37/1 ve 2.maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, eyleminin yükümlü olduğu icrai davranışı gerçekleştirmemesi nedeniyle meydana gelmiş olması nedeniyle TCK 83/1 ve 83/3 maddeleri gözetilerek suçun işleniş biçimi,sanığın ihmali davranışının boyutu dikkate alınarak takdiren yasal alt sınırdan hareket edilerek sanığın takdiren 15 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen olumlu davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesinin lehine uygulanmasıyla sanığın neticeten 12 yıl 6 ay hapis cezası ile

cezalandırılmasına,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 10.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan ise, sanığın öncelikle örgütsel manada ideolojik bağ ve bağlantı tespiti yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

SANIK METİN YILDIZ'IN;

Yüzbaşı rütbesi ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı'nda İstihbarat Şube Müdürü olarak cinayetin işlendiği 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli olduğu, sorumlulukları tespit edilen Albay rütbesinde görevli üstü sanık Ali ÖZ, emri altındakiler Astsubat rütbesinde görevli sanıklar Okan Şimşek ve Gazi Günay ile uzman çavuş Veysel Şahin'in şube amirliğini yaptığı, iddialarla ilgili savunmasında özetle, kendisinin 1 Eylül 2004 yılında Trabzon İl Jandarma Komutanlığında Jandarma İstihbarat Müdürü olarak göreve başladığını, 24 Temmuz 2007 tarihine kadar da yaklaşık 3 yıl süreyle bu görevi yürüttüğünü, bu tarihler arasında ilk amirinin İl Jandarma Komutanı olan Jandarma Kıdemli Albay Ali Öz, ikinci amirlerinin ise Bölge Komutanları Tuğgeneral Hüseyin Güney'in 2 yıl süreyle, son yıl ise Tuğgeneral Dursun Ali Karaduman olduklarını, İstihbarat Şube Müdürü olarak kendisine doğrudan 6 birimin bağlı olduğunu, bunların, Asayiş, Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Kısım Amirliği, Terör Olayları Kısım Amirliği, İdari İşler Astsubaylığı, İstihbarat Değerlendirme Merkez Amirliği, İstihbarat ve İstihbarata Karşı Koyma Kısım Amirliği ve Teknik İstihbarat Tim Komutanlığı olduğu, Asayiş, Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Kısım ve Terör Olayları Kısım jandarma sorumluluk bölgesinde sahada haber toplamakla görevli kısımlar olup bu iki kısma bağlı 5 unsurda toplam 13 personelin görev yaptığı, diğer 4 kısım ve birimlerde ise sahada görevli olmayan ancak büro görevleri olan İdari İşler, İstihbarat Değerlendirme Merkezi, İstihbarat ve İstihbarata Karşı Koyma Kısım ile Teknik İstihbarat Tim Komutanlığı olup o dönem büroda da 9 personelin görevli olduğunu, sahada haber toplamakla görevli, kısaca AKOM diye tabir ettikleri Asayiş, Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Kısımında 2 unsur, 6 personel olduğu, Asayiş Unsur Komutanı Jandarma Başçavuş Gazi Günay, KOM Unsur Komutanı ise Jandarma Başçavuş Okan Şimşek olduğu, Jandarma Başçavuş Gazi Günay'ın daha kıdemli olduğu için aynı zamanda AKOM Kısım Amirliğine vekaleten görevlendirildiği, yine sahada haber toplamakla görevli Terör Olayları Kısım Amirliğinde 3 unsur 7 personel görevli olduğu, bunlardan Aşırı Sağ Faaliyetler Unsur Komutanı Hüseyin Yılmaz, Aşırı Sol Faaliyetler Unsur Komutanı Gökhan Aslan, Bölücü Örgüt Faaliyetleri Unsur Komutanı Jandarma Başçavuş Mehmet Ardic olduğu, bunlardan en kıdemlisi Mehmet Ardic olduğu için Terör Olayları Kısım Amiri olarak görevlendirildiği, İdari İşler Astsubayı Mutlu Altıntaş, İDM Merkez Amiri Yaşar Tekin, İKK Kısım Amiri Ramazan İstek, Teknik İstihbarat Tim Komutanı da Hasan Gözalan oldukları, İstihbarat Şube Müdürlüğünde Şube Müdürü dahil toplam 23 kişinin görevli olup bunların yürüttüğü tüm işleştiren sorumluluk olduğunu, sorumluluk

bölgesinde bazılarında polis teşkilatı bulunmayan 18 ilçe, 52 belde, 492 tane köy ve yerleşim sayısına yakın da yayla bulunup yerleşim yerlerinin de çok dağınık olduğunu, cinayet olayıyla ilgili olarak ise Hrant Dink'in öldürüleceği bilgisini Temmuz 2006'da edindikten sonra komutanı Albay sanık Ali Öz'e ilettiğini, kendisinden emir beklediğini, diğer taraftan takip edilen faaliyetlere de yoğunlaştığını, ek görevleri nedeniyle İl Jandarma Komutanı'na iletmış olduğu bilginin sorgulamasını da yapmadığını, kendisine de bununla ilgili bir emir ve talimat gelmediğini, Coşkun İGCI ile ilgili sözlü veya yazılı bir bilginin de bundan sonra gelmeyip personelden de kendisine hatırlatan olmadığını, ilk görüşmeye ait bir görev sonuç raporu da olmadığından tekrar gündeme de gelmediğini, bu edinilen bilgilerin görev sonuç raporuna dönüştürülmemesinin kendi kusurları olduğunu, bundan dolayı cinayet ile ilgili bilgilerin ne olup olmadığının da cinayetten sonra unsur komutanları ile aralarında tartışıldığını, nitekim cinayetten sonra yapılan ve emniyet biriminin sorumlu yetkililerinin de bulunduğu güvenlik toplantısında detaylı bilgilerin kendisiyle paylaşılmaması üzerine şubeye geçtiğinde istihbarat unsur komutanları ile görüştüğünde bu hususun ortaya çıktığını, bir takım bilgilerin daha önceden belirtilmediği halde aksinin ileri sürüldüğünü, görev gereği yapılan ihbarlar, basından edinilen bilgiler doğrultusunda haber kayıt formunu tanzim edilmesini söylediğini, bunun üzerine Gazi Günay'ın hazırladığı raporu Ali Öz ile paylaştıktan sonra onayını alıp Bölge Komutanlığına gönderdiklerini, buna dayanak olarak hazırlanan görev sonuç raporunun ise usul gereği alanda görevli istihbarat unsurları tarafından edinilen bilgiler doğrultusunda tanzim edildiğini, burada da aynı şekilde raporun istihbarat görevlilerince düzenlendikten sonra kendisinin görüldü yaptığını, görev sonuç raporunun İstihbarat Şubenin bir nevi bir iletişim ve iş denetimiyle ilgili bir konu olup bunda evrak kayıt numarası olmadığını, İstihbarat Şube dışına çıkmayıp herhangi bir makama da arz edilip gönderilmediğini, kendisinin görüldüsünden sonra da İl Jandarma Komutanına paraf veya imzaya çıkmadığını, istemi halinde kendisine arzedildiğini, haber kayıt bilgi formunun da adı gibi elde edilen haberlerin derlenmesinden ibaret olduğunu, içeriğin kısmen doğru veya yanlış olabileceğini, bilginin doğrulanması halinde ise bu kez haber sonuç raporunu tanzim edip aynı şekilde ilettiklerini, Yasin Hayal'in kendisinin göreve başladığı eylül/2004 ten önce katıldığı eylemlerden haberinin olmadığını, bunları cinayetten sonra öğrendiğini, Haber kayıt bildirim formunda yer alan A, B, C maddelerinin Okan Şimşek ve Veysal Şahin'den alınan bilgileri içerdiği, D maddesinin ise açık kaynaktan alınan bilgiler olup bunların toplamı olduğu, Okan ve Veysal'ın anlattıklarını Gazi'nin not aldığını, Ardeşen el yapımı silah konusunu hatırlamadığını, bu bilgileri Okan ve Veysal'ın verdiğini, haber kayıt bildirim formunun gönderilme maksadının suçu önlemek değil suçtan sonra suçun açığa çıkarılması için suçluların tespit edilmesine yönelik olduğunu, bu haber kayıt bildirim formunun çekilmesini sağlamakla cinayetten önce edindiği bilgiyi, aldığı yeri ve zamanı gizleme amacıyla olmadığını da göstergesi olduğunu, zira bu kayıt ile edinilen bilginin gizlenmeyip açığa çıkarılmasını sağladığını, haber kayıt ve bildirim formu içindeki bilgilerin 20 Ocak 2007'de düzenlenen görev sonuç raporuna dayanarak hazırlanmadığını, haber kayıt bildirim formunun hazırlanışı esnasında kendisi, Gazi Günay, Hüseyin Yılmaz, Okan Şimşek, Veysal Şahin ile hep birlikte olduklarını ve herkesin ifadesinde benim 5-6 ay önce Okan ve Veysal'dan aldıkları bilgiyi tekrar ettirip buna göre haber kayıt bildirim formu düzenlendiğini belirttiklerini, görev sonuç raporunu düzenlemekle yükümlü olanların göreve giden istihbarat personeli olduklarını, kendisi göreve gitmediği ve yanlarında olmadığı için görüldü kısmını imzaladığını, kendisinin bunu hazırlamakla yükümlü olmadığını, içerisindeki bilgiyi de kullanmadığını, cinayet sonrası müfettiş Şükrü Yıldız'ın kendisine "Metin bak, Trabzon Emniyeti görevini çok iyi yaptı, görevini yapmayan sen ve İstanbul Emniyetinin İstihbarat Şubesidir" dediğini, bunu hiç unutmadığını, ilk soruşturma döneminde İl Jandarma Komutanının, eşinin tedavisi sürecindeki desteğinden dolayı kendini borçlu hissedip onu korumaya çalıştığını ancak bugün itibarıyla olduğu gibi olayları ifade ettiğini, FETÖ'nün

görev bölgelerindeki faaliyetlerini rapor ettiğini, 17/25 sonrasında da Jandarma içinde bildiği şüphelendiği FETÖcüler EGM Md.Yard. Ali Baştürk'e bildirdiğini, bu bildirdiklerinin tamamının darbe girişiminde aktif olarak yer aldıklarının görüldüğünü, Ogün Samast, Yasin Hayal, Erhan Tuncel'in tanımayıp henüz de görmediğini, ne yüz yüze ne telefonla ne de başka bir şekilde iletişimi, irtibatının olmadığını, görevde olduğu sürede bu 3 şahsın da Trabzon İstihbarat Şubeden içeri girmediğini, İstihbarat Şube personelinin de bildiği kadarıyla bunlarla irtibatı olmadığını, zaten bu 3'ünün de farklı zamanlarda verdikleri ifadelerde Jandarma İstihbaratla ilişkileri olmadığını beyan ettikleri, iddianamede Volkan (Satılmış) Şahin'in Erhan Tuncel'le irtibatının olduğunun belirtildiğini, Volkan Şahin'in İl Merkez Jandarma Komutanlığının görevlisi olup o dönem de kendisini hatırlamadığını buradaki personelle amir-maiyet, ast-üst ilişkisinin ve emir verme yetkisinin bulunmadığını, Ünsal Gürel dışındakileri de tanımadığını, Yasin Hayal'in tutuklu bulunduğu cezaevinden dönemin Trabzon Cumhuriyet Savcısına hitaben yazdığı mektupta "Sayın Savcım, ben bu derin devlet, millet meselelerini pek bilmem ama ortada kesin bir şey var ki emniyet içindeki legal mi illegal mi bilmiyorum bir grup bizi kumanda ettiği aşikardır, siz de bizim hakkımızı müdafaa etmediniz" dediğini, aranan dolaylı faillerin Yasin Hayal ve biz diyerek kastettiği kişiyi kumanda eden, bunları kullanan, hakimiyet kuran ve sebebiyet verdikleri noksanlıktan yararlananlar olduklarını, Ogün Samast'ın 23/01/2015 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcısına verdiği ifadesinde; "Erhan ve Yasin ı ışık evine yani cemaat evine gidiyorlardı, beni cinayete Yasin ve Erhan hazırladı" şeklinde beyanları olduğunu, bununla da Erhan ve Yasin'in bağlantılarının burada açıklandığını, katil Ogün Samast'ın çeşitli zamanlarda verdiği ifadelerinde, Trabzon Jandarma İstihbarat görevlilerinden hiç kimseyi tanımadığını belirttiğini, daha önceki ifadeleriyle bu ifadesi arasında çelişki olursa şu an verdiği ifadesinin dikkate alınmasını talep ve beyan ettiği, sanığın savunmalarının, elde edilen delillerin ve tespit edilen eylemlerinin birlikte değerlendirilmesinde yukarıda kabulü yapılan ve sorumlulukları belirlenin görevlilerden ayrı olarak sanık hakkında sözkonusu cinayetin işlenmesini sağlamaya yönelik kastının bulunduğunu gösteren bir eyleminin bulunmadığı, bunda en önemli veri olarak cinayetten 6 ay önceki istihbari bilgileri gizleyebilecek iken bunları unsur elemanı ve komutanları nezdinde yazdırıp üst komutanlığa iletilmesini sağlamasıyla da anlaşıldığı, düzenlettiği haber kayıt formunun içeriğinden istihbarat görevlilerinin haberdar olduğu, detay bilgilere bu kişilerin cinayet anına değin vakıf olduklarının anlaşılmasıyla sanığa atfedilir bir kusurun bulunmadığı, edindiği bilgilerin gereğini yapma noktasında ise sorumlu üstü Albay Sanık Ali Öz'e emir ve talimatını almak üzere 2 kez ilettiği halde kendisine bir talimatın verilmeyişi ile diğer sorumlu olduğu birimlerle birlikte yoğun iş yükü çerçevesinde ast ve üstü tarafından da cinayete değin de bu minvaldeki gelişmelerin sanığa bildirilmeyişi uyarınca sanığın ancak edinilen istihbari bilgiyi an itibariyle haber kayıt formuna dönüştürmeme, kayıt altına almama açısında görevi ihmal noktasında sorumlu olabileceğinin değerlendirilebileceği, bunun ötesinde cinayetin işlenmesine yönelik görev gereğinin kasıtlı olarak yapılmadığından bahisle bir sorumluluk yüklenemeyeceği, düzenlettiği görev sonuç raporunun içeriğinden raporu tanzim eden ve dayanak bilgilerin anlatımında bulunan sanıklar Veysel, Gazi ve Okan'ın sorumlu oldukları, görev sonuç raporu yönünden ise sanığın bu evrakta görüldüsünün bulunduğu, buna göre içerikte görüşülmediği halde görüşülmüş gibi belirtilen Coşkun İçci hakkında yer alan bilgilerden raporu düzenleyenlerle birlikte müştereken sanığında sorumlu olduğu, FETÖ/PDY kapsamında ise sanık hakkında örgütle irtibat ve iltisakına veya örgütsel bir eylemde bulunduğuna dair hiç bir delilin elde edilemeyişi aksine örgüt aleyhi 17/25 öncesi ve sonrası faaliyetlerde yer alması bir arada değerlendirildiğinde sanığın örgütle hiçbir ilgisinin kurulamayacağı kanaatiyle üzerine atılı,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni

ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan ise, sanığın öncelikle örgütsel manada ideolojik bağ ve bağlantı tespiti dahi yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 09.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yukarıda varılan kabuller ışığında yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

Sanık hakkında mahkememizde birleşen Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas., 2017/187 K.sayılı dosyasında, her ne kadar sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suç bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen gerçekleşen dava zamanaşımı sebebiyle CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın düşürülmesine,

"Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan ise, sözkonusu görev sonuç raporunda görüldüğü bulanan sanığın içerik olarak gerçeğe aykırı düzenlenen belgeden dolayı diğer sanıklarla iştirak halinde sözkonusu belgenin tanziminden sonra bunu onayladığının sabit olması uyarınca eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 204/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, verilen cezanın belirlenmesinde suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak alt sınırdan ayrılmak suretiyle takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen olumlu davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

SANIK CEVAT ESER'İN;

Trabzon İl Jandarma Merkez Karakol Komutanı olarak Astsubay rütbesi ile cinayetin işlendiği 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görev yaptığı, sanıklar Ünsal Gürel, Resul Kütükoğlu ve Ahmet Faruk Aydoğdu'nun amiri olduğu, sanık hakkında fail Ogün SAMAST ile irtibatının bulunduğu bahisle cinayetten sorumlu olduğu ileri sürülmüş ise de, yukarıda ayrıntıları ile değerlendirildiği üzere bu irtibatın failin karıştığı başka bir suç dolayısıyla yürütülen adli soruşturma kapsamında olduğunun eylem tarihleriyle uyumlu HTS kaydından ve göreve ilişkin tanzim edilen 14.1.2006 tarihli sanıklar Cevat Eser, Ünsal Gürel ve Faruk Aydoğdu tarafından imzalanan ve yukarıda içeriği belirtilen kolluk tutanağından anlaşıldığı, yine aynı yerde Jandarma asayiş 4.tim komutanı olarak görevli sanık Volkan (Satılmış) Şahin ile cinayet öncesi ve failin İstanbul ilinde bulunduğu sırada yapılan görüşmelere ilişkin HTS kaydı hakkında da yine belirtildiği üzere bu görüşmelerin yapılan

firari asker sevki hakkında olduğunu anlaşıldığı, bu itibarla sözkonusu cinayet eylemiyle failin irtibatlandırılmasını gerektirir savunmalarının da aksine bir hususun Mahkememizce tespit edilemediği, varılan bu kanaat uyarınca sanığın,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan ise, sanığın öncelikle örgütsel manada ideolojik bağ ve bağlantı tespiti dahi yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 09.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yukarıda varılan kabuller ışığında yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

SANIK AHMET FARUK AYDOĞDU'NUN;

Trabzon İl Jandarma Merkez Karakol Komutanlığında Jandarma uzman çavuş rütbesi ile cinayetin işlendiği 19 Ocak/2007 tarihinin öncesi ve sonrasında sanıklar Ünsal Gürel, Resul Kütükoğlu ile birlikte görev yaptığı, sanık hakkında fail Ogün SAMAST ile irtibatının bulunduğu, failin telefon rehberinde "komutan" olarak kayıtlı olduğundan bahisle cinayetten bilgisi dahilinde sorumlu olduğu ileri sürülmüş ise de yukarıda ayrıntıları ile değerlendirildiği üzere bu irtibatın failin karıştığı başka bir suç dolayısıyla yürütülen adli soruşturma kapsamında olduğunun eylem tarihleriyle uyumlu HTS kaydından ve göreve ilişkin tanzim edilen 14.1.2006 tarihli sanıklar Cevat Eser, Ünsal Gürel ve Faruk Aydoğdu tarafından imzalanan ve yukarıda içeriği belirtilen kolluk tutanağından anlaşıldığı bu itibarla sözkonusu cinayet eylemiyle failin irtibatlandırılmasını gerektirir savunmalarının da aksine bir hususun Mahkememizce tespit edilemediği, varılan bu kanaat uyarınca sanığın,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan sanığın öncelikle işlenen cinayet ile bir ilgisinin tespit edilemeyip söz konusu vahim eylem unsurunun sanık yönünden gerçekleşmemesi nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan ise sanığın 09.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile Kilis ilinde 08.03.2013 tarihi itibarıyla tekil aramasının tespit edildiği, 3 ayrı yerden (Kilis, Kütahya, Kayseri) araması olup bu kişilerin de sivil şahıslar oldukları, bunun yanında sanıktan ele geçen dijital materyallerin imaj ve Export dosyalarının içinde bulunduğu 3 adet DVD üzerinde yapılan inceleme neticesinde Turkcell marka 1505050852317 numaralı sim kartın pin kodu olduğundan imajının alınamadığı ve içeriğine erişilemediğinin belirtildiği, Telefon imajı üzerinde yapılan incelemede KAKAO TALK VE

TANGO isimli uygulamalara ait kalıntılar ve internet tarayıcı geçmişinde Hrant Dink suikasti ilc ilgili haberlere rastlandığı, bu uygulamaların FETÖ/PDY mensubu kişilerce bylock haricinde de kullanıldıklarının emsal dosyalardan bilinir olduğu, bunların dışında her ne kadar başkaca bu kapsamda bilgi ve beyan elde edilememiş ise de sanığın örgütle gizli şekilde haberleştiğinin anlaşılması dolayısıyla üzerine atılı bu suçun sübuta erdiği kanaatiyle neticeten 6 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan ise eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yukarıda varılan kabuller ışığında yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

SANIK ERGÜN YORULMAZ'IN;

Uzman Çavuş rütbesi ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube bünyesinde Asayiş Olayları Unsur elemanı olarak cinayetin işlendiği 19 Ocak/2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli olduğu, diğer sanıklar Gazi Günay ve Okan Şimşek ile birlikte 07/08/2006 tarihinde Trabzon ilinden, İstanbul iline hareket ettikleri, 09/08/2006 tarihinden itibaren Hrant DİNK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi olduğu Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı işyerinin çevresinde keşif faaliyetinde bulundukları, keşif faaliyeti sırasında İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Şeref ATEŞ, Tim Komutanı Muharrem DEMİRKALE, Yavuz KARAKAYA ve Tim Komutanlarının bağlı bulunduğu kısım amiri Yüzbaşı Ali Barış SEVİNDİK ile irtibatlı olarak hareket ettikleri, görevlendirme kayıt defterinde ise 04/08/2006 - 14/08/2006 tarihleri arasında şüpheli Ergün YORULMAZ ın il dışı herhangi bir görevlendirilmesinin bulunmadığı, Hrant DİNK cinayeti ile ilgili bütün detay bilgilere diğer sanıklarla birlikte cinayet öncesi vakıf olduğunun ileri sürüldüğü, savunmasında keşif olayıyla ilgili Bakırköy'e komutanlığın görevlendirmesi ile Trabzon'dan geldiğini, geliş sebebinin Trabzon'da işlenen bir cinayet olayıyla ilgili olduğunu belirttiği, dosyada bulunan baz bilgilerinin karşılaştırılması suretiyle alınan 05.08.2016 tarihli kolluk raporunda belirtilen tarih ve yerlerde sanığa ait cep telefonunun baz bilgilerinin kayıt verdiğinin anlaşıldığı, sanığın bunun öncesinde Hrant Dink cinayetinin işleneceğine dair bilgisinin içeren istihbari bilgiyi edindiğini gösterir bir emarenin tespit edilmediği, sanığın görev timinin faaliyet alanı olarak ayrı olup birlikte görev yaptığı Uzman Çavuş Arif VESKE ile işlenen adi cinayet olayları hakkında istihbari araştırmalar yaptıkları, Ogün SAMAST, Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL, Tuncay UZUNDAL, Ahmet İSKENDER, Ersin YOLCU, Coşkun İGCİ gibi azmettirici, fail veya haber veren isimlerden hiçbirini cinayet öncesinden tanımadığının anlaşıldığı, Dink cinayetinin istihbaratından işlenmesine kadar hiçbir yerinde sanığın bir dahilinin ve bilgisinin, haber veren Coşkun İğci ile bir irtibatının tespit edilmeyip İstanbul görevinin ise sanık özelinde cinayet failinin yakalanması amacıyla olduğunun ve böyle bilindiğinin anlaşıldığı, her ne kadar yukarıda "Vakıaların Değerlendirilmesi" bahsinde diğer sanıklarla birlikte keşif faaliyeti icrasında bulunduğu kabul edilmiş ise de, sanığın ayrı görev timinde yer alması ile belirtilen cinayet tasarılarından haberinin olmayışı yanında görevi uzman jandarma olup üstlerince hedeflenen gaye ve çalışmalardan da haberdar olmayabileceği sanığın lehine değerlendirilerek varılan bu kabul ve kanaat ışığında sanığın,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan ise, sanığın öncelikle işlenen cinayet ile bir ilgisinin dahi tespit edilemeyip söz konusu vahim eylem unsurunun gerçekleşmemesi

nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine FETÖ/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 09.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, ardışık araştırmasında tekil aramasının bulunduğu ancak önce ve sonrası diğer kayıtların sivil şahıslar olması karşısında bu hususun sanık aleyhine değerlendirmeyi gerektirir yeterli düzeyde bir iddia olmadığı, yine sanığın sosyal medya hesabından da örgüt aleyhine paylaşımlarının da bulunduğu anlaşılmakla, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden yeterli surette delil bulunmadığından 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yukarıda varılan kabuller ışığında yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

SANIK HACI ÖMER ÜNALIR'IN;

Uzman Çavuş rütbesi ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube bünyesinde Aşırı Sağ Faaliyetler Birimi'nde Unsur Elemanı olarak cinayetin işlendiği 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli olduğu, her ne kadar sanık hakkında 20.01.2007 tarihli "görev sonuç raporu" ve 20.01.2007 tarihli "haber kayıt ve bildirim formu" gerçeğe aykırı olarak, tutanaklarda belirtilen faaliyetler icra edilmeden düzenlediği belirtilerek "Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan cezalandırılması istenmiş ise de, sanığın söz konusu belgeleri tanzim eden jandarma personeli arasında yer almadığı anlaşılmakla, sanığın üzerine atılı,

"Kamu Görevlisinin Resmi Belgede Sahtecilik" suçunun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

Sanığın mahkememizde birleşen Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayılı dosyasında sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi ihmal"** suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine, karar verilmiştir.

SANIK HÜSEYİN YILMAZ'IN ;

Astsubay rütbesi ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube bünyesinde Aşırı Sağ Faaliyetler Birimi'nde Unsur Komutanı olup sanık Okan'a bağlı olarak cinayetin işlendiği 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli olduğu, Haziran/2006'da Tanık Coşkun İçci'den sanıklar Okan ve Veysal'ın edindiği istihbari bilgiden bunun İl J.Komutanı

sanık Ali Öz'e Şube Müdürü sanık Metin Yıldız tarafından İDAM toplantısında aktarılması suretiyle haberdar olduğu, bu toplantıda sanık Ali Öz'ün konuyu kapattığı, bundan sonra da bir daha gündeme gelmediğini belirttiği, sanık özelinde bunun dışında kendisine bir görev verilmediği, bu bilgiden sonra tanık Coşkun ile yapılan buluşmalarda sanığın yer almadığından safahatte bir dahilinin de tespit edilmediği, yine cinayet sonrası tanzim edilen ve yapılmış gibi gösterilen göreve ilişkin düzenlenen görev sonuç raporu ile üstleri sanıklar Veysal, Gazi ve Okan'ın bilgilerine dayanarak hazırlanan haber kayıt formunda da bir dahilinin ve katkısının bulunmadığı, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde sanığın işlenen cinayete bir dahili bulunmadığı, bu kabul ve varılan kanaat uyarınca; üzerine atılı,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan ise, sanığın öncelikle işlenen cinayet ile bir ilgisinin tespit edilemeyip söz konusu vahim eylem unsurunun sanık yönünden gerçekleşmemesi nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 09.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden sanığın atılı suçu işlemediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yukarıda varılan kabuller ışığında yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine ,

"Kamu Görevlisinin Resmi Belgede Sahtecilik" suçunun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

Sanığın mahkememizde birleşen Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayı dosyasında sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi ihmal"** suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine, karar verilmiştir.

SANIK ÖNDER ARAZ'IN;

Uzman Çavuş rütbesi ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube bünyesinde Aşırı Sağ Faaliyetler Birimi'nde Unsur Elemanı olarak cinayetin işlendiği 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında sanık Okan'a bağlı olup sanık Veysal' la birlikte aynı timde görev yaptıkları, ancak kendisinin dış göreve çıkmayıp masabaşı işi olarak tabir edilen İDM'de çalıştığı, bu vesileyle edinilen istihbari bilgiden haberdar olduğu ancak bununla ilgili üstlerinden kendisine yönelik bir görev verilmediği, cinayet sonrası 22.01.2007

tarıhlı görüşmeye değın tanık Coşkun İğci ile bir irtibatının bulunmadığı, bu buluşmada yer alan sanıklar Okan ve Veysal'ın tanığın kendilerine anlattıkları hakkında konuşmaması yönündeki tehditlerinde bir katkısının bulunmadığını tanık anlatımlarından anlaşıldığı, yine tanığın sanık hakkında "bu arkadaş sizi kahraman yapacak bilgiler vermiş ama siz kendinizi rezil ettiniz" şeklindeki anlatımından da anlaşıldığı üzere söz konusu cinayet fiilinde herhangi bir iştirakinin bulunmadığını gösterdiği, bunun yanında Tanık Coşkun ile Temmuz 2006'dan 2/3 ay sonrası Ekim/2006'da yapılan ve silah için alınan paranın iadesi sırasında gözcülük faaliyetinde ve daha sonraki azmettirici takiplerinde de sanığın adının geçmediğı, yine dinlenen Tanık Süleyman Kartal'ın beyanları uyarınca azmettirici Yasin hakkında yapılan bilgi almalarında da sanığın yer almayıp adının geçmediğı, tüm bunlar uyarınca sanığın üzerine atılı cinayetin işlenmesine iştirak suçunu işlediğini gösterir bir delilin cinayet sonrası tanzim edilen görev sonuç raporu dışında bulunmadığı, bu raporu ise sanık Veysal'ın kaleme alıp içeriğini bu sanığın belirlediğinin tüm ifadelerden anlaşıldığı, sanığın sorumluluğunun ise yapılmadığı halde yapılmış gibi düzenlenen Coşkun İğci görüşmesine dair bu raporu imzalamaktan ibaret olduğı, tüm bunlar uyarınca sanığın işlenen cinayete bir dahili ve katkısının bulunmayıp görev ve yetkisi uyarınca bu hususta sıralı amirlerinin sevk ve idaresine tabi oluşu uyarınca da atfı gereken bir kusurunun da bulunmadığı, bu kabul ve varılan kanaat uyarınca sanığın üzerine atılı,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan sanığın öncelikle işlenen cinayet ile bir ilgisinin tespit edilemeyip söz konusu vahim eylem unsurunun sanık yönünden gerçekleşmemesi nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de,yukarıda varılan kabuller ışığında yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediğı, 09.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğı üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediğı, ardışık araştırmasında tekil aramasının bulunduğı ancak önce ve sonrası diğer kayıtların sivil şahıslar olması karşısında bu hususun sanık aleyhine değerlendirmeyi gerektirir yeterli düzeyde bir iddia olmadığı anlaşılmakla, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden yeterli surette delil bulunmadığından 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Resmi belgeyi yok etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, gözlemlenen davranışları,cezanın olası etkileri dikkate alınarak sanığa verilen cezadan TCK 62/1 Maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında ayrı ayrı indirim yapılması ile neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Hakkında mahkememizde birleşen Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayılı dosyasında ,her ne kadar sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de,isnat edilen suç bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen gerçekleşen dava zamanaşımı sebebiyle CMK

223/8 maddesi uyarınca düşürülmesine karar verilmiştir.

SANIK RESUL KÜTÜKOĞLU'NUN;

Trabzon İl Jandarma Merkez Karakol Komutanlığında Jandarma uzman çavuş rütbesi ile cinayetin işlendiği 19 Ocak/2007 tarihinin öncesi ve sonrasında sanıklar Ünsal Gürel, Ahmet Faruk Aydoğdu ile birlikte görev yaptığı, sanık hakkında fail Ogün SAMAST ile irtibatının bulunduğu bahisle cinayetten bilgisi dahilinde sorumlu olduğu ileri sürülmüş ise de yukarıda ayrıntıları ile değerlendirildiği üzere bu irtibatın failin karıştığı başka bir suç dolayısıyla yürütülen adli soruşturma kapsamında olduğunun eylem tarihleriyle uyumlu HTS kaydından anlaşıldığı bu itibarla sözkonusu cinayet eylemiyle failin irtibatlandırılmasını gerektirir savunmalarının da aksine bir hususun Mahkememizce tespit edilemediği, varılan bu kanaat uyarınca sanığın,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan sanığın öncelikle işlenen cinayet ile bir ilgisinin tespit edilemeyip söz konusu vahim eylem unsurunun sanık yönünden gerçekleşmemesi nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan ise sanığın 10.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, bunun yanında sanıktan ele geçen dijital materyallerden cep telefon imajında yapılan incelemede Kakao Talk uygulamasına ait kırıntılara rastlandığı, internet tarayıcı geçmişinde Hrant Dink cinayeti, Samsun İl Jandarma Komutanlığı'nda FETÖ'den gözaltına alınan Uzman Çavuş haberlerine ait ziyaretler olduğu, bulunduğu, bu uygulamaların FETÖ/PDY mensubu kişilerce bylock hariçinde de kullanıldıklarının emsal dosyalardan bilinir olduğu, ancak bunların dışında sanık aleyhine değerlendirmeyi gerektirir yeterli düzeyde bir delil veya iddia olmadığı anlaşılmakla, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden yeterli surette delil bulunmadığından 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan ise eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yukarıda varılan kabuller ışığında yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

SANIK ÜNSAL GÜREL'İN;

Trabzon İl Jandarma Merkez Karakol Komutanlığında Jandarma Astsubay rütbesi ile cinayetin işlendiği 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında sanıklar Ahmet Faruk Aydoğdu ve Resul Kütükoğlu ile birlikte görev yaptığı, sanık hakkında fail Ogün SAMAST ile irtibatının bulunduğu bahisle cinayetten bilgisi dahilinde sorumlu olduğu ileri sürülmüş ise de yukarıda ayrıntıları ile değerlendirildiği üzere bu irtibatın failin karıştığı başka bir suç dolayısıyla yürütülen adli soruşturma kapsamında olduğunun eylem tarihleriyle uyumlu HTS kaydından ve göreve ilişkin tanzim edilen 14.1.2006 tarihli sanıklar Cevat Eser, Ünsal Gürel ve Faruk Aydoğdu tarafından imzalanan ve yukarıda içeriği belirtilen kolluk tutanağından anlaşıldığı bu itibarla sözkonusu cinayet eylemiyle failin irtibatlandırılmasını gerektirir savunmalarının da aksine bir hususun Mahkememizce tespit edilemediği, varılan bu

kanaat uyarınca sanığın üzerine atılı,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan sanığın öncelikle işlenen cinayet ile bir ilgisinin tespit edilemeyip söz konusu vahim eylem unsurunun sanık yönünden gerçekleşmemesi nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 10.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden sanığın atılı suçu işlemediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan ise eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yukarıda varılan kabuller ışığında yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

B- İSTANBUL İL JANDARMA KOMUTANLIĞI'NDA GÖREVLİ SANIKLARIN EYLEMLERİNE İLİŞKİN OLARAK

İstanbul İl Jandarma Komutanlığında görevli olan sanıklarla ilgili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2017/70694 soruşturma numaralı iddianamesinde sanıklar Abdullah DİNÇ, Adnan ACAR, Bekir YOKUŞ, Yavuz KARAKAYA, Muharrem DEMİRKALE, Ecevit EMİR, Metehan Kadir YILDIRIM, Eyüp TEMEL, Ali Barış SEVİNDİK, Şeref ATEŞ, Rahmi ÖZER, Mustafa KÜÇÜK, Musa YILDIRIM, Mikdat ÖZBEK, Emre CİNGÖZ, Yusuf BOZCA, Hacı Şefik ŞİMŞEK, Niyazi MALKOÇ hakkında; Hrant DİNK'in öldürülmesi olayında, Sanık Muharrem DEMİRKALE koordinesinde altın da olay öncesinde maktulün konutu ve işyeri ile ilgili keşif hareketi, olay günü Agos Gazetesi çevresinde yer alan, Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'in izlenmesi, cinayetin işlenmesine nezaret edilmesine katıldıklarından bahisle sanıkların TCK'nun 309/1-2, 81/1, 37/2, 314/2, 53/1, 63/1, 3713 yollamasıyla TMK 5/1 maddeleri gereğince cezalandırılması talep edilmiştir.

Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi olan Okan ŞİMŞEK ile İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü ASAF biriminde Unsur Komutanı olan Şeref ATEŞ'in 31.07.2006 tarihinde saat 10:51 de, 04.08.2006 tarihinde saat 20:37 de, 07.08.2006 tarihinde saat 19:01 de, 09.08.2006 tarihinde saat 08:42'de, 10.08.2006 tarihinde saat 22:22'de görüşme yaptıkları, 07.08.2006 tarihinde saat 11:33'de Trabzon Jandarma İstihbarat personeli Sanık Okan ŞİMŞEK ile İstanbul Jandarma Komutanlığı İstihbarat şube Müdürlüğü Bölücü Faaliyetler Tim Komutanı olan sanık Muharrem DEMİRKALE'nin görüştüklerinin HTS kayıtlarından tespit edildiği, bu görüşmeler sonrasında Hrant DİNK cinayetinin planlanması ve icrası noktasında, Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri olan Okan ŞİMŞEK, Ergün YORULMAZ ve Gazi GÜNAY'ın 09.08.2006 tarihinde Hrant DİNK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi olduğu Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı işyerinin çevresinde keşif faaliyetinde bulundukları, bu keşif faaliyeti sırasında, Trabzon'dan gelen ekibin Sanık Muharrem DEMİRKALE ve Şeref ATEŞ ile irtibatlı oldukları, bu sanıklarla sanık Yavuz KARAKAYA'nın samimiyetlerine dair diğer sanıkların

beyanları birlikte değerlendirildiğinde Trabzon Jandarma istihbarat elemanlarına İstanbul İstihbarat biriminden sanıklar Muharrem DEMİRKALE, Yavuz KARAKAYA ve Şeref Ateş'in eşlik ettiği/lojistik destek verdikleri, böylece sanıkların Hrant DİNK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi olduğu Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı işyerinin çevresinde keşif faaliyetinde bulundukları, cinayetin gerçekleştirildiği 19.01.2007 tarihinde de sanık Şeref ATEŞ ile sanık Okan ŞİMŞEK'in saat 11:49 da ve 19.01.2007 tarihinde saat 16:00 da telefon görüşme yaptıkları, cinayet günü sanık Yavuz KARAKAYA ile sanık Bekir YOKUŞ'un Beykoz ve Kartal bölgelerinde görevli oldukları ancak cinayet saatinden sonra Anadolu Yakasına geçiş yaptıkları, cinayet saatine yakın saatlerde Yavuz KARAKAYA'nın 19/01/2007 günü 13:52 – 15:40 saatleri arasında, sanık Bekir YOKUŞ'un 19/01/2007 günü 11:48-17:38 saatleri arasında herhangi bir telefon hattıyla irtibatlarının olmadığı, cinayet sonrasında sanık Yavuz ile sanık Muharrem arasında telefon irtibatının olduğu, sanık Muharrem Demirkale ile Abdullah Dinç'in cinayet günü olan 19/01/2007 günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lığı Dispanserine muayene için Beşiktaş-Balmumcu bölgesine görevlendirme yazıldığı ancak Abdullah DİNÇ'in emniyet müdürlüğündeki ifadesinde böyle bir göreve çıkmadığı yönündeki beyanları birlikte değerlendirildiğinde fail Oğün SAMAST'ın takibinin sanık Muharrem organizesinde sanıklar Yavuz KARAKAYA ve Bekir YOKUŞ (Sanık Şeref ŞİMŞEK vefat ettiğinden bu sanık yönünden bir değerlendirmeye gidilmemiştir.) tarafından gerçekleştirildiği, sanık Yavuz'un cinayet sonrasında gelişmelerden sanık Muharrem'i bilgilendirdiği, bu bağlamda sanıklar Muharrem DEMİRKALE, Yavuz KARAKAYA ve Bekir YOKUŞ'un işlenen cinayetten sanık Abdullah DİNÇ'in cinayet günü Sanık Muharrem DEMİRKALE ile Beşiktaş ilçesine geldiği gözükse de, cinayet saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtlarından tespit edilmesi karşısında bu sanığın cinayetin işlenmesinde bir rolünün olamayacağı ancak ankesörlü arama kayıtlarından dolayı örgüt üyeliğinden sorumlu tutulacağı diğer sanıkların cinayet günündeki izleme ve önceki keşif icrası ile bir bağlantılarının tespit edilemediği görev yerleri ile HTS kayıtlarının uyumlu olduğu yönündeki kabul ile;

SANIK ABDULLAH DİNÇ;

İstanbul Jandarma Komutanlığı Bölücü Faaliyetler İstihbarat Tim Komutanı Yzb. Muharrem DEMİRKALE'nin cinayet mahallinde bulunan İstanbul Jandarma istihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerini koordine ettiği, bu süreçte yanında araç şoförü olarak İstanbul istihbarat Şube Müdürlüğü Aşırı Sol Faaliyetler 1. istihbarat Unsur Elemanı Uzm. Çvş. Abdullah DİNÇ'in bulunduğu tespit edildiği yönündeki isnat üzerine sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınan sanık, İstanbul 10. Sulh Ceza Hakimliğinin 02/08/2016 tarih, 2016/288 Sorgu dosyasında tutuklanmış toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır. Olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde sanığın yapmış olduğu görüşmelerle ilgili 01.08.2016 tarihli "HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı" düzenlenmiştir. Bu tutanağa göre; sanığın kullanımında bulunduğu belirtilen 5057573045 numaralı hattın 19/01/2007 günü saat 12:47'de Gayrettepe'den (Yıldız Posta Caddesi), 13:03, 14:02, 14:28'de Balmumcu/Beşiktaş'tan, 14:46'da Levent'ten, 14:54-17:24 saatleri arasında İstanbul İl J.K.lığı çevresindeki (Maslak/Sarıyer) baz istasyonlarından, 17:58'de Bağcılar'dan, 22:16'da Sun Flower AVM'den sinyal verdiği tespit edilmiştir.

İstanbul Jandarma Komutanlığı görevlendirme defterinde, Sanıklar Muharrem Demirkale ile Abdullah Dinç'in cinayet günü olan 19/01/2007 günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lığı Dispanserine muayene için Beşiktaş-Balmumcu bölgesine görevlendirme yazıldığı görülmektedir. Sanık Emniyet İfadesinde bu görevlendirmeyi inkar ederken

mahkemesindeki savunmasında Sanık Muharrem DEMİRKALE'nin hastası olduğu için kendisini Beşiktaş-Balmumcu adresine bıraktığı yönünde beyanda bulunmuştur. HTS kayıtları ile görevlendirme yazıları örtüşmektedir.

Sanığın kullandığı GSM hatları ile ilgili tutulan 09.05.2020 tarihli tutanak dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğinde sanığın; 05057573045 nolu hattı POLNET veri tabanı üzerinden yapılan sorgulamada, sanık tarafından 12.09.2017 tarihinde araç satış işleminde noterde iletişim numarası olarak kullanıldığı, 05369306580 numaralı hattında sanık adına kayıtlı olduğu yönünde tespit yapılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli "İnceleme Tutanağı" dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğine bakıldığında sanığın kullanımında olduğu tespiti yapılan hatlarının Ankara ilindeki 03122884674 nolu Ankesörlü telefondan 27.01.2012 tarihinde saat 22:49:19 da arandığı ve 55 saniye görüşme gerçekleştirildiği,

Balıkesir ilindeki 2662465194 nolu ankesörlü telefondan 08.09.2016 tarihinde 3 defa "0" saniye, aynı ildeki 2662465194 nolu ankesörlü telefondan 08.09.2016 tarihinde 4 defa "0" saniye arandığı tespit edilmiştir.

Sanık, Mahkememizin 04.07.2017 tarihli celsedeki savunmasında özetle; 2005 ile 2009 yılları arasında İstanbul İl Jandarma komutanlığında ASOF birinci unsur elemanı olarak görev yaptığı, 27.07.2016 günü saat 05.00 sıralarında Balıkesir İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde çalışırken gözüaltına alındığı, 19.01.2007 günü unsur komutanı Jandarma Başçavuş Ali OKUR ile beraber öğleden sonra Büyükçekmece ilçesine görev planladıkları, o esnada öğle vakti BÖF Tim Komutanı Jandarma Yüzbaşı Muharrem DEMİRKALE'nin evde bir tane hastasının olduğu, acil eve gitmesi gerektiğini kendisinin unsur komutanı olan Jandarma Başçavuş Ali OKUR'a ricada bulunduğu, Ali OKUR Başçavuşun da sanığa " Muharrem Yüzbaşı'nın Balmumcu'daki lojmanlarda bir tane hastası varmış, bu hastasını götür oraya bırak, gel ondan sonra göreve devam edelim" dediğini, görev defterini yazmak için hareketlendiğinde orada bulunan nöbetçi arkadaşlarının "biz görev defterine yazalım sen araç görev kağıdını hazırla ondan sonra çık" demesi üzerine görev defterini yazmadan araç görev kağıdını hazırladığı, kullanımında olan ama zimmetimde olmayan yine ASOF timine ait 734680 plakalı mavi renkli sivil plakası da 34 T 4691 plakalı araçla Muharrem DEMİRKALE ile beraber Balmumcu'daki lojmanlara gittikleri, hastası olduğu için onu oraya bıraktığı, Muharrem DEMİRKALE'nin kendisine "sen geri İl Jandarma Komutanlığına dönebilirsin zaten öğleden sonra da görev falan planlamışsınız. Buralarda şey yapma" dediğini, yolda giderken Muharrem DEMİRKALE ile, kendisinin Tim komutanı veya unsur komutanı olmadığı için hiç konuşmadığı, Muharrem DEMİRKALE ile beraber Şişli bölgesine gitmediği, Hrant Dink'in ne zaman hangi saatte öldürüldüğünü bilmediği, basından saat 14:57 veya 15:01 civarında bir yerde, saatleri arasında öldürüldüğü bahsedildiği o saatlerde kendisinin 14:45'te 14.45'te Atatürk Oto Sanayi Sitesindeki adreste olduğu, meslekten ihraç edildiği, FETÖ ile ilgili de uzaktan yakından herhangi bir bağının olmadığı, suçlamaları kabul etmediği yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek"** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir. Sanık Abdullah DİNÇ'in yapılan yargılama ve toplanan

deliller kapsamında, olay saatinde başka yerde olduğu (HTS Kayıtları) olay öncesinde de, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, bu kişilerle görüştüğüne dair bir delilin olmadığı göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın,5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine,

Silahlı Terör Örgütü Üyeliği Suçu Yönünden; Sanığın FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan tekil olarak arandığına yönelik İnceleme tutanağı göz önüne alındığında bu eylemin silahlı terör örgütü üyeliği için aranan hiyerarşik-organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uyması, sanık ile örgüt arasında hiyerarşik ilişkinin oluşması nedeniyle suçun maddi ve manevi unsurlarının oluştuğu, sanığın bu şekilde FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olarak silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit görülmüş ve cezalandırılması yoluna gidilmiştir.

Her ne kadar sanık savunmalarında, örgüt ile bir bağının olmadığı yönünde beyanda bulunmuş ise de; Ankesör aramalarına yönelik İnceleme Raporu, dosyadaki BTK Kayıtları, HTS analiz raporları, sanığın Hrant DİNK'in öldürüldüğü tarihte Muharrem DEMİRKALE ile beraber Beşiktaş-Balmumcu bölgesine görevlendirildiğini inkar etmesi, mahkemedeki savunmasında bu durumu kabullenmesi dikkate alınarak sanık savunmasına itibar edilmemiştir.

Tüm bu nedenlerle; Sanık Abdullah DİNÇ'in üzerine atılı silahlı örgüte üye olmak suçunu işlediği sabit olduğundan, eylemine uyan TCK'nın 314/2 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, sanığın örgüt içindeki konumu, suç konusunun önem ve değeri, sanığın kastı dikkate alınarak, takdiren cezanın yasal alt sınırından hareket edilmesi ile sanığın takdiren 5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın üzerine atılı suçun mahiyeti gereği cezasında 3713 sayılı yasanın 5.maddesi gereğince 1/2 oranında artırım yapılarak sanığın 7 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın Yargılama aşamasındaki hal ve tutumu, sanığa verilen cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri nazara alınarak sanığa verilen cezada TCK'nın 62/1 madde ve fıkrası uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 6 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

SANIK BEKİR YOKUŞ:

İddianamede; 05/10/2016 tarihli HTS tespit tutanağı içeriğinden, İstanbul İl Jandarma Komutanlığıyla yapılan yazışma sonucu cinayetin işlendiği 19/01/2007 günü İstanbul İl Jandarma Komutanlığına ait 734531 Askeri, 34 BCD 22 plakalı siyah renkli Renault Clio marka araçla sanık Yavuz KARAKAYA ve Bekir YOKUŞ' un görev yaptıkları, sanık Yavuz KARAKAYA'nın kullanımında olan 0505 484 11 50 nolu telefon hattı ile, sanık Bekir YOKUŞ un kullanımında olan 0505 484 81 17 numaralı telefon hattına ait iletişim ve baz bilgilerinin incelenmesinde; sanık Yavuz KARAKAYA'nın 19/01/2007 günü 13;52 - 15;40 saatleri arasında 0505 484 11 50 nolu telefon hattının başka herhangi bir telefon hattıyla irtibatının bulunmadığı, aynı ekipte görev yapan sanık Bekir YOKUŞ'un 19/01/2007 günü

11:48-17:38 saatleri arasında 0505 484 81 17 numaralı telefon hattının başka herhangi bir telefon hattıyla irtibatının bulunmadığı, aynı ekipte ve araçta birlikte görev yapan sanıkların kullarılarındaki bilinen telefon hatlarını iletişime kapattığı, cinayet mahalli ve çevresinde Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izlerken tespit edilemeyen başka hatlar ya da istihbari iletişim cihazları kullandıklarından bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Sanık 07.04.2017 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 2. Sulh Ceza Hâkimliğinin 12/04/2017 tarih 2017/209 sayılı sorgu dosyasında tutuklanmış, toplanan deliller gereğince sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

10.04.2017 tarihli HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde; sanık Bekir YOKUŞ'un kullanımında bulunan 0 505 484 81 17 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 tarihinde, Saat 11:48:25'te Erdal BOZKURT ile 50 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Seyrantepe Mahallesi, Sarıkaya Sokak No:26 Kağıthane/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 17:38:44'te Bekir YOKUŞ adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 20 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Kavacık Mahallesi Mihribat Caddesi No:282 Beykoz/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 18:18:09'da Serdar ŞİMŞEK ile 31 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No: 78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 18:27:55'de Yavuz KARAKAYA ile 241 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Fatih Ormanı Bahçeköy Yolu Telsim Turkcell-Aria Kuleleri yanı İstanbul adresinden baz verdiği, saat 18:33:43'de Erdal BOZKURT ile 18 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No: 13 Tahir Ağa Çeşme Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 18:54:30'te Bekir YOKUŞ adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 30 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Büyükdere Mah. Mühendis Şevket Sokak No:52 Sarıyer/İstanbul adresinden baz verdiği tespiti yapılmıştır.

Sanık ile beraber görev yapan Sanık Yavuz KARAKAYA'nın HTS kayıtları incelendiğinde; cinayet günü olan 19/01/2007 tarihinde, saat 13:43:57'de Yavuz KARAKAYA adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 42 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 13:46:08'de Yavuz KARAKAYA adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 14 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 13:52:27'de Ali OKUR ile 17 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 15:40:25'te Muharrem DEMİRKALE ile 25 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında TEM Otoyolu üzeri Elmalı Mevkii Telekom Sahası Yanı İstanbul adresinden baz verdiği tespiti yapılmıştır.

İstanbul Jandarma Komutanlığında cinayet günü yapılan görevlendirmelerle ilgili mahkememize gönderilen cevabi yazılarda sanık Bekir YOKUŞ ve sanık Yavuz KARAKAYA'nın, cinayet günü olan 19/01/2007 günü 10:30-18:00 saatleri arasında "Haber elemanı ile görüşme, istihbari faaliyette bulunmak" maksadıyla Beykoz-Kartal bölgesinde görevli oldukları bildirilmiştir.

Her iki sanığın HTS kayıtları birlikte değerlendirildiğinde; sanığın, cinayet saatinde görev bölgesinde değil Avrupa yakasında olduğu, cinayetten sonraki saatte (sanık Yavuz'un 15:40:25'te Muharrem DEMİRKALE ile 25 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında TEM Otoyolu üzeri Elmalı Mevkii Telekom Sahası Yanı İstanbul da olduğu) 15:40'da görev yerine gitmek için yola çıktıkları görülmüştür.

HTS Kayıtlarının incelenmesinde sanığın kullanımında olan 0 505 484 81 17 nolu GSM hattının 19/01/2007 tarihinde, saat 11:48:25-17:38:44 arasında baz sinyali vermediği tespit edilmiştir. Sanık ile beraber görev yazılan sanık Yavuz KARAKAYA'nın HTS

kayıtlarının incelenmesinde de; bu sanığa ait olan GSM hattının da Saat 13:52:27-15:40:25 arasında baz sinyali vermediği tespit edilmiştir. Cinayet saatinde her iki sanığın telefonlarının kapalı olmasının rastlantı ile izahı mümkün değildir.

Sanığın kullandığı GSM hatları ile ilgili tutulan 09.05.2020 tarihli tutanak dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğinde sanığın; 05306944066 numaralı hattın 24.07.2009-02.06.2014 tarihleri arasında sanık adına kayıtlı olduğu yönünde tespit yapılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli “İnceleme Tutanağı” dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğine bakıldığında sanığın kullanımında olduğu tespiti yapılan hattın İzmir ilindeki 02324722044 nolu Ankesörlü telefondan 15.03.2012 tarihinde saat 11:48:26 da arandığı ve 53 saniye görüşme yaptığı, yine aynı tarihte saat 11:49:15’de arandığı ve 53 saniye görüşme yaptığı tespiti yapılmıştır. Her ne kadar İnceleme raporuna göre sanığın ankesörlü telefondan arandığı belirtilmiş ise de; arama süreleri dikkate alındığında aramaların çakıştığı görülmektedir. Önceki arama bitmeden yeni aramanın başladığı gözükmele İnceleme tutanağının tutarsız olduğu anlaşılmaktadır.

Sanık Yusuf BOZCA, İstanbul TEM şube müdürlüğündeki 01.08.2016 tarihli ifadesinde; “...01/08/2016 tarihli fotoğraf teşhis tutanağında da belirttiğim üzere l'den 15'e kadar numaralandırılmış şüpheli şahıslardan 1 numaranın Ogün SAMAST olduğunu, 2 numaranın Astsubay Emre CİNGÖZ andırdığı, 7 numaranın Astsubay Yavuz KARAKAYA andırdığı, 8 numaranın Uzman Çavuş Bekir YOKUŞ andırdığı, 13 numaranın Yüzbaşı Ali Barış SEVİNDİK andırdığı, 11 numaranın ise Muharrem DEMİRKALE'nin yanına gelip gittiğini gördüğüm asker olmadığını bildiğim şahıs olabileceğini beyan ederim.” şeklinde beyanda bulunmuş, mahkememizin 15.03.2018 tarihli duruşmasındaki savunmasında da, Emniyet Müdürlüğündeki ifadesine eklemelerin yapıldığı, beyanlarının çarpıtıldığından bahisle Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu ifadesinin bir kısmını kabul etmemiştir. Emniyet Müdürlüğündeki işlem hukuken teşhis işlemi Olarak nitelendirilmesi mümkün olmayıp sadece görüntü kayıtlarındaki/fotoğraftaki kişilerin, daha önceden tanışıklıkları doğrultusunda, kimler olduklarının tespitine yönelik bir işlemdir. Zira Sanık Yusuf'un HTS kayıtlarına bakıldığında cinayet saatinde olay mahallinde olmadığı, kendisinin de olay yerinde olduğuna ilişkin bir beyan da bulunmadığından ifadesinin görgüye dayalı olmadığı görülmektedir. Kollukça yapılan işlemin PVSK ek 6. maddesi gereğince hukuken delil niteliğine haiz olmadığı ortadadır. Bu sebeple sanık Yusuf'un teşhis hakkındaki ifadelerinin dosyamız esasına bir katkısı bulunmamaktadır.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere;

Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğünce düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir.

ATK tarafından hazırlanan raporda sanık ile ilgili, “8 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Bekir YOKUŞ'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Sanık, ifade ve savunmalarında özetle; FETÖ Terör Örgütü ile hiçbir bağının olmadığı, 15 Temmuz darbe girişiminde yer almadığı, Aydın'da ikamet ediyorum. Hrant Dink'in öldürüldüğü gün HTS kayıtlarından da görüldüğü üzere görev yeri olan Beykoz'da olduğu, yine güvenlik kamera kayıtlarındaki görüntülerdeki şahsın kendisi olmadığı, O gün Yavuz Karakaya ile birlikte beraber göreve çıktıkları, Muharrem Demirkale'nin maiyetinde hiçbir zaman çalışmadığı, olay günü saat 11:48 ile 17:38 arasındaki görüşmelerinin olmaması

dolayısı ile telefonu kapatarak başka istihbarat araçlarını kullandığı iddia edilse de telefonunu hiçbir zaman kapatmadığı, ocak ayı içerisindeki HTS kayıtlarına da bakılırsa her gün de bu şekilde 4 saat 5 saat veya daha fazlası gün içinde görüşmesinin olmadığı, Hrant Dink cinayeti ile hiçbir ilgi ve alakasının olmadığı, Ağustos 2006-Şubat 2008 tarihleri arasında İstihbarat Şubede görev yaptığı, bu süreçte de aşırı sağ faaliyetlere bağlı olan misyonerlik kısmında görev yaptığı, İstanbul'a tayininin çıkmasından itibaren kendisine aktif görev verilmediği, kendisinin bu birimde şoför olduğu, araçtan pek inmediği, görüşmeleri Yavuz KARAKAYA'nın yaptığı, kendisine ait haber elemanının olmadığı yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek"** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir. Sanık Bekir YOKUŞ'un yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde olay yerinin yakınlarında olduğu yönünde mahkememizin kabulü olsa da, sanığın J. Uzm. Çavuş olması, herhangi bir örgütle bağlantısının tespit edilememesi, askeri hiyerarşi gereği karar verme yetkisinin olmaması göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Silahlı Terör Örgütü Üyeliği Suçu Yönünden;

Sanığın FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan tekil olarak arandığına yönelik İnceleme tutanağı düzenlenmiş olsa da; aramaların çakıştığı dolayısı ile İnceleme Tutanağının kesin değil şüpheli hal alması, şüphe üzerine de ceza verilemeyeceği, başkaca delilin olmayışı, silahlı terör örgütü üyeliği için aranan hiyerarşik-organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerinin gerçekleşmemesi göz önüne alındığında her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Kasten Öldürme (Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle) suçu yönünden;

Cinayetin faili olan Ogün SAMAST İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosunca alınan 05/12/2014 tarihli ifadesinde özetle; **"...Ben İstanbul'a gerçekten tek başıma geldim. İstanbul'a geldikten sonra otogardan dayımın evine gittim bir gece kaldım. Ama ya o gün ya da bir gün sonra internette tanıştığım Orhan ÖZBAŞ isimli arkadaşım ile görüştim. Olay günü Şişli'ye gittim ve adresi buldum. Bir internet cafe aradım o sırda Halaskargazi caddesine ve sanırsam sonradan öğrendiğim kadarı ile Şafak Sokak'ta iki şahsın beni takip ettiğini ve sürekli benimle birlikte hareket ettiklerini gördüm. Ben bunun üzerine oradaki ankesörlü telefonda Yasin HAYAL'in telefonunu aradım "Abi beni takip edenler var polis var sanki arkamda" dedim, Yasin de bilmiş ve kendinden emin bir şekilde bana olabilir "onlar bizden" dedi...."** şeklinde beyanda bulunmuştur.

İstanbul Jandarma Komutanlığı görevlendirme defterinde, sanıklar Muharrem

Demirkale ile Abdullah Dinç'in cinayet günü olan 19/01/2007 günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lığı Dispanserine muayene için Beşiktaş-Balmumcu bölgesine görevlendirme yazıldığı görülmektedir. Sanık Muharrem DEMİRKALE cinayet saatinde Jandarma Komutanlığında değil Beşiktaş-Balmumcu adresine görev yazıldığı, dolayısı ile cinayetin gerçekleştiği yere yakın bir yerde olduğu,

İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün istihbarat personeli görevlendirme kayıt defterine göre 19/01/2007 günü saat 10.30 ve 18.00 saatleri arasında Sanık Bekir YOKUŞ ile Yavuz KARAKAYA'nın 734531 askeri plakalı 34 BCD 22 plakalı Renault Clio Symbol araç ile Beykoz ve Kartal'da görevli olduğu belirtilmiş, baz kayıtları ve HTS kayıtları tetkik edildiğinde 19/01/2007 günü Sanık Yavuz'un saat 13:43 ve 13:52 civarı Adnan Menderes Bulvarı Topkapı çevresindeki baz istasyonlarından sinyal verdiği, saat 15:40'a kadar baz sinyali vermediği, aynı şekilde Sanık Bekir YOKUŞ'un telefonunun da Saat 11:48:25-17:38:44 arasında baz sinyali vermediği tespit edilmiştir.

Sanık Bekir YOKUŞ ile beraber göreve çıkan sanık Yavuz, HTS kayıtlarına göre, 15:40:25'te Muharrem DEMİRKALE ile 25 saniye süren bir görüşme yapmıştır. İstanbul Jandarma İstihbarat yapılanmasına bakıldığında; Sanık Muharrem BÖF tim komutanı, sanık Yavuz ise ASAF unsur komutanıdır. Sanık Yavuz'un görevi ile alakalı bir konuda kendi üstü dururken sanık Muharrem'i araması beklenemez.

Olayın olduğu saatte birlikte görev çıkan Sanık Bekir ve Yavuz'un aynı anda telefonlarının kapalı olmasının rastlantıyla izahı mümkün değildir. Sanıkların olay saatinde telefonlarını kapalı tutmalarındaki amaç, Baz ve HTS kayıtlarına göre yerlerinin tespit edilmesini önlemektir. Yine sanık Yavuz'un cinayetin hemen sonrasında sanık Muharrem'i araması da, bu koordinenin sanık Muharrem tarafından yapıldığı gerçeğini ortaya koymaktadır.

Sanık hakkında **"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek"** suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır. Olayın oluş şekli sanığın konumu ve eylemleri göz önüne alındığında sanığın cinayet failini araç olarak kullandığına dair bir delil mevcut değildir ancak mahkememizin de kabulünde olduğu üzere, sanığın, sanık yavuz ile birlikte cinayet failinin arkasından gitmeleri, cinayet failinin, azmettirici Yasin Hayal'i araması, Yasin'in de "onlar bizden" demesi karşısında sanıkların, cinayet failini takip etmeleri neticesinde failinin öldürme yönündeki kararını güçlendirdikleri sabittir. Sanığın, failin öldürme fiiline, yardım ettiği kabulü ile; Her ne kadar sanık hakkında "Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; dosya kapsamında sanığın eylemlerinin TCK 39/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında kaldığına mahkememizce kanaat gelinerek; Sanığın sübuta eren eyleminin "kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 81/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesindeki kullanılan araçlar, suç konusunun önem ve değeri, sanığın kastı dikkate alınarak sanığın takdiren müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın eyleminin adam öldürmek suçuna yardım etme boyutunda kaldığı anlaşılmakla, TCK 39/1 maddesi uyarınca sanığın kastının yoğunluğu, yardım eyleminin boyutu, sanığın kastı, yardımın boyutu, sağladığı destek dikkate alınarak takdiren cezanın yasal alt sınırından ayrılıp teşdit uygulanmasıyla sanığın TCK 39/1 maddesi uyarınca takdiren 12 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi uyarınca verilen cezadan takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 10 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

SANIK MUHARREM DEMİRKALE;

İddianamede; İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü BÖF Tim komutanı sanık Muharrem DEMİRKALE'nin, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü mensuplarınca gerçekleştirilmeye çalışılan 15 Temmuz Darbe Kalkışması sırasında, Ankara'da Jandarma Genel Komutanlığı binasında darbeciler safında yer aldığı, Darbeye teşebbüsten tutuklandığı, Mahkememizin de kabulünde olan Hrant DİNK cinayetinin planlanması ve icrası noktasında, Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri olan Okan ŞİMŞEK, Ergün YILMAZ ve Gazi GÜNAY'ın 09.08.2006 tarihinde Hrant DİNK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi olduğu Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı işyerinin çevresinde keşif faaliyetinde bulundukları, bu keşif faaliyeti sırasında, Trabzon'dan gelen ekibin, sanık ile irtibatlı olduğu, bu dönemde sanığın Hrant DİNK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutunun yakınlarına gittiğinin HTS kayıtları ve sinyal bilgilerinden tespit edildiği, Sanık Yusuf BOZCA'nın 01.08.2016 tarihli fotoğraf teşhis tutanağındaki beyanları, sanığın olay günü olay yerinde bulunan İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerini koordine ettiği, bu süreçte yanında araç şoförü olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü Aşırı Sol Faaliyetler 1. İstihbarat unsur elemanı Uzm. Çvş. Abdullah DİNÇ in bulunduğu, HTS kayıtlarında olay öncesi ve sonrasında, hakkında FETÖ bağlantıları sebebi ile işlem yapılan kişilerle irtibatının olduğu, özetle; Hrant DİNK cinayetinin planlanması ve icrasında yer aldığından bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Soruşturmanın başladığı tarihte sanık, 15. Temmuz Darbe Kalkışması ile ilgili soruşturma kapsamında tutuklu bulunduğu anda iş bu soruşturmada sanık hakkında yakalama ve gözaltı işlemi yapılmamış, toplanan deliller gereğince de sanık hakkında huzurdaki dava açılmıştır.

05/10/2016 tarihli HTS tespit tutanak içerikleri incelendiğinde;

Hrant DİNK cinayetinden önce keşif amacı ile Trabzon Jandarma İstihbarat personellerinin İstanbul'a geldiği yönündeki açıklama ve kabul yukarıda detaylı olarak yapılmıştır. Bu bağlamda İstanbul'da yapılacak keşfin hemen öncesinde 07.08.2006 tarihinde saat 11:33 de Trabzon Jandarma İstihbarat personeli Sanık Okan ŞİMŞEK ile İstanbul Jandarma Komutanlığı İstihbarat şube Müdürlüğü Bölücü Faaliyetler Tim Komutanı olan sanık Muharrem DEMİRKALE'nin görüştüğü,

Sanık Muharrem Demirkale'nin kullanımında bulunan 0505 238 64 60 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününe ait HTS kayıtları incelendiğinde;

Saat 11:03:44'te Ecevit Emir ile 119 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Büyükdere Cd. No:13 Tahir Ağa Çeşme Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 12:14:14'de Ali Göral Gümüşdere ile 14 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Büyükdere Cd. No:13 Tahir Ağa Çeşme Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 12:40:00'de Veli Ateş ile 42 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 14:24:33'te Aycan Oktaylar ile 350 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Dikilitaş Mah. Barbaros Bulvarı Balmumcu/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 14:35:37'de Emre Cingöz ile 215 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Tek Zincirlikuyu Trafo Binası Müselles Sok No:40 Zincirlikuyu/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:38:24'te Ahmet Gökhan Kayacan ile 34 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 15:17:03'te Aylin Erkin ile 1 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/İstanbul adresinden baz

verdiği, saat 15:27:10'da Ecevit Emir ile 45 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 15:32:46'de Emre Cingöz ile 38 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Afet Yolal Camii Şerifi Levent Caddesi Sumbül Sokak Etiler/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 15:34:27'de Metin Canbay ile 123 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 15:40:25'te Yavuz Karakaya ile 25 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 15:44:13'te Adem Sarıgöl ile 43 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 15:46:25'te Menderes Çimen adına kayıtlı Ali Fuat Yılmaz tarafından kullanılan hat ile 44 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 16:06:19'de Erdal Turna ile 129 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 16:41:32'da Erol Demirhan ile 39 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 16:42:29'da Metin Canbay ile 134 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 16:47:36'da Ali Barış Sevindik ile 25 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

Muharrem DEMİRKALE'nin 0505 238 64 61 numaralı hatla FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olmak suçundan meslekten ihraç edilen eski özel yetkili firari savcı Zekeriya ÖZ adına kayıtlı 0505 273 41 22 numaralı hatla cinayetten 1 gün önce 18/01/2007 tarihinde 3 kez, Hrant DİNK cinayetinden 1 gün sonra 20/01/2007 tarihinde 2 kez olmak üzere toplam da 5 kez görüşme yaptığı,

Sanık Muharrem DEMİRKALE'nin kullanımında bulunan 0505 238 64 60 numaralı hatla da, Zekeriya ÖZ'ün (firari FETÖ/PDY mensubu, ergenekon, balyoz gibi kumpas birçok soruşturmanın eski savcısı) kullanımında bulunan 0505 273 41 22 numaralı hatla 18/01/2007 tarihinde cinayetten 1 gün önce 18/01/2007 tarihinde 3 kez, Hrant DİNK cinayetinden 1 gün sonra 20/01/2007 tarihinde 2 kez olmak üzere toplam da 5 kez telefon görüşmesi yaptığı,

İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürü olarak görev yapan, Menderes ÇİMEN adına kayıtlı telefon hattını kullanan, Ali Fuat YILMAZER, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde görevli müdür ve müdür yardımcıları Erol DEMİRHAN ve Metin CANBAY ile Mahkememizin 2017/2 dosyasında (Selam Tevhid dosyası) sanık olarak yargılanan ve TCK 312 maddesi kapsamında ceza alan ile telefon irtibatlarının bulunduğu tespit edilmiştir.

Ali Fuat YILMAZER, Erol DEMİRHAN, Metin CANBAY ve Gafur ATAÇ'ın ortak yönü FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ile ilgili haklarında adli işlem yapılan kişilerden olmalarıdır. Ali Fuat YILMAZER aynı zamanda dosyamızda da sanıktır.

Sanığın, **17.01.2007, 18.01.2007 ve 21.01.2007** tarihlerinde İspanya ülkesinden bir telefon numarasından ve Ekim 2006-Mart 2007 tarihleri arasında ZİMBABWE ülkesindeki bir numaradan mesaj aldığı,

Bilgi havuzunda sanık ile ilgili beyanlar ve tanık anlatımları;

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2017/86176 numaralı soruşturmasında şüpheli olarak ifadesi alınan Şenol ÇINAR'ın ifadesinde; ...2008 yılı genel atamalarında İstanbul İl J.K.lığı İstihbarat Şube Md.lüğü emrine atandığı, burada örgüt ile bağlantısının devam ettiğini, kendisinden sorumlu örgüt abisi olan Saim ile Bakırköy'de bir evde bulunduğu Saim'in kendisini Binbaşı Muharrem DEMİRKALE ile tanıştırdığını, bundan sonraki süreçte Binbaşı Muharrem DEMİRKALE vasıtasıyla şubedeki ASAF Tim Komutanı o zaman J. Yzb. olan Osman Tunahan BERK (2002 li), BÖF Tim Komutanı J. Üsteğmen olan Hüseyin

YALÇINKAYA (2003 lü), yine AKOM Tim Komutanı olan J. Üsteğmen İsrail BOZDEMİR (2004'lü). Teknik Tim Komutanı J.Bçvş. Ahmet ÖNAL, J.Astsb. Fazlı GEZİCİ'nin (İstihbarat Şube de çalışıyordu) de bu yapılanmanın içinde olduğunu öğrendiği çeşitli dönemlerde Fazlı GEZİCİ dışındaki bu isimleri cemaatin evlerinde gördüğü yönünde beyanda bulunmuştur.

Ankara 21. ACM 2019/335 - 2020/53 Sayılı dosyada sanık olarak yargılanan Sanık Necip Fazıl Otçu, sanık ile ilgili; etkin pişmanlıktan yararlanmak istediği, 2015 yılından beri örgütle irtibatının kalmadığını belirtmiş, yapmış olduğu teşhis işleminde Hacı Akyel, Ahmet Akyel, Rüstem Orhan, Efkân Güler, Muharrem Demirkale, Ahmet Özcan, Abdulkadir Erdoğan, Hüseyin Yurdağül, Selçuk Dal, Fahrettin Talay'ı FETÖ üyesi olarak teşhis etmiştir. Necip Fazıl OTCU Amasya ACM 2019/89 Talimat dosyasında 21.02.2019 tarihinde tanık olarak dinlenmiştir. Sanık Muharrem DEMİRKALE ile ilgili olarak; “...1996 yılında Ankara'da bulunan Güvercinlik Kışlasındaki Subay okulunda kursa başladım, kursa başladıktan bir ay sonra aynı dönemde subay temel kursunda beraber olduğumuz o dönemdeki eski Jandarma teğmen devre arkadaşım Efkân Güler benimle irtibata geçmişti, beni evine davet etti, Sincan'da bulunan evine gittim, bu evde Hacı Akyel ve Muharrem Demirkale de vardı, bu kişiler de yani Muharrem Demirkale'de o dönem ki adı ile F. Gülen cemaati mensubuydu, orada sohbette Muharrem Demirkale de vardı, bu sene 1996 senesiydi, sohbetlerde risale, Kuran okunuyordu, F. Gülen'in kitapları okunuyordu, videoları izleniyordu, Hacı Akyel de abi konumunda sohbet veriyordu, 1999 yılında genel atamalarında İstanbul GOP İlçe Jandarmaya tayinim çıktı, İstanbul'da 3 yıl görev yaptım, göreve başladıktan yaklaşık 3 ay sonra Muharrem Demirkale beni İstanbul'a ziyarete geldi, beni Rasim kod adlı bir şahıs ile tanıştırdı, bu kişi Zeytinburnu'nda bulunan Devlet hastanesinde görev yapan Göğüs hastalıkları uzman doktoruydu, GOP 500 Evlerde bulunan bir eve gittik, bu evde F. Gülen cemaati adına sohbetlere katıldım, Muharrem Demirkale beni sadece doktor kod ismi Rasim ile tanıştırdı, gitti, beni tanıştırdığı tarih 1999 yılıydı, tanıştırdıktan sonra gitti, bir daha Muharrem Demirkale ile yüz yüze dahi gelmedim, görüşmedim çünkü aynı ilde değildik, hatırladığım kadarı ile Muharrem Demirkale'nin 1996 yılında himmetini Hacı Akyel'e verdiğini tahmin ediyorum, ama görmedim...” şeklinde beyanda bulunmuştur.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2015/124764 Soruşturma numaralı dosyasında ifadesine başvuru Ahmet İlhan GÜLER, 21.11.2016 tarihli beyanında özetle; “19/01/2007 günü Hrant DİNK cinayetinden sonra HTS kayıtlarına göre soruşturmanın şüphelilerinden Muharrem DEMİRKALE nin, İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürü Ali Fuat YILMAZER, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinden Metin CANBAY ve Erol DEMİRHAN ile ilgili telefon irtibatları soruldu; İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde görev yapan Muharrem DEMİRKALE'nin İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürü Ali Fuat YILMAZER ve İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Erol DEMİRHAN ile telefon irtibatlarının bulunması normal değildir çünkü bu kişiler görev gereği görüşmezler, Metin CANBAY'da daha sonra FETÖ/PDY soruşturmaları kapsamına alınmıştır, bütün bu şahısların ortak özelliği de FETÖ/PDY soruşturmalarının şüphelileri ya da sanıkları olmalarıdır. Muharrem DEMİRKALE İstanbul Jandarma İstihbarat Şubesinde göreve başladığı sıralarda Emniyet Müdürlüğünde makam odama Erol DEMİRHAN tarafından getirilmişti ancak Erol DEMİRHAN, Muharrem DEMİRKALE'yi bana üsteğmen Selçuk olarak tanıttı ve Urfa'da çok yakın çalıştıklarını söyledi, ben kendisine hayırlı olsun dediğimde, üsteğmen Selçuk olarak kendisini bana tanıtan Muharrem DEMİRKALE emirlerinizi beklerim demişti, daha sonra gördüğüm fotoğraftan bana üsteğmen Selçuk olarak tanıtılan kişinin Muharrem DEMİRKALE olduğunu öğrendim, ben Urfa İstihbarat Şube Müdürlüğünden ayrıldıktan sonra yerime gelen Ali Fuat YILMAZER ve aynı şube de çalışan

Erol DEMİRHAN ile birlikte Muharrem DEMİRKALE birlikte görev yapmışlar ve çok yakın ve özel irtibatlı çalışmışlar...” şeklinde beyanda bulunmuş.

Mahkememizin 13.03.2018 tarihli duruşmasında da sanık Ahmet İlhan GÜLER beyanında özetle; “ben Muharrem Demirkale ile bir defa görüştüm hatırlayabildiğim, belki hani bulunduğum bir ortamda kendisi bulunmuş ben fark etmemiş olabilirim. Oradaki Selçuk konusunda bir yanlışlık var. Ben S ile başlayan bir isim diye söylediğim de Savcı Bey de "Selçuk olabilir mi" dedi ben de olabilir dedim ben yoksa Serdar olduğunu daha sonra tabi Serdar ismi geçince... Muharrem değil S ile başlayan bir isimdi. Erol Demirhan benim hem Urfa'da hem İstanbul'da yanımda çalıştı, teknik konulara bakan birisi idi. Onun getirdiğini hatırlıyorum. O Urfa'da çalışırken muhtemelen üsteğmen rütbesinde olduğu için üsteğmen olarak tanıtmış olabilir. Muharrem Bey'e ben "hayırlı olsun" dedim o da "ben PKK ile ilgili çalışacağım" dedi. Ben de "hayırlı olsun" dedim. O da "bir emriniz olursa beklerim" dedi aramızdaki diyalog buydu.... (Mahkeme Başkanının: İrtibatlarının bulunması normal değildir şekilde bir yorum yapmışsın, Erol Demirhan ve Fuat Yılmaz'ın şeklindeki soruya) Muharrem Demirkale şimdi ifadesine bahsettiği için söylüyorum, Urfa'da İstihbarat Şube Müdürlüğü yaptım, o dönemde hem MİT ile hem Jandarma ile yakın diyalogumuz oldu. Ben İstanbul'da iken de aynısı oldu çünkü kurumlar arası diyalog çok önemlidir ama bu diyaloglar kurulurken temel esas şudur efendim, yukarıdan aşağıya doğru irtibatlar geliştirilir yani ilin Emniyet Müdürü ile Jandarma Komutanı, MİT Bölge Başkanı veya Müdürleri bir konsensüs olur yani arkadaşlar birlikte çalışsın, daha detaylı görüşsün vesaire, ondan sonra herkes kendi yek değeri ile yani şube müdürü, şube müdürüyle, alttaki daha alt rütbelerdeki insanlar birbirleri ile görevleri gereği görüşürler. Tabi ben Muharrem Bey'in anlatımdan yani bütün irtibatları Muharrem Bey kurmuş gibi bir his edindim, belki o kısmı anlattığı için böyle bir bende algı olmuştur yani orada ben Urfa'da iken çalışan Jandarma İstihbarat Şube Müdürlerini tanırım. Kendileri daha sonra daha üst rütbelerde görevler yaptılar ve onlarla iyi diyaloglarımız vardı ben daha alt rütbelerde kimse ile tanışmamıştım, Muharrem Bey ile de burada Erol Demirhan vasıtası ile tanışmış olduk.... Ben bu Hrant Dink cinayetinin soruşturmasındaki gelişmeler üzerine... jandarmadan olduğu iddia edilen kişilerin başında falan, o sırada Muharrem Bey'in fotoğrafını gördüm ben, hani bu dedim Serdar diye tabi başka isimle tanıdığım kişi olduğunu görünce fark ettim. Daha sonra sordum, hem Urfa'da hem de İstanbul'da yanımda çalışan bir polis memuruna sordum dedim ki ya bu arkadaşımızı tanıyor musunuz, evet Urfa'dan Erol Bey ile de Ali Fuat Bey ile de çok samimi olan, bir tahkikat vesaire olduğunda bir bilgi olduğunda bizzat kendisi gelen veya Ali Fuat Bey bu işte Serdar Üsteğmendenden geldi deyip tahkikat yaptırdığı, hatta bir gecikme falan olursa kızdığı, ettiği, niye gecikti diye söylediği anlamında bir şeyler söylediler. Şimdi ben bunu tabi benden sonra farklı ilişki gelişmiş olabilir onların tarzını bilmiyorum ama benim gördüğüm ilişki mantığı şudur, bir; rütbelere ve pozisyonlar birbirine yakın olan insanlar yani İstihbarat Şube Müdürü İstihbarat Şube Müdürü, Emniyet Müdürü Jandarma Komutanı ile diyalog kurar. Bunu da normal bulmadım. İkinci de Erol'un teknik dinleme kısmında çalıştığını biliyorum, daha sonra İstihbarat Şube Müdürlüğü yapan, Muharrem Bey de PKK'ya bakıyor. Hani tanışabilirler ama bir irtibat, yoğun bir ilişki varsa iş ilişkisi ise bu normal değil. Ama onun dışında samimi bir ilişki varsa o kendi izahlarındadır. Benim oradaki demek istediğim şey bu Sayın Başkanım yani ilişkini var olup olmadığını onun için söylüyorum. ... Ya tabi Muharrem Bey'in niçin kod adı kullandığını da ben çok anlayamadım. Yanlış anlaşılmasın, biz bazı pozisyonlarda böyle kendimizi gizleme noktasında değiliz, yani Jandarmaya, MİT'e karşı emniyetçi kendisini gizlemez. Jandarma da diğerine karşı gizlemez ya orada kod isim çok anlamlı değil ama tabi arkadaşların heyecanı, çalışma düzeni noktasında bunlar da olmuş olabilir. Bu DARA sistemi geçti yani telefon sorgulama sistemi, tabi çok yoğun ilişkiler olmuştur yani ki ben doğru bulmuyorum bu ilişkiler daha formatlı

olmalı. Bu DARA sistemi Ali Fuatların mantığını da biliyorum yani jandarmadan birisi gelecek ya şu DARA'dan bakalım... Baktırmazlar. Bu zaten usulen ve şeklen doğru bir şey de değil. Tabi bu ilişkiler, ben tekrar söylüyorum, yek değeri ile birlikte ve formatlı bir şekilde yapılması lazım yani bu ilişkinin ben alışılmışa uygun olmadığını, alışılmışın biraz ötesinde olduğunu düşündüğümü söylemişim, Savcı Bey de bu şekilde oraya geçirmiş diye düşünüyorum..." Şeklinde beyanda bulunmuştur.

Mehmet Harun DİKMEN Erzincan Cumhuriyet Başsavcılığında şüpheli olarak vermiş olduğu 16.03.2018 tarihli ifadesinde sanık ile ilgili olarak özetle; "Ben 1986 yılında Ankara Güvercinlik Jandarma Okullar Komutanlığını kazanarak bu okulda 1 yıl eğitim gördükten sonra 1987 yılında astsubay olarak ilk görev yerim olan Kütahya iline atandım ve altı ay görev yaptıktan sonra İzmir Foça Komando Okuluna kursiyer olarak katıldım. Komando okulunda benimle beraber aynı okulda okumuş olan devre arkadaşım Muharrem DEMİRKALE, İbrahim EROL ve Efkan GÜLER isimli arkadaşlarım da vardı. Aynı zamanda bu arkadaşlarım Foça'da komando okulunda görevliyidiler ve orada ikamet ediyorlardı, ben ise kurs almak amacıyla gitmişim. Kursu gördüğümüz sırada hafta sonu iznine Muharrem DEMİRKALE isimli şahısla çıktığımızda İzmir merkezde Kemeraltında olduğunu hatırladığım bir camiye beni namaz kılmak için götürdü, bu camiye gittiğimizde namaz kıldık daha sonra terör örgütü lideri olduğunu öğrendiğim Fetullah Gülen camide vaaz veriyordu, bu arkadaşım ile beraber namazdan sonra oturup vaazını dinledik benim bu örgüt ile ilk bir araya gelmem bu şekilde oldu. Ben camiye sadece namaz kılmak amaçlı gitmişim Fetullah Gülen'in o cami de vaaz vereceğini bilmiyordum daha sonra bu şekilde hafta sonları bir ya da iki kez daha bu arkadaşım ile gittiğimizi hatırlıyorum. Aynı zamanda bu arkadaşların kalmış olduğu eve de bazen giderek birlikte namaz kılıyor, risale okuyor ve dini içerikli sohbetler yapıyordum. İzmir Foça Komando Okulunda olduğum süre zarfında başkaca bir faaliyetim olmadı." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Kocaeli TEM Şube Müdürlüğünde 05.02.2019 tarihinde şüpheli sıfatı ile ifade veren Zeki ERDEM, sanık ile ilgili olarak; bir dönem sohbet grubu abiliği yaptığı, sanığında 3-4 kişilik bu grupta yer aldığı yönünde beyanda bulunmuş ve sanığı teşhis etmiştir.

Sanık ile ilgili birçok beyan dosyamıza girmiştir. Beyan içerikleri benzer olduğundan diğer beyanlara gerekcede yer verilmemiştir. Sanık ile ilgili beyanların içerikleri değerlendirildiğinde; sanığın okul yıllarından itibaren Örgüt toplantılarına/sohbetlerine katıldığı, çalıştığı kurumlarda örgüt üyelerini koruyup gözetlediği ve diğer örgüt üyeleri ile tanıştığı, diğer kurumlardaki örgüt üyeleri ile (savcı, Emniyet Müdürü, Daire Başkanı), makam, mevki ve prosedüre uyulmadan iletişimlerin kurulduğu görülmüştür.

İstanbul Jandarma Komutanlığı tarafından dosyamıza gönderilen, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri incelendiğinde; Sanık Muharrem Demirkale ile Abdullah Dinç'in cinayet günü olan 19/01/2007 günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lığı Dispanserine muayene için Beşiktaş-Balmumcu bölgesine görevlendirme şeklinde yazıldığı görülmektedir.

Mahkememizin 13.03.2018 tarihli duruşmada bu konu ile ilgili savunma yapan sanık;"...En çok da Abdullah Dinç'e üzıldüm, isim olarak hatırlıyorum, yüzünü burada tanıdım arkadaşım ASOF timinden bir tane uzman çavuş, beni eve bıraktığı için kaç ay burada kaldı halen açığıtlarmış.... Balmumcu'dan sinyal vermişim, zaten hastaneye çıkış diye benim kaydım var. Ben daha önce mahkemenizden de hani talep ediyordum bu şekilde söylemişim de efendim o günkü kredi kartlarım veya ekstresi olursa ben eczaneden ilaç alıp almadığımı anlayacağım efendim ki almışımıdır çünkü Abdullah Dinç'le zaten oraya gitmişiz eve geçmişim ben, muhtemelen ağır hasta idim o gün...." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanığın 19.01.2007 tarihindeki HTS kayıtları yukarıda incelenmiştir. Kayıtlarda sanığın kullanımındaki numaranın sabah saatlerinden itibaren akşam geç saatlere kadar

Maslak, Levent, Şişli ve Zincirlikuyu da bulunan baz istasyonlarından sinyal aldığı tespiti yapılmış, bu tespitle sanığın sabit bir adreste istirahat etmediği görülmüştür. Baz kayıtlarına bakıldığında; Cinayet saatinden hemen sonra sanığın, Yavuz KARAKAYA, Ali Fuat YILMAZER, Erol DEMİRHAN, Metin CANBAY gibi kişilerle telefon irtibatının olduğu görülmektedir. HTS kayıtları göz önüne alındığında, Sanığın “ağır hastaydım” şeklindeki savunmasının gerçeği yansıtmadığı gözükmemektedir. Yine Görevlendirme defterindeki görevlendirme yazısının da gerçeği yansıtmadığı, sonradan doldurulduğu (Abdullah DİNÇ’in emniyet ifadesinde bu görevlendirme yazısını yazmadığı yönündeki beyanı), hasta olan bir kişinin, (bu kişi Tim Komutanıdır), kendisine görevlendirme yazmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu, şayet bir hastalık söz konusu ise mazeret izninin talep edilmesi gerektiği, dolayısı ile görevlendirme yazısının gerçeği yansıtmadığı, sanığın olay mahalline gitmek için bu tür bir senaryo tertip ettiği kanaati oluşmuştur.

Sanık Muharrem DEMİRKALE, İstanbul TEM şube Müdürlüğündeki 18.10.2016 tarihli ifadesinde, irtibatlı olduğu Zekeriya ÖZ ve Ali Fuat YILMAZER ile telefon görüşmeleri hakkında beyanda bulunmuştur. Bu beyanlarında; “... 1997-1999 yılları arasında Bitlis İli Tatvan İlçesinde görev yaptığı sırada Mutki İlçesi Savcısı olan Zekeriya ÖZ ile tanıştığı, Bitlis ilinde nadiren görüştükleri, Bitlis ilinden ayrıldıktan sonra irtibatlarının kesildiği, İstanbul iline tayininin çıkmasından sonra tekrar görüşmeye başladıkları, yapmış olduğumu görüşmelerin Hrant DİNK cinayeti ile herhangi bir ilgisinin olmadığı,

Ali Fuat YILMAZER isimli şahısla daha önce 2003-2005 yılları arasında, Şanlıurfa ilinde birlikte görev yaptıkları, Ali Fuat YILMAZER’in Emniyet İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yaptığı, müşterek birçok operasyona imza attıkları, Kendisi ile görüşme yaptığı 19.01.2007 tarihinde Ali Fuat YILMAZER’in Emniyet istihbarat Daire Başkanlığında görevli olduğunu bildiği, cinayetten sonra Ali Fuat YILMAZER ile yapmış olduğu görüşmenin içeriğini net olarak hatırlamadığı, cinayetten sonra Metin CANBAY ile saat:15:34, saat:16:42, saat:19:54’de yapmış olduğum görüşmelerde cinayetten hemen sonra tetikçi Ogün SAMAST’ın ikamet ettiği Pelitli bölgesinde Jandarma tarafından yabancı kişilerle görüşülmemesi hususunda anonslar yapıldığı, ayrıca hoparlörlerden mehter marşlarının çalındığı iddiaları ile ilgili İstanbul istihbarat Şubeden birileri ile görüşme yaptığı bu kişinin Metin CANBAY olabileceği, Erol DEMİRHAN ile yaptığı görüşmenin içeriğini de net olarak hatırlamadığı ancak Hrant DİNK cinayetinin gerçekleşmesinden sonra kamuoyunda ve ulusal basında yankıları, cinayetin kim ya da kimler tarafından gerçekleştirildiğinin tespitine yönelik fikir alış verişinde bulunmuş olabileceği yönünde beyanda bulunmuştur.

Hrant DİNK’in öldürüleceğine dair istihbari bilgi ilk olarak Şubat 2006 yılında YİE Erhan TUNCER’den alınmış ve F3 ve F4 raporları hazırlanarak İDB’ye bildirilmiştir. Yine Coşkun İĞCİ tarafından da Trabzon Jandarma İstihbarat personeline bildirilmiştir. Trabzon Jandarma İstihbarat personelinin İstanbul’da yapmış oldukları keşif tarihinde, Jandarma İstihbaratın cinayetten ve cinayetin Ogün SAMAST tarafından işleneceği bellidir. Okan ŞİMŞEK’in HTS kayıtlarına bakıldığında İstanbul Jandarma İstihbarat Müdürlüğü ASAF biriminde yer alan Astsubay Kıdemli Başçavuş Şeref ATEŞ ve sanık Muharrem DEMİRKALE ile irtibatlı oldukları, yine sanığın beyanına göre de Okan ŞİMŞEK ile sanığın geçmişten tanışık oldukları görülmektedir. Dolayısı ile cinayetten ve cinayeti işleyen kişiden haberdar olan sanığın cinayeti kimlerin işlediği ile ilgili Emniyet Müdürlüğünde ki kişileri araması yönündeki savunması gerçeği yansıtmamaktadır.

Yine daha önceden tanışık olmasından dolayı Savcı Zekeriya ÖZ ile bu sıklıkla telefon iletişiminin olması hayatın olağan akışına aykırıdır. Olay tarihinden bir gün öncesi ve bir gün sonrası görüşmenin rastlantı ile izahı mümkün değildir.

Mahkememizin 13.03.2018 tarihli duruşmasında, sanık Ahmet İlhan GÜLER beyanları da göz önüne alındığında Sanığın, Zekeriya ÖZ, Ali Fuat YILMAZER, Metin

CANBAY ve Erol DEMİRHAN ile görüşmesinin normal olmadığı kanaatine varılmakla, sanığın bu yöndeki savunmalarına itibar edilmemiştir. Sanık Muharrem DEMİRKALE'nin cinayet günü, öncesi ve sonrasına ait iletişim ve baz bilgileri göstermektedir ki; sanığın cinayetin her safhasından haberdar olduğu, cinayetten önce ve sonra kendi uhdesinde çalışan personelin koordinesini sağladığı, yine cinayetten sonra Jandarma Genel Komutanlığı istihbarat Daire Başkanlığında görevli Erdal TURNA ile ve kendisiyle farklı kurumda görev yapan eski emniyet müdürleri; Ali Fuat YILMAZER, Erol DEMİRHAN ve Metin CANBAY ile yapmış olduğu görüşmelerin, cinayetten hemen sonra sanık Yavuz KARAKAYA ile yaptığı görüşmelerin, cinayetten bir gün önce ve bir gün sonra eski savcı Zekeriya ÖZ ile görüşmesinin masumane bir görüşme olmadığı, görüşmelerin planlama, bilgilendirme ve bilgi edinme amaçlı yapıldığı, bu görüşmelerin cinayet öncesi planlama ve cinayet sonrası gelişecek olaylar ile ilgili gerçekleştirildiği, dolayısı ile bir organizenin olduğu kanaatine varılmıştır. Sanık Emre CİNGÖZ'ün "sanık Muharrem DEMİRKALE'nin eylül 2005 ile eylül 2008 arası bağlı bulunduğu BÖF de tim komutanlığı yaptığı, O'nun da Ali Barış SEVİNDİK' e bağlı olduğu ancak Muharrem DEMİRKALE'nin extradadan tek farklı özelliği o zamana kadar yok sayılabilecek kadar Emniyet ve Mitle olan görev diyalogları üst seviyede tuttuğu" yönündeki beyanı da mahkemenin kanaatini destekler niteliktedir.

HTS kayıtları ve tanık anlatımları birlikte değerlendirildiğinde sanığın FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü içindeki konumu, bağlantıları ve terör örgütü mensubiyeti ortaya çıkmaktadır.

Sanık Yusuf BOZCA, İstanbul TEM Şube Müdürlüğünde şüpheli sıfatı ile Avukat huzurunda vermiş olduğu 01.08.2016 tarihli ifadesinden; sanık Muharrem DEMİRKALE'nin MİT, Emniyet, Savcı Paşa gibi üst rütbelilerle devamlı irtibat halinde olduğu, aynı birimde görev yapan bazı personellere sanığın özel ilgi gösterdiği, bazı işleri sadece bu personellere yaptırdığı, kendinden rütbe küçük Şeref ATEŞ ya da Yavuz KARAKAYA'ya abi diye hitap ettiği, Basından da öğrendiği kadarıyla sanık Muharrem DEMİRKALE ve Yavuz KARAKAYA'nın 15.07.2016 günü gecesi Ankara Jandarma Genel Komutanlığında darbecilerle iş birliği yaparak anayasal düzeni değiştirmeye ve meşru hükümeti yıkmaya çalıştıklarını bildiği, Muharrem DEMİRKALE'nin ve onunla aynı görüşe sahip olan TSK personellerinin Hrant DİNK cinayetinin işlenmesinde dahil olduklarını düşündüğü yönünde beyanda bulunmuşken, 15.03.2018 tarihli celsedeki sanık savunmasında Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu ifadesinin bir kısmını kabul etmemiş, söylemediği şeylerinde ifadeye istendiği şekilde geçtiği yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık Yusuf BOZCA'nın, aynı zamanda dosyamızın sanığı olması, benzer iddiaların bu sanığa da yapılması, sanığın atfı cürüm yapmış olabileceği ve mahkemedeki savunmasında Emniyet Müdürlüğündeki ifadesini ve teşhis işlemini kabul etmemesi birlikte değerlendirilerek sanık Yusuf BOZCA'nın Emniyet Müdürlüğündeki ifadesi ve teşhis tutanağındaki beyanları hükme esas alınmamıştır.

Dosyamız sanığı Şeref ATEŞ'in 19.01.2007 (cinayet tarihi)HTS kayıtlarına bakıldığında; **19.01.2007 günü Saat: 13:01:01'** de Şeref ATEŞ'in kullanımında bulunan 05052149888 numaralı hattına, ZİMBABWE ülkesine ait 263963791 numaralı uluslararası hattan (sanık Muharrem ile aynı şekilde ve aynı numaradan) SMS mesaj aldığı, bu esnada Şeref ATEŞ'in telefon sinyalinin Zeytinburnu - İSTANBUL" bulunan baz istasyonundan sinyal aldığı, 19.01.2007 günü saat:14:28:4l'de, Şeref ATEŞ'in kullanımında bulunan 05052149888 numaralı hattın, Jandarma personeli olduğu değerlendirilen Adem ÇOLAK'ın adına kayıtlı 05053520577 numaralı hattından arandığı, bu esnada Şeref ATEŞ'in telefonunun "İstasyon Cad. Odak Han No:1 Bakırköy İSTANBUL" adresindeki baz istasyonundan sinyal aldığı, 19.01.2007 günü saat:15:09:00'da, Şeref ATEŞ'in kullanımında bulunan 05052149888 numaralı hattından yaptığı görüşmede baz sinyalinin Bakırköy olduğu,

19.01.2007 günü saat:15:33:48'de, Şeref ATEŞ' in kullanımında bulunan 05052149888 numaralı hattının Cevizlik Mah. İstanbul Sok No:41 Bakırköy-İSTANBUL" adresindeki bulunan baz istasyonundan sinyal aldığı görülmüştür. Cinayetin Planlanması ve icrası aşamalarında sanık Okan ŞİMŞEK ile Şeref ATEŞ ve sanık Muharrem DEMİRKALE'nin iletişim halinde oldukları HTS kayıtlarından anlaşılmaktadır. Olay günü sanık Şeref ATEŞ'in devamlı olarak sanık Muharrem'in tim komutanı olduğu BÖF unsur elemanları ile irtibatta olması, sanık Muharrem DEMİRKALE, Yavuz KARAKAYA ile sanık Şeref ATEŞ'in, cinayetin gerçekleşmesinde beraber hareket ettikleri, sanık Şeref'in dikkat çekmeme adına dolaylı yollardan sanık Muharrem'e ulaşip koordineyi sağladığı kanaatini oluşturmaktadır. Sanık Muharrem DEMİRKALE, Hrant DİNK cinayetinin işlendiği tarihte İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü Bölücü Faaliyetler Tim Komutanı olarak görev yapmaktadır.

İstanbul Jandarma İstihbarat Müdürlüğü ASAF'da görevli sanık Yavuz KARAKAYA, Şeref ATEŞ ve ASOF da görevli Bekir YOKUŞ'un görev kayıt defterine göre farklı yerlerde bulunmaları gerekirken, cinayet mahalli ve çevresinde bulundukları cep telefonu sinyal baz bilgileri ile tespit edilmiştir. Bu durumda sanıkların organize şekilde hareket ettikleri gerçeğini ortaya koymaktadır.

Devletin tüm kılcal damarlarına sinsice sızan FETÖ Silahlı Terör Örgütü mensupları tarafından 15 Temmuz akşamı devletin silahları millete doğrultulmuş, demokratik yönetimi rafa kaldırmayı hedefleyen ve bu sinsi emellerini 251 kişiyi şehit ederek gerçekleştirmek istemiş Türkiye Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın çağrısı üzerine Ankara ve İstanbul başta olmak üzere Türkiye'nin dört bir tarafında demokrasiye sahip çıkmak için meydanlara inen vatandaşlar, canlarını hiçe sayarak tankların önüne kendilerini siper ederek, namluların önüne durarak FETÖ Silahlı Terör Örgütünün planlarını bozmuştur. Türk Silahlı Kuvvetlerine sızmış FETÖ mensubu ve bu örgütsel faaliyeti destekleyen 8 binin üzerinde askeri personelin, savaş uçakları, geminin, helikopter, tank, zırhlı araç ve binlerce silah kullanılarak kendi halkına darbe yapılmak istenmiştir. Türkiye Cumhuriyeti tarihine kara bir leke olarak düşen bu darbe girişimine sanık Muharrem DEMİRKALE'nin de FETÖ Silahlı Terör Örgütü saflarında katıldığından bahisle sanık hakkında Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs, TBMM Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs, TC Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs, silahlı Terör Örgütü Yöneticisi Olma, Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Örgütün Faaliyeti Çerçevesinde Cebir Tehdit veya Hile Kullanarak Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma suçlarından kamu davası açılmıştır.

Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/30 Esas sayılı dosyası ile görülen davada sanık hakkında; TCK 309/1 maddesi uyarınca Ağırlaştırılmış Müebbet Hapis Cezası, TCK'nın 82/1-h maddesi gereğince 10 (on) 'er kez ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ve süreli hapis cezaları verilmiştir. Mahkemenin kısa kararı dosyamız içerisine alınmıştır.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğünce düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir. ATK tarafından hazırlanan raporda sanık ile ilgili; görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyadaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Sanık, ifade ve savunmalarında özetle; İstanbul'a 2005 yılında tayin olduğu, 2012 yılına kadar burada çalıştığı, bunun ilk 6 yılı İstihbarat Şubede, son bir yılı İstanbul'un Organize Müdürü olarak görev yaptığı, 2005-2008 arası da BÖF Tim Komutanı olduğu,

İstihbarat Görev Yönergesi gereğince jandarma istihbaratının diğer kurumlarla, diğer kurumlarla, istihbarat açısından MİT ve Emniyet İstihbarat, ile koordinasyon görevi verildiği, Ali Fuat YILMAZER, Erol DEMİRHAN, Zekeriya ÖZ ile tanışıklıklarının eskiye dayandığı bu sebeple telefon ile görüştüğü, bu görüşmenin cinayet ile bir ilgisinin olmadığı, Ergenekon operasyonundan sonra eski Savcı Zekeriya Öz'den uzaklaştığı, kendisini eve bıraktığı için yargılanmasından dolayı Abdullah Dinç'e üzüldüğü, kimseye "abi" diye hitap etmediği, istihbarat nosyonundan kaynaklı olarak herkese abiciğim dediği, istihbaratta "serdar" kod ismini kullandığı, cinayet günü Balmumcu'ya hasta olduğu için gittiği, o günkü kredi kartları veya ekstresine bakılırsa eczaneden ilaç alıp almadığının anlaşılabileceği, adına kayıtlı 0505 238 64 60 numaralı hattı kendisinin kullandığı, yine adıma kayıtlı 0505 238 64 61 numaralı hattı eşimin kullandığını düşündüğü, o dönemde görev amaçlı olarak adına tahsis edilen numaraların olduğu, Görev yapmış olduğum İstanbul Jandarma istihbarat Şube Müdürlüğüne ya da şahsıma Hrant DİNK'in öldürüleceği ile ilgili herhangi bir istihbari bir bilginin ya da resmi yazının ulaşmadığı, Hrant DİNK konusunun ASAF biriminin görev alanına girdiği yönünde beyanda bulunmuş, mahkemedeki savunmasında da; ... Bazı failler dün ETÖ'de bugün FETÖ'de.... Bakıyorsun failler birbirini tanımıyor. Arkasında sürü ile kurum çıkıyor. Bu örgüt öyle bir örgüt imiş ki sağcısını solcusunu, Alevisini Sunnisini, dostunu ve düşmanını barındırmış. Dün kayığına binenler ise inmişler bugün de.... Biz bu işi çözmeye çalışırken hasta hasta, telefon ederken bir koşturmaca oluvermiş örgüt üyeliğine delil, haberimiz olmamış. Zekeriya Öz Savcı diyen de, dün heykelini diken de, zırhlı Mercedes veren de, makam tahsis eden de ben değilim Hakim Bey. Tanıdığım polisler vardı, hepsi devlet adamıydı, hepsi benim gibi insandı, ben görmedim aralarında çakal, görüşemezmişim Hakim Bey. Her ne kadar kanunda böyle bir suç yok ise de aslında rütbem yetmez imiş....İş adamı Reza Zarrab da, önüne yatan da, adam sanan da, cari açığı kapatan da, bahşisi önden basan da, hayır sever iş adamı da, satılık adam olmuş Hakim Bey.... şeklinde şiirsel olarak beyanda bulunmuştur.

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçu yönünden değerlendirme;

TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir. Maddesinin gerekçesine bakıldığında:

"Anayasanın Başlangıç Kısımında aynen "Millet iradesinin mutlak üstünlüğü; egemenliğin kayıtsız şartsız Türk Milletine ait olduğu ve bunu millet adına kullanmaya yetkili kılınan hiç bir kişi ve kuruluşun, bu Anayasada gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk dışına çıkmayacağı; Hiç bir faaliyetin Türk milli menfaatlerinin, Türk varlığının, Devleti ve ülkesiyle bölünmezliği esasının, Türklüğün tarihi ve manevi değerlerini, Atatürk milliyetçiliği, ilke ve inkılapları ve medeniyetçiliğin karşısında koruma göremeyeceği ve laiklik ilkesinin gereği olarak kutsal din duygularının Devlet işlerine ve politikaya kesinlikle karıştırılmayacağı;" şeklindeki ifade ile siyasal iktidarın kuruluş ve işleyişine egemen olması gereken ilkeler gösterilmiş bulunmaktadır.Siyasal iktidarın kuruluşu ve işleyişine egemen olan bu ilkeleri içeren kuralların bütünü, Anayasal düzeni teşkil etmektedir. Bu madde ile korunmak istenen hukuki yarar, Anayasa düzenine egemen olan ilkelerdir.

Madde ile korunmak istenen hukuki yararına niteliği dikkate alınarak, "Türkiye Cumhuriyet Anayasasının öngördüğü düzen" ibaresi kullanılmış, böylece korunmak istenen

hukuki yarara açıklık getirilmiştir. Maddede tanımlanan suçun oluşabilmesi için, cebir veya tehdit kullanarak Anayasal düzenin değiştirilmesine teşebbüs edilmesi gerekir. Bu nedenle, cebir ve tehdit bu suçun unsurunu oluşturmaktadır. Cebir ve tehdit kavramlarının hukuki anlam ve içeriği, bilinen bir husustur. Bu nedenle, Anayasal düzenin değiştirilmesine yönelik teşebbüsün ancak cebir veya tehdit kullanılarak, yani bireylerin iradeleri zorlanmak suretiyle ifsat edilerek gerçekleştirilmesi gerekir....

Maddede, maddi unsur olarak "teşebbüs edenler" ibaresi kullanılmış olduğundan, Anayasanın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen üzerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edilmesi, cezalandırma için yeterlidir. Suç hem idare edenler hem de idare edilenler tarafından işlenebileceğinden teşebbüste aranılacak elverişlilik, suçun işleniş biçimi ve özellikle suçun bir tehlike suçu olduğu dikkate alınarak, kullanılan cebir veya tehdidin netice elde etmeye elverişli olup olmadığının hakim tarafından takdir edilmesi gerekir." denmiştir.

"Anayasanın 2. maddesi ile Türkiye Cumhuriyetinin temel niteliği "hukuk devleti" olarak tayin edilmiştir. Hukuk devletinin meşruiyet kaynağı hukuktur. Hukuk kuralları koyma ve kamu gücünü kullanma tekeli devleti yönetenlerin elindedir. (Teziç, Anayasa Hukuku 20.bası sh.128) Modern devletin maddi özünü cebir kullanma tekeline sahip bulunan siyasal iktidar oluşturmaktadır. (M.Erdoğan, Anayasal Demokrasi 7.baskı sh.327)

Belirli bir plan içerisinde uygulamaya konulan sistemli ve örgütlü bir bağlantı içinde organik bütünlük arz eden eylemler tehlike suçunun oluşması için yeterlidir (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 23/11/1999 tarih, 9-274/284 karar). Suç, bir teşebbüs suçu ise de, gerek yargısal kararlarda gerekse, doktrinde duraksamasız biçimde kabul edildiği üzere fiilin, hazırlık hareketlerinden çıkıp icra aşamasına ulaşması gerekir. Korunan değerlere matuf tehlike oluşturmaya elverişli eylemlerin bu fiil kapsamında değerlendirilmesi nedeniyle suçun bir somut tehlike suçu olduğunun kabulü gerekir. "Cezalandırılan hareket anayasal düzeni tehlikeye koyan icra hareketleridir. "Diğer birçok ülkede olduğu gibi ülkemizde de devletin birliğine ve bütünlüğüne, anayasal düzenine karşı işlenen fiiller, bu amaçla kurulmuş terör örgütlerinin faaliyeti çerçevesinde işlenmektedir. Bu tür terör örgütlerinin araç fiil olarak ifade edilen ve maddede belirtilen amaçlara yönelmiş olan adi suç niteliğindeki kasten öldürme, kasten yaralama, yağma, mala zarar verme vb. fiilleri işlemelerindeki gaye; kamu düzenini bozmak, kamu otoritesini zayıflatmak, toplumda kargaşa yaratmak, toplumun şiddet yoluyla siyasallaşması ve kutuplaşmasının yolunu açmak toplumun karşı koyma gücünü felce uğratmaktır. Fail için işlenen araç suçla ortaya çıkan somut zarar neticesi değil (yakın netice), bu fiilin toplum üzerinde meydana getirdiği etki (uzak netice) önem arz etmektedir. Fail, işlediği araç fiillerle devlet otoritesinin, ülkesinde yaşayan halkın güvenliğini koruma görevini gerçekleştirmediği, zayıfladığı ve işlerliğini yitirdiği imajını yaratmaya çalışarak devlete olan güveni sarsmayı amaçlar. Ülkede yaşanan kaos ortamı ve toplumda yaşanan korku ve endişe, yöneticilerde ve halkta istenileni vererek kaos ortamını bitirme iradesini doğurur, yöneticileri belli kararları almaya ya da politikalarını değiştirmeye zorlar ve bu da idari, siyasi, ekonomik ve toplumsal sistem değişikliklerini sonuçlar. Bu suretle de fail, esas gayesi olan devletin birliğini ve bütünlüğünü bozma ya da anayasal düzenini değiştirme amacına ulaşmaya çalışır (N.K. Topçu Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar Sayfa 89, 90 Dönmezer, Tedhişçilik sh.56)"Y.16. CD: 2017/3800E-2018/957K

"Bu suçun faili yöneten / yönetilen herkes olabilir. Suçun mağduru ise, demokratik toplumu oluşturan her bir ferttir. Bu suçun işlenmesi için önceden oluşturulmuş bir çete veya örgütün varlığı zorunlu değildir. Maddede "teşebbüs edenler" denilmiş olduğundan, suçun işlenmesi bakımından şahıs itibariyle ayırım yapılmadığı, korunan değeri zorla ihlal eden bir kimsenin konumuna bakılmaksızın bu suçun faili olabileceği görülmektedir. (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 07/07/1998 tarih, 9-187/272 karar) Bu suçun, bu amaçla kurulmuş örgütün

faaliyeti çerçevesinde, örgütün kurucusu, yöneticisi, üyesi ve üyesi olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen bir kişi tarafından da işlenmesi mümkündür” (Yargıtay 9. Ceza Dairesi 07/11/2014 tarih, 5688-11080 sayılı kararı).

“Suçun işlenişine katkıda bulunanların müşterek fail sayılabilmesi için mutlaka suçun işlendiği yerde olması gerekli değildir. Olay mahallinde bulunmamakla birlikte uzaktan suçun birlikte işlenişini etkileyen önemli bir katkıda bulunulması halinde müşterek faillik söz konusu olur. Uzak bir pozisyonlardan olay yerinde etkili bir konumda olan fail telefon ve telsiz gibi iletişim araçlarıyla koordine eden veya suçun işlenişinde anında telefonla talimat veren kişi de bizzat müşterek faildir” (Roxin, 2 s25, kn200 Atfen, Koca -Üzülmez age.440 syf).

TCK'nın 309. maddesinde düzenlenen suç bir somut tehlike suçu olduğundan suçun oluşması için ayrıca bir neticenin gerçekleşmesi aranmamaktadır. Bu itibarla sanığın amaca matuf eylemi ve/veya işlediği elverişli araç suç ile suçun konusu üzerinde meydana gelen somut tehlike arasında illiyet bağının bulunması gerekli ve yeterlidir.

Yargıtay 16. Ceza Dairesi 11/06/2015 tarih, 2015/1154 esas, 2015/1798 karar sayılı ilamında; Sanıkların silahlarla yüzleri maskeli olduğu halde mağdurların bulunduğu eve kapıyı kırarak girip müşterek fail olarak yere yatırarak "Bu baskını MLKP örgütü adına yapıyoruz, kimsenin haberi olmasın, aksi takdirde hepinizi öldürürüz, siz bilmiyor musunuz Gülsuyu siyasi bir yer, burada uyuşturucu satmak yasaktır, uyuşturucular ve paralar nerede hemen bize verin, nerde" diye bağırarak, 1 el ateş ederek yere yatmalarını istedikleri, mağdurları etkisiz hale getirdikleri, mağdurlara ait para ve cep telefonlarının alındığı olayda, yerel mahkemenin yasa dışı silahlı terör örgütüne üye olma suçundan kurmuş olduğu hükmü bozmuş ve sanıkların örgüt adına birden fazla kişiyi nitelikli yağma şeklindeki eylemlerinin anayasayı ihlal suçunu oluşturacağı yönünde karar vermiştir.

Gündem yönünden Cinayete giden Süreç;

Nisan 1996 tarihinde ilk sayısı yayınlanan haftalık Agos gazetesi, İstanbul'da Türkçe Ermenice yayımlanan ilk gazetedir. Gazete'nin ana hedefleri; Türkiye Ermeni toplumunun anadilini bilmeyen kesimi ile dayanışmak, Türkiye Ermenilerinin devlet nezdindeki sorunlarını kendi sesinden dile getirerek geniş kamuoyunun desteğini almak ve Ermeni kültür ve tarihini ana kaynağından Türk toplumu ile paylaşmak olarak belirlenmiştir. Agos'un yayın hayatı içinde giderek kamuoyunun dikkatini çeken Fırat (Hrant) Dink, Yeni Yüzyıl ve Birgün gazetelerinde de köşe yazarı olarak görev almıştır. Türkiye ile Ermenistan arasında komşuluk ilişkilerinin tesisi, sınırın açılması, Türkiye'nin demokratikleşme sürecinin desteklenmesi ve 1915 olaylarının ölenler üzerinde acıtıcı rakamsal bir anlayış yerine kalanlar üzerinden, karşılıklı iki halkın onurunu gözeterek empatik bir üslupla konuşulur kılınması, konuya ilişkin resmi tez dışında alternatif yayınların da yaygınlaşması konularını gündeme getirmiştir. Atatürk'ün manevi kızı Sabiha Gökçen'in Ermeni kökenli olduğuna ve Ermenistan'da akrabalarının bulunduğu yönünde 6 Şubat 2004'te kendi imzasıyla AGOS'ta "Sabiha Hatun'un sırrı" başlığıyla yayınlanan haberde; Antep asıllı Ermenistan vatandaşı Hripsime Sebilciyan Gazalyan'ın Gökçen'in yeğeni olduğunu ve Atatürk'ün manevi kızı Sabiha Gökçen'in aslında yetimhaneden alınmış bir Ermeni yetim olduğunu iddia etmiştir. Bu haberin 21 Şubat 2004'te AGOS'tan alıntılanarak Hürriyet'in manşetinden "Sabiha Gökçen mi Hatun Sebilciyan mı" başlığıyla verilmesinin ardından 22 Şubat 2004'te Genelkurmay Başkanlığı Genel Sekreterliği bir açıklama yayımlamıştır. Bu bildirinin ertesinde İstanbul Valiliği'ne çağrılarak Vali Yardımcısı Erol Güngör'ün makamında, iki MİT görevlisi tarafından uyarılmıştır. Ermeni Kimliği üzerine yazdığı 8 bölümlük yazı dizisinin esasen; Diaspora Ermenilere yönelik eleştirel yaklaşım içeren 13 Şubat 2004 tarihli bölümünde yer alan "Türk'ten boşalacak o zehirli kanın yerini dolduracak temiz kan, Ermeni'nin Ermenistan ile kuracağı asil damarda mevcuttur" cümlesi, yeni bir davanın konusu olmuştur. Hrant DİNK

hakkında "Türklüğü neşren tahkir ve tezyif etmek" suçundan açılan dava sonunda, mahkeme tarafından tayin edilen bilirkişinin yazıda herhangi bir suç unsuru olmadığı yönündeki görüşüne karşın, Şişli 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 7 Ekim 2005 tarihli kararı ile Hrant DİNK 6 ay hapis cezasına mahkum edilmiştir. Yargıtay 9. Ceza Dairesi kararı onamış ve böylece Hrant DİNK hakkındaki hapis cezası kesinleşmiştir. Yine Hrant DİNK hakkında TCK 301 uyarınca Türklüğü aşağıladığı iddiası ile ilgili davalar açılmıştır. Bu davaların görüldüğü adliye önlerinde "Milliyetçi" söylemli basın açıklamaları yapılmış, AGOS gazetesi önünde bir grubun; işbirlikçi HRANT Türk milleti senden hesap soracak, burası Türkiye Ya sev, Ya terket şeklinde sloganlar atarak Agos Gazetesi önüne geldikleri, şehitler için saygı duruşu ve İstiklal Marşını okuduktan sonra devamında Burası Türkiye Ya sev, Ya terk et şeklinde slogan attıkları, AGOS gazetesi önünde basın açıklaması yaptıkları açıklama içeriğinde "...kalbinde Türklük sevgisi olan herkese diyoruz ki Hrant Dink bugünden sonra Türk Milletinin hedefidir. Onu buradan hedef olarak ilan ediyoruz. Tanrı Türkü korusun ve yüceltsin" şeklindeki açıklamalara yer verildiği, Ortadoks Patrikhanesi önünde de benzer bir protesto eylemi yapıldığı, bu olayların öncesinde 5 Şubat 2005 tarihinde Santa Maria Katolik Kilisesi Rahibi Andrea Santoro'nun öldürüldüğü, 2004 yılında Trabzon'da Mc Donalds adlı işyerinin bombalanması, Ermeni Patriği Mesrob MUTAFYAN'ın İstanbul Valiliği ve İl Emniyet Müdürlüğüne yapmış olduğu 28 Ocak 2004 tarihli müracaatında; Ermeni cemaatine yönelik tehditlerden bahisle "bir internet sitesinde bomba yapım tekniklerinin anlatıldığını, sitenin içeriğinde Ermeni cemaatine ait okul, kilise ve kurumların adresleri belirtilmek suretiyle hedef gösterildiğini ve bunun son derece vahim sonuçlara yol açabileceğini" belirterek, konunun ivedilikle araştırılmasını ve gereğinin yapılmasını talep ettiği,

Aynı şekilde AGOS gazete abone listelerinin internet ortamında dağıtılacağı abonelere tehdit içerikli telefonların edileceği empoze edilerek ve basın yayın yoluyla yayılması sağlanarak kamuoyunun dikkati bu konuya çekilip, Türk halkı içerisinde yabancı düşmanlığı fikri oluşturulmak istendiği, diğer yandan yapılan eylemler ve protestolarla Türkiye'deki gayrimüslim halka yönelik ayırım yapıldığı, inançlarını özgürce yaşayamadıkları, baskı altında oldukları, radikal dini kesimlerce tehdit edildikleri ve güven içerisinde olmadıklarının hissettirilmek istendiği, Sonuç olarak; azınlıklar ile Türk vatandaşlar arasında suni bir gerginlik ve bu gerginlikle birlikte güvensizlik ortamının oluşacağı, bu ortamın uluslararası camiada da gündeme geleceği, olanlardan sorumlu olarak da AKP Hükümetinin gösterileceği, netice itibarıyla de iç ve dış baskısıyla hükümetin yıpratılmasının amaçlandığı anlaşılmaktadır.

Türkiye'de yabancı düşmanlığı ve azınlıklara ayırım yapıldığı yönündeki suni gündemin diri tutulması bu gerginliğin hat safhaya ulaştırılması ile Anayasasının öngördüğü düzenin fiilen uygulanmasını önlemek için, üzerinde suni gündemler oluşturulan Hrant DİNK hedef yapılmıştır. Sanık Muharrem DEMİRKALE'nin de içinde bulunduğu İstanbul ve Trabzon Jandarma istihbarat ekipleri tarafından cinayet tarihinden 6 ay önce Hrant DİNK'in ev ve iş yerlerinde keşiflerin yapıldığı, cinayet günü ise fail Ogün SAMAST'ın an ve an takibinin yapılması ile cinayetin işlendiği, cinayet öncesinde ve cinayet sonrasında sanık Muharrem DEMİRKALE tarafından Jandarma İstihbarat, Emniyet İstihbarat ve savcılarla iletişim kurularak cinayetin işlenmesi ve sonuçları hakkında değerlendirme (koordine) yaptığı, mahkemedeki savunmasında, Emniyet Müdürlüğü bünyesinde usulsüz dinlemeler yapan polisleri savunması, siyasi iktidarı örgütsel doneyle (FETÖ'nün 17-25 Aralık öncesi ve sonrası kullandığı dil) eleştirmesi, HTS kayıtlarında görüştüğü kişilerin bu kumpaslarda doğrudan veya dolaylı bağlantılarının olması, sanığın cinayet saatinde iş yerinde değil Balmumcu'da olması birlikte değerlendirildiğinde sanığın bu cinayetin işlenmesinde koordinasyonu sağladığı anlaşılmaktadır. Cinayet sonrasında ulusal ve Uluslararası basın yayın kuruluşlarında yapılan haberler, binlerce kişinin "HEPİMİZ ERMENİYİZ" şeklinde

sloganlar atarak sokaklara çıkması, Uluslararası arenada siyasi iktidarın karşı karşıya kaldığı zorluklar birlikte değerlendirildiğinde Hrant DİNK'in öldürülmesinin hedeflenen, halkın ötekileştirmesi, siyasi iktidara güvensizlik, can ve mal güvenliğinin sağlanamaması gibi söylemlerin yaygınlaştırılması ile Anayasasının öngördüğü düzenin fiilen uygulanmasını önlemek sonucu doğurduğu, sanığın da bu cinayeti organize eden kişi olması göz önüne alınarak sanığın "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçunu işlediği kanaatine varılmakla;

Sanığın "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 37/1 maddesi delaletiyle 309/1 maddesi uyarınca sanığın ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın sübuta eren eylemlerinin, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanıklara verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılarak (sanığa temel ceza olarak TCK hükümleri uyarınca verilebilecek en ağır cezanın verildiği göz önüne alınmak suretiyle) sanığın ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi uyarınca verilen cezadan takdiren indirim yapılarak sanığın müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Kasten Öldürme (Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle) suçu yönünden;

Cinayetin faili olan OGÜN SAMAST İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosunca alınan 05/12/2014 tarihli ifadesinde özetle; "...Ben İstanbul'a gerçekten tek başıma geldim. İstanbul'a geldikten sonra otogardan dayımın evine gittim bir gece kaldım. Ama ya o gün ya da bir gün sonra internette tanıştığım Orhan ÖZBAŞ isimli arkadaşım ile görüştim. Olay günü Şişli'ye gittim ve adresi buldum. Bir internet cafe aradım o sırda Halaskargazi caddesine ve sanırsam sonradan öğrendiğim kadarı ile Şafak Sokak'ta iki şahsın beni takip ettiğini ve sürekli benimle birlikte hareket ettiklerini gördüm. Ben bunun üzerine oradaki ankesörlü telefonda Yasin HAYAL'in telefonunu aradım "Abi beni takip edenler var polis var sanki arkamda" dedim, Yasin de bilmiş ve kendinden emin bir şekilde bana olabilir "onlar bizden" dedi...." şeklinde beyanda bulunmuştur.

İstanbul Jandarma Komutanlığı görevlendirme defterinde, Sanıklar Muharrem DEMİRKALE ile Abdullah DİNÇ'in cinayet günü olan 19/01/2007 günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lığı Dispanserine muayene için Beşiktaş-Balmumcu bölgesine görevlendirme yazıldığı görülmektedir. Sanık Muharrem DEMİRKALE cinayet saatinde Jandarma Komutanlığında değil Beşiktaş-Balmumcu adresine görev yazıldığı, dolayısı ile cinayetin gerçekleştiği yere yakın bir yerde olduğu,

İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün istihbarat personeli görevlendirme kayıt defterine göre 19/01/2007 günü saat 10.30 ve 18.00 saatleri arasında Sanık Bekir YOKUŞ ile Yavuz KARAKAYA'nın 734531 askeri plakalı 34 BCD 22 plakalı Renault Clio Symbol araç ile Beykoz ve Kartal'da görevli olduğu belirtilmiş, baz kayıtları ve HTS kayıtları tetkik edildiğinde 19/01/2007 günü Sanık Yavuz'un saat 13:43 ve 13:52 civarı Adnan Menderes Bulvarı Topkapı çevresindeki baz istasyonlarından sinyal verdiği, saat 15:40 a kadar baz sinyali vermediği, aynı şekilde Sanık Bekir YOKUŞ'un telefonunun da saat 11:48:25-17:38:44 arasında baz sinyali vermediği tespit edilmiştir.

Sanık Bekir YOKUŞ ile beraber göreve çıkan sanık Yavuz KARAKAYA, HTS kayıtlarına göre, 15:40:25'te Muharrem DEMİRKALE ile 25 saniye süren bir görüşme

yapmıştır.

Olayın olduğu saatte birlikte görev çıkan Sanık Bekir ve Yavuz'un aynı anda telefonlarının kapalı olmasının rastlantıyla izahı mümkün değildir. Sanıkların olay saatinde telefonlarını kapalı tutmalarındaki amaç, Baz ve HTS kayıtlarına göre yerlerinin tespit edilmesini önlemektir. Yine sanık Yavuz'un cinayetin hemen sonrasında sanık Muharrem'i araması da, bu koordinenin sanık Muharrem tarafından yapıldığı gerçeğini ortaya koymaktadır.

Sanığın sübuta eren eyleminin "kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 81/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesindeki kullanılan araçlar, suç konusunun önem ve değeri, sanığın kastı dikkate alınarak sanığın takdiren müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın sübuta eren eyleminin, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi-son cümlesi uyarınca sanığın ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi uyarınca verilen cezadan takdiren indirim yapılarak sanığın müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar kısa kararda sanığın TCK 39/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında atılı suçu işlediği sehven belirtilmiş ise de; sanığın eyleminin "**Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesine göre cezalandırıldığı, kısa kararda "TCK 39/1 maddesi delaleti ile" kelimesinin sehven kısa karara işlendiği görülmüştür.

Silahlı Terör Örgütü Üyeliği suçu Yönünden;

Sanık hakkında "Silahlı Terör Örgütüne üye olmak" suçundan 5237 sayılı TCK'nın 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; Ankara 23.ACM'nin 2017/30 Esas sayılı dosyasında da sanığa örgüt üyeliği isnadının yapılması hakkında aynı dönemlere ilişkin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gereğince açılan davanın reddine karar verilmiştir.

SANIK YAVUZ KARAKAYA;

İddianamede; İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü BÖF Tim komutanı sanık Yavuz KARAKAYA'nın, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü mensuplarının gerçekleştirilmeye çalışılan 15 Temmuz Darbe Kalkışması sırasında, Ankara da Jandarma Genel Komutanlığı binasında darbeciler safında yer aldığı, Darbeye teşebbüsten tutuklandığı, Mahkememizin de kabulünde olan Hrant DİNK cinayetinin planlanması ve icrası noktasında, Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri olan Okan ŞİMŞEK, Ergün YILMAZ ve Gazi GÜNAY'ın 09/08/2006 tarihinden itibaren Hrant DİNK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi olduğu Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı işyerinin çevresinde keşif faaliyetinde bulunduğu, keşif faaliyeti sırasında İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Yavuz KARAKAYA ile de irtibatlı oldukları, soruşturma kapsamında şüpheli sıfatı ile ifadesi alınan Yusuf BOZCA'nın, Hrant DİNK in öldürülmesi olayında fail Oğün SAMAST ve maktul Hrant DİNK'i izleyen, cinayetin işlenmesine nezaret eden ekibin içerisinde sanık Yavuz KARAKAYA'nın olduğu yönündeki beyanları, sanık Yavuz KARAKAYA'nın kullanımında olan 0505 484 11 50 nolu telefon hattı ile, sanık Bekir YOKUŞ un kullanımında olan 0505 484 81 17 numaralı telefon hattına ait iletişim ve

baz bilgilerinin incelenmesinde; sanık Yavuz KARAKAYA'nın 19/01/2007 günü 13:52 - 15:40 saatleri arasında 0505 484 11 50 nolu telefon hattının başka herhangi bir telefon hattıyla irtibatının bulunmadığı, aynı ekipte görev yapan sanık Bekir YOKUŞ un 19/01/2007 günü 11:48 -17:38 saatleri arasında 0505 484 81 17 numaralı telefon hattının başka herhangi bir telefon hattıyla irtibatının bulunmadığının tespit edildiği, aynı ekipte ve araçta birlikte görev yapan sanıkların kullanımlarındaki bilinen telefon hatlarını iletişime kapattıkları, cinayet mahalli ve çevresinde Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izlerken tespit edilemeyen başka hatlar ya da istihbari iletişim cihazları kullandıkları, olay günü fail Ogün SAMAST'ın kamera görüntüsünü çektiklerinden bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Soruşturmanın başladığı tarihte sanık, 15. Temmuz Darbe Kalkışması ile ilgili soruşturma kapsamında tutuklu bulunduğu iş bu soruşturmada sanık hakkında yakalama ve gözaltı işlemi yapılmamış, toplanan deliller gereğince de sanık hakkında huzurdaki dava açılmıştır.

Sanığın kullandığı GSM hatları ile ilgili tutulan 10.05.2020 tarihli tutanak dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğinde sanığın; 05054841141 nolu hattı ile ilgili POLNET veri tabanı üzerinden yapılan sorgulamada, sanık tarafından Ankara Etimesgut Trafik Tescil Büro Amirliğine sanık tarafından iletişim numarası olarak verildiği ve Madame Coco isimli şirkete Yavuz KARAKAYA tarafından iletişim numarası olarak verildiği 05054841150 numaralı GSM hattının da Enerji SA, Sahibinden, Hürriyet Emlak, ve Karaca home isimli şirketlere sanık adına iletişim numarası olarak verildiği,

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 10.05.2020 tarihli "İncelme Tutanağı" dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğine bakıldığında sanığın kullanımında olduğu tespiti yapılan hatlarının Ankara ilindeki 031221561056 nolu Ankesörlü telefondan 08.04.2012 saat 10:44:17 pazar günü 70 saniye görüşme yapıldığı, Ankara ilindeki 031226108576 nolu Ankesörlü telefondan 23.09.2012 saat 13:23:08 pazar günü 27 saniye görüşme yapıldığı, Ankara ilindeki 03124254196 nolu Ankesörlü telefondan 16.11.2012 saat 19:54:19 cuma günü 36 saniye görüşme yapıldığı, Ankara ilindeki 03124188177 nolu Ankesörlü telefondan 07.12.2012 saat 19:40:39 cuma günü 12 saniye, aynı tarihte aynı ankesörlü telefondan 0,11,0,43,43,10,10 saniye olmak üzere toplamda 8 görüşmenin yapıldığı Ankara ilindeki 03122150096 nolu Ankesörlü telefondan 01.06.2013 saat 15:10:56 cumartesi günü 66 görüşmenin yapıldığı, Ankara ilindeki 03122150096 nolu Ankesörlü telefondan 02.06.2013 saat 15:17:57 pazar günü 16,11saniyelik 2 görüşmenin yapıldığı, Ankara ilindeki 03122150096 nolu Ankesörlü telefondan 25.01.2014 saat 14:35:51 cumartesi günü 19 saniyelik görüşmenin yapıldığı, Ankara ilindeki 03122708753 nolu Ankesörlü telefondan 16.10.2014 saat 17:59:29 perşembe günü 110 saniye görüşme yapıldığı, Ankara ilindeki 03122611323 nolu Ankesörlü telefondan 17.10.2014 saat 18:25:34 cuma günü 88 saniye görüşme yapıldığı,

Ankara ilindeki 03122150096 nolu Ankesörlü telefondan 02.06.2013 saat 14:36:19 da Yasin KAHRAMAN'ın arandığı 61 saniye görüşmenin yapıldığı, saat 14:39:37 de de sanığın arandığı ve 11 saniye görüşmenin yapıldığı, Yasin KAHRAMAN'ın Hakim olduğu ancak 667 sayılı KHK ile meslekten ihraç edildiği tespiti yapılmıştır.

Ankesör aramalarına bakıldığında genelde hafta sonu ve cuma günü aramaların yapıldığı dolayısı ile FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan tekil ve ardışık (Peş Peşe) olarak arama kriterlerine uyduğu değerlendirilmiştir.

05/10/2016 tarihli HTS tespit tutanak içerikleri incelendiğinde; Sanık Yavuz KARAKAYA'nın kullanımında bulunan 0 505 484 11 50 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününe ait HTS kayıtları incelendiğinde; saat 13:43:57'de Yavuz KARAKAYA

adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 42 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 13:46:08'de Yavuz KARAKAYA adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 14 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 13:52:27'de Ali OKUR ile 17 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 15:40:25'te Muharrem DEMİRKALE ile 25 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında TEM Otoyolu üzeri Elmalı Mevkii Telekom Sahası Yanı İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:54:20'de Erdal BOZKURT ile 45 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Çavuşbaşı Beldesi Necip Fazıl Cad. No:2 İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:56:04'de Serkan ÖZEL ile 46 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Çavuşbaşı Beldesi Necip Fazıl Cad. No:2 İstanbul adresinden baz verdiği, saat 16:19:24'de Osman ÖZTUNÇ ile 139 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Mermerci Cumhuriyet Caddesi, Hamsi Sokak No:1 Çavuşbaşı/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 16:49:06'de Necati Yavuz YAĞCI ile 14 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Kavacık Mihribat Cad. İstanbul adresinden baz verdiği, saat 17:01:23'de Ömer KAÇAR ile 117 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Kavacık Mihribat Cad. İstanbul adresinden baz verdiği, saat 18:04:47'de Mehmet Hanifi AYDIN ile 302 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Narin Sitesi, Tepecik Yolu, Uğur Mumcu Caddesi İstanbul adresinden baz verdiği, saat 18:27:55'te Bekir YOKUŞ ile 241 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Caddesi, Başar İşhanı No:65 Ayazağa/İstanbul adresinden baz verdiği görülmektedir. İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün istihbarat personeli görevlendirme kayıt defterine göre 19/01/2007 günü saat 10.30 ve 18.00 saatleri arasında Sanık Yavuz KARAKAYA ile Bekir YOKUŞ'un 734531 askeri plakalı 34 BCD 22 plakalı Renault Clio Symbol araç ile Beykoz ve Kartal'da görevli olduğu belirtilmiş, baz kayıtları ve HTS kayıtları tetkik edildiğinde 19/01/2007 günü Sanık Yavuz'un saat 13:43 ve 13:52 civarı Adnan Menderes Bulvarı Topkapı çevresindeki baz istasyonlarından sinyal verdiği, saat 15:40 a kadar baz sinyali vermediği, aynı şekilde Sanık Bekir YOKUŞ'un telefonunun da saat 11:48:25-17:38:44 arasında baz sinyali vermediği tespit edilmiştir.

Sanık Yavuz KARAKAYA'nın, HTS kayıtlarına göre, 15:40:25'te Muharrem DEMİRKALE ile 25 saniye süren bir görüşme yapmıştır. İstanbul Jandarma İstihbarat yapılanmasına bakıldığında; Sanık Muharrem BÖF tim komutanı, sanık Yavuz ise ASAF unsur komutanıdır. Sanık Yavuz'un görevi ile alakalı bir konuda kendi üstü dururken sanık Muharrem'i araması beklenemez.

Olayın olduğu saatte birlikte görev çıkan Sanık Bekir ve Yavuz'un aynı anda telefonlarının kapalı olmasının rastlantıyla izahı mümkün değildir. Sanıkların olay saatinde telefonlarını kapalı tutmalarındaki amaç, Baz ve HTS kayıtlarına göre yerlerinin tespit edilmesini önlemektir. Yine sanık Yavuz'un cinayetin hemen sonrasında sanık Muharrem'i araması da, sanık Yavuz KARAKAYA'nın, sanık Muharrem tarafından yapılan koordinenin içerisinde olduğunu göstermektedir.

Yine HTS kayıtlarının tetkikinde; sanığın, Eylül 2006- Ekim 2007 tarihleri arasında, İspanya, Brezilya, Zimbabwe, Almanya, Arjantin gibi ülkelerden mesaj aldığı görülmüştür. Olay günü sanık Yavuz KARAKAYA ve Şeref ATEŞ'in devamlı olarak sanık Muharrem'in tim komutanı olduğu BÖF unsur elemanları ile irtibatta olması, sanık Muharrem DEMİRKALE ile sanık Yavuz KARAKAYA'nın cinayetin gerçekleşmesinde beraber hareket ettikleri, sanık Şeref'in de dikkat çekmeme adına dolaylı yollardan sanık Muharrem'e ulaşım koordineyi sağladığı kanaatini oluşturmaktadır. Sanık Yavuz KARAKAYA ve Şeref ATEŞ, Hrant DİNK cinayetinin işlendiği tarihte İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü Aşırı

Sağ Faaliyetler biriminde ASTSUBAY rütbesinde unsur elemanı olarak görev yapmaktadırlar. Bu birimin Tim Komutanı ise Serkan ÖZEL'dir. Sanığın kendi tim komutanı dururken ilk olarak başka birimin tim komutanı ile iletişim kurması bu kanaati desteklemektedir. Yine sanık Muharrem ve Yavuz'un 15 Temmuz darbe kalkışmasında FETÖ silahlı terör örgütü saflarında hareket etmeleri de her iki sanığın aynı irade ile hareket ettiğini göstermektedir. İstanbul Jandarma İstihbarat Müdürlüğü ASAF da görevli sanık Yavuz KARAKAYA, Şeref ATEŞ ve ASOF da görevli Bekir YOKUŞ'un görev kayıt defterine göre farklı yerlerde bulunmaları gerekirken, cinayet mahalli ve çevresinde bulundukları cep telefonu sinyal baz bilgileri ile tespit edilmiştir. Bu durumda sanıkların organizeli şekilde hareket ettikleri gerçeğini ortaya koymaktadır.

İçişleri Bakanlığı müfettişleri tarafından hazırlanan "Tevdi Raporu" gereğince meslekten çıkartılan bazı Jandarma personellerinin FETÖ Silahlı terör örgütü ile iltisaklı, örgüt üyesi oldukları yönünde kuvvetli emarelerin olduğu değerlendirilerek sanık hakkında da Silahlı Terör Örgütü üyeliği isnadı ile suç duyurusunda bulunulmuştur. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2018/138172 Soruşturma nolu dosyasında; sanık ile ilgili mahkememizde derdest dosyanın olduğu gerekçesine dayanılarak sanık hakkında Kovuşturmaya Yer Olmadığına karar verilmiştir.

Sanık Yusuf BOZCA, İstanbul TEM şube müdürlüğündeki 01.08.2016 tarihli ifadesinde; "...01/08/2016 tarihli fotoğraf teşhis tutanağında da; 7 numaranın Astsubay Yavuz KARAKAYA andırdığı yönünde beyanda bulunmuştur. Mahkemedeki savunmalarında ise bu beyanından dönmüştür. (Yusuf BOZCA'nın beyanları hakkında Sanık Bekir YOKUŞ ile ilgili kısımda değerlendirme yapıldığından, tekrara düşmeme adına bir değerlendirme yapılmamıştır)

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere;

Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğünce düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir.

ATK, Yavuz KARAKAYA'nın önden, her iki yandan ve güvenlik kamerasındaki açılara uygun olarak (orijinal boyutları değiştirilmeden) yeni çektirilecek yüksek kalitede, arkada metrik ölçek ile çekilmiş fotoğraflarının dijital ortamda (CD/DVD) Kurumumuz delil teslim prosedürüne uygun bir biçimde mühürlü bez torba içerisinde teminen gönderilmesi gerektiğinin yönünde karar vermiş, Adli Tıp Kurumunun 10/10/2017 tarihli raporu uyarınca sanık Yavuz Karakaya'nın fotoğrafları yeniden çekilerek Adli Tıp Kurumuna gönderilmesi üzerine düzenlenen Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinin 02/02/2018 tarih, 2017/111743 sayılı raporunda; " İnceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlüğünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, **burun**, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı anlaşılmakla, 1 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Yavuz KARAKAYA'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği" belirtilmiştir.

Sanık, ifade ve savunmalarında özetle; 2003-2007 yılları arasında Astsubay rütbesi ile İstanbul İl Jandarma Komutanlığı istihbarat Şube Müdürlüğü Aşın Sağ Faaliyetler (ASAF) istihbarat Unsur Komutanı olarak görev yaptığı, bu süreçte Astsubaylar Şeref ATEŞ,

Mustafa KÜÇÜK, Mikdat ÖZBEK, Uzman Jandarmalar ise Rahmi ÖZER, Bekir YOKUŞ, Ömer KAÇAR ile beraber görev yaptığı, Okan ŞİMŞEK-Gazi GÜNAY-Ergün YORULMAZ adlı kişileri tanımadığı, olay tarihinde İstanbul ili Kartal ilçesinde bir göreve gittiği, dosyadaki isnatların somut delile dayanmadığı, tüm iddiaları reddettiği, önceki beyanlarını tekrar ettiği, fail Ogün SAMAST'ın bulunduğu yere göre cadde karşısından yatay ve yüzüne yakın çekim yapmadığı, bahsedilen bu görüntülerin de gerçekte var olup olmadığının henüz ortaya koyulamadığı, sanıklar Şeref ATEŞ, Muharrem DEMİRKALE, Ali Barış SEVİNDİK ile de Bakırköy'de ortak bir çalışma yapmadığı, sanık Yusuf BOZCA'nın beyanlarını kabul etmediği, Yusuf'un da bu beyanlarından döndüğü, TEM Şube görevleri tarafından hazırlanan görüntü inceleme, çözümleme, tespit tutanağında X-7 ile numaralandırılmış şüpheli şahsın kendisine benzetilmesinin hata olduğu, örgüt tarafından kullanılan Bylock, Eagle, Kakao vesaire programları kullanmadığı, menfur cinayet olayı ile hiçbir illiyet bağının olmadığı, İstanbul ilinde görev yaptığı 5 yıllık süreçte Agos Gazetesinin nerede olduğunu dahi bilmediği, Jandarma ve Polis teşkilatında sahada çalışan herkesin birbirine isim kullanmadan abi, abiciğim diye hitap ettiği, sanık Muharrem DEMİRKALE'nin de birlikte görev yapmış olduğu tüm personele abi ya da abiciğirn diye hitap ettiği yönünde beyanda bulunmuştur.

“Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek” suçu yönünden değerlendirme; TCK'nın 309.maddesinin oluşması suçun maddi manevi unsurları ile ilgili gerekli değerlendirme Sanık Muharrem DEMİRKALE ile ilgili kısımda detaylı olarak açıklandığından tekrara düşmeme adına bir burada bir değerlendirme yapılmamıştır.

Türkiye de yabancı düşmanlığı ve azınlıklara ayırım yapıldığı yönündeki suni gündemin diri tutulması bu gerginliğin hat safhaya ulaştırılması ile Anayasasının öngördüğü düzenin fiilen uygulanmasını önlemek için, üzerinde suni gündemler oluşturulan Hrant DİNK hedef yapılmıştır. İstanbul ve Trabzon Jandarma istihbarat ekipleri tarafından cinayet tarihinden 6 ay önce Hrant DİNK'in ev ve iş yerlerinde keşiflerin yapıldığı, cinayet günü ise Sanığın da içinde bulunduğu ekip tarafından fail Ogün SAMAST'ın an ve an takibinin yapılması ile cinayetin işlendiği, cinayet öncesinde ve cinayet sonrasında HTS kayıtlarında, olay saatinde sanığın görev yerinde olmadığı, taksim civarında olduğu, olaydan sonra görev bölgesine yönlendiği, olay saatinde telefonunun baz sinyali vermemesi, olay öncesi ve sonrasında, koordineyi sağlayan sanık Muharrem DEMİRKALE ile irtibata geçmesi, cinayet tarihine yakın dönemlerde bazı sanıklarda olduğu gibi yabancı ülke adına kayıtlı telefonlardan mesajlar alması, ankesör arama kayıtları, 15 temmuz darbe kalkışmasında örgüt üyeleri ile beraber hareket etmesi birlikte değerlendirildiğinde, sanığın daha sonraki tarihlerdeki eylemlerinden Silahlı Terör Örgütü olduğu anlaşılan, cinayet tarihinde cemaat olarak anılan FETÖ silahlı terör örgütü hiyerarşisinde hareket ettiği kabulü ile; Cinayet sonrasında ulusal ve Uluslar arası basın yayın kuruluşlarında yapılan haberler, binlerce kişinin “HEPİMİZ ERMENİYİZ” şeklinde sloganlar atarak sokaklara çıkması, Uluslararası arenada siyasi iktidarın karşı karşıya kaldığı zorluklar birlikte değerlendirildiğinde Hrant DİNK'in öldürülmesinin hedeflenen, halkın ötekileştirmesi, siyasi iktidara güvensizlik, can ve mal güvenliğinin sağlanamaması gibi söylemlerin yaygınlaştırılması ile Anayasasının öngördüğü düzenin fiilen uygulanmasını önlemek, sonucu doğurduğu, sanığın da bu cinayeti organize eden ekip bünyesinde hareket etmesi göz önüne alınarak sanığın “Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek” suçunu işlediği kanaatine varılmakla;

Sanığın "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye

veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 37/1 maddesi delaletiyle 309/1 maddesi uyarınca sanığın ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmalarına, Sanığın sübuta eren eylemlerinin , 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanıklara verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılarak (sanığa temel ceza olarak TCK hükümleri uyarınca verilebilecek en ağır cezanın verildiği göz önüne alınmak suretiyle) sanığın ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi uyarınca verilen cezadan takdiren indirim yapılarak sanığın müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Kasten Öldürme(Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle) suçu yönünden;

Cinayetin faili olan OGÜN SAMAST İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosunca alınan 05/12/2014 tarihli ifadesinde özetle; "...Ben İstanbul'a gerçekten tek başıma geldim. İstanbul'a geldikten sonra otogardan dayımın evine gittim bir gece kaldım. Ama ya o gün ya da bir gün sonra internette tanıştığım Orhan ÖZBAŞ isimli arkadaşım ile görüştim. Olay günü Şişli'ye gittim ve adresi buldum. Bir internet cafe aradım o sırda Halaskargazi caddesine ve sanırsam sonradan öğrendiğim kadarı ile Şafak Sokak'ta iki şahsın beni takip ettiğini ve sürekli benimle birlikte hareket ettiklerini gördüm. Ben bunun üzerine oradaki ankesörlü telefonda Yasin HAYAL'in telefonunu aradım "Abi beni takip edenler var polis var sanki arkamda" dedim, Yasin de bilmiş ve kendinden emin bir şekilde bana olabilir "onlar bizden" dedi..." şeklinde beyanda bulunmuştur.

İstanbul Jandarma Komutanlığı görevlendirme defterinde, 19/01/2007 günü saat 10.30 ve 18.00 saatleri arasında Sanık Yavuz KARAKAYA ile Bekir YOKUŞ'un Beykoz ve Kartal'da görevli olduğu, ancak baz kayıtları ve HTS kayıtları tetkik edildiğinde 19/01/2007 günü Sanık Yavuz'un saat 13:43 ve 13:52 civarı Adnan Menderes Bulvarı Topkapı çevresindeki baz istasyonlarından sinyal verdiği, saat 15:40 a kadar baz sinyali vermediği, aynı şekilde beraber göreve çıkan Sanık Bekir YOKUŞ'un telefonunun da saat 11:48:25-17:38:44 arasında baz sinyali vermediği tespit edilmiştir.

Sanık Yavuz, HTS kayıtlarına göre, 15:40:25'te Muharrem DEMİRKALE ile 25 saniye süren bir görüşme yapmıştır. İstanbul Jandarma İstihbarat yapılanmasına bakıldığında; Sanık Muharrem BÖF tim komutanı, sanık Yavuz ise ASAF unsur komutanıdır. Sanık Yavuz'un görevi ile alakalı bir konuda kendi üstünden önce sanık Muharrem'i araması beklenemez.

Olayın olduğu saatte birlikte görev çıkan Sanık Bekir ve Yavuz'un aynı anda telefonlarının kapalı olmasının rastlantıyla izahı mümkün değildir. Sanıkların olay saatinde telefonlarını kapalı tutmalarındaki amaç, Baz ve HTS kayıtlarına göre yerlerinin tespit edilmesini önlemektir. Yine sanık Yavuz'un cinayetin hemen sonrasında sanık Muharrem'i araması da, bu koordinenin sanık Muharrem tarafından yapıldığı gerçeğini ortaya koymaktadır.

Sanık hakkında "Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır. Olayın oluş şekli sanığın konumu ve eylemleri göz önüne alındığında sanığın cinayet failini araç olarak kullandığına dair bir delil mevcut değildir. Ancak mahkememizin de kabulünde olduğu üzere, sanığın, sanık Bekir ile birlikte cinayet failinin arkasından gitmeleri, cinayet failinin azmettirici Yasin Hayal'i araması, Yasin'in de "onlar bizden" demesi karşısında sanıkların, cinayet failini takip etmeleri neticesinde failinin öldürme yönündeki kararını güçlendirdikleri sabittir. Sanığın,

Failin öldürme fiiline, yardım ettiği kabulü ile; Her ne kadar sanık hakkında "Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; dosya kapsamında sanığın eylemlerinin TCK 39/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında kaldığına mahkememizce kanaat gelinerek; Sanığın sübuta eren eyleminin "kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 81/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesindeki kullanılan araçlar, suç konusunun önem ve değeri, sanığın kastı dikkate alınarak sanığın takdiren müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın sübuta eren eyleminin, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi-son cümlesi uyarınca sanığın ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın eyleminin adam öldürmek suçuna yardım etme boyutunda kaldığı anlaşılmakla, TCK 39/1 maddesi uyarınca sanığın kastının yoğunluğu, yardım eyleminin boyutu, sanığın kastı, yardımın boyutu, sağladığı destek dikkate alınarak takdiren cezanın alt sınırdan hareket edilerek sanığın TCK 39/1 maddesi uyarınca takdiren 15 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi uyarınca verilen cezadan takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Silahlı Terör Örgütü Yöneticiliği suçu Yönünden;

Sanık hakkında "Silahlı Terör Örgütüne üye olmak" suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın TCK'nın 309/1 maddesinde düzenlenen "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Öngördüğü Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etmek" suçu ile birlikte TCK'nın 314/2 maddelerinde düzenlenen silahlı terör örgütü üyeliğinin "geçitli suç" kuralları çerçevesinde Anayasayı ihlal suçunun içerisinde eridiği anlaşılmakla sanık hakkında isnat edilen bu suçlamadan hüküm tesisine yer olmadığına karar verilmiştir.

SANIK EMRE CİNGÖZ;

İddianamede; Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19/01/2007 tarihinde Emre CİNGÖZ'ün de İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde astsubay rütbesinde görev yaptığı, sanık Yusuf BOZCA'nın 19/01/2007 tarihinde Hrant DİNK in öldürüldüğü Agos Gazetesi çevresinde yer alan, Ogün SAMAST ve Hrant DİNK i izleyen, cinayetin işlenmesine nezaret eden kişilerin arasında sanık Emre CİNGÖZ'ü teşhis ettiği, Güvenlik kamera görüntüleriyle eşleşen HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinin bu durumu teyit ettiği, sanığın cinayet saatine yakın bir saatte sanık Muharrem DEMİRKALE'yi araması, İstanbul İl Jandarma Komutanlığıyla yapılan yazışma sonucu cinayetin işlendiği 19/01/2007 günü İstanbul İl Jandarma Komutanlığına ait 734648 Askeri, 34 R 0844 plakalı mavi renkli Fiat Albea marka araçla sanıklar Emre CİNGÖZ ve Eyüp TEMEL in görev yaptıkları isnadına dayalı olarak sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/281 sorgu dosyasında 08.08.2016 tarihinde tutuklanmıştır. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır. Ankesör aramaları ile ilgili olarak dosyamıza sunulan 09.05.2020 tarihli tutanakta; incelenen analiz raporlarında sanığın ankesör arama ve ardışık arama kaydının bulunmadığı belirtilmiştir.

15.07.2016 tarihli HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde;

Sanığın, kullanımında olan 05054837254 numaralı telefon ile olay tarihi olan

19.01.2007 tarihinde yapmış olduğu görüşmelerle ilgili 15.07.2016 tarihli “HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı” düzenlenmiştir. Bu tutanağa göre; sanığın kullanımında bulunduğu belirtilen 05054837254 numaralı hattın 19/0112007 günü saat 10:21'de Muharrem Demirkale ile 29 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Çağlayan Mahallesi Kağıthane Cad. Yaylak Sok. No:6 Kağıthane/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 11:05'de Denizbank AŞ ile 41 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Bahariye Cad. No:54 Kasımpaşa/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 12:40'da Veysel Cingöz ile 16 ve 52 saniye süren görüşmeler yaptığı, bu görüşmeler sırasında Ortaklar Caddesi Mecidiyeköy/İstanbul ve Büyükdere Cad. No:81 Mecidiyeköy/İstanbul adreslerinden baz verdiği, Saat 12:48'de Veysel Cingöz ile 51 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İzzetpaşa Mah. Ayazma Yolu Sok. No:3 İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:00'da Onur Şimşek ile 20 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Meşrutiyet Mah. Halaskargazi Cad. No:260 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:21'de Dinçer Cingöz ile 52 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Muhtar Mah. İstiklal Cad. Mis Sok. No:16 Taksim Beyoğlu/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:11'de Nafi Dudarık ile 130 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Dolapdere Cad. No:170 Pangaltı Şişli İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:22'de Ercan Aybek ile 18 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İstiklal Cad. Çiçek Pasajı Karşısı Aria Bayi Beyoğlu İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:35'de Muharrem Demirkale ile 215 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Mete Caddesi Taksim İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:52'de Mahmut İlhan ile 44 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Kemalpaşa Mah. Atatürk Bulvarı Aksaray İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:57'de Mahmut İlhan ile 7 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında **Fatih İş Bankası / İstanbul** adresinden baz verdiği, Saat 15:16'da Osman Öztunç ile 203 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İtfaiye Cad. Piri Sok. No:4 Temeloğlu Apt. Fatih/ İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:25'de Şenel Uyandı ile 31 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İtfaiye Cad. Piri Sok. No:4 Temeloğlu Apt. Fatih/ İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:35'de Mahmut İlhan ile 35 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İtfaiye Cad. Piri Sok. No:4 Temeloğlu Apt. Fatih/ İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:38'de Hacı Şefik Şimşek ile 37 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Fatih İş Bankası / İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:39'da Mahmut İlhan ile 12 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İtfaiye Cad. Piri Sok. No:4 Temeloğlu Apt. Fatih/ İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:43'de Mahmut İlhan ile 17 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Karaköy Mektebi Sok. No:5 Şişhane Beyoğlu/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:59'da Muharrem Demirkale ile 111 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Silahtar Sünnet Köprüsü Çamlık Cad. No:1 Eyüp İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 16:07'de Ercan Aybek ile 11 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Yıldırım Beyazıt Cad. Kardeşler Apt. No:66 Alibeyköy Eyüp/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 16:27'de Tolga Akkaya ile 57 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Kazım Karabekir Mah. 950 Sok. No:2 Küçükköy Gaziosmanpaşa/İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

Sanığın babasına ait /ortağı olduğu Us- Grup Taşımacılık Paketleme Temizlik Hiz. San. Ve Tic. Ltd Şti ilgili 15 Mayıs 2007 tarih 6808 sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinin 256. sayfası mahkememize sunulmuştur. Gazete içeriğinde şirketin merkez adresinin Şişli Mecidiyeköy Ortaklar cad. **H. Yumuşak** Apt olduğu belirtilmiştir.

Yine sanığın annesinin ikametgah bilgisini gösteren “Yerleşim yeri ve Diğer Adres Belgesi” mahkememize ibraz edilmiştir. Belge içeriğinde sanığın annesinin İkametgah Adresinin; Harmantepe mah. Tekin sk. No:11/2 Kağıthane olduğu görülmektedir.

İstanbul İl Jandarma Komutanlığıyla yapılan yazışma sonucu cinayetin işlendiği 19/01/2007 günü İstanbul İl Jandarma Komutanlığına ait 734648 Askeri, 34 R 0844 plakalı mavi renkli Fiat Albea marka araçla sanık Emre CİNGÖZ ve Eyüp TEMEL in görev yaptıkları tespit edilmiştir.

HTS kayıtları ve baz bilgileri birlikte değerlendirildiğinde; sanık anlatımlarının samimi olduğu, maddi gerçeğe uyduğu, her ne kadar cinayet saatine yakın zamanda Mete caddesi Taksim de baz sinyali verilse de, olay saatinde sanığın 14:52'de Aksaray/ İstanbul adresinde Saat 14:57'de Fatih İş Bankası / İstanbul güzergahında olduğu Baz kayıtlarından anlaşılmaktadır. Cinayet saatinden sonra da Fatih, Eyüp ve Gaziosmanpaşa adreslerindeki baz kayıtları, sanığın savunmasında "güzergahta giderken şişli ilçesindeki baz istasyonlarından baz kayıtlarının olması normal bu güzergahtan geçerek Taksim'e geçtik" yönündeki savunması, baz kayıtları ile örtüşmektedir. Her ne kadar iddianamede sanığın fail Ogün SAMAST'a nezaret ettiği yönünde isnat yapılmış ise de olay saatinde sanığın Fatih/İstanbul adresinde olduğu baz kayıtlarından anlaşılmaktadır. Yine sanığın amiri olan Sanık Muharrem DEMİRKALE ile iletişim kurması da, iletişim kurduğu kişinin sanığın amiri olması dikkate alındığında hayatın olağan akışına uygun olduğu, sanığın cep telefon sinyallerinin babasına ait işyeri ve annesinin ikametine yakın yerlerdeki baz istasyonlarından baz sinyali almasının normal olduğu, bu baz bilgileri ile cinayetin oluşu arasında bir bağlantı kurulamayacağı değerlendirilmiştir.

Sanık Yusuf BOZCA, İstanbul TEM şube müdürlüğündeki 01.08.2016 tarihli ifadesinde; 19/01/2007 tarihinde Hrant DİNK in öldürüldüğü Agos Gazetesi çevresinde yer alan, Ogün SAMAST ve Hrant DİNK i izleyen, cinayetin işlenmesine nezaret eden kişiler arasında sanık Emre CİNGÖZ'ün de olduğu yönünde teşhis yapmıştır. Mahkemedeki savunmalarında ise bu beyanından dönmüştür. (Yusuf BOZCA'nın beyanları hakkında Sanık Bekir YOKUŞ ile ilgili kısımda değerlendirme yapıldığından, tekrara düşmeme adına bir değerlendirme yapılmamıştır)

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere;

Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğüne düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir.

Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinin 10/10/2017 tarih, 2017/67829 sayılı raporunda;2 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Emre CİNGÖZ'e ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle benzerlikler göstermektedir (+1)*" şeklinde değerlendirme yapılmıştır.

Sanık Emre CİNGÖZ soruşturma aşamasındaki ifadesinde ve mahkememizdeki savunmalarında özetle; 2003 Temmuz-2004 Kasım arasında İstanbul İl Jandarma, Beylikdüzü Jandarma Karakol Komutanlığında, 2004-2011 arasında İstanbul İstihbarat Şube BÖF Unsur Komutanı, 2011-2014 yılları arasında Iğdır İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube BÖF Unsur Komutanı olarak görev yaptıktan sonra kendi istediği ile istifa ederek meslekten ayrıldığı, Olay tarihinde İstanbul İl Jandarma İstihbarat Şube Bölücü Örgüt Faaliyetleri Unsur Komutanı olarak Avrupa yakası PKK terör örgütünün faaliyetlerinden sorumlu olduğu, 13:00'da Halaskargazi Caddesinde baz bilgisinin olduğu, o gün Ogün Samast'ın takip tarassut altına aldığı iddia edilen şahıslardan güvenlik kamera görüntüleri üzerinde hazırlanan tespit tutanağında X2 ile gösterilen şahsın kendisi olduğu yönündeki iddiayı kabul etmediği, 1981 yılında İstanbul Şişli'de doğduğu, ailesinde 1945 yılından beri

Şişli Gültepe’de ikamet ettikleri,365 gün içerisinde 250 günün bu bölgede geçtiği, telefon baz sinyallerinin de doğal olarak bu adreslerden verdiği, ayrıca babasının iş yerinin Mecidiyeköy Ortaklar Caddesinde olduğu, olay günün unsur personeli olan Ecevit Emir’den faaliyetleri ile ilgili bilgi aldıktan sonra, yanındaki personeli Eyüp Temel ile birlikte bulundukları Taksim’de buluşmak için hareket ettiğini o bölgedeki rutin bir görev ile ilgili taksime giderken yol güzargahı olarak şişli den geçtikleri HTS kayıtlarının bu beyanlarını doğruladığı, araç ile intikal halinde olduğundan iddia edildiği gibi Ogün Samast’ı takip tarassut altına alan kişilerden birisi olmadığı, Ayrıca güvenlik kamera görüntülerden yapılan teşhis tutanaklarında X2 ile belirtilen şahısın saat tam 13:20’de Agos Gazetesi arkasında bulunan Şafak Sokaktaki Saray Kumaşçılık önünden geçtiği görülmekte, kendisinin ise o saatte Mis Sokakta olduğu HTS kayıtlarından açıkça görüldüğü, ayrıca Adli Tıp raporu X2 nolu şahıs ve kendisinin olaydan on yıl sonra çekilmiş görüntüleri arasında analiz karar ölçeğinin en düşük değeri olan +1 oranında bir benzerlik olduğu yönünde raporu da kabul etmediği, birinci sicil amiri olan Tim Komutanım Muharrem Demirkale’yi de görev gereği aradığı, cinayetle bu aramanın bir bağlantısının olmadığı, saat 14:35’te Taksim meydanı Mete Caddesinden Tim Komutanı ile yaptığı görüşme iddianamede olay yerinde yapılmış geçmektedir, görüşmenin yapılmaya başlandığı yerin Taksim Meydanı olduğu, 215 saniye süren görüşmenin bitiş vaktinde Tarlabasında olduğu, 14:52’de Aksaray’da ve sonrasında Fatih te biten bir seyir halinde olduğu, olay yeri ile kendi güzergahının hiçbir alakasının olmadığı, olay günü ilçeler arası geçişlerin görev gereği olduğu, FETÖ Terör Örgütü ile hiçbir ilgi ve alakasının olmadığı, meslekten ayrılmasına da bu yapı üyelerinin kendisi hakkında açtıkları davaların etkisinin olduğu, Hrant Dink cinayeti olayı ile ilgili hiçbir bağının bulunmadığı, sunduğu belgelerden ailesinin ikametgahı ve babasının işyeri adresinin net olarak belli olduğu, unsur komutanı olarak görev yaptığı, emrinde uzman jandarma çavuş Ecevit EMİR ve "Uzman Jandarma çavuş Hacı Şefik ŞİMŞEK ile birlikte çalıştığı, dönem Jandarma Çavuş Ali KEPİR ve Eyüp TEMEL ile de çalıştığı, 08-09-10 Ağustos 2006 tarihinde İstanbul iline gelerek Hrant DİNK'in ikameti ve sahibi olduğu Beyaz Adam yayıncılık çevresinde keşif çalışması yaptıkları iddia edilen Trabzon İl Jandarma Komutanlığı istihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri olan Okan ŞİMŞEK, Gazi GÜNAY, Ergün YORULMAZ adlı kişileri tanımadığı, sanık Muharrem DEMİRKALE’nin eylül 2005 ile eylül2008 arası bağlı bulunduğu BÖF de tim komutanlığı yaptığı, O’nun da Ali Barış SEVİNDİK' e bağlı olduğu ancak Muharrem DEMİRKALE’nin extradadan tek farklı özelliği o zamana kadar yok sayılabilecek kadar Emniyet ve MİTle olan görev diyalogları üst seviyede tuttuğu yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **“Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek”** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK’nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK’nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Emre CİNGÖZ’ün yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde başka yerde olduğu (HTS Kayıtları) olay öncesinde de, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, bu kişilerle görüştüğüne dair bir delilin olmadığı göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK’nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylok programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyetlerine sanığın katıldığına dair somut bir delilin elde edilememesi birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın,5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK HACI ŞEFİK ŞİMŞEK;

İddianamede; Güvenlik kamera görüntüleriyle eşleşen HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinden, olay yerinde, cinayet öncesi ve sonrasında bulunarak Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin içerisinde Hacı Şefik ŞİMŞEK'in de bulunduğu tespit edildiği, görev kayıt defterine göre farklı yerlerde bulunması gerekirken, cinayet mahalli ve çevresinde bulunduğu cep telefonu sinyal baz bilgileri ve güvenlik kamera görüntülerinden tespit edildiğinden bahisle sanık hakkında soruşturma açılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 07.04.2017 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2017/209 sorgu dosyasında 12.04.2017 tarihinde tutuklanmıştır. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili olarak dosyamıza sunulan 09.05.2020 tarihli tutanakta; incelenen analiz raporlarında sanığın ankesör arama ve ardışık arama kaydının bulunmadığı belirtilmiştir.

08.04.2017 tarihli HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde;

Sanığın, kullanımında olan 0505 358 09 02 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmış olduğu görüşmelerle ilgili 08.04.2017 tarihli "HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı" düzenlenmiştir. Bu tutanağa göre; sanığın kullanımında bulunduğu belirtilen 0505 358 09 02 numaralı hattın 19/0112007 günü Saat 11:01'de Ecevit Emir ile 13 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Tarlabası Cad. No:26 Kurtoğlu İş Hanı Taksim Beyoğlu İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 11:06'da Derya Yıldız ile 8 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Mete Caddesi Taksim Beyoğlu İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 11:28'de eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 358 09 03 numaralı hat ile 119 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Şalcıkır Cad. Kaydırak Sok. No:9 Sarıyer İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 11:49'da Derya Yıldız ile 36 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Tersane Cad. No:43 Karaköy Beyoğlu

İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 11:51'de Derya Yıldız ile 10 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Perşembe Pazarı No:55 Kale Han Karaköy İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 12:06'da Derya Yıldız ile 2 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Tersane Cad. No:43 Karaköy Beyoğlu İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 12:07'de Derya Yıldız ile 49 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Tersane Cad. No:43 Karaköy Beyoğlu İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 12:36'da Ecevit Emir ile 41 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Tersane Cad. No:43 Karaköy Beyoğlu İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 12:54'de Ecevit Emir ile 100 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Tersane Cad. No:43 Karaköy Beyoğlu İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:21'de Alo Sigortam Sigorta Aracılık Hizm. A.Ş ile 127 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:35'de Eyüp Temel ile 7 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:38'de Emre Cingöz ile 37 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği tespit edilmiştir.

Sanığın HTS kayıtlarında, saat 11:06-12:07 arasında Derya Yıldız isimli kişi ile birçok telefon görüşmesi yaptığı gözükmele, Derya YILDIZ mahkememizde tanık olarak dinlenmiştir. Tanık beyanında özetle; 2005 yılında Erzurum'da bir trafik kazasında babasını kaybettiği, olay yerinde sanık Hacı Şefik ŞİMŞEK ile tanıştığı, daha sonra evrak işlerinde kendisine yardımcı olduğu için ailecek bir hediye alıp göndermeyi düşündüğü ama sanığın bunu kabul etmediği, İstanbul'a geldiği zaman sanığa bir yemek ısmarlayacağı konusunda söz verdiği, 19.01.2007 tarihinde öğleden önce birkaç kere sanık ile görüştüğü, muhtemelen o gün yemek yedikleri çünkü yemeği öğlen vakti ,12:30 ile 13:30 arası, yedikleri, yemeği sahil tarafında bir yerde yedikleri, mekanın ismini tam hatırlamakla birlikte, Çiçek Köfte İsimli işyeri olabileceği, kendisi çalıştığı için öğlen izninde yemeğe gittiği yemeğin yaklaşık bir saat sürdüğü, sanık Hacı Şefik Şimşek'in yemekten sonra nereye gittiği hakkında bir bilgisinin olmadığı,, yemek sırasında Hacı Şefik Şimşek'in aceleci bir halinin olmadığı, hatta geçmişten oradan buradan konuştukları, İstanbul'a yeni geldiği için kendisine ona İstanbul'u anlattığı yönünde beyanda bulunmuştur.

Mahkememiz tarafından, 07.08.2017 tarihinde, İstanbul il Jandarma Komutanlığına müzekkere yazılmış, müzekker içeriğinde sanığın 19.01.2007 tarihindeki görevlendirme raporları istenmiştir. İstanbul Jandarma Komutanlığı tarafından dosyamıza gönderilen cevabi yazıda; istihbarat şube müdürlüğü arşivinde bulunan Görev Sonuç Raporları incelendiğinde, uzman Jandarma Kıdemli Çavuş Hacı Şefik ŞİMŞEK'in 19.01.2007 tarihli Görev Sonuç Raporunun bulunamadığı, ancak, 2007 yılına ait " İstihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri" incelendiğinde sanığın 19.01.2007 tarihinde göreve çıktığı belirtilmiş ve ekinde kayıt defterinin ilgili sayfasının fotokopisi ibraz edilmiştir. İbraz edilen evraka bakıldığında sanığın 19.01.2007 tarihinde dosyamızda sanık olarak yargılanan Ecevit EMİR ile birlikte Taksim-Eyüp bölgelerinde görevli olduğu ve "Kürt-Kav adres tespiti fotoğraflaması yapmak" amaçlı "Mutad" olarak görevlendirildikleri anlaşılmaktadır.

Sanığın, HTS kayıtları ile, tüm safahat boyunca istikrar arz eden birbiriyle uyumlu savunmaları, tanık anlatımları, sanığın Ecevit EMİR ile yaptığı görüşme, görevlendirme bölgesi, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgileri, kendisine bu denli ses getirecek bir eylemde, nezaret görevi verilen kişinin aynı gün ve cinayet saatine yakın bir akitte, başka biri ile oturup rahat tavırlarla yemek yemesi birlikte değerlendirildiğinde; cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri içerisinde sanığın bulunmadığı açıkça anlaşılmaktadır.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere;

Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğüne düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir.

Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinin 10/10/2017 tarih, 2017/67829 sayılı raporunda;3 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Hacı Şefik ŞİMŞEK'e ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Cinayet tarihinde, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü Bölücü Örgüt Faaliyetleri İstihbarat Tim bünyesinde Jandarma Uzman Çavuş rütbesinde Unsur elemanı olarak görev yapan sanık, aşamalarda ifade ve savunmasında özetle; 2006 yılında, istememesine rağmen, Erzurum ili Horasan İlçe Jandarma Komutanlığı'ndan İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü Bölücü Örgüt Faaliyetleri İstihbarat Tim Komutanlığına tayin edildiği 12.08.2006 yılında İstanbul da göreve başladığı, Bölücü Örgüt Faaliyetleri Tim Komutanlığının görevi PKK/KONGRA-GEL terör örgütünün İstanbul yapılanması hakkında istihbari bilgi toplamak, hem terörist hem de terörizmle mücadele etmek olduğu, bulunduğu unsorda Unsur Komutanı Jandarma Astsubayı Emre Cingöz, Uzman Jandarma Çavuş Ecevit Emir ve unsura geçici görevle İKK kısmından katılan Eyüp Temel'in bulunduğu, Eyüp, Sarıyer, Gaziosmanpaşa ve daha sonradan ilçe olan Arnavutköy bölgelerinden sorumlu oldukları, Taksim, Şişli, Beyoğlu, Zeytinburnu bölgelerinde basın açıklamaları, PKK terör örgütünün sözde önemli saydığı günlerde faaliyetleri takip etmek üzere amirleri tarafından birçok kez görevlendirildiği, İddianamede kendisi ile alakalı olarak görev kayıt defterinde yazılı olan görev yerinden farklı yerde bulunarak Hrant Dink cinayeti öncesi ve sonrasında Katil Ogün Samast'ı ve merhum Hrant Dink'i takip eden şahıslardan biri olduğu yönünde iddia olursa da İstihbarat personeli görev kayıt defterinin 457. sırası nosunda yazılı olduğu gibi Ecevit Emir uzman çavuşla birlikte Taksim bölgesinde Kürt Kültürü Araştırma Vakıf isimli vakfın fotoğraf çekimi ve adres tespiti için amirleri tarafından görevlendirildiklerinin açıkça yazılı olduğu, Taksim bölgesinde görevde bulunduğu süre içerisinde kullanımında bulunan 505 358 09 02 nolu cep telefonu baz ve sinyal bilgilerinin tümü Taksim, Tarlabası, Karaköy semtinde bulunduğu Cinayetin işlendiği Şişli, Osmanbey, Pangaltı, Halaskargazi Caddesinde baz ve sinyal bilgisinin bulunmadığı, Hrant Dink'i de, sahip olduğu Agos Gazetesini de bilmediğini, Hrant Dink'in ikametini ve Agos Gazetesinin yerini dahi bilmediği, Tim komutanı Muharrem DEMİRKALE'nin Agos gazetsi ve Hrant DİNK'in ikametinde yapmış olduğu görev koordinesi hakkında bir bilgisinin olmadığı, Trabzon grubu ve Samsun grubundan hiç kimseyi tanımadığı, kendisinin 2006 Ağustos ayının 12'sinde göreve başladığı Ergün Yorulmaz, Gazi Günay ve Okan Şimşek'in ise 11 Ağustos'ta döndükleri dolayısı ile keşif icrasından bir bilgisinin olamayacağı, bu kişileri de tanımadığı, bir yıllık alınan HTS kayıtlarına bakıldığı zaman şu an sanık olarak yargılanmakta olan ve olay zamanında ASAF Timinde çalışan Şeref Ateş, Yavuz Karakaya, Bekir Yokuş, Rahmi Özer, Mustafa Küçük, Musa Yıldırım, Mikdat Özbek isimli şahıslarla ne olay günü, ne de başka bir gün hiçbir telefon irtibatı olmadığı, TEM Şube de konunun uzmanı olmayan görevliler tarafından muğlak cümleler kurarak yapılan tespitin gerçeği yansıtmadığı ATK raporunun da bu durumu teyit ettiği FETÖ silahlı terör örgütü ile hiçbir bağının olmadığı, okullarına, dershanelerine gitmediği yurtlarında kalmadığı, kendi aralarında gizlice haberleşme için kullandıkları başta Bylock olmak üzere hiçbir programı

kullanmadığı, Bank Asya'da hesap açmadığı, 15 Temmuz hain darbe girişimi esnasında da Bingöl ili Kiğı İlçe Jandarma Komutanlığında görevli olduğu, hain darbe girişimine katılmadığı, açığa alınmadığı, ihraç edilmediği Üzerime atılı suçlamayı kabul etmediği yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek"** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Hacı Şefik ŞİMŞEK'İN yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde başka yerde olduğu (HTS Kayıtları) olay öncesinde de, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, keşfin yapıldığı tarihte İstanbul da olmadığı, sanığın tüm safahat boyunca istikrar arz eden, birbiriyle uyumlu savunmaları, tanık anlatımlar, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibariyle sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut fotoğraflar ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu, görevlendirme kayıt defterindeki görevlendirme yazısı ve görevlendirme yeri, cinayetin işlenme aşamasını ve sonrasını koordine eden kişilerle görüştüğüne dair bir delilin olmadığı göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında **"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek"** suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti tarihinde sanığın İstanbul da olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle sanığın,5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK NİYAZI MALKOÇ;

İddianamede; Güvenlik kamera görüntüleriyle eşleşen HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinden, olay yerinde, cinayet öncesi ve sonrasında bulunarak Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin içerisinde sanık Niyazi MALKOÇ'un da bulunduğu tespit edildiğinden bahisle sanık hakkında soruşturma açılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 26.09.2018 tarihinde gözaltına alınmıştır. (sanık 26.09.2018 tarihinde Berlin/ALMANYA'dan ülkemize girişi esnasında yapılan pasaport kontrolünde FETÖ/PDY silahlı terör örgütü şüphelisi" olduğundan dolayı sanık burada gözaltına alınmıştır.) Aynı gün mahkememizde savunması alınmış ve sanık hakkında Yurtdışı Çıkış yasağı ve imza adli kontrol kararı verilmiştir. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Sanık Niyazi MALKOÇ 21 /08/2018 tarihinde CİMER üzerinden yaptığı başvuru da; mahkememize hitaben, "İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde 2016132 numaralı dosyada sanık olduğumu öğrendim. 2012 yılında Jandarma Genel Komutanlığı bünyesinden emekli olarak Almanya'da ikamet eden ailemin yanına yerleştim. Halen Berlin'de ikamet etmekte ve çalışmaktayım. Yıllık iznimi almama müteakip 26.09.2018 tarihinde bir aksilik olmazsa mahkemeniz huzurunda olacağım bilgilerinize arz ederim." şeklinde beyan göndermiş ve aynı tarihte, taahhüt ettiği tarihte, Ülkemize giriş yapmıştır.

Altınordu Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğü tarafından dosyamıza gönderilen Araştırma tutanağında da; sanığın babası Ahmet MALKOÇ'un beyanına göre sanığın Almanya'da yaşadığı, yapılan sorgulamada sanığın en son 09.08.2013 tarihinde İstanbul Atatürk Havalimanından çıkış yaptığı, 15.03.2013 tarihli adres beyanında da Berlin/ Almanya adresini ikamet adresi olarak verdiği belirtilmiştir.

Ankesör aramaları ile ilgili olarak dosyamıza İstanbul Organize Şube Müdürlüğü tarafından sunulan 09.05.2020 tarihli tutanakta; incelenen analiz raporlarında sanığın ankesör arama ve ardışık arama kaydının bulunmadığı, aynı tutanağın ekinde gönderilen evrakta da sanığın emekli olduğunun belirtildiği görülmektedir.

HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde; Sanığın, kullanımında olan 0505 546 58 82 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmış olduğu görüşmelerle ilgili hazırlanan "HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı" incelendiğinde; sanığın kullanımında bulunduğu belirtilen 0505 546 58 82 numaralı hattın, Saat 10:10'da Ünal Yağmurkaya ile 205 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 11:51'de Yusuf Bozca ile 23 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Cad. No:13 Tahir Ağa Çeşme Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 12:18'de Niyazi Malkoç adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 546 58 81 numaralı hat ile 424 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Cad. No:13 Tahir Ağa Çeşme Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 12:54'de Niyazi Malkoç adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 546 58 81 numaralı hat ile 500 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Ayazma Mevkii Menekşe Sok. No:52 İkitelli/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:01'de Muharrem Demirkale ile 40 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Ahmet Yesevi Cad. 12 Sok. No:32 Bayramtepe Küçükçekmece/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:36'da Mehmet Karataş ile 118 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Posta Cad. Esenyurt santral Binası İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:05'de ve 14:17'de Ünal Yağmurkaya ile 9 ve 21 saniye süren görüşmeler yaptığı, bu görüşmeler sırasında Fatih Mahallesi Doğan Araslı Bulvarı Süslüler Apt. Esenyurt/İstanbul adresinden

baz verdiği, Saat 14:18'de ve saat 14:36'da Osman Demir ile 918 ve 133 saniye süren görüşmeler yaptığı, bu görüşmeler sırasında Fatih Mahallesi Doğan Araslı Bulvarı Süslüler Apt. Esenyurt/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:40'da Ünal Yağmurkaya ile 6 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Fatih Mahallesi Doğan Araslı Bulvarı Süslüler Apt. Esenyurt/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:52'de 0505 376 46 00 nolu hat ile 250 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Fatih Mahallesi Doğan Araslı Bulvarı Süslüler Apt. Esenyurt/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:57'de Yusuf Bozca ile 10 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Fatih Mahallesi Doğan Araslı Bulvarı Süslüler Apt. Esenyurt/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:09'da Osman Demir ile 39 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Fatih Mahallesi Doğan Araslı Bulvarı Süslüler Apt. Esenyurt/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 16:16'da Niyazi Malkoç adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 546 58 81 numaralı hat ile 217 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Vestel Santrali Cihangir Mah. Ambarlı Dolum Tesisleri Yolu Vestel Plaza Arkası Avcılar/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 17:57'de Muharrem Demirkale ile 116 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Mevlana Sok. No:15 Kıraç Beylikdüzü/İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

Sanığın, HTS kayıtları ile, bu kayıtlarla uyumlu savunması, görevlendirme bölgesi, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibariyle sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinden sanığın Esenyurt ilçesinde olduğunun anlaşılması, savunmasında da Esenyurt civarında görev yaptığı yönündeki savunması, bu denli ses getirecek bir eylemde, nezaret görevi verilen kişinin yurt dışına çıkmışken Mahkemeye beyan göndermesi ve taahhüt ettiği tarihte ülkeye giriş yapması birlikte değerlendirildiğinde; cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri içerisinde sanığın bulunmadığı açıkça anlaşılmaktadır.

İstanbul il Jandarma Komutanlığı tarafından mahkememize gönderilen 2007 yılına ait "İstihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri" incelendiğinde sanığın 19.01.2007 tarihinde sanık Yusuf BOZCA ile beraber Bakırköy- Büyükçekmece-Küçükçekmece İlçelerine göreve çıktıkları defterin 460. sırasına kayıttan anlaşılmaktadır.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere;

Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğüne düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir.

Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinde düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda; X4 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle farklılıklar göstermektedir (-1)*" şeklinde değerlendirildiği, X5 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle kısmi farklılıklar göstermekle birlikte karar vermek için yetersizdir(0-)*" şeklinde değerlendirildiği, X6 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle kısmi benzerlikler göstermekle birlikte karar vermek için yetersizdir(0+)*" şeklinde değerlendirildiği, X9 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan

görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği, X10 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği, X11 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle farklılıklar göstermektedir (-1)*" şeklinde değerlendirildiği, X12 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle farklılıklar göstermektedir (-1)*" şeklinde değerlendirildiği, X14 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği, X15 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle kısmi farklılıklar göstermekle birlikte karar vermek için yetersizdir(0-)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Cinayet tarihinde, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü Bölücü Örgüt Faaliyetleri İstihbarat Tim bünyesinde Jandarma Astsubay Başçavuş rütbesinde Unsur Komutanı olarak görev yapan sanık, Mahkememizdeki 26.09.2018 tarihli savunmasında özetle; Bütün değerleri ve değer verdiği şeyler üzerine yemin ederek böyle bir yapının veya eylemin içerisinde kesinlikle yer almadığı, 2012 yılında emekli olduğu ve eşinin Alman vatandaşı olduğu için emekli olur olmaz Almanya'ya yerleştiği, yeşil pasaportunu yenilemek için konsolosluğa gittiğinde hakkımda dava olduğunu öğrendiği, görev kayıt defterleri ve HTS raporları incelendiğinde olay günü orada olmadığını görüleceği 0505 546 58 82 nolu telefonu 2001'den bu zamana kadar kullandığı, Bölücü Faaliyetler Unsur Komutanı olarak Esenyurt taraflarında faaliyet gösterdiği için olay günü de o taraflarda olduğunu zannettiği, cinayet mahalline gitmediği Zincirlikuyu'da askeri lojmanlarda ikamet ettiği, davadan haberdar olduktan sonra CİMER vasıtasıyla mahkemeye dilekçe gönderdiği, suçlu olmadığı, bu kadar insan yurt dışına kaçıyorken kendisinin çıkıp geldiği, o dönem Uzman Jandarma Çavuş Yusuf Bozca ile beraber aynı araçta çalıştığı yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında "**Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek**" suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Niyazi MALKOÇ'un yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde başka yerde, Esenyurt ilçesinde, olduğu (HTS Kayıtları) olay öncesinde de, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, görev defterine göre beraber göreve çıktığı sanık Yusuf BOZCA'nın da olay tarihinde/saatinde Esenyurt'ta olduklarına dair beyanlar, sanığın mahkememizdeki samimi savunmaları, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut fotoğraflar ve

kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu, görevlendirme kayıt defterindeki görevlendirme yazısı ve görevlendirme yeri, cinayetin işlenme aşamasını ve sonrasını koordine eden kişilerle görüştüğüne dair bir delilin olmadığı göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti sanığın katıldığını gösterir delillerin olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın,5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK EYÜP TEMEL;

İddianamede; Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19/01/2007 tarihinde Eyüp TEMEL'in de İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde J. Uzm. Çavuş rütbesinde görev yaptığı, Sanık Muharrem DEMİRKALE'nin emri altında bulunduğu, sanık Eyüp TEMEL'in görev kayıt defterine göre farklı yerde bulunması gerekirken, Güvenlik kamera görüntüleriyle eşleşen HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinden, olay yerinde, cinayet öncesi ve sonrasında bulunarak Ogün SAMAST ve Hrant DİNK i izleyen, Hrant DİNK in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin içerisinde sanık Eyüp TEMEL'in de bulunduğu tespit edildiği, İstanbul İl Jandarma Komutanlığıyla yapılan yazışma sonucu cinayetin işlendiği 19/01/2007 günü İstanbul İl Jandarma Komutanlığına ait 734648 Askeri, 34 R 0844 plakalı mavi renkli Fiat Albea marka araçla sanık Eyüp TEMEL in sanık Emre CİNGÖZ ile birlikte görevli olduklarından bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 28.07.2016 tarihinde kendiliğinden Kahramanmaraş Adliyesi Cumhuriyet Başsavcılığı Talimat Bürosuna gelerek teslim olmuştur. Aynı tarihte gözaltına alınmış ve İstanbul 10. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/312 sorgu dosyasında 12.08.2016 tarihinde hakkında Adli Kontrol kararı verilerek tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmıştır. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli "İnceleme Tutanağı" dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğine bakıldığında sanığın kullanımında olduğu tespiti yapılan 0505 235 5849 nolu GSM hattının Malatya ilindeki 04223248759 nolu Ankesörlü telefondan 22.04.2012 saat 16:42:51 pazar günü 22 saniye görüşme yapıldığı tespit edilmiştir.

Dosyamıza gönderilen 09.08.2016 tarihli “Tutanak” isimli belge incelendiğinde sanığın kullanımında olduğu belirlenen 05052355849 nolu hat üzerinde yapılan incelemede; söz konusu telefon numarasının sanık tarafından Enerji SA, Sahibinden isimli iş yerlerine, Polnet ver tabanı kayıtlarında da 26.01.2010 tarihinde Kahramanmaraş Göksun Trafik Tescil ve Denetleme Büro Amirliğine, Malatya Pasaport Şube Müdürlüğüne irtibat numarası olarak verildiği tespit edilmiştir.

09.08.2016 tarihli HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde; Sanığın, kullanımında olan 05052355849 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmış olduğu görüşmelerle ilgili 09.08.2016 tarihli “HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı” düzenlenmiştir. Bu tutanağa göre; sanığın kullanımında bulunduğu belirtilen 05052355849 numaralı hattın Saat 08:51'de Emre Cingöz ile 20 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 08:51'de Eyup Temel adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 235 58 46 numaralı hat ile 45 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:34'de Eyup Temel adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 235 58 46 numaralı hat ile 111 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Beyoğlu İş Bankası / İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:35'de Hacı Şefik Şimşek ile 7 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İtfaiye Cad. Piri Sok. No:4 Temeloğlu Apt. Fatih/ İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:36'da Ecevit Emir ile 31 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İtfaiye Cad. Piri Sok. No:4 Temeloğlu Apt. Fatih/ İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 17:37'de Eyup Temel adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 235 58 46 numaralı hat ile 28 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Büyükçekmece İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

İstanbul İl Jandarma Komutanlığıyla yapılan yazışma sonucu cinayetin işlendiği 19/01/2007 günü İstanbul İl Jandarma Komutanlığına ait 734648 Askeri, 34 R 0844 plakalı mavi renkli Fiat Albea marka araçla Sanık Emre CİNGÖZ ile Uzman Jandarma Eyüp TEMEL'in Gaziosmanpaşa-Eyüp-Büyükçekmece bölgelerinde görevli olduğu ve "DTP faaliyetleri ve haber elemanı ile görüşme yapmak" amaçlı görevlendirildikleri anlaşılmıştır.

HTS kayıtları ve baz bilgileri birlikte değerlendirildiğinde; sanık anlatımlarının samimi olduğu, maddi gerçeğe uyduğu, her ne kadar iddianamede sanığın cinayet saatinde olay yerinde olduğu isnat edilse de HTS ve baz kayıtlarında bu isnatla ilgili bir kayıtlı olmadığı, olaydan hemen sonra sanığın telefon baz sinyalinin Fatih/ İstanbul adresinden baz verdiği, sanık ile görevde olan ve sanığın unsur komutanı olan Emre CİNGÖZ'ün baz sinyalinin olay saatinde 14:52'de Aksaray/ İstanbul adresinde Saat 14:57'de Fatih İş Bankası/İstanbul güzergahında olduğu Baz kayıtlarından anlaşılmaktadır. Cinayet saatinde sonra da Fatih, Büyükçekmece adreslerindeki baz kayıtları ile sanığın görev yeri güzergahı birbiri ile örtüşmektedir. Her ne kadar iddianamede sanığın fail Ogün SAMAST'a nezaret ettiği yönünde isnat yapılmış ise de olay saatinde sanığın olay yerinde olduğuna dair bir somut delilin olmaması, birlikte görev yaptığı kişinin baz kayıt bilgisinin Fatih İstanbul adresi olması birlikte değerlendirildiğinde bu baz bilgileri ile cinayetin oluşu arasında bir bağlantı kurulamayacağı değerlendirilmiştir.

Sanık Eyüp TEMEL, soruşturma aşamasındaki ifadesinde ve mahkememizdeki savunmalarında özetle; 2006 yılında tayin döneminde İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü İKK kısmında göreve başladığı bu birimde kısa bir dönem çalıştıktan sonra geçici olarak Şube müdürünün sözlü talimatıyla İKK kısmından yine şube içerisinde BÖF timine verildiği, BÖF timine gönderilme amacının orada çalışan görevli personelin hastalık sorununun olmasından dolayı onun yerine görevlendirildiği, BÖF'de kendilerinin tim komutanı Muharrem DEMİRKALE adlı Yüzbaşı olduğu, BÖF'de görev aldığı süre zarfında ayak

işlerinde kullanıldığı, bu birimde çalışanların kendisini kabullenmedikleri, Tim Komutanı Yüzbaşı Muharrem DEMİRKALE'nin kendisini hiç sevmediği ne sebeple kendisine mobing uyguladığı ve bir çok kez boş bahanelerle kendisine oda hapsi verdiği ve sicilini bozduğu, 5-6 aylık BÖF çalışmasında sonra tekrardan İKK'ya geçiş yaptığı, tim komutanının BÖF bünyesindeki işlerini kendi adamlarına yaptırdığı, 2008 yılında tayin döneminde tayininin Diyarbakır İl jandarma komutanlığına çıktığı, BÖF de çalıştığı dönemde kendisinin unsur komutanının Emre CİNGÖZ olduğu, cinayet tarihinde DTP faaliyetleri ve haber elemanı ile görüşme yapmak için unsur komutanı ile birlikte görev yerlerine gittikleri, kendisinin şoför olduğu, işleyişle ilgili kimsenin kendisine bilgi vermediği, güzergahı da komutanın belirlediği, komutanın babasının Mecidiyeköy bir yerinin olduğu oraya bazen uğradıkları yemek yedikleri, Muharrem DEMİRKALE ve Yavuz KARAKAYA'nın çok samimi olduğu, birlikte yemeğe çıktıkları ama bu kişilerin Hrant DİNK cinayetiyle ilgili bağlantılarının olup olmadığını bilmediği yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek"** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Eyüp TEMEL'in yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde başka yerde olduğu (HTS Kayıtları) olay öncesinde de, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, İstihbarat Şubesi BÖF timinde çok kısa çalışması, çalıştığı dönemde sadece unsur komutanının şoförlüğünü yapması, işleyişle ilgili bir bilgisinin olmayışı, bu kişilerle görüştüğüne dair bir delilin olmadığı göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylok programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, her ne kadar sanık Malatya ilinden ankesörlü telefondan 1 adet ardışık olmayan araması gözükse de bu aramanın örgütsel arama kriterine uymaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında **"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek"** suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyetlerine sanığın katıldığına dair somut bir delilin elde edilememesi birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit

olması nedeniyle sanığın,5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK METEHAN KADİR YILDIRIM;

İddianame içeriğinde sanık ile ilgili bir somutlaştırmanın yapılmadığı, fezleke içeriğinde Onur ŞİMŞEK adına kayıtlı ancak sanık tarafından kullanıldığı tespit edilen 5057448292 numaralı hattın ile 19.07.2007 tarihinde saat 13:00'da Emre CİNGÖZ'ün kullandığı 0505 483 72 54 nolu hat ile irtibat kurduğu, sanığın da İstihbarat Şube Müdürlüğü BÖF kısmında çalıştığından bahisle sanık hakkında soruşturmanın açıldığı anlaşılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 10. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/312 sorgu dosyasında 12.08.2016 tarihinde hakkında Adli Kontrol kararı verilerek tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmıştır. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili olarak dosyamıza İstanbul Organize Şube Müdürlüğü tarafından sunulan 09.05.2020 tarihli tutanakta; incelenen analiz raporlarında sanığın ankesör arama ve ardışık arama kaydının bulunmadığı belirtilmiştir.

HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde;

Sanığın, kullanımında olan ancak Onur ŞİMŞEK adına kayıtlı 5057448292 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmış olduğu görüşmelerle ilgili hazırlanan "HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı" incelendiğinde; sanığın kullanımında bulunduğu belirtilen 5057448292 numaralı hattın Saat 11:22'de Özgür Şimşek'le mesajlaştığı, bu sırada Atatürk Caddesi Başar İş Hanı No:65 Ayazağa İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:00'da Emre Cingöz ile 19 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeşmesi Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:00'da Niyazi Malkoç ile 57 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeşmesi Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:48'de Osman Öztunç ile 128 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeşmesi Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğünce düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir. Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesince düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda;X9 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri,X10 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, Şeref Ateş, Yusuf Bozca'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Sanığın, HTS kayıtları ile, bu kayıtlarla uyumlu savunması, sanığın BÖF idari kısımda görevli olması saha elemanı olmaması Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinden sanığın (jandarma Komutanlığının bulunduğu) Maslak İstanbul adresinde olduğu, savunmasında da idari kısım memuru

olduğuna yönelik beyanları, Baz kayıtlarının aynı yerden sinyal vermesi birlikte değerdendirildiğinde; cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK in öldürölmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri içerisinde sanığın bulunmadığı açıkça anlaşılmaktadır. Her ne kadar sanık, 19.01.207 günü saat:13:00' da Emre CİNGÖZ ile telefon görüşmesi yapsa da, aynı birimde görevli kişilerin kendi aralarında icra ettikleri faaliyetler kapsamında telefon görüşmesi yapmasının doğal olduğu, bu görüşmenin, başkaca delillerle desteklenmediğı sürece, cinayetle ilişkilendirilemeyeceğı değerdendirilmiştir.

Cinayet tarihinde, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü Bölücü Örgüt Faaliyetleri İstihbarat Tim bünyesinde Jandarma Uzman Çavuş rütbesi ile görev yapan sanık, aşamalarda ifade ve savunmalarında özetle; İstanbul'a 2002 yılında tayin ile geldiğı, 2004 yılında sınavla İstihbarat branşına girdiğı Bölücü Faaliyetler Unsurunda idari işlerinde çalıştığı, saha görevinin olmadığı, Emre Cingöz'le 9 saniyelik bir görüşme kaydından da kendisinin Maslak da bulunan İl Jandarma'da olduğunun anlaşıldığı, tim komutanları olan sanık Muharrem Demirkale'nin şubede özel ilgi gösterdiği ve arasının iyi olduğu personeller Emre Cingöz, Yavuz Karakaya, Ali Kepir ve Canan Harputlu isimli kişiler olduğu Yavuz Karakaya'ya abi dediğini duyduğu, Muharrem DEMİRKALE'nin personeller arasında ayırım yaptığı, kendisinin bir gün görev sırasında rahatsızlanarak GATA'ya kaldırıldığı, doktorun kendisine rapor yazmak istemesine rağmen Muharrem Demirkale'nin kendisini sevmediğinden dolayı sorun çıkaracağını düşünerek doktordan rica ederek rapor yazmamasını istediğı, doktorun bir günlüğüne muhakkak istirahat etmesi gerektiğini söylemesi üzerine kendisini hastaneye getiren ekibin sanığı eve bıraktıkları bunun üzerine Muharrem Demirkale'nin kendisinin savunmasını istediğı ve savunma neticesinde tarafına dört gün oda hapsi cezası verdiğı Sicil döneminde de sicil notunu düşük verdiğı, BÖF biriminde görevli kişilerin hangi amaçla belirtilen bölgeye gittiklerini bilmediğı ancak sanık Muharrem DEMİRKALE'nin emri ya da izni olmadan personelinin bahsedilen yer gidemeyeceğı, ASAF'ta bulunan kişilerinde aynı şekilde Yavuz KARAKAYA'nın yönlendirdiğini düşündüğü, yönünde beyanda bulunmuştur. (12.03.2018 tarihli celsede yapmış olduğu savunmasında eski beyanları tekrar etmiş ancak Emniyet Müdürlüğünde (Avukat eşliğinde vermiş olduğu ifadesi) ifade alınırken kendisine baskı yapıldığı, psikolojik baskı yapıldığı, teşhislerinde bu ortamda yaptırıldığından bahisle Emniyet Müdürlüğündeki ifadesinin bazı kısımlarının baskı ile alındığı yönünde beyanda bulunmuştur.) her ne kadar sanık mahkeme aşamasında Emniyet Müdürlüğündeki ifadeleri ile ilgili bazı beyanları inkar etse de ifadenin Avukat huzurunda alındığı göz önüne alınarak inkara yönelik beyanlara itibar edilmemiştir.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek"** suçunu işlediğı yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediğı, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiğı suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Metehan Kadir YILDIRIM'ın yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde İl Jandarma'nın bulunduğu Maslak İstanbul adresinde olduğunun baz kayıtlarından anlaşıldığı, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, görev defterine göre herhangi bir saha görevinin verilmemesi, sanığın BÖF idari birim personeli olması, sanığın mahkememizdeki savunmaları, Hrant Dink cinayetine işlendiğı

saat ve dakika itibariyle sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut fotoğraflar ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu, cinayetin işlenme aşamasını ve sonrasını koordine eden kişilerle görüştüğüne dair bir delilin olmadığı göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması,örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti sanığın katıldığını gösterir delillerin olmaması, sanığın idari kısımda çalışması, saha elemanı olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın,5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK YUSUF BOZCA;

İddianamede; Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19/01/2007 tarihinde Yusuf BOZCA'nın İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde J. Uzman Çavuş rütbesinde görev yaptığı, sanık Yusuf BOZCA'nın 19/01/2007 tarihinde, Güvenlik kamera görüntüleriyle eşleşen HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinden, olay yerinde, cinayet öncesi ve sonrasında bulunarak Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin içerisinde yer aldığı, yine olay yeri ve çevresinde bulunan güvenlik kamera görüntülerine yansıyan İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü hizmetlerine tahsisli olduğu tespit edilen 2 adet Renault Clio marka araçlarda sürücü olarak görevli bulunan personellerden birinin İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü Bölücü Faal. 2. İstihbarat unsur elemanı Uzm. Çavuş Yusuf BOZCA olduğu isnadına dayalı olarak sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 10. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/288 sorgu dosyasında sanık hakkında adli kontrol kararı verilmiş, savcılığın itirazı üzerine 03.08.2016 tarihinde tekrardan gözaltına alınmış ve İstanbul 3. Sulh Caza Hakimliğinin 2016/3283D.İş dosyasında 04.08.2016 tarihinde tutuklanmıştır. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli "İncelme Tutanağı" dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğine bakıldığında sanığın kullanımında olduğu tespiti

yapılan 05532742292 nolu GSM hattının Kayseri ilindeki 03529550146 nolu Ankesörlü telefondan 10.02.2014 tarihinde arandığı tespit edilmiştir. Aynı tutanakta söz konusu hattın 19.03.2012-13.02.2013 tarihleri arasında sanık adına kayıtlı olduğu, ankesörlü telefondan yapılan arama tarihinde söz konusu hattın kapalı olduğu belirtilmiştir.

01.08.2016 tarihli HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde; Sanığın, kullanımında olan 05057670646 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmış olduğu görüşmelerle ilgili 01.08.2016 tarihli “HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı” düzenlenmiştir. Bu tutanağa göre; sanığın kullanımında bulunduğu belirtilen 0505 767 06 46 numaralı hattın 19/0112007 günü Saat 11:14'de Erkan Yücel ile 56 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Bahçeköy TT Binası Doğanbey Cad. No:6 Bahçeköy İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 11:34'de Yusuf Bozca adına kayıtlı, eşi tarafından kullanıldığı değerlendirilen 0505 767 02 81 numaralı hat ile 356 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Bahçeköy TT Binası Doğanbey Cad. No:6 Bahçeköy İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 12:47'de Erkan Yücel ile 14 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Bahçeköy TT Binası Doğanbey Cad. No:6 Bahçeköy İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:20'de, 14:21'de ve 14:23'de Yusuf Bozca adına kayıtlı, eşi tarafından kullanıldığı değerlendirilen 0505 767 02 81 numaralı hat ile 13, 14 ve 213 saniye süren görüşmeler yaptığı, bu görüşmeler sırasında Nazmi Akbacı İş Merkezi Atatürk San. Sitesi Maslak/İstanbul ve Fatih Ormanı Bahçeköy Yolu / İstanbul adreslerinden baz verdiği, Saat 17:14'de ve 17:21'de Erkan Yücel ile 118 ve 20 saniye süren görüşmeler yaptığı, bu görüşmeler sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

İstihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defterine göre sanığın birlikte göreve çıktığı Niyazi Malkoç'un HTS baz kayıtlarında Niyazi MALKOÇ'un Saat 14:52'de Esenyurt/İstanbul adresinden, Saat 15:09'da Esenyurt/İstanbul adresinden baz verdiği görülmektedir.

İstanbul il Jandarma Komutanlığı tarafından mahkememize gönderilen 2007 yılına ait “İstihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri” incelendiğinde sanığın 19.01.2007 tarihinde sanık Yusuf BOZCA'nın, sanık Niyazi MALKOÇ ile beraber Bakırköy-Büyükdere-Küçükçekmece İlçelerine göreve çıktıkları defterin 460. sırasına kayıttan anlaşılmaktadır.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğüne düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir.

Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinde düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda;X9 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri, X10 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, Şeref Ateş, Yusuf Bozca'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

HTS kayıtları ve baz bilgileri birlikte değerlendirildiğinde; sanık anlatımlarının samimi olduğu, maddi gerçeğe uyduğu, cinayet saatinde sanığın olay yerinde veya yakınında olduğunu gösterir bir baz kaydının olmadığı aksine cinayet saatine yakın bir zaman diliminde

sanığın Maslak da olduğunu gösterir baz kayıtlarının olduğu, yine sanık ile göreve çıkan Niyazi MALKOÇ'un baz kayıtlarının da Esenyurt olduğu, her ne kadar iddianamede sanığın fail Ogün SAMAST'a nezaret ettiği yönünde isnat yapılmış ise de olay saatinde sanığın olay yerinde olduğunu gösterir somut bir delilin olmadığı olay yerinde olmadığına dair baz kayıtlarının olduğu birlikte değerlendirildiğinde, sanığın olay saatinde cinayet mahallinde olmadığı görülmektedir.

Sanık ile ilgili 19.12.2017 tarihinde BİMER'e; Esenyurt belediyesi zabıta müdürü olan sanık Yusuf BOZCA'nın FETÖ kapsamında Hrant DİNK cinayetinden yargılandığı, bu sebeple bu kişinin idari birime getirilmesinin normal olmadığı, sanığı bu göreve getiren kişilerden şikâyetçi olduğuna dair ihbar yapılmıştır.

İhbarın yapıldığı tarihte sanık hakkında, iddia edilen isnatlarla ilgili, kesinleşmiş mahkeme kararının olmadığı, iddiaların dava dosyamız ile ilgili değil Belediyede ki görevlendirme ile ilgili olması göz önüne alınarak iş bu ihbar hükme esas alınmamıştır.

Sanık Yusuf BOZCA, soruşturma aşamasındaki ifadesinde ve mahkememizdeki savunmalarında özetle; 2006 yılı, Ağustos ayının sonunda İstanbul'a tayin olduğu, istifa edene kadar İstanbul Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü BÖF biriminde Unsur Elemanı olarak görev yaptığı, cinayetin işlendiği tarihte olaya yerine yaklaşık 40 km mesafedeki Esenyurt ilçesinde bulunduğu, cinayeti akşam televizyondan öğrendiği, iddianamede zikredilen araçlar ile İstanbul İl Jandarma Komutanlığından tahsis edilen araçların hiçbir benzer yanlarının olmadığı, kendilerine verilen araçların hepsinin 2007 makyajlı model olduğu, savcılığın iddia ettiği araçların jandarma komutanlığında bulunmadığı, Muharrem DEMİRKALE'nin MİT personelleri, Emniyet istihbarat ve Terörcüler ile Adliye de görev yapan Savcılarla, bu savcılardan Zekeriya ÖZ'le ayrıca TSK bünyesinde görev yapan paşalarla sürekli irtibat halinde olduğu, 15 Temmuz hain darbe kalkışması sırasında Esenyurt Belediyesi Zabıta Müdürü olarak görev yaptığı, darbecilere karşı mücadele ettiği, belediyenin imkanlarını da kullandığı yönünde beyanda bulunmuş, İstanbul TEM şube müdürlüğündeki 01.08.2016 tarihli ifadesinde de; "...01/08/2016 tarihli fotoğraf teşhis tutanağında da belirttiğim üzere l'den 15'e kadar numaralandırılmış şüpheli şahıslardan 1 numaranın Ogün SAMAST olduğunu, 2 numaranın Astsubay Emre CİNGÖZ andırdığı, 7 numaranın Astsubay Yavuz KARAKAYA andırdığı, 8 numaranın Uzman Çavuş Bekir YOKUŞ andırdığı, 13 numaranın Yüzbaşı Ali Barış SEVİNDİK andırdığı, 11 numaranın ise Muharrem DEMİRKALE'nin yanına gelip gittiğini gördüğüm asker olmadığını bildiğim şahıs olabileceğini beyan ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur. Ancak mahkememizin 15.03.2018 tarihli duruşmasındaki savunmasında da, Emniyet Müdürlüğündeki ifadesine eklemelerin yapıldığı, beyanlarının çarpıtıldığından bahisle Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu ifadesinin bir kısmını kabul etmemiştir.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek"** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Yusuf BOZCA'nın yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde olay mahallinde olmadığının baz kayıtlarından anlaşıldığı, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, keşfin icra edildiği tarihten sonra

İstanbul'a tayin olması, görev defterine göre Bakırköy- Büyükçekmece-Küçükçekmece İlçelerine göreve çıktığı, sanığın mahkememizdeki savunmaları, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibariyle sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut fotoğraflar ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu, cinayetin işlenme aşamasını ve sonrasını koordine eden kişilerle görüştüğüne dair bir delilin olmadığı göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti sanığın katıldığını gösterir delillerin olmaması, keşif tarihinden sonra İstanbul'a tayin olması, birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK MİKDAT ÖZBEK;

İddianame içeriğinde sanık ile ilgili bir somutlaştırmanın yapılmadığı, ancak HTS kayıtlarının incelenmesinde sanığın cinayet tarihinde saat 15:09 da sanık Şeref ATEŞ ile telefon görüşmesi yaptığı bu görüşme sırasında sanığın telefon sinyalinin İstasyon Caddesi Odak Han No:1 Bakırköy/İstanbul adresinden baz verdiği, yine sanığın istihbarat Şube Müdürlüğünde unsur komutanı olarak görev yapması göz önüne alınarak sanık hakkında soruşturma başlatılmış, soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/281 sorgu dosyasında 08.08.2016 tarihinde sanık hakkında adli kontrol kararı verilmiştir. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli "İncelme Tutanağı" dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğine bakıldığında sanığın kullanımında olduğu tespiti yapılan 5304410111 nolu GSM hattının Tokat ilindeki 03562144784 nolu Ankesörlü telefondan 23.08.2014 tarihinde 42 saniye görüşme yapıldığı, 03562125782 nolu ankesörlü telefondan 2.11.2016 tarihinde arandığı ve 82 saniye görüşme yapıldığı tespit edilmiştir.

HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde; Sanığın adına kayıtlı ve sanık

tarafından kullanıldığı değerlendirilen 05053801071 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmış olduğu görüşmelerle ilgili hazırlanan "HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı" incelendiğinde; 19/01/2007 gününe ait HTS kayıtlarında sanığın Saat 11:10'da Mehmet Hanifi Aydın ile 222 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Yıldız Posta Caddesi Gayrettepe Türk Telekom Binası adresinden baz verdiği, Saat 15:09'da Şeref Ateş ile 14 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İstasyon Caddesi Odak Han No:1 **Bakırköy/İstanbul** adresinden baz verdiği, Saat 16:08'de Mikdat Özbek adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 380 10 76 nolu hat ile 107 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Paşa Mah. Neşe Sok. No:9 Feriköy Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 17:40'da Mikdat Özbek adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 380 10 76 nolu hat ile 27 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 17:57'de Serkan Özel ile 15 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Hacıosman Bayırı No:64 Tarabya Sarıyer/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 17:58'de Erdal Bozkurt ile 13 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Büyükdere TT Santral Binası, Gülmezhasan Sok. No:7 Sarıyer/İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihli görevlendirme kayıt defteri incelendiğinde; sanığın, Uzman Jandarma Musa YILDIRIM ile Beşiktaş-Sarıyer-Bakırköy bölgelerinde görevli olduğu ve "Beşiktaş MİT müdürlüğünde görevli personel ile görüşmek ve Bahçeköy merkez camiinde Cuma namazını takip etmek için görevlendirildiği" anlaşılmıştır.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğünce düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK'dan rapor talep edilmiştir.

Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinde düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda;X9 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri,X10 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, Şeref Ateş, Yusuf Bozca'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Sanığın, HTS kayıtları ile, bu kayıtlarla uyumlu savunması, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinden sanığın Bakırköy İstanbul adresinde olduğu, görev yerinin Beşiktaş-Sarıyer-Bakırköy olduğu, Baz kayıtları ile görev yerlerinin uyumlu olduğu, birlikte değerlendirildiğinde; cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri içerisinde sanığın bulunmadığı açıkça anlaşılmaktadır. Her ne kadar sanık, 19.01.2007 günü saat: Saat 15:09'da Şeref Ateş ile telefon görüşmesi yapsa da, aynı birimde görevli kişilerin kendi aralarında icra ettikleri faaliyetler kapsamında telefon görüşmesi yapmasının doğal olduğu, bu görüşmenin, başkaca delillerle desteklenmediği sürece, cinayete ilişkilendirilemeyeceği değerlendirilmiştir.

Sanık hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2018/177632 soruşturma numarası ile örgüt üyeliği isnadıyla soruşturma başlatılmıştır. Başsavcılık, sanık hakkında

aynı isnatla mahkememizde derdest dosyanın olduğundan bahisle Kovuşturmaya yer olmadığına karar vermiştir. Soruşturma dosyası incelendiğinde soruşturmanın Ziya Ülhak GÜL'ün beyanlarına dayalı olarak açıldığı, beyanlarda subjektif değerlendirmeler yapılarak sanık hakkında şikayette bulunulduğu görülmüştür.

Cinayet tarihinde, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü Aşırı Sağ Faaliyetler İstihbarat Tim bünyesinde Astsubay Başçavuş rütbesi ile Unsur komutanı olarak görev yapan sanık, aşamalarındaki ifade ve savunmalarında özetle; 2004-2009 yılları arasında İstanbul il jandarma komutanlığı Aşırı Sağ Faaliyetler (ASAF) bünyesinde üçüncü unsur komutanı olarak görev yaptığı, Çalıştığı birimin dini motifli örgütlerden el-kaide ve Hizbullah örgütleri olduğu, 08-09-10 Ağustos 2006 tarihinde İstanbul iline gelerek Hrant DİNK'in ikameti ve sahibi olduğu Beyaz Adam yayıncılık çevresinde keşif çalışması yaptıkları anlaşılan Trabzon İl Jandarma Komutanlığı istihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri olan Okan ŞİMŞEK- Gazi GÜNAY- Ergün YORULMAZ adlı kişileri tanımadığı, ilk defa gözaltına alındığı zaman Okan ŞİMŞEK'i nezarethane de gördüğü, görev yaptığı dönemde hiçbir illegal faaliyet içinde yer almadığı, bir kararın yenilenme tarihini geciktirdiği için Zekeriya Öz ile biraz tartışmalı bir sorun yaşadığı, Şubeye geldiğimizde Zekeriya Öz'ün telefon ettiğini öğrendiği ve savunmasının hazırlanmış bir şekilde önüne koyulduğu, sonrasında disiplin cezası aldığı, iki tane biri imzalı, biri isimsiz ve imzasız bir ihbar mektubuna dayanarak 2007 yılı döneminde Ergenekon, Balyoz terör örgütü üyesi olduğu ve bu örgüt adına faaliyetlerde bulunduğu iddiası hakkında soruşturmanın başlatıldığı, 17/25 Aralık 2013 tarihi sonrasında Zekeriya Öz'ün dosyalardan el çektilmesi ile hakkında Kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği, bir dönem FETÖ evleri ile alakalı istihbarat çalışması yaptıkları, bu sebepten dolayı hakkında bu tür soruşturmaların başlatıldığı, örgütsel bazda ankesörden aranmadığı, ardışık aramasının da olmadığı, aramanın hangi amaçlarla yapıldığını bilmediği, 19/01/2007 tarihindeki HTS ve baz sinyal bilgilerinin görevlendirme defterimde yazıldığı Bakırköy, Sarıyer, Beşiktaş ve Bakırköy ile uyduğu, Hrant Dink'i tanımadığı, evinin ve yayın evinin Bakırköy'de olduğunu bilmediği yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **“Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek”** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Mikdat ÖZBEK'in yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde Bakırköy İstanbul adresinde olduğunun baz kayıtlarından anlaşıldığı, baz bilgileri ile görev yerlerinin birbiri ile uyumlu olduğu, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, görev defterine göre cinayet günü farklı bir konuda görevlendirildiği, sanığın mahkememizdeki savunmaları, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut fotoğraflar ve kayıtlar itibarıyla net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu, göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan

eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya’ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, her ne kadar tekil ankesör araması olsa da aramanın hafta içi yapılması konuşma süreleri birlikte değerlendirildiğinde bunun örgütsel kriterlere uygun olmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK’nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti sanığın katıldığını gösterir delillerin olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle sanığın,5271 sayılı CMK’nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK MUSTAFA KÜÇÜK;

İddianamede; Hrant DİNK cinayetinin işlendiği, 19/01/2007 tarihinde Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi Okan ŞİMŞEK, İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi Şeref ATEŞ ile saat 11:49’da cinayetten yaklaşık 3 saat kadar önce Ogün SAMAST’ın Agos gazetesinin çevresinde bu amaçla bulunduğu ve beklediği sırada 10 dakika 28 saniye süren bir görüşme gerçekleştirdiği, bu görüşme sonrasında İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin Hrant DİNK’in Bakırköy ilçesinde bulunan konutunun yakınlarına gittiklerinin HTS kayıtları ve sinyal bilgilerinden tespit edildiği, sanığında bu grup içerisinde yer aldığı, cep telefonunun 19/01/2007 günü saat:14,00 dan itibaren Hrant DİNK’in ikameti ve sahibi olduğu Beyaz Adam yayınevi çevresinde sinyal bilgisi verdiğinin tespit edildiğinden bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/281 sorgu dosyasında 08.08.2016 tarihinde sanık hakkında adli kontrol kararı verilmiştir. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 23.10.2019 tarihli “Ankesör Büfe Analiz Raporu” dosyamıza gönderilmiştir. Rapor içeriğine bakıldığında sanığın adına kayıtlı 05303498320 ve 05303498319 numaralı telefonların kurum ve şirketlerde, ÖSYM’de sanık tarafından iletişim numarası olarak verildiği belirtilmiş, sanığın adına kayıtlı 05303498320 nolu GSM hattının Ankara ilindeki 03129550106 nolu Ankesörlü telefonda 22.13.2013 tarihinde saat 07:39:30 ile 07:46:36 arasında 5 defa arandığı tespit edilmiştir. Aynı raporda sanığın ardışık aramasının da olduğu belirtilmiştir. Ardışık arama cetveline bakıldığında saat 07:38:39 de Ömer CEVİKOĞLU’nun arandığı görüşme süresini “0” saniye olduğu, akabinde sanığın arandığı, yine saat 07:46:36 da sanık arandıktan sonra 07:47:32 de Suat KÜÇÜK’ün arandığı tespit edilmiştir.

Sanığın adına kayıtlı GSM hattının ankesörlü telefonda aranması ile ilgili sanığın eşi Özlem KÜÇÜK, mahkememizde tanık olarak dinlenmiştir. Tanık beyanında özetle; “Eşim İstanbul'a geldikten sonra telefonlarımız çekmediği için iki tane hat aldı bize, kendi adına,

birinin sonu 19, birinin ki 20. 20 olanı 10 yıldan fazladır ben kullanıyorum, Milli Eğitim'e bağlı öğretmenim, bu numarayı kullandığımı isterseniz Milli Eğitim Bakanlığında MEBBİS sisteminden sorgulatabilirsiniz, e devlet, e nabız... Yani şimdiye kadar hiçbir abonelik işlemleriyle ben uğraşmadığım için eşim aldı, elektrik, su, telefon gibi bütün onlarla hep eşim uğraştığı için ben abone olmadım, bu numarayı ben kullanıyorum.... bir gün sabah telefonum çaldı, eşimin kız kardeşi Dilan Küçük Çevikoğlu beni aradı, paralı telefonda aradığını söyledi, Ankara'ya gelmiş, o sırada biz Hakkari'de görev yapıyorduk, Arıkara'ya gelmiş, benim erkek kardeşim olan Suat Koçak onu arabasıyla otogardan alıp Kızılay'a, Sıhhiye'ye bırakmış ve o sırada telefonunu kardeşim olan Suat Koçak'ın arabasında unutmuş, düşürmüş sonra o paralı telefonda önce kendini aramış, kendi telefonu da eşinin üzerine, Ömer Çevikoğlu yazıyordu orada zaten onu aramış sonra kendi telefonuna ulaşamayınca benim numaram aklında kalmış ve beni aramış, beni arayıp kardeşimin telefon numarasını istedi Suat Koçak'ın, ben de ona o numarayı verdim ondan sonra kardeşimi arayıp telefonunu almış, olay bundan ibaret.” şeklinde beyanda bulunmuştur.

Ankesör arama kaydı ile tanık beyanı birlikte değerlendirildiğinde, tanık beyanının ankesör arama kayıtları ile uyumlu olduğu görülmüştür.

26.07.2016 tarihli HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde; Sanık Mustafa Küçük'ün kullanımında bulunan 0505 544 86 19 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününde; Saat 10:06'da ve 10:09'da Mustafa Küçük adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 544 86 29 numaralı hat ile 31 ve 421 saniye süren görüşmeler yaptığı, bu görüşmeler sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeşmesi Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 11:35'de Ömer Yılmaz ile 49 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Kabataş İş Bankası adresinden baz verdiği, Saat 12:47'de ve 12:48'de Mustafa Küçük adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 544 86 29 numaralı hat ile 9 ve 213 saniye süren görüşmeler yaptığı, bu görüşmeler sırasında Telsiz Mah. Balıklı Çırpıcı Yolu No:42 Zeytinburnu/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:04'de Adem Aksoy ile mesajlaştığı, bu sırada Merkezefendi Mah. No:83 Demirerler Sitesi 6. Cad. Zeytinburnu/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:33'de Şeref Ateş ile 9 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İstasyon Caddesi Odak Han No:1 Bakırköy/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:35'de Mustafa Küçük adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 544 86 29 numaralı hat ile 304 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İstasyon Caddesi Odak Han No:1 Bakırköy/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 16:07'de Mustafa Küçük adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 544 86 29 numaralı hat ile 112 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Talatpaşa Mah. Yayladamı Sok. No:1/A Okmeydanı/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 16:09'da Mehmet Hanifi Aydın ile 25 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Paşa Mah. Neşe Sok. No:9 Feriköy Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 17:08'de Mustafa Küçük adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 544 86 29 numaralı hat ile 43 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihli görevlendirme kayıt defteri incelendiğinde; sanığın, Astsubay Şeref ATEŞ ile birlikte Eyüp-Fatih-Kasımpaşa Zeytinburnu-Beşiktaş bölgelerinde görevli olduğu, görevlendirme defterinde Osman Kırçalı'nın üstü çizilip Şeref ATEŞ'in yazıldığı görülmüştür.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğüne

düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir. Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinde düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda; X9 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri,X10 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, Şeref Ateş, Yusuf Bozca'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Sanığın, HTS kayıtları ile, bu kayıtlarla uyumlu savunması, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibariyle sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinden sanığın Bakırköy İstanbul adresinde olduğu, görev yerinin Eyüp-Fatih-Kasımpaşa Zeytinburnu-Beşiktaş olduğu, Baz kayıtları ile görev yerlerinin uyumlu olduğu, görev yeri ve baz bilgileri birlikte değerlendirildiğinde; cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri içerisinde sanığın bulunmadığı açıkça anlaşılmaktadır. Her ne kadar sanık, 19.01.2007 günü saat 15:33'de Şeref Ateş ile telefon görüşmesi yapsa da, aynı birimde görevli kişilerin kendi aralarında icra ettikleri faaliyetler kapsamında telefon görüşmesi yapmasının doğal olduğu, bu görüşmenin, başkaca delillerle desteklenmediği sürece, cinayetle ilişkilendirilemeyeceği değerlendirilmiştir.

Cinayet tarihinde, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü Aşırı Sağ Faaliyetler İstihbarat Tim bünyesinde Astsubay Üstçavuş rütbesi ile Unsur komutanı olarak görev yapan sanık, aşamalarındaki ifade ve savunmalarında özetle; İstanbul İl Jandarma Komutanlığı istihbarat Şube Müdürlüğü Aşırı Sağ Faaliyetler Terör Olayları (ASAF) istihbarat Unsur Komutanı olarak 2004-2012 yılları arasında görev yaptığı, 2006-2007 arası uzman jandarma Osman KIRÇALI ile çalıştığı daha sonra 2007-2012 arasında değerlendirme merkezinde masa başında işlem astsubayı olarak görev yaptığı, Ergun YORULMAZ, Gazi GÜNAY ve Okan ŞİMŞEK'in 09.08.2006 tarihinde İstanbul'a gelmesi ile ilgili hiçbir bilgisinin olmadığı Hrant DİNK'in öldürüldüğünü televizyondaki haberlerden duyduğu, Osman KIRÇALI'nın Tim Komutanı Serkan Özel'in emri ile ikisinin başka bir göreve çıktığı için kendisinin Şeref ATEŞ ile beraber görevlendirildiği, defterdeki kayıt bilgisayar kaydı olmadığından dolayı Osman KIRÇALI'nın ismi çizilik Şeref ATEŞ'in yazıldığı bu durumun normal olduğu, ancak Şeref ateş ile birlikte görevde olduğunu çok zaman geçtiği için hatırlamadığı, kendisinin Alevi olduğu vatanına milletine gönülden bağlı olduğu FETÖ/PDY terör örgütünün hiçbir şekilde faaliyetlerini desteklemediği yurtlarına gitmediği dernek veya vakıflarına üye olmadığı, şayet bu yapıya bağlı olsa meslekte ayrıcalıklı olarak yurt dışı eğitimlerine gideceği ve kurum içinde daha iyi yerlerde görevlendirileceği, eğitim öğretim hayatım boyunca FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ya da başka örgütlere ait dernek, vakıf, yurt, dersane, okullara ve benzeri yerlere gitmediği ve bu örgütlere ait basın ve yayın organlarını takip etmediği ve üye olmadığı, İstihbarat Şubesi içerisindeki ASAF, ASOF ve BÖF Timlerinin birbirlerinin görevlerini, Nerelere görevlere gittiklerini bilmedikleri, her unsur sıralı amirine karşı sorumlu olduğu, bu sebeple İddianamede de iddia edildiği gibi Hamza Celepoğlu ve Muharrem Demirkale'nin kendisinin amiri olmadığı ve kendisine emir ya da talimat veremeyeceği, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü üyesi olmadığı, zamanında Ergenekoncu diye iftiralarla suçlandığı, iddianamede iddia edildiği gibi saat 14:00'den itibaren maktule ait ev ve iş yeri çevresinde baz sinyal bilgisinin olmadığı, saat 15:15'te ilk sinyalin Bakırköy ilçesinde olduğu, burada bulunma sebebi ise Bakırköy ilçesi kaymakamlık binasının yanında eskiden jandarma tarafından hizmet binası olarak kullanılmış olan binanın bulunmasından kaynaklandığı, bu bölgeye yakın göreve çıkan

istihbarat personeli burayı dinlenme, elemanlarla görüşme, yemek yeme, ihtiyaç giderme, evrak alıp verme ve benzeri amaçlarla gidip geldiği yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek"** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309. maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Mustafa KÜÇÜK'ün yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde Bakırköy İstanbul adresinde olduğunun baz kayıtlarından anlaşıldığı, baz bilgileri ile görev yerlerinin birbiri ile uyumlu olduğu, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, görev defterine göre cinayet günü farklı bir konuda görevlendirildiği, sanığın mahkememizdeki savunmaları, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut fotoğraflar ve kayıtlar itibarıyla net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu, göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, her ne kadar tekil ve ardışık ankesör aranma kaydı olsa da aramanın hafta içi yapılması konuşma süreleri, sanığın eşinin tanık beyanları bu beyanlar ile arama kayıtlarının birbiri ile örtüşmesi, söz konusu konuşmaların örgütsel bir konuşma olmadığının tanık beyanı ile sabit hale gelmesi birlikte değerlendirildiğinde bunun örgütsel kriterlere uygun olmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında **"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek"** suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti sanığın katıldığını gösterir delillerin olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK ECEVİT EMİR;

İddianamede; Güvenlik kamera görüntüleriyle eşleşen HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinden, olay yerinde, cinayet öncesi ve sonrasında bulunarak Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin içerisinde Ecevit EMİR'in de bulunduğu tespit edildiği, görev kayıt defterine göre farklı yerlerde bulunması gerekirken, cinayet mahalli ve çevresinde bulunduğu cep telefonu sinyal baz bilgileri ve güvenlik kamera görüntülerinden tespit edildiğinden bahisle sanık hakkında soruşturma açılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 5. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/314 sorgu dosyasında 15.08.2016 tarihinde tutuklanmıştır. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

09.05.2020 tarihli "Tutanak" başlıklı belge içeriğinde 05053465241 nolu GSM hattı ile ilgili Polnet veri tabanında yapılan sorgulamada; 21.04.2009 tarihinde sanık tarafından irtibat numarası olarak verildiği, 08.12.2010 tarihinde Rize Pasaport Yabancılar Şube Müdürlüğü Pasaport Büro Amirliğine irtibat numarası olarak verildiği tespit edilmiştir.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli Raporda; Sanığın kullanımında bulunan 05053465241 nolu GSM hattının Uşak ilindeki 02762276551 nolu Ankesörlü telefondan 03.04.2012 tarihinde(salı günü) saat 11:30:45 de arandığı ve 17 saniye görüşme yapıldığı, İstanbul ilindeki 02123276204 nolu Ankesörlü telefondan 11.05.2012 tarihinde (cuma günü) saat 16:39:04 de arandığı ve 23 saniye görüşme yapıldığı tespit edilmiştir.

Sanık Ecevit EMİR, ankesör aramaları iddiası ile ilgili olarak; "2 tane ankesör aramış, ... arayanın bir tanesi de avukatım vekilim, o zaman Diyarbakır'da benim vekil tayin ettiğim Murat Turan, Diyarbakır Barosu 672 sicil nolu, şu anda Anadolu'da duruşmada gelemeyi, yetişirse gelebilecek. Yani İstanbul'da arayan da o. İkinci bir arayan kişi; 26 Ocak 2014'te tahmin ettiğim bir asker çocuk vardı. Mardin'den ailesini tanıdığım, o Bilge Köyü katliamı vardı, 47 kişinin katliam olduğu köy, o köyden çocuk, çünkü ben oralarda çok çalıştım, çocuk terhis oldu beni aradı, ben çocuğu karşıladım, misafir ettim, akşam yolcu ettim, yani çocuk da Mazıdağ İlçe Jandarma'da çalışıyor asker olarak, yani bilgisini, telefonunu da verebilirim yani. Üçüncü bir ardışık arama; Uşak otogarından aranmış, kimin tarafından arandığımı bilemiyorum, yeğenim aramıştır, eşim aramıştır, birileri aramıştır. Ha eşimin de doğum günü, 03/04/2012, yani rahmetli eşimin de doğum günü. Belki bana bir şey yapmak için hatırlatma gereği duydu. ... telefon görüşmelerimin hepsi iş ile ilgilidir. En son ailemin intihar durumu bu afaki bilgilerden dolayı kaynaklanmıştır." şeklinde beyanda bulunmuştur.

11.08.2016 tarihli HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde;

Sanığın, kullanımında olan 0505 346 52 41 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmış olduğu görüşmelerle ilgili 11.06.2016 tarihli "HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı" düzenlenmiştir. Bu tutanağa göre; sanığın kullanımında bulunduğu belirtilen 0505 346 52 41 numaralı hattın; Saat 11:01'de Hacı Şefik Şimşek ile 13 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Tarlabası Cad. No:26 Kurtoğlu İşhanı Taksim adresinden baz verdiği, Saat 11:03'de Muharrem Demirkale ile 119 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Tarlabası Cad. No:26 Kurtoğlu İşhanı Taksim adresinden baz verdiği, Saat 12:36'da Hacı Şefik Şimşek ile 41 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Beyazıt İş Bankası/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 12:51'de Emre Cingöz ile 50 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Beyazıt İş Bankası/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 12:54'te Hacı Şefik Şimşek ile 100 saniye

süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Beyazıt İş Bankası/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:04'te Hacı Şefik Şimşek ile 9 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İstanbul Emniyet Müdürlüğü Vatan Caddesi / İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:11'de Mürsel Efe ile 138 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Deniz Otobüsü İstasyonu Eminönü/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:37'de Emre Cingöz ile 56 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında İstiklal Caddesi No:525 Beyoğlu/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:55'de eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 346 52 42 numaralı hat ile 53 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Gayrettepe - 4. Levent Hattı Metro İstasyonu Taksim/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:56'da Rahmi Üzer ile 28 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Gayrettepe - 4. Levent Hattı Metro İstasyonu Taksim/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:23'de Yücel Gündüz ile 59 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:27'de Muharrem Demirkale ile 45 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Cad. No:13 Tahir Ağa Çeşme Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:36'da Eyüp Temel ile 31 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Cad. No:13 Tahir Ağa Çeşme Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 17:40'da eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 346 52 42 numaralı hat ile 13 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, tespit edilmiştir.

Mahkememiz tarafından, 07.08.2017 tarihinde, İstanbul il Jandarma Komutanlığına müzekkere yazılmış, müzekkere içeriğinde sanığın 19.01.2007 tarihindeki görevlendirme raporları istenmiştir. İstanbul Jandarma Komutanlığı tarafından dosyamıza gönderilen cevabi yazıda;... 2007 yılına ait "İstihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri" incelendiğinde sanığın 19.01.2007 tarihinde göreve çıktığı belirtilmiş ve ekinde kayıt defterinin ilgili sayfasının fotokopisi ibraz edilmiştir. İbraz edilen evraka bakıldığında sanığın 19.01.2007 tarihinde dosyamızda sanık olarak yargılanan Hacı Şefik ŞİMŞEK ile birlikte Taksim-Eyüp bölgelerinde görevli olduğu ve "Kürt-Kav adres tespiti fotoğraflaması yapmak" amaçlı "Mutad" olarak görevlendirildikleri anlaşılmaktadır.

Sanığın, HTS kayıtları ile tüm safahat boyunca istikrar arz eden birbiriyle uyumlu savunmaları, beraber göreve çıktıkları sanık Hacı Şefik ŞİMŞEK'in beyanları ve bu sanık hakkında beyanda bulunun tanık Derya YILDIZ'ın anlatımları, sanığın saat 14:55'de eşi ile saat 14:56'da Rahmi Üzer ile görüşme yaptığı, ,bu görüşme sırasında Taksim/İstanbul adresinden baz verdiği, saat 15:23'de Yücel Gündüz ile bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, görevlendirme bölgesi ile baz bilgilerinin uyumlu olması, ,Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerine göre, sanığın Taksim de bulunması birlikte değerlendirildiğinde; cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri içerisinde sanığın bulunmadığı açıkça anlaşılmaktadır.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğüne düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK'dan rapor talep edilmiştir.

Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinin 10/10/2017 tarih,

2017/67829 sayılı raporunda; 3 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Ecevit EMİR'e ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2018/11550 soruşturma numaralı dosya ile İçişleri Bakanlığı Mülkiyet Müfettişliğinin 04.11.2016 tarihli "Tevdi Raporu" gereğince sanık hakkında Silahlı Terör Örgütü üyeliği isnadı ile soruşturma açılmış, sanığın aynı isnatla mahkememizde derdest dosyası olduğundan, sanık hakkında 06.02.2018 tarihinde Kovuşturmayla yer olmadığına karar verilmiştir. Dosya delil niteliğinde dosyamıza gönderilmiştir.

Sanık Ecevit EMİR, aşamalarındaki ifade ve savunmalarında özetle; 2004-2007 yılları arasında İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü Bölücü terör örgütleri(BÖF) biriminde Jandarma Uzman Çavuş rütbesi ile istihbarat elemanı olarak çalıştığı (dosyamızdaki görev şemasında Aşırı Sağ Faaliyetler (ASAF) da görevli olduğu gözükmektedir) Okan ŞİMŞEK ve Ergün YORULMAZ isimli şahısları Diyarbakır ilinde çalışırken tanıdığı, Gazi GÜNAY isimli şahsı tanımadığı, bu üç şahsın İstanbul iline geldiklerinden haberinin olmadığı, Hrant Dink cinayeti günü Agos Gazetesi çevresinde bulunmadığı, herhangi bir takip yapmadığı, Cinayetin işlendiği 19.01.2007 günü baz ve sinyal kayıtlarında Şişli bölgesinde cinayet mahallinde bulunmadığının sabit olduğu, saat 13:20'de Eminönü bölgesinde olduğunun emniyetin HTS ve tutanaklarıyla tespit edildiği, Ogün Samast'ın cinayeti kendisini takip eden şahısları teşhis ettiği ve ifadesinde bu şahısları görse tanıyabileceği yönünde beyanda bulunduğu, teşhis ettiği kişilerle kendisinin eşkal bilgilerinin uymadığı, 17.01.2007 günü iş yerinde nöbetçi olmasından dolayı 18.01.2007 günü sabah 9'dan 19.01.2007 günü sabah saat 9'a kadar Bahçeköy'de bulunan ikametgahından ayrılmadığı, Muharrem Demirkale'nin emrinde çalışmasının bir güne mahsus olmadığı, 2005-2007 yılları arasında amiri olması sebebi ile emrinde çalıştığı, görevlendirme yeri ile HTS kayıtlarının uyumlu olduğu, olay günü çıktığı görevi ile alakalı Jandarma Yüzbaşı Muharrem Demirkale'yi aradığı ancak olayın olduğu şişli bölgesine geçmediği, aramanın da normal olduğu, böyle bir olay ile ilgili kimseden emir almadığı alsa bile yapmayacağı, iş arkadaşı Hacı Şefik Şimşek'in olay günü Karaköy bölgesinde çalışan kız arkadaşı ile 12:00-13:00 arasında yemek yiyeceğini belirterek kendisinden ayrıldığı, unsur komutanı Emre Cingöz ile yaptığı görüşmenin de tamamen iş ile ilgili olduğu, Hrant Dink tanımadığı, Agos Gazetesinin ismini de cinayetten sonra duyduğu, yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek"** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Ecevit EMİR'in yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde başka yerde olduğu (HTS Kayıtları) olay öncesinde de olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, sanığın tüm safahat boyunca istikrar arz eden, birbiriyle uyumlu savunmaları, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarında sanığın Taksim de olması, baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait

görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut fotoğraflar ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, her ne kadar tekil ankesör aranma kaydı olsa da aramanın hafta içi yapılması konuşma süreleri, sanığın bu aramalarla ilgili samimi beyanına itibar edilmiş, birlikte değerlendirildiğinde bunun örgütsel kriterlere uygun olmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti tarihinde sanığın İstanbul da olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

SANIK MUSA YILDIRIM ;

İddianamede; HTS kayıtlarının incelenmesinde sanığın cinayet tarihinde İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü ASAF biriminde görevli sanık Musa YILDIRIM'ın cep telefonunun 19/01/2007 günü Hrant DİNK'in ikameti ve sahibi olduğu Beyaz Adam yayınevi çevresinde sinyal bilgisi verdiğinin tespit edildiğinden bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmış, soruşturma kapsamında sanık 05.08.2016 günü saat:08:00 sıralarında Kangal Polis Merkezi Amirliğe gelerek kendisinin İzmir TEM Şubeden arandığı ve en yakın Polis Merkezi Amirliğine gitmesi gerektiğinin söylendiğinden bahisle Kangal Polis Merkezine gelmesiyle gözaltına alınmış ve İstanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/281 sorgu dosyasında 08.08.2016 tarihinde sanık hakkında adli kontrol kararı verilmiştir. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

09.05.2020 tarihli "Tutanak" başlıklı belge içeriğinde 05053849314 nolu GSM hattı ile ilgili Polnet veri tabanında yapılan sorgulamada; 14.01.2016 tarihinde sanık tarafından İzmir Bornova Polis Amirliği ve 05.02.2016 tarihinde İzmir Bornova Trafik Tescil Büro Amirliğine irtibat numarası olarak verildiği tespit edilmiştir.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli "İncelme Tutanağı" dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğine bakıldığında sanığın kullanımında olduğu tespiti yapılan 5053849314 nolu GSM hattının Sivas ilindeki 03462232495 nolu Ankesörlü telefondan 01.04.2013 tarihinde (Pazartesi) 8 saniye görüşme yapıldığı tespit edilmiştir.

Sanık, ankesör araması ile ilgili olarak; Sivas ilinde 346 223 24 95 numaralı

telefonda arandığı, bu telefonda önce sanığın abisi Rıdvan Yıldırım'a ait telefonunun arandığı, sonrasında kendisinin arandığı, bu aramanın kendisiyle bir ilgisinin olmadığı, abisinin köyde yaşadığı çiftçilik yaptığı, çocuklarının Sivas'ta okuduğu genelde taşınmalı sistemle okula gittikleri muhtemelen bu çocukların aramış olabileceği, FETÖ'yle herhangi bir bağının olmadığı yönünde beyanda bulunmuştur.

HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde; Sanığın adına kayıtlı ve sanık tarafından kullanıldığı değerlendirilen 05053849314 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde; Saat 10:08'de Musa Yıldırım adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 384 93 11 numaralı hat ile 21 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 10:55'de Musa Yıldırım adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 384 93 11 numaralı hat ile 19 saniye bu görüşme sırasında Büyükdere Caddesi No:43 Levent/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:38'de Ünal Yıldırım ile 100 saniye süren görüşme yaptığı, İstasyon Cad. Odak Han No:1 Bakırköy/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:40'da Musa Yıldırım adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 384 93 11 numaralı hat ile 40 saniye süren görüşme yaptığı, İstasyon Cad. Odak Han No:1 Bakırköy/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 17:57'de Mikdat Özbek ile 12 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Büyükdere Caddesi No:43 Levent/İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihli görevlendirme kayıt defteri incelendiğinde; sanık Uzman Jandarma Musa YILDIRIM'ın sanık Mikdat ÖZBEK ile Beşiktaş-Sanyer-Bakırköy bölgelerinde görevli olduğu ve "Beşiktaş MİT müdürlüğünde görevli personel ile görüşmek ve Bahçeköy merkez camiinde Cuma namazını takip etmek için görevlendirildiği" anlaşılmıştır.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğünce düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir.

Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinde düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda; X9 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri, X10 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, Şeref Ateş, Yusuf Bozca'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Sanığın, HTS kayıtları ile bu kayıtlarla uyumlu savunması, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinden sanığın Bakırköy İstanbul adresinde olduğu, görev yerinin Beşiktaş-Sanyer-Bakırköy olduğu, Baz kayıtları ile görev yerlerinin uyumlu olduğu, birlikte değerlendirildiğinde; cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri içerisinde sanığın bulunmadığı açıkça anlaşılmaktadır.

Cinayet tarihinde, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü Aşırı Sağ Faaliyetler İstihbarat Tim bünyesinde J. Uzman Çavuş rütbesi ile Unsur elemanı olarak görev yapan sanık, aşamalarındaki ifade ve savunmalarında özetle; 2004-2011 yılları arasında İstanbul il jandarma komutanlığı Aşırı Sağ Faaliyetler(ASAF) bünyesinde J. Uzman Çavuş

rütbesi ile unsur elemanı olarak görev yaptığı,99 yılında ağır hastalık geçirmesi sebebi ile nedeni ile 2009 yılında 1,5 seneye yakın tedavi gördüğü, tedavi sonrasında meslekten sağlık yönünden görev *yapamaz* diye malul edildiği, emekliye sevk edildiği, FETÖ ile herhangi bir banın olmadığı, 2009'dan sonra fiili olarak hiç çalışmadığı, devamlı hastanelerde tedavi gördüğü, bu birimde toplamda 5 yıl görev yaptığı, 2011 yılında emekli olduğu, olay günü, 2007 yılına kadar İstihbarata ait olan Bakırköy İlçe Emniyet Müdürlüğü'nün olduğu bina, Bakırköy'de nöbet tuttuğu için Bakırköy'de sinyal ve baz sinyallerinin olmasının normal olduğu, olay günü eşi Esme Yıldırım, uzaktan da olsa akrabası olan Şişli Başsavcılığında Nazım Bey'in katibi Ünal Yıldırım ve unsur komutanı Mikdat Özbek ile görüşmesinin olduğu başkaca bir görüşmesinin olmadığı, uzman çavuşlar olarak 13-14 kişi sırası ile Bakırköy de görev (nöbet)yaptıkları, olay günü Bakırköy'deki binada bulunduğu, Nöbet tuttuğu binaya Görev olup da o bölgedeki görevi olanlar olursa uğradıkları, o gün Şeref Ateş ve Mustafa Küçük'ün geldiği, Mikdat Özbek'in kendisinin unsur komutanı olduğu, onunla beraber çalıştığı, olay günü unsur komutanı oradan görüşüp oraya geldiği, kendisinin 9-10 gibi nöbeti devraldığı bazı zaman 24 saat esasına göre çalışıldığı, ikinci görev, önemli görev varsa akşam mesai bitiminde de bittiğinin olduğu, örgüt ile hiçbir bağının olmadığı yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek"** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Musa YILDIRIM'ın yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde Bakırköy İstanbul adresinde olduğunun baz kayıtlarından anlaşıldığı, baz bilgileri ile görev yerlerinin birbiri ile uyumlu olduğu, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, görev defterine göre cinayet günü farklı bir konuda görevlendirildiği, sanığın mahkememizdeki savunmalarında da cinayet günü Bakırköy Emniyet Müdürlüğü'nün bulunduğu binada nöbetçi olduğuna dair beyanları, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Oğün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut fotoğraflar ve kayıtlar itibarıyla net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu, göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, her ne kadar tekil ankesör araması olsa da aramanın hafta içi yapılması, beyana göre önce sanığın abisi Rıdvan Yıldırım'ın arandığı sonrasında sanığın arandığı, konuşmanın aile içi konuşma olduğu yönündeki HTS kayıtları, konuşma süreleri birlikte değerlendirildiğinde bunun örgütsel

kriterlere uygun olmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti sanığın katıldığını gösterir delillerin olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK RAHMİ ÖZER;

İddianamede; Hrant DİNK cinayetinin işlendiği, 19/01/2007 tarihinde Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi Okan ŞİMŞEK, İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi Şeref ATEŞ ile saat:11,49 da cinayetten yaklaşık 3 saat kadar önce Ogün SAMAST'ın Agos gazetesinin çevresinde bu amaçla bulunduğu ve beklediği sırada 10 dakika 28 saniye süren bir görüşme gerçekleştirdiği, bu görüşme sonrasında İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin Hrant DİNK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutunun yakınlarına gittiklerinin HTS kayıtları ve sinyal bilgilerinden tespit edildiği, sanığında bu grup içerisinde yer aldığından bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/281 sorgu dosyasında 08.08.2016 tarihinde sanık hakkında adli kontrol kararı verilmiştir. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili olarak dosyamıza sunulan 10.05.2020 tarihli tutanakta; incelenen analiz raporlarında sanığın ankesör arama ve ardışık arama kaydının bulunmadığı belirtilmiştir.

02.08.2016 tarihli HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde; Sanık Rahmi ÖZER'in kullanımında bulunan 05054791259 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününde; Saat 10:41'de Ali Deviren ile 314 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 12:57'de Rahmi Özer adına kayıtlı, eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 505 229 25 80 numaralı hat ile 118 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Fatih Ormanı Bahçeköy Yolu / İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:13'de Cemal Toksöz ile 56 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Fatih Ormanı Bahçeköy Yolu / İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:23'de Şeref Ateş ile 54 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeşmesi Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:39'da Şeref Ateş ile 16 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Fatih Ormanı Bahçeköy Yolu / İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:40'da Şeref Ateş ile 17 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeşmesi Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:54'de Şeref Ateş ile 11 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:40'da Saliha Keçeci ile 8 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeşmesi Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat

14:55'de Mesut Ürek ile 41 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeşmesi Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:56'da Ecevit Emir ile 28 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeşmesi Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:59'da Mesut Ürek ile 7 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:17'de Saliha Keçeci ile 241 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeşmesi Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 16:35'de Saliha Keçeci ile 246 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihli görevlendirme kayıt defteri incelendiğinde; sanığa, 19.01.2007 tarihinde herhangi bir görevin yazılmadığı tespit edilmiştir. Sanığın beyanları ve sanık Ecevit EMİR'in mahkemede yaptığı savunmasında "... Peşinden iş yeri arkadaşım 14:56'da Rahmi Özer beni arıyor nöbetçi olduğu için. .." şeklindeki savunması birlikte değerlendirildiğinde sanığın Maslak İSTANBUL adresinde bulunan işyerinde nöbetçi olduğu anlaşılmaktadır.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğüne düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir.

Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinde düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda;X9 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri,X10 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile sanık Rahmi Özer'e ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Sanığın, HTS kayıtları ile, bu kayıtlarla uyumlu savunması, sanık Ecevit EMİR'in beyanı birlikte değerlendirildiğinde Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinden sanığın Maslak İstanbul adresinde olduğu, işyerinde nöbetçi olduğu, baz kayıtlarının da bu yöndeki savunmayı desteklediği, cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri içerisinde sanığın bulunmadığını göstermektedir. Her ne kadar sanık, 19.01.2007 günü sanığın Şeref Ateş ile telefon görüşmesi gözükse de, Şeref ATEŞ'in sanığın unsur komutanı olması, aynı birimde görevli kişilerin kendi aralarında icra ettikleri faaliyetler kapsamında telefon görüşmesi yapmasının doğal olduğu, bu görüşmenin, başkaca delillerle desteklenmediği sürece, cinayete ilişkilendirilemeyeceği değerlendirilmiştir.

Cinayet tarihinde, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü Aşırı Sağ Faaliyetler İstihbarat Tim bünyesinde Jandarma Uzman Çavuş rütbesi ile Unsur elemanı olarak görev yapan sanık, aşamalarındaki ifade ve savunmalarında özetle; 2004-2012 yılları arasında İstanbul İl Jandarma Komutanlığı istihbarat Şube Müdürlüğü Aşırı Sağ Faaliyetler Terör Olayları (ASAF) biriminde Uzman Jandarma Çavuş rütbesi ile istihbarat Unsur Elemanı olarak çalıştığı, bu dönemde Astsubay Şeref ATEŞ ve Mustafa KÜÇÜK'ün kendisinin unsur komutanlığını yaptıkları, Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 günü nöbetçi olduğu bu sebeple göreve çıkmadığı, 0505 4791259 numaralı telefon numarasını bahsedilen tarihte ve halen kendisinin kullandığı, olay günü ben kullanıyordum, halen aynı

numarayı kullanmaktayım. Astsubay Şeref ATEŞ, Uzman Jandarma Ecevit EMİR, Osman ÖZTUNÇ, Tuncay GÜZELKAY A, Ali KEPİR ve Ömer KAÇAR isimli şahıslar ile yapmış olduğum telefon görüşmelerinin içeriğini hatırlamadığı, iddianamede iddia edildiği gibi olay gün ben Hrant Dink'in Bakırköy'de evinin bulunduğu yere gitmediği, iş yerinde nöbetçi olduğu, Şeref Ateş'in kendisinin Unsur Komutanı olduğu bu sebeple kendisi ile yaptığı telefon görüşmesinin doğal olduğu, 2008 yılına kadar Bakırköy de istihbarat binasının olduğu kendisinin de bu binada dönem nöbet tuttuğu bu sebeple Bakırköy den baz sinyallerinin olabileceği, Hrant Dink ve Agos Gazetesi'nin ismini cinayet sonrasında basından duyduğu, kendisinin bu cinayetle uzaktan yakından alakasının olmadığı, FETÖ Terör Örgütü ile ilgili kendisinin ve ailesinin hiçbir bağının olmadığı, Bylock ve benzeri gizli haberleşme programları kullanmadığı, çocuklarını örgütün okul ve dershanelerine göndermediği Bank Asya'da hesabının olmadığı suçlamaları kabul etmediği yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek"** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Rahmi ÖZER'in yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde Maslak İstanbul adresinde olduğunun baz kayıtlarından anlaşıldığı, baz bilgileri ile olay günü Maslak da bulunan işyerinde nöbetçi olduğuna dair savunmanın birbiri ile uyumlu olduğu, sanığın nöbetçi olduğuna dair Ecevit EMİR'in beyanı, sanığın olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, sanığın mahkememizdeki savunmaları, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut fotoğraflar ve kayıtlar itibarıyla net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu, göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması birlikte değerlendirildiğinde, sanığın FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında **"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek"** suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan

delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti sanığın katıldığını gösterir delillerin olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın,5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK ADNAN ACAR ;

İddianamede; Sanık Adnan Acar'ın 18/01/2007 tarihinde Metris Jandarma Bölük Komutanlığında görevli astsubay olduğu, cinayet tarihinden 1 gün önce 18.01.2007 tarihinde Trabzon Jandarma İstihbarat Müdürlüğü görevlisi sanık Okan Şimşek ile Himmet Acar adına kayıtlı kendisinin kullanımındaki 0505 831 07 99 nolu hat ile iki kez irtibat kurduğu, sanığın Okan Şimşek'i tanıdığını söylediği ancak Hrant Dink cinayetinden bir gün önce yapılan görüşmeleri inkar ettiği, 18/01/2007 tarihinden sonra Okan ŞİMŞEK ile bir daha irtibat kurmadığından bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 05.08.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 6. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/330 sorgu dosyasında 10.08.2016 tarihinde sanık hakkında adli kontrol kararı verilmiştir. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili olarak dosyamıza sunulan 09.05.2020 tarihli tutanakta; incelenen analiz raporlarında sanığın ankesör arama ve ardışık arama kaydının bulunmadığı belirtilmiştir.

Himmet ACAR adına kayıtlı 05058310799 nolu telefonla sanık Okan ŞİMŞEK ile 18/01/2007 tarihinde iletişim kurulduğu HTS kayıtlarından tespit edilmiş, hat sahibi Himmet ACAR'ın 28.10.2013 tarihinde şüpheli sıfatı ile ifadesi alınmıştır. Bu ifadede özetle;03122561971 numaralı ev telefonu ile 0505 324 86 32, 0535 472 1543 numaralı cep telefonlarını kullandığı yine adına kayıtlı olup da gelini Pınar ACAR'ın kullandığı 05058310799 numaralı hattın da olduğu ancak bu hattın kendisi tarafından hiç kullanılmadığı, Okan ŞİMŞEK'i tanımadığı yönünde beyanda bulunmuştur.

Mahkememiz tarafından İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazılan müzekkere ile 05058310799 numaralı hattı kullandığı iddiası bulunan Pınar ACAR ile alakalı bilgi sorulmuş, İstanbul Emniyet Müdürlüğünün 25.07.2017 tarihli cevabi yazılarında; şahsın 05058310799 numaralı hattı kullandığı belirtilmiş ve cevabi yazı ekinde 17.05.2017 tarihinde şahsın alınan Bilgi Alma İfade tutanağı mahkememize gönderilmiştir. Bu tutanakta özetle; 5058310799 numaralı hattın 2003 yılından itibaren kendisi tarafından kullanıldığı 18.01.2007 tarihinde akrabaları olan sanık Okan ŞİMŞEK ile kendisinin görüştüğü,2000-2006 yılları arasında İTÜ Gemi Makineleri İşletme Mühendisliği Bölümünde okuduğu, sonrasında yüksek lisans yapmaya başladığı, yüksek lisans hocaları arasında Okan DURU isimli hocasında olduğu, bu hocayı aramak isterken hataen Okan ŞİMŞEK'i aradığı, normalde Okan ŞİMŞEK ile ailecek de görüştükleri yönünde beyanda bulunduğu görülmüştür.

08.08.2016 tarihli HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde; Sanık Abdullah ACAR'ın kullanımında bulunduğu iddia edilen ancak Himmet ACAR adına kayıtlı ve Pınar ACAR tarafından kullanılan 0505 831 07 99 nolu GSM numarasının cinayet günü olan 19/01/2007 tarihinde; Saat 10:08'de Kenan Mert ile 58 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 10:10'da Atike Güliz Acar ile 53 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 10:11'de Şükran Mert ile 120 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 10:59'da Kenan Mert ile 59

saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 11:42'de Kenan Mert ile 340 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:44'de Atike Güliz Acar'a mesaj attığı, bu sırada Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:37'de Atike Güliz Acar ile 541 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 16:29'da Arkas Holding ile 238 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 17:18'de Atike Güliz Acar ile 115 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğüne düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir.

Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinde düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda;X9 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri,X10 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile sanık Adnan ACAR'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "İnceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Sanığın savunmaları, Şüpheli sıfatı ile ifadesi alınan Himmet AÇAR'ın beyanları ve hattı kullanan Pınar ACAR'ın beyanları birlikte değerlendirildiğinde Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın İstanbul Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şubesinde çalışmadığı, cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri içerisinde bulunmadığı, soy isim benzerliğinden dosyaya dahil edildiği anlaşılmıştır.

Cinayet tarihinde, İstanbul İl Jandarma Komutanlığına Bağlı Metris Cezaevi Bölük Komutanlığı'nda Cezaevi Bölük İdari İşleri Astsubayı olarak görev yapan sanık, aşamalarındaki ifade ve savunmalarında özetle; 2005 Ağustos ile 2010 Ağustos ayları arasında İstanbul İl Jandarma Komutanlığı'na bağlı Metris Cezaevi Bölük Komutanlığı'nda Cezaevi Bölük İdari İşleri Astsubayı olarak görev yaptığı, asli görevinin rütbeli personel ile erbaş ve erlerin özlük işlerini takip etmek, beslenme, lojistik ve diğer işlerini takip etmek, İdari görevleri arasında cezaevi idaresinden evrak olarak gelen görevleri yani tutuklu ve hükümlülerin adliye ve hastaneye sevklerinin planlamasını yapmak olduğu, zaman zaman da personel yetersizliği olduğunda, adliye ve hastaneye hükümlüleri devriye komutanı olarak götürüp getirdiği, bunun haricinde hiçbir istihbari çalışma ve faaliyet ve asayiş görevinin olmadığı, İddianamede 505 831 07 99 nolu telefonun kendisi tarafından kullanıldığı yönünde isnat yapılırsa da söz konusu numarayı kullanmadığı, bu hattın ağabeyi Himmet Acar adına kayıtlı olup, ağabeyinin gelini olan Pınar Acar tarafından uzun yıllardır kullanıldığı, Pınar ACAR da bu hattı kendisinin kullandığına dair ifade verdiği, kendisinin yaklaşık 12-13 seneden beri 5052918618 numaralı hattı kullandığı, Okan Şimşek ile gelinleri Pınar Acar'ın annesi kuzen veya kuzen çocukları oldukları, Okan Şimşek ile 8 Eylül 2007 tarihinde, cinayet tarihinden yaklaşık 8 ay sonra, ağabeyinin oğlu Taşkın Acar ile gelinleri Pınar Acar'ın

nişan törenlerinde Pınar Acar'ın babası vasıtasıyla tanıştıkları, FETÖ isimli eli silahlı terör örgütü ile isminin anılmasından hicap duyduğu, örgüt tarafından ailesinin mağdur edildiği, küçük oğlu Mehmet Acar'ın 2004 yılında Heybeliada Askeri Deniz Lisesinde görmüş olduğu mobing ve baskı sebebiyle akademik olarak başarısız sayılarak okuldan atıldığı, diğer oğlu Nevzat Rıza Acar'ın ise 2011 yılından 2016 yılına kadar girdiği KPSS sınavlarında FETÖ terör örgütü soruları çalması veya kendi yandaşlarına vermesi sebebiyle oğlunun başarısız olduğu, oğlunun, Türk Silahlı Kuvvetleri'nin açmış olduğu subay, astsubaylık yazılı sınavlarında 100 üzerinden 75 puandan az almadığı halde mülakatlarda her nedense elendiği, örgüt üyesi olsa oğullarının şu an Türk Silahlı Kuvvetleri'nde olacağı, kendisinin 2010 yılında emekli olduğu ve Antalya iline yerleştiği suçlamaları kabul etmediği yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek"** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Adnan ACAR'ın yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, sanığın İstihbarat Şube Müdürlüğü bünyesinde çalışmadığı, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibariyle sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut fotoğraflar ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu, isnat edilen telefon görüşmesi ile ilgili hat sahibi Himmet ACAR ve hattı kullanan Pınar ACAR'ın beyanları, sanığın mahkememizdeki savunmaları, göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması birlikte değerlendirildiğinde, sanığın FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında **"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek"** suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde çalışmaması, soyisim benzerliğinden dolayı dosyaya sanık olarak eklenmesi, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti ve cinayet günü yapılan takibe sanığın katıldığını gösterir delillerin olmaması

birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın,5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK;

İddianamede; Sanık Ali Barış SEVİNDİK'in, cinayetin gerçekleştiği tarihte İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde üsteğmen rütbesiyle kısım amiri olarak görev yaptığı, Mahkememizin de kabulünde olan Hrant DİNK cinayetinin planlanması ve icrası noktasında, Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri olan Okan ŞİMŞEK, Ergün YILMAZ ve Gazi GÜNAY'ın 09.08.2006 tarihinde Hrant DİNK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi olduğu Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı işyerinin çevresinde keşif faaliyetinde bulundukları, bu keşif faaliyeti sırasında, Trabzon'dan gelen ekibin, sanık ile irtibatlı olduğu, Sanık Yusuf BOZCA'nın 01.08.2016 tarihli fotoğraf teşhis tutanağında ki beyanlarında, 19/01/2007 tarihinde Hrant DİNK in öldürüldüğü Agos Gazetesi çevresinde yer alan, Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, cinayetin işlenmesine nezaret eden şahıslarla ilgili yaptığı teşhiste sanığında yer aldığından bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 10. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/312 sorgu dosyasında 12.08.2016 tarihinde hakkında Terör Örgütü Üyeliğinde tutuklama kararı verilmiştir. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

09.08.2016 tarihli HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde;

Sanık Ali Barış Sevindik'in kullanımında bulunan 0505 348 90 46 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününde; Saat 11:56'da Aycan Oktaylar ile 28 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Çakmaklı Köyü Altop Caddesi no:21 Hadımköy/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:00'da Hakkı Tutkun ile 52 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Büyükşehir Plaza (İsmet Turan İş Merkezi) Beylikdüzü/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:45'te Servet Yeğli ile 122 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Merkez Mah. Camiyanı No:15 Yakuplu/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:02'de AFS Tekstil San. Ve Tic. A.Ş ile 204 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Beylikdüzü TT santral Binası 5. Cad. No:5 Beylikdüzü Büyükçekmece/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:12'de İstanbul İl Jandarma Komutanlığı ile 46 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Vestel Santrali Cihangir Mah. Ambarlı Dolum Tesisleri Yolu Vestel Plaza Arkası Avcılar/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:15'te Mümin Geleş ile 147 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Beysan Sanayi Sitesi Dereboyu Cad. No:4 Haramidere/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:22'de Osman Öztunç ile 21 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Küçükçekmece Spor Kulübü E-5 yanı Stadyum Yönetim Binası Yanı / İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:42'de Mümin Geleş ile 37 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında **Merkez Efendi Yılanlı Ayazma Sok. No:23 İstanbul** adresinden baz verdiği, Saat 15:29'da eşinin kullanımında olduğu değerlendirilen 505 348 91 46 numaralı hat ile 23 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Merkez Efendi Yılanlı Ayazma Sok. No:23 İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:36'de Muharrem Demirkale ile 120 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Merkez Efendi Yılanlı Ayazma Sok. No:23 İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:38'de Serkan Özel ile 146 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Topçular mah. Bayrampaşa Çıkmazı Rami/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:41'de Aycan Oktaylar ile 107 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Halıcioğlu Türk Telekom Garajı / İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:43'te Servet Yeğli ile 119 saniye süren bir görüşme yaptığı,

bu görüşme sırasında Talatpaşa Mah. Mekki Hikmet Gelenbey Sok. No:4 Şişli/İstanbul adresinden baz verdiği, 15:46'da ve 15:47'de Servet Yeğli ile 4 saniye ve 35 saniye süren görüşmeler yaptığı, bu görüşmeler sırasında Osmanpaşa Çiftliği Osmanpaşa Cad. Çalışkan Apt. No:27/5 Kağıthane/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:53'de Mümin Geleş ile 149 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Ayazağa TT Binası İTÜ Kampüsü İç Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 16:47'de Muharrem Demirkale ile 26 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Cad. No:13 Tahir Ağa Çeşme Sok. Ayazağa İş Merkezi Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 17:56'da Muharrem Demirkale ile 102 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 23.10.2019 tarihli "Ankesör Büfe Analiz Raporu" dosyamıza gönderilmiştir. Rapor içeriğine bakıldığında sanığın kullanımında olduğu tespiti yapılan 5053489046-5323284328-5053482095 GSM numaraları ile ilgili yapılan çalışmalarda, sanığın kullanımında olduğu belirtilen 5323284328 GSM hattının İstanbul ilindeki 02163297407 nolu Ankesörlü telefondan 28.06.2015 tarihinde(pazar) saat 20:05:28 de 12 saniye, saat 20:05:57 de 9 saniye görüşme yapıldığı tespit edilmiştir.

Söz konusu 5323284328 GSM numarası ile ilgili yapılan çalışmalar sonucu hazırlanan 09.05.2020 tarihli tutanakta; numaranın Çağlayan SEVİNDİK ve Servet YAĞCI tarafından İGDAŞ, CK Boğaziçi Elektrik, N11, Burger King isimli kurum ve şirketlere iletişim numarası olarak verildiği tespit edilmiştir.

Sanık, Ankesörlü telefonlardan aranması yönündeki iddialarla ilgili savunmasında özetle; 2003, 2016 arasında yani tutuklamaya kadar 0505 348 90 46 numaralı hattı kesintisiz olarak kullandığı, Ceza evinden çıktıktan sonra bütün hatların kapandığını icralık olduğunu gördüğü, evde otururken kendisini arayanların, kardeşimin telefonu üzerinden aradıkları, bu sebeple yeni bir telefon hattı almayıp, kardeşe bu hattı almak istediğini söylediği, numaranın da hoşuna gittiği, kardeşinin de bu talebi kabul ettiği, 2017 eylül ayından sonra bu hattı kendisinin kullandığı, 2010 yılındaki ankesör araması ile kendisinin kullandığı 0505 348 90 46 numaralı GSM hattının baz kayıtlarının farklı olduğu, Telefon dökümlerine baktığında da görüşmelerin tamamıyla kardeşine ait olduğunu görüleceği, buradaki ankesörlü aramanın kendisine yapılmış bir arama olmadığı yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanığın kız kardeşi Çağlayan SEVİNDİK, Mahkememizce tanık olarak dinlenmiştir. Tanık 06/01/2021 tarihli beyanında özetle; "Sanıklardan Ali Barış Sevindik'in kız kardeşiyim, sonu 28 ile biten GSM hattı 2013 Ekim ayından beridir bendeydi. 2017 yılı Ekim ayına kadar bu hattı kullandım. Hat benim adıma kayıtlı. 2017 yılı Ekim'den sonra ağabeyim Ali Barış Sevindik tahliye olduktan sonra ona verdim, şu an o kullanıyor. Ben 2013 yılında bir holding de finans direktörü olarak çalışıyordum, çok fazla taşeron işçimiz vardı ve onlar da beni sürekli ödemelerle şununla bununla alakalı arıyorlardı yani arama nedir, nereden yapıldı, kimdir hiçbir bilgim yok. ...Bu hattın faturalarını 2017'ye kadar ben ödedim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Şubesi ile Saray Kumaşçılık isimli iş yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğünce düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların karşılaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir.

Adli Bilişim İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinde düzenlenen 10/10/2017 tarih, 2017/67829 sayılı raporunda;13 no.lu şahıs'a ait görüntü örnekleri ile Ali Barış SEVİNDİK'e ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyadaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle farklılıklar

göstermektedir (-1)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Sanık Yusuf BOZCA, İstanbul TEM şube müdürlüğündeki 01.08.2016 tarihli ifadesinde; sanık ile ilgili beyanda bulunup, Ogün SAMAST ve Hrant DİNK i izleyen, cinayetin işlenmesine nezaret eden kişiler arasında sanığında bulunduğu yönünde teşhis yapmıştır. Mahkemedeki savunmalarında ise bu beyanından dönmüştür. (Yusuf BOZCA'nın beyanları hakkında Sanık Bekir YOKUŞ ile ilgili kısımda değerlendirme yapıldığından, tekrara düşmeme adına bir değerlendirme yapılmamıştır)

Sanığın, HTS kayıtları ile, bu kayıtlarla uyumlu savunması birlikte değerlendirildiğinde; Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibariyle sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinden sanığın Zeytinburnu (Merkez Efendi Yılanlı Ayazma Sok.) İstanbul adresinde olduğu, cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, Hrant DİNK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri içerisinde sanığın bulunmadığını göstermektedir.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2017/192537 soruşturma numaralı dosya ile İçişleri Bakanlığı Mülkiyet Müfettişliğinin 04.11.2016 tarihli "Tevdi Raporu" gereğince sanık hakkında Silahlı Terör Örgütü üyeliği isnadı ile soruşturma açılmış, sanığın aynı isnatla mahkememizde derdest dosyası olduğundan, sanık hakkında 08.01.2018 tarihinde Kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir. Dosya delil niteliğinde dosyamıza gönderilmiştir.

Cinayet tarihinde, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde J. Yüzbaşı rütbesi ile Kısım Amiri olarak görev yapan sanık, aşamalarındaki ifade ve savunmalarında özetle; 2003-2008 yıllarında istihbarat Şube müdürlüğünde çalıştığı 2005-2008 yılları arasında Terör Olayları kısım amiri olarak görev yaptığı, Trabzon İl Jandarma Komutanlığı 9 Ağustos tarihinde İstanbul'a görevli bir ekip gönderdiği ve bu ekibe İl Jandarma Komutanının emri ile refakatçi verildiği, Trabzon ekibinin kendilerinin ekibi ile birlikte Valilik tarafından kendilerine verilen görevi icra ettikleri, iddianamede kendisinin, Okan ŞİMŞEK ile 10 Ağustos gecesi saat 20:24'de 132 saniye ve 21:53'de 34 saniye olmak üzere yaptığı iki görüşme sonucuna göre olayla irtibatlı olduğunun değerlendirildiği, bu görüşmenin cinayete alakasının olmadığı, diğer sanıklarında dediği gibi bu konuşmaların Coşkun Aydın'ın yakalanması için yapıldığı, HTS trafiği incelendiğinde 10 Ağustos günü saat 7'yi 5 geçte Okan'ın, İstanbul personeli olan ve Okan ile beraber göreve gönderilen Hasan Dönmez'i aradığı, saat 7'yi 8 geçte de Hasan Dönmez'in kendisini aradığı, saat 20.24'de Okan'ın kendisini aradığı ve kendisinin de 21.53'de Okan'ı aradığının gözüktüğü, araç görevlendirmesi İl Jandarma Komutanlığının emri ile yapıldığı, bu durumun kendi inisiyatif ve yetkisinde olmadığı, Yusuf Bozca, mahkemede savunma yaptığı bu savunmada teşhis ile ilgili de beyanda bulunduğu, Adli Tıp incelemesinde de görüntüdeki şahsın kendisi olmadığını anlaşıldığı, soruşturma safhasına bakıldığında sanki birilerinin gizlenmesi için İstanbul İl Jandarma Komutanlığının kurban seçildiği, baz dökümlerinin alınmasının Anayasa'nın 8, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin de 12. maddesine aykırı olduğu, Bylock olsun, Bank Asya olsun gerek yurt, dersane ve buna benzer yerler olsun yapılan yazışmalarda bir şey bağlantısının çıkmadığı, Ailesel yapı olarak tarikat, cemaat ve buna benzer hiçbir oluşumda yer almadıkları, hatta zaman zaman bu oluşumların kuvvetli olduğu dönemlerde de hep zarar gördüğü, 2010 yılında Ergenekon soruşturması kapsamında sanık olarak Cihan Kansız tarafından sorgulandığı, 2012 yılında bu kez Balyoz soruşturmasında sanık yapıldığı, Hrant Dink öldürüldüğü tarihe kadar, Hrant Dink'le ilgili ne bir yazı, ne bir şifahi görüşme, ne bir bilgi gelmediği, hatta Hrant Dink öldürüldüğünde de kim olduğunu bilmediği yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye**

veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309. maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Ali Barış SEVİNDİK'in yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde Zeytinburnu/İstanbul adresinde olduğunun baz kayıtlarından anlaşıldığı, sanığın olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, her ne kadar sanığın Okan ŞİMŞEK ile telefon irtibatı olsa da bu durumun tek başına sanığın keşif icrasına katıldığını göstermeyeceği, sanığın mahkememizdeki savunmaları, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut fotoğraflar ve kayıtlar itibarıyla net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil İmamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, (her ne kadar Ankesör Analiz Raporunda sanığın ankesörlü telefonda arandığı yönünde tespit yapılmış ise de, söz konusu hattın arama tarihinde sanığın kız kardeşi Çağlayan SEVİNDİK tarafından kullanılması, kurumlara yine bu kişi tarafından iletişim numarası olarak verilmesi, tanık beyanı göz önüne alındığında ankesörlü telefonda arandığı belirtilen hattın arama tarihinde sanığın kullanımında olmadığı değerlendirilmiştir.) birlikte değerlendirildiğinde, sanığın FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti sanığın katıldığını gösterir delillerin olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK ŞEREF ATEŞ;

İddianamede; Mahkememizin de kabulünde olan Hrant DİNK cinayetinin planlanması ve icrası noktasında, Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri olan Okan ŞİMŞEK, Ergün YILMAZ ve Gazi GÜNAY'ın 09/08/2006 tarihinden itibaren Hrant DİNK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi olduğu Beyaz Adam Yayıncılık

ünvanlı işyerinin çevresinde keşif faaliyetinde bulunduğu, keşif faaliyeti sırasında İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli sanık Şeref ATEŞ ile de irtibatlı oldukları, Hrant DİNK cinayetinin işlendiği, 19/01/2007 tarihinde Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi Okan ŞİMŞEK ile sanığın saat:11,49 da cinayetten yaklaşık 3 saat kadar önce Oğün SAMAST ın Agos gazetesinin çevresinde bu amaçla bulunduğu ve beklediği sırada 10 dakika 28 saniye süren bir görüşme yaptığı, bu görüşmeden sonra sanık ve İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğündeki bazı görevlilerin Hrant DİNK in Bakırköy ilçesinde bulunan konutunun yakınlarına gittiklerinin HTS kayıtları ve sinyal bilgilerinden tespit edildiği, Hrant DİNK cinayetinin gerçekleşmesinden sonra saat:16,00 da Trabzon Jandarma İstihbarat görevlisi Okan ŞİMŞEK ile sanığın bir kez daha telefon görüşmesi yaptıkları, soruşturma kapsamında şüpheli sıfatı ile ifadesi alınan Yusuf BOZCA'nın, "Muharrem DEMİRKALE'nin askeri hiyerarşik yapıda alt rütbede görev yapan astları olan Astsubaylar Şeref ATEŞ ve Yavuz KARAKAYA'ya " abi" diyerek hitap ettiğini" yönündeki beyanları gereğince sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 6. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/330 sorgu dosyasında 10.08.2016 tarihinde tutuklanmış, toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Sanığın HTS kayıtlarında; sanık ile Okan ŞİMŞEK'in 31.07.2006 tarihinde saat 10:51 de, 04.08.2006 tarihinde saat 20:37 de, 07.08.2006 tarihinde saat 19:01 de, 09.08.2006 tarihinde saat 08:42 de, 10.08.2006 tarihinde saat 22:22 de, 19.01.2007 tarihinde saat 11:49 da, 19.01.2007 tarihinde saat 16:00 da telefon görüşmesi yaptıkları, yine sanığın 19.01.2007 tarihinde saat 13:01 de ZİMBABWE ülkesindeki 263963791 numaralı telefonda mesaj aldığı, keşif tarihinde sanık Muharrem DEMİRKALE ile irtibatları bir bütün olarak değerlendirildiğinde sanığın keşif faaliyetleri ve cinayetin işlenmesinde rolünün olabileceği şüphesi olsa da; sanığın yargılama devam ettiği sırada 11/03/2020 tarihinde vefat ettiği dosyaya giren nüfus kayıt örneği ve ölüm kaydından anlaşıldığından, gerekçeli kararda sanık hakkında lehe veya aleyhe bir değerlendirme yapılmamış ve sanık hakkında üzerine atılı "Kasten Öldürme, Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etmek" suçlarından açılmış olan Kamu Davasının 5237 sayılı TCK'nın 64/1 maddesi uyarınca düşürülmesine karar verilmiştir.

SANIK HAMZA CELEPOĞLU;

İddianamede; Hrant DİNK cinayeti tasarısının geliştirilmesi aşamalarında, keşif faaliyetinin yapıldığı 09/08/2006 tarihinde halen FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü üyeliği, darbeye teşebbüs ve MİT Tırları soruşturması nedeniyle de tutuklu bulunan sanık Hamza CELEPOĞLU'nun Jandarma Genel Komutanlığı İstihbarat Değerlendirme ve Analiz Merkez Amiri olarak görev yaptığı, Hrant DİNK cinayetinin planlanması ve gerçekleştirilmesi aşamalarında aktif rol oynayan Trabzon ve İstanbul Jandarma İstihbarat görevlilerinin üzerinde üst amir olarak bulunduğu, Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin Coşkun İĞCİ vasıtasıyla Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'i öldürmek amacıyla silah arayışına girdiği bilgisini alarak, Coşkun İĞCİ ile irtibat kurdukları 2006 yılı başlarında da sanık Hamza CELEPOĞLU bu faaliyetlere ilişkin düzenlenmesi gereken istihbarat değerlendirme ve bilgi formlarının gönderilmesi zorunlu olan İstihbarat Değerlendirme ve Analiz Merkez Amiri olarak Jandarma Genel Komutanlığında görev yapmakta olup, Hamza CELEPOĞLU'nun Hrant DİNK cinayeti tasarısından ve Trabzon ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlükleri görevlilerince Hrant DİNK'in öldürülmesi amacıyla yürütülen illegal faaliyetlerden bilgi sahibi olmaması mümkün olmadığı, sanığın, Hrant DİNK cinayeti tasarısının olgunlaştırılıp icra aşamasına geçildiği 2006 yılı Aralık ayında cinayetten yaklaşık

1 ay kadar önce, dil kursunda bulunduğu İtalya dan Türkiye'ye bu nedenle geldiği, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olmak ve Darbeye Teşebbüs suçlarından da halen tutuklu bulunduğundan bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Soruşturmanın başladığı tarihte sanık başka dosyadan tutuklu bulunduğu için gözaltı işlemi yapılmamış toplanan deliller gereği sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı tarafından dosyamıza gönderilen cevabi yazılarda; Sanığın 16 Ağustos 2004-15 Ağustos 2006 tarihleri arasında Jandarma İstihbarat Başkanlığı İstihbarat Daire Aşırı Sağ Faaliyetler Şube Müdürü olarak, 15.08.2006-4.7.2008 tarihleri arasında da Jandarma İstihbarat Başkanlığı İstihbarat Daire İstihbarat Değerlendirme ve Analiz Merkezi Amiri olarak görev yaptığı, 05.09.2005-02.06.2006 tarihler arasında İtalyanca Temel Kursu, 03-31 Temmuz 2006 tarihleri arasında İtalyanca Tekamül Kursu(İtalya Perugia üniversitesi), 02.10.2006-30.06.2007 tarihleri arasında "Güvenlik Kuvvetleri İhtisas Kursuna" katıldığı belirtilerek Kurs Katılım Belgeleri, Yabancı Diller Kurs Belgesi, Yurt dışı görevlendirme belgesi, Yurtdışı Görevi İzin Belgesi, Kursun Uzatıldığına dair Yazı, Hamza CELEPOĞLU'nun 25 Eylül 2006 tarihinden itibaren katılacağı kurs nedeniyle yerine Faruk BAL'ın görevlendirildiğine dair yazı cevabi müzekkere ekinde gönderilmiştir.

İddianamede; Hrant DİNK cinayetinin planlanması ve gerçekleştirilmesi aşamalarında sanığın aktif aldığı belirtilmiştir. Hrant DİNK cinayeti ile alakalı keşif hareketlerinin 09-11 ağustos 2006 tarihinde Trabzon dan gelen bir kısım Jandarma İstihbarat ekibi ile İstanbul İstihbarattaki bazı görevlilerin iştiraki ile gerçekleştirildiği mahkememizin kabulündedir. Jandarma Genel Komutanlığından gelen yazı cevaplarında, sanığın 03-31 Temmuz 2006 tarihleri arasında İtalyanca Tekamül Kursunda olduğu belirtilmiştir. Öncesinde de İtalyanca kursunda olduğu yine gönderilen belgelerden anlaşılmıştır.

Hrant DİNK cinayeti tasarısından ve Trabzon ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlükleri görevlilerince Hrant DİNK in öldürülmesi amacıyla yürütülen illegal faaliyetlerden sanığın haberinin olduğu iddia edilmiştir. Jandarma Genel Komutanlığından Gelen cevabi yazılarda sanığın 05.09.2005-02.06.2006 tarihler arasında İtalyanca Temel Kursu, 03-31 Temmuz 2006 tarihleri arasında İtalyanca Tekamül Kursu, 02.10.2006-30.06.2007 Güvenlik Kuvvetleri İhtisas Kursuna" katıldığı, sanığın kursta olduğu dönemde yerine Faruk BAL'ın görevlendirildiği belirtilmiştir.

Yine iddianamede sanığın,Hrant DİNK cinayeti tasarısının olgunlaştırılıp icra aşamasına geçildiği 2006 yılı Aralık ayında cinayetten yaklaşık 1 ay kadar önce, dil kursunda bulunduğu İtalya dan Türkiye'ye bu nedenle geldiği iddia edilmiştir. Jandarma Genel Komutanlığından gelen yazı cevaplarında; sanığın 25 Kasım 4 Aralık 2006 tarihleri arasında 2 Aralık 2006 tarihinde yapılacak Yabancı Dil Dinleme sınavına katılmak için izin talep ettiği Komutanlığın oluru ile izinli olarak Türkiye'ye geldiği belirtilmiştir. Sanığın yurt dışı giriş çıkış kayıtları incelenmiş. Sanık Hamza CELEPOĞLU'nun 04/12/2006 tarihinde İstanbul Atatürk Havalimanından çıkış yaptığı, 13/06/2007 tarihinde Ankara Esenboğa Havalimanından yurda giriş yaptığı, yine 23/06/2007 tarihinde İstanbul Atatürk Havalimanından çıkış yaparak İtalya ülkesine gittiği, 06/07/2007 tarihinde İstanbul Atatürk Havalimanından yurda giriş yaptığı tespit edilmiştir.

T.C Maliye Bakanlığı Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı tarafından sanık ile ilgili 08.06.2017 tarihli Mali Analiz Raporu (MASAK) Hazırlanmıştır. Bu raporda sanığın Bank Asya Hesabının olmadığı belirtilmiştir. Rapor İçeriği ile ilgili sanık tarafından yazılı beyan verilmiş, rapor içeriğinin gerçeği yansıtmadığı belirtilmiştir.

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 2015/1Esas- 2019/4 Karar sayılı dosyasında İlk Derece Mahkemesi olarak baktığı MİT Tırları davasında sanık; Devletin güvenliğine ve siyasal yararlarına ilişkin bilgileri temin etmek suçundan TCK'nın 327/1.maddesi gereğince 4 yıl 2

ay, "Devletin güvenliğine ve siyasal yararlarına ilişkin bilgileri açıklamak" suçundan TCK'nın 329/1. maddesi gereğince 5 yıl 10 ay, Silahlı Terör Örgütü Üyeliği suçundan da TCK 314 gereğince 10 yıl hapis cezası almıştır.

Vural SOYTÜRK tarafından T.C. İçişleri Bakanlığına hitaben yazılan 19.08.2016 tarihli yazıda; Komutana Arz edilmek üzere dilekçe gönderdiği o dönem İl Jandarma komutanı olan sanığın dilekçeyi iade ettiği, dilekçe içeriğinde ordu içerisindeki cemaatin adamlarının yapmış olduğu haksızlıkları ve tayin şartlarını zorlaştırdıkları dile getirmek olduğu ancak sanığın bunu engellediği, bu hain örgüt ve örgüt yapısı içerisinde olan kişi veya kişilerden şikayetçi olduğu ve İstanbul ilinde ve Bingöl ilinde Hamza CELEPOĞLU'nun komuta ettiği İl Jandarma Komutanlıklarında görev yaptığı süreçlerde de mağdur edildiğini belirtmiştir.

Sanık Hamza CELEPOĞLU, aşamalarındaki ifade ve savunmalarında özetle; 2004 yılında Genel Komutanlık İstihbarat Başkanlığına atandığı, bir yıl İtalyanca kursuna gittiği, akabinde bir yıl İtalyan Güvenlik Kuvvetleri Akademisinde kurs gördüğü, 31 yıl hizmet ettiği bu üniforma herhangi bir gerekçe yokken sadece MİT turlarında yargılandığı gerekçesiyle üzerimden adeta sökülüp alındığı, 2006 Ekim ayı ile 2007 Temmuz ayları arasında Türkiye'de bir defa 2006 yılının Kasım veya Aralık ayında yabancı dil sınavı için Türkiye'ye geldiği, İDAM Amirinin illerin, yani Trabzon veya başka bir ildeki istihbarat personeliyle bir hiyerarşik bağlantısının olmadığı, zaten kendisinin bu dönemde yurtdışı görevinde olduğu yerine başkalarının görevlendirildiği, dosyaya iki evrak geldiği, bir tanesi Savcılığa, Savcılık istemiş, bir tanesi de mahkemeye geldiği, Genel Komutanlıktan gelen 25 Ağustos tarihli yazıda; Hamza Celepoğlu'nun 5 Eylül 2005-02 Haziran 2006 tarihleri arasında Ankara Okullar Komutanlığı'nda icra edilen İtalyanca dil kursuna katıldığıyla ilgili belgelerin ekte olduğu, 2 Ekim 2006-30 Haziran 2007 tarihleri arasında İtalya'da icra edilen Güvenlik Kuvvetleri İhtisas Kursuna katıldığı ile ilgili evraklar akabinde kursun beş gün uzatıldığı, en sonunda İtalyanca kursuna devam ederken sınav için Türkiye'ye geldiğine yönelik ve belgelerin gönderildiği, 2006 başında Coşkun İGCI'nin bilgi alındığı tarihte kendisinin İDAM Amiri olmadığı, dil kursunda olduğu, Hrant DİNK cinayetini basından öğrendiği yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek"** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı İhlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve Şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve şiddet" kullanılarak Anayasanın İhlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Hamza CELEPOĞLU, yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay tarihinde İtalya'da dil kursunda olduğu, olay öncesinde de olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, bu tarihte de dil kursunda olması, sanığın tüm safahat boyunca istikrar arz eden, birbiriyle uyumlu savunmaları göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın Yargıtay 16.Ceza Dairesi Başkanlığının 2015/1 Esas sayılı dosyada örgüt üyeliği suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ilişkin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak, isnat edilen bu

suçlamadan CMK 223/7 maddesi gereğince bu suçlardan açılan davanın REDDİNE karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay tarihinde İtalya'da olduğunun resmi belge ile sabit olması, Ağustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti tarihinde sanığın dil kursundan yeni dönmesi katıldığına dair somut delilin olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

C- SAMSUN İL JANDARMA KOMUTANLIĞI'NDA GÖREVLİ SANIKLARIN EYLEMLERİNE İLİŞKİN OLARAK

19/01/2007 tarihinde saat:15.00 civarında işlenen Hrant DİNK cinayetinden sonra fail Ogün SAMAST'ın, Bayrampaşa otogarından Ogün bey adına düzenlenmiş otobüs bileti ile Metro Turizm'e ait otobüs ile İstanbul'dan Trabzon'a doğru 20/01/2007 günü saat 10.30'da yola çıktığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerince Ogün bey ismiyle adına bilet düzenlendiğinin tespiti ile yine aynı gün öğlen saatlerinde failin dayısının jandarma 156 ihbar hattına yaptığı ihbarla cinayet anından itibaren görüntüleri ulusal basında yayınlanan şahsın yeğeni OGÜN SAMAST olduğunu belirten beyanları doğrultusunda failin açık kimliğinin tespit edildiği, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce Samsun Emniyet Müdürlüğü aranılarak İstanbul'dan Artvin ili Hopa ilçesine giden Metro Turizm'e ait 34 JAZ 53 plakalı otobüsün 21 nolu koltuğunda Ogün bey adında bir yolcunun seyahat ettiği, bunun katil zanlısı Ogün SAMAST olabileceğinin bildirilmesi üzerine Samsun İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından yapılan araştırmada otobüsün Samsun Terminaline uğramadan yoluna devam edeceğinin öğrenilmesi üzerine Metro firmasının Samsun yetkilileri ile görüşülerek otobüs terminalinden 4 yolcu alınacağını otobüs şoförüne söylendiği, böylece Samsun Yusuf Ziya Yılmaz Şehirler arası Otobüs terminaline aynı gün saat 22.45 Sıralarında otobüsün gelmesinin sağlandığı, bu süreçte Samsun Emniyet Müdürlüğü ile Samsun İl Jandarma Komutanlığı arasında görüşmeler yapılarak koordinasyonun sağlanarak otobüsün terminale geldiği sırada İl Jandarma ve Emniyet yetkililerince otobüse girilerek failin etkisiz hale getirilip yakalandığı, yakalama tutanağının saat:23,00 olarak düzenlendiği, failin önce Samsun otogarı içerisinde bulunan Yeşilkent Jandarma Karakolunda üst araması, kimlik tespiti ve parmak izi çalışmalarının yapıldığı, sonra Samsun İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğüne götürüldüğü, burada çay ocağı yada avukat görüşme odası olarak kullanılan yerde Jandarma kolluk görevlileri sanıklar Birol ustaoglu, Murat Bayrak ve Yüksel Avan ile Emniyet Kolluk görevlileri olan sanıklar Metin Balta, Yakup Kurtaran ve Ahmet Çetiner'inde bulunduğu kolluk görevlilerince faille birlikte birtakım görüntüler çekildiği, faille sohbet edildiği, faile Samsun TEM Şube Müdürlüğünde eline Türk Bayrağı verilerek açtırıldığı, orada bulunan Jandarma ve Emniyet görevlileriyle birlikte fotoğraf ve video kamera çekimleri yapıldığı, bu esnada görevli sanıklarca Atatürk'ün "vatan toprağı kutsaldır, kaderine terkedilemez" sözünün yer aldığı ve üzerinde Türk Bayrağı bulunan poster önünde de fotoğrafların video kayıtlarının çekildiği, bu fotoğraflar ve video kayıtlarının daha sonra FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütüne Hrant DİNK cinayeti ile hedeflenen algının yaratılabilmesi amacıyla sair sanıklarca medya kuruluşlarına servis edilerek kullanıldığının

dosyada mevcut deliller kapsamında anlaşıldığı, daha önceden cinayetin işleneceğinin bilmesine rağmen önlem almayan FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün cinayetten sonra çekilen bu görüntüleri İDB Başkanlığındaki yapılanmasınca elde edilerek basına servis edip kamuoyunda algı oluşmasını sağladığı, özellikle yıllarca kardeşçe yaşayan ermeni vatandaşlarımız ile Türk vatandaşları arasında kin ve nefret duyguların oluşması için çaba sarfettiği ,aynı zamanda ülkede yaşayan etnik kimliklerin güvenliğinin sağlanamadığı şeklinde Türkiye'nin dış kamuoyunda itibarının zedelenmesine yol açtığı,kasıtlı olarak basına sızdırılan fotoğraf ve görüntülerle örgütün vatandaşlarımızın milli duygularını istismar etmeyi amaçladığı, bu yayınların akabinde örgüt tarafından esas yıkıcı gayeye ulaşmak adına asker ve emniyet bürokrasisini hedef alan tasfiyeye dönük soruşturmalara başladığının da yukarıda ayrıntılarıyla ele alınıp bu şekilde olduğunun sübuta erdiği,

Hrant DİNK cinayetinin işlendiği tarihlerde Samsun İl Jandarma Komutanlığı görevlisi sanıklar Atilla Güçlüoğlu, Murat Bayrak, Birol Ustaoglu ve Yüksel Avan'ın yukarıda tespit edilen eylemler dışında cinayet tasarına dahillerine ve cinayet ve öncesine dair herhangi bir katılım veya iştiraklerini gösterir eylemlerinin tespit edilemediği, cinayetin işlendikten sonraki tespit edilen, faili eyleminden dolayı övücü, onunla birlikte resim çektirerek işlemiş olduğu suçunu destekleyici davranışların görevi, suçu ve suçluyu önlemek yakalandığında adli birimlere teslim ile cezalandırılmasını sağlamak olan bir kolluk görevlisinden beklenmeyecek acemilikte ve yüz kızartıcı, temsil ettiği Devleti ve Milleti küçük düşürücü davranışları sergilemek şeklinde gerçekleştikleri ancak bunlarla sınırlı gözüken eylemlerin ise, üzerlerine atılı anayasal düzeni değiştirmeye teşebbüs suçunun oluşumu için yeterli mahiyette olmadığı bu hukuka aykırı eylemlerin sanıklar tarafından örgütün nihai amacını bilerek gerçekleştirdiğine dair bir delilin de elde edilemediği,

Varılan bu kabul ve kanaat ışığında;

SANIK ATILLA GÜÇLÜOĞLU'NUN;

Eylem tarihinde Samsun İl Jandarma Komutanlığı Asayiş Şube Müdürü olarak Binbaşı rütbesiyle görev yaptığı, sanık Muhammer AY ile 20/01/2007 günü saat:14;49-15;03-21;22'de görüştüğü bu görüşmesinin ilde meydana gelen bir olaya ilişkin olduğu, , Samsun Doğan Haber Ajansına ait Faruk TEMİZ adına kayıtlı telefon hattı ile 20/01/2007 günü saat:14;53-17;27'deki görüşmesinin de aynı mahiyete olduğu, sanık Birol USTAOĞLU ile 20/01/2007 günü saat:21;10-21;59 da irtibatlı olup bunun mesajlaşmadan ibaret olduğu, bu mesaj içeriğinin de sanık Birol'un gazeteci sanık Muammer AY'dan aldığı cinayetin failine ilişkin bilgiyi akabinde bundan ibaret mesajla sanığa ilettiğini belirten beyanlarından anlaşıldığı, bunun üzerine 20.01.2007 tarihinde Asayiş Şube Müdürü Binbaşı sanık Atilla Güçlüoğlu, KOM Unsur Komutanı Astsubay sanık Birol Ustaoglu ile beraberinde İl Merkez Jandarma Komutanı üsteğmen Ahmet Karaçam imzalı;

"20.01.2007 günü saat: 21:55 sıralarında Samsun il J. K.lığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli personele ait cep telefonuna, **bir kaynaktan** İstanbul ilinde 19.01.2007 günü öldürülen gazeteci Hrant DİNK' in katil zanlısının Trabzon veya Samsun' lu olabileceği ve bu illerden birisinde bulunabileceği veya bu iliere gidebileceği bilgisinin gelmesi üzerine alınan bilgi, şehir merkezindeki Jandarma Misafirhanesinde bulunan il J. Komutanı J. Albay Serdar YÜCEL' e iletilmiştir. 20.01.2007 " şeklindeki içeriği haiz tutanağı tanzim ettikleri, bu şekilde tanzim edilen tutanakla sanık gazeteci ile olan irtibatların ve içeriğinin sübuta erdiği, akabinde gazeteci sanık Muhammer AY ile 21/01/2007 günü 00;23-00;34-17;50-20;14-21;25 saatlerinde telefon irtibatlarının bulunduğu, 22/01/2007 günü saat:17;05-17;13 saatlerinde irtibatlarının bulunduğu, 23/01/2007 günü saat:09;34 de telefon irtibatının bulunduğu tespit edildiği, Hrant DİNK cinayetinin tetikçisi Ogün SAMAST

ile Atatürk'ün vatan toprağı kutsaldır, kaderine terkedilemez sözünün yer aldığı bayraklı poster önünde Ogün SAMAST ile birlikte Jandarma ve Emniyet personellerince yakalanması sonrasında fotoğraf çekirildiğı, bu fotoğrafların ise ilk kez 23/01/2007 tarihinde basın yayın kuruluşlarında yayınlandığı, yine 03/02/2007 tarihinde Hürriyet gazetesinde " katil unutuldu" başlığı altında yayınlanan iki fotoğraf, 09/02/2007 tarihinde " işte ikinci kaset" başlığı altında yayınlanan 3 adet fotoğraf, " Bayrağı cebinden çıkardı" başlığı altında yayınlanan 4 adet fotoğrafın, sanığa bağı Samsun İl Jandarma Komutanlığı Olay Yeri İnceleme birimi tarafından çekilerek Memorex marka 4354 108R B 30164 seri nolu CD içerisine yüklenen fotoğraflarla örtüştüğünün tespit edildiğı, 05/02/2007 günü Samsun 155 polis ihbar hattına yapılan ihbarla il merkezinde 3 ayrı yere bırakıldığı bildirilen görüntülerin de sanığa bağı Samsun İl Jandarma Olay Yeri İnceleme birimince çekilen görüntüler olduğunun tespit edildiğı, sanığın söz konusu bu irtibatları uyarınca çekilen fotoğrafların basına sızdırılması hakkında bu kayıtların kilitli vaziyette kasada tutuldukları halde iken incelemeye gelen müfettişlere de verildiğini belirtmesi karşısında Jandarma kolluğı nezdinde kim veya kimlerden sadır olarak bunların basına sızdırıldığının tespit edilemediğı, salt HTS irtibatı ile sanık aleyhine kanıya varılamayacağı, bu görüşmelerin içeriğini iddia kapsamında doğrulayıcı bir beyanın ise tespit edilemediğı, bu sızdırma sonrası yapılan yayınlar ile örgütsel anlamda bunların daha sonrasında örgüt tarafından kullanılması noktasında sanık nezdinde bunun amaçlandığı iddiası yönünden ise, sanığın bu dönem , öncesi veya sonrasında, 2009 yılında emekli oluncaya ve günümüze değin olmak üzere hiç bir dönemde örgütsel bir eyleminin, örgütle bir irtibat veya iltisakının dahi tespit edilemediğı uyarınca sanık tarafından bu örgütsel amaç doğrultusunda işlendiğı kanaatine de varılamadığı, tüm bu tespit edilen hususlar uyarınca sanığın üzerine atılı,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediğı, 10.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediğı, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden sanığın atılı suç işlemediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç İşlemek " suçlarından ise eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, varılan kanaat uyarınca yüklenen suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın ayrı ayrı 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

SANIK MURAT BAYRAK'IN;

Eylem tarihinde Samsun İl Jandarma Komutanlığı KOM Şube Müdürü olarak Yüzbaşı rütbesiyle görev yaptığı, 20/01/2007 tarihinde sanık Birol USTAOĞLU tarafından saat:21:00 sıralarında Ogün SAMAST'ın Samsun'a doğru geldiğı bilgisinin verildiğini ifadesinde belirttiğı, Samsun İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğünde çekilen ve sonradan

Hürriyet gazetesinde yayınlanan görüntüleri sanık Yüksel AVAN dan teslim aldığı, bu görüntülerin 05/02/2007 tarihinde Samsun 155 polis ihbar hattına yapılan ihbar nedeniyle Samsun İl Merkezinde 3 ayrı yerden de elde edildiği, Samsun İl Emniyet Müdürlüğünden soruşturma dosyasında getirilen konu ile ilgili evrak içeriklerinde kolluk tarafından yapılan araştırma sonucunda ihbarcının kimliğine ulaşamadığının belirtildiği, iddianame kapsamında TEM Şube Müdürlüğünde fail Ogün SAMAST'a kendi cep telefonundan görüntüler izlettirmesi, failin beyanında kendisine izlettirilen görüntülerin Hrant DİNK cinayeti sırasında olay yerinde bulunduğu esnada çekilen görüntüler olduğunun belirtmesi, sanık Birol'la birlikte faile ısrarla Türk Bayrağı açtırıp bunun fotoğraf ve kamera kaydını yaptırıp ayrıca Atatürk'ün "vatan toprağı kutsaldır, kaderine terkedilemez" sözünün yer aldığı afiş önünde de elinde bayrak olduğu halde ve bayraksız halde fotoğraf çekimlerini yaptırması, MİT Tırları soruşturmasından tutuklu Jandarma Genel Komutanlığı İstihbarat Daire Başkanlığı Analiz Merkez Amiri sanık Hamza CELEPOĞLU ile 07/09/2006-12/10/2007 tarihlerinde 4 adet telefon irtibatının bulunmasından bahisle bu çekilen video ve fotoğrafların yayınlanması ile terör örgütünün oluşturmayı planladığı kamuoyu algısını yaratabilme amacı güttüğünün iddia edildiği, söz konusu çekilen fotoğrafların Jandarma kolluğu nezdinde kim veya kimlerden sadır olarak basına sızdırıldığının tespit edilemediği, salt HTS irtibatı ile sanık aleyhine bir kanıya varılamayacağı, bu görüşmelerin içeriğini iddia kapsamında doğrulayıcı bir beyanın ise tespit edilemediği, bu sızdırma sonrası yapılan yayınlar ile örgütsel anlamda bunların daha sonrasında örgüt tarafından kullanılmasının sanık nezdinde amaçlandığı noktasında ise sanığın bu dönem, öncesi veya sonrasında ve günümüze değin olmak üzere hiç bir dönemde örgütsel bir eyleminin, örgütle bir irtibat veya iltisakının dahi tespit edilemediği uyarınca sanık tarafından bu örgütsel amaç doğrultusunda işlendiği kanaatine de varılamadığı, sanığın faille birlikte yapılan görüntü çekimleri esnasında faile cep telefonundan cinayet anına ilişkin video kaydı izlettiği hususunda ise, sanığın bunu kabul etmediği, iddiayı destekleyici mahiyette başkaca bir delilin de elde edilemediği, dijitallerin incelenmesinde de herhangi bir bulguya rastlanmadığı, tüm bu tespit edilen hususlar uyarınca; sanık hakkında,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 09.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden sanığın atılı suçu işlemediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç İşlemek " suçlarından ise eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, varılan kanaat uyarınca yüklenen suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın ayrı ayrı 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Suç ve suçluyu övmek" suçundan eylemine uyan TCK 215/1 maddesi, **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1 maddesi, **"kamu görevlisinin soruşturmanın gizliliğini ihlal etmek"** suçundan eylemine uyan TCK 285/4

maddesi, "**soruşturma aşamasında yetkisiz olarak ses ve görüntüyü kayda almak** " suçundan eylemine uyan TCK 286/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen gerçekleşen dava zamanaşımı sebebiyle CMK 223/8 maddesi uyarınca düşürülmesine karar verilmiştir.

SANIK BİROL USTAOĞLU'NUN;

Eylem tarihinde Samsun İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde astsubay rütbesiyle görev yaptığı, iddianame kapsamında failin kimliğinin ve nerede olup nereye gittiğinin bilinmemesine rağmen 20/01/2007 tarihinde failin yakalanmasından yaklaşık 2 saat kadar önce kimlik bilgilerinin ve Samsun iline doğru hareket eden bir otobüste yolcu olarak bulunduğunu sanık Muhammer AY'dan öğrendiği, 20/01/2007 tarihinde sanık Muhammer AY ile saat:21;06-21;16 da 2 telefon irtibatının tespit edildiği, fail yakalandıktan sonra sanık Murat BAYRAK ile birlikte faille ısrar ederek Türk Bayrağı açtırıp bunun fotoğraf ve kamera kaydını yaptırdıkları, ayrıca Atatürk'ün "vatan toprağı kutsaldır, kaderine terkedilemez" sözünün yer aldığı afiş önünde de elinde bayrak olduğu halde ve bayraksız halde fotoğraf çekimlerini yaptırdıkları, Atatürk ün vatan toprağı kutsaldır, kaderine terkedilemez sözünün yer aldığı afiş önünde failin fotoğraf çekiminin yapılacağı sırada, Atatürk ün sözünün tam olarak fotoğrafta görülebilmesi amacıyla personele de şapkalarını da çıkarttırdıkları, bu çekilen video ve fotoğrafların sızdırılması akabinde yayınlanması ile terör örgütünün oluşturmayı planladığı kamuoyu algısını yaratabilme amacı güttüğünün iddia edildiği, sanığın savunmalarında sanık Muammer ile görüştüğünü ve Muammer'in kendisine belirtilen içerikte bilgi verdikten sonra, bunu üstleriyle paylaştığını kabul ve beyan ettiği, komutanı sanık Atilla ile birlikte buna ilişkin tutanak tanzim edip il jandarma komutanına da haber verdiklerinin sabit olduğu, yine failin yakalanması akabindeki ve görüntü kayıtlarıyla da sabit faille birlikte bayraklı fotoğraf çekirme ve faili konuştırma, onu teşvik etme şeklinde gerçekleşen eylemlerini de tevilli olarak ikrar ettiği, ancak söz konusu çekilen görüntülerin (fotoğrafların) Jandarma kolluğu nezdinde kim veya kimlerden sadır olarak basına sızdırıldığının ise Mahkememizce tespit edilemediği, söz konusu kayıtlardan video kayıtlarının emniyet birimince İDB Başkanlığı görevlileri üzerinden örgüt tarafından basına sızdırıldığının anlaşıldığı, bu sızdırma sonrası yapılan yayınlar ile örgütsel anlamda bunların daha sonrasında örgüt tarafından kullanılmasının sanık nezdinde amaçlandığı noktasında ise sanığın bu dönem, öncesi veya sonrasında ve günümüze değin olmak üzere hiç bir dönemde örgütsel bir eyleminin, örgütle bir irtibat veya iltisakının dahi tespit edilemeyişi uyarınca sanık tarafından bu örgütsel amaç doğrultusunda işlendiği kanaatine de varılamadığı, tüm bu tespit edilen hususlar uyarınca sanığın üzerine atılı,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 09.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden sanığın atılı suçu işlemediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı

CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç İşlemek " suçlarından ise eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, varılan kanaat uyarınca yüklenen suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın ayrı ayrı 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Suç ve suçluyu övmek" suçundan eylemine uyan TCK 215/1 maddesi, **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1 maddesi, **"kamu görevlisinin soruşturmanın gizliliğini ihlal etmek"** suçundan eylemine uyan TCK 285/4 maddesi, **"soruşturma aşamasında yetkisiz olarak ses ve görüntüyü kayda almak "** suçundan eylemine uyan TCK 286/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen gerçekleşen dava zamanaşımı sebebiyle CMK 223/8 maddesi uyarınca düşürülmesine karar verilmiştir.

SANIK YÜKSEL AVAN'IN;

Eylem tarihinde Samsun İl Jandarma Komutanlığı Asayiş Şube Müdürlüğü olay yeri inceleme biriminde astsubay rütbesiyle görev yaptığı, iddianame kapsamında otogarda yakalanması akabinde Samsun İl Emniyet Müdürlüğü TEM şube müdürlüğünde failin diğer sanıklarla birlikte fotoğraf ve kamera çekimlerini yaptığı, Atatürk ün vatan toprağı kutsaldır, kaderine terkedilemez sözünün yer aldığı bayraklı afiş önünde fail ile birlikte kendi fotoğrafını çektiği, Samsun İhlas Haber Ajansı muhabiri sanık Muhammer AY'ı tanıyıp irtibatlı olduğu, 23/01/2007 tarihinde ise Ogün SAMAST ın Atatürk ün sözünün yer aldığı afişinin önündeki fotoğrafı Star gazetesinde yayınlandığı tespit edildiği, 03/02/2007 tarihinde Hürriyet gazetesinde " katil unutuldu" başlığı altında yayınlanan iki fotoğraf, 09/02/2007 tarihinde " işte ikinci kaset" başlığı altında yayınlanan 3 adet fotoğraf, " Bayrağı cebinden çıkardı" başlığı altında yayınlanan 4 adet fotoğraf şüpheli Yüksel AVAN nın yer aldığı Samsun İl Jandarma Komutanlığı Olay Yeri İnceleme birimi tarafından çekilerek Memorex marka 4354 108R B 30164 seri nolu CD içerisine yüklenen fotoğraflarla örtüştüğünün tespit edilmesiyle bunların basına sızdırılmasından sorumlu olup bu çekilen video ve fotoğrafların sızdırılması akabinde yayınlanması ile terör örgütünün oluşturmayı planladığı kamuoyu algısını yaratabilme amacı güttüğünün iddia edildiği, beyanlarında; failin Samsun'a geldiğini yakalanmasından sonra öğrendiğini, olay yerinde savcının talimatı doğrultusunda silahını ve parmak izlerini alıp resmini çektiğini, sanık Muammer ile tanışmadığını, failin yakalanması akabindeki ve görüntü kayıtlarıyla da sabit faille birlikte bayraklı fotoğraf çekirme ve faili konuşturmaya yönelik eylemlerini de tevilli olarak ikrar ettiği, bunların dışında sanığın beyanlarının aksini gösterir bir hususun tespit edilemediği, sanık Muammer ile 20 ocak 2007 tarihinden sonra HTS irtibatının bulunup bu tarih ve öncesinde bir kayda rastlanmadığından bu sanıkla yakalama öncesi bir iletişiminin de ileri sürülemeyeceği, söz konusu çekilen görüntülerin (fotoğrafların) Jandarma kolluğu nezdinde kim veya kimlerden sadır olarak basına sızdırıldığının ise Mahkememizce tespit edilemediği, sanığın da beyanen bu hususa açıklık getiremediği, tüm bu tespit edilen hususlar uyarınca sanığın üzerine atılı,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın

üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 10.05.2020 tarihli kolluk araştırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, ardışık araştırmasında Niğde ve Balıkesir illerinden tekil aranmalarının bulunduğu ancak önce ve sonrası diğer kayıtların sivil şahıslar olması karşısında bu hususun sanık aleyhine değerlendirmeyi gerektirir yeterli düzeyde bir iddia olmadığı, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden yeterli surette delil bulunmadığından 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç İşlemek " suçlarından ise eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, varılan kanaat uyarınca yüklenen suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın ayrı ayrı 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

3) DİĞER SANIKLAR HAKKINDAKİ DEĞERLENDİRME VE KABULLER

A- Mülkiye Müfettişi Sanıklar Yönünden;

İçişleri Bakanlığı Mülkiye müfettişleri olan sanıklar Şükrü Yıldız ve Mehmet Ali Özkılınç'ın cinayet sonrasında kamu görevlileri hakkında yapılan soruşturmalarda görev aldıkları, yukarıda " delillerin değerlendirilmesi/Mülkiye Müfettişi Sanıklar Şükrü Yıldız Ve Mehmet Ali Özkılınç'ın Araştırma, Soruşturma Ve Ön İncelemeleri Hk. "başlığı altında detaylı olarak irdelendiği üzere bu soruşturmalarda kamu görevlilerini usulüne uygun eşit ve tarafsız bir sorgulamadan kaçındıkları, yanlış şekilde sorgulamalar yapıp raporlar tanzim ettikleri, buna göre Trabzon ve İstanbul İl Emniyet Müdürlükleri yönünden tanzim edilen raporların değerlendirme biçimleri ve idari soruşturmanın seyri birlikte ele alındığında raporların delilden, somut gerçeklik ve objektiflikten yoksun olup ayrıca yanlış olduğu, bunun yanında seyri ve sonuçları itibariyle de belli bir saikle tanzim edildiklerinin anlaşıldığı, buna göre Trabzon Emniyetinin İstihbarat ve TEM Şube birimlerinin yanında olası İDB Başkanlığının ve Şube müdürlüğünün sorumluluktan kurtarılmaya, buna karşılık ise İstanbul Emniyetinin en üst amiri dahil olmak üzere İstihbarat Şubesinin ve müdürünün sorumlu gösterilmeye yönelik düzenlendikleri, yine aynı şekilde Trabzon İl Jandarma Komutanlığı yönünden yapılan değerlendirmelerde de aynı saikle hareket edildiği raporlarda sorumlu olarak gösterilen Jandarma İstihbarat biriminin yukarıda arzedildiği üzere ilgili personel ve amirinin görevleri ve eylemleri düzeyinde Mahkememizce de sorumluluklarının kabul edildiği, sanıklarca da Jandarma görevlilerinin sorumlu tutulan eylemlerinin önemli bir yönünü oluşturan hususun elde edilen suçun işleneceğine dair somut bilginin hem soruşturma makamlarına bildirilmeyişi, hem de ilin en üst düzeyde adli ve idari temsilcilerinin bulunduğu haftalık yapılan güvenlik toplantılarında gündeme alınmayışı ile bunun ötesinde kurumlar arası bilgi paylaşımını emreden kuruluş ve hizmet kanunlarındaki düzenlemelere aykırı olarak "yapılmayan bildirim" noktasında olduğu, ancak bu hususun Emniyet kolluğunca da açık ve kasıtlı ihmali davranışlarla aynı şekilde gerçekleştiği halde, yasal olarak hem Jandarma hem de Emniyet kollukları yönünden her ikisinin de eşit ve aynı düzeyde yasal olarak sorumlu olmalarına, buna göre Mahkememizce de ayrıntılarıyla belirlendiği üzere Jandarma gibi Emniyet kolluğu sorumluların da yetkisi, görevi, görev

mahalli, görev süresi çerçevesinde alınan istihbaratın olgunlaşıp somutlaşması, ilerleyen gelişmeleri, tetikçilerinin vazgeçmesi, yeniden belirlenmesi silah temini atış talimi, krokilerin çıkarılması, maddi imkan temini, failinin yola çıkması/çıkarılması ve dahası seyrinde gelişen hazırlık hareketlerinin bu kolluk görevlilerinin bilgisi ve takibi dahilinde olup tüm süreç içinde buna dair yaptıkları veya yapmaları gerekenlerin aksi yönündeki kasıtlı gizleyici ve hatta cinayeti işletmeye yönelik olduğu anlaşılan işlemleri de dikkate alınarak vaki cinayetin oluşumuna dahilleri bireysel olarak detaylarıyla tespit edilip buna göre değerlendirme yapılması ve ilgili raporların eşit ve tarafsız olarak belirlenmesi gerektiği halde izafi, anlamsız, en başından taraflı, kurumlar arası veya kurum içi bölge ayırımı yaparak ve nihai olarak belli bir saikle de yapıldığı gözükten bir takım kasıtlı değerlendirmelerle açık ve ağır düzeydeki sorumlu eylemleri normalleştirip, mevzuat emir ve düzenlemeleri hiçe sayan yorumlarla sorumluları gizlemeye çalıştıkları, gerçekleşen vahim sonuca varan davranışlarla gerçek sorumluların tespitine gidecek soruşturma yollarını kapatıp "örgütsel gaye" olduğu anlaşılan sonuca yönelik raporlar tanzim ettiklerinin sübuta erdiği, savunmalarında suçlamaları reddeden sanıkların beyanlarının dosya kapsamında elde edilen mevcut deliller karşısında bir itibarının bulunmadığı, bu kabul ve kanaat uyarınca;

SANIK ŞÜKRÜ YILDIZ'IN;

Sübut bulan eylemleri dolayısıyla üzerine atılı;

'Silahlı terör örgütüne üye olmak suçundan' mahkememizde birleşen 2018/95 Esas,2018/57 K.sayılı dosyasından TCK 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması talebinin değerlendirilmesinde yukarıda tespit edilen ve örgütsel olduğu kabul edilen eyleminin yanında atılı suçun oluşumu için aranan organik bağ, süreklilik, yoğunluk çeşitlilik bağlamında sair eylemlerine dair yeterli surette delile ulaşamadığı, bu kapsamda sanığın eylemlerinin ise TCK'nın 314/3 ve 220/7'nci maddelerinin yollamasıyla örgüte üye olmamakla birlikte **"örgüte bilerek ve isteyerek yardım etmek"** suçunu oluşturduğu anlaşılmakla sanığın cezalandırılmasına, sanığa verilen cezanın belirlenmesinde detayları ve sonuçları ayrıntılı olarak izah edildiği üzere sanığın tanzim ettiği gerçeğe uygun olmayan ve yanıltıcı düzeydeki raporları dayanak gösterilmek suretiyle yapılan idari atamalar sonucunda gerçekleşen neticenin ve oluşturduğu tehlikenin ağırlığı ile örgüte sağladığı faydanın yüksekliği, bu çerçevede olduğu tespit edilen saik doğrultusundaki kastının yüksek düzeydeki yoğunluğu, sahip olduğu mülki soruşturma yetkilerini örgütsel faaliyet amacı ve doğrultusunda kullanması, suçun işlendiği zamanı ve yeri itibarıyla konusunun gözardı edilemeyecek düzeyde olup gerçeğin aydınlatılması sorumluların tespit edilip bozulan kamu düzeninin ve tüm unsurları ile toplum barışının tesisindeki ve ayrıca, ulusal ve uluslar arası kamuoyu nezdindeki ülkemiz itibarının zedelenmemesi adına taşıdığı yüksek önemi ve değeri gözönünde bulundurularak TCK'nın 314/3 ve 220/7'nci maddesinin yollamasıyla TCK'nın 314/2 maddesi gereğince taktiren cezanın yasal alt sınırından ayrılıp teşdit uygulanmasıyla sanığın **cezalandırılmasına**, **"Örgüt içinde hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte,örgüte bilerek ve isteyerek yardım etmek"** suçunu işlediği anlaşıldığından TCK'nın 02/07/2012 tarih ve 6352 sayılı Kanunu'nun 85 inci maddesi ile değişik 220/7 ncı maddesi gereğince, kastının yoğunluğu, meydana gelen tehlike ve zararın ağırlığı dikkate alınarak hükmolunan cezadan takdire 1/2 oranında indirim yapılmasına eyleminin, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanığa verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılmasına, yargılama sürecindeki tutumu ve mahkeme heyetine yönelik olumsuz davranışının tespit edilmeyişi uyarınca ve cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri dikkate alınarak TCK 62/1 Maddesinin lehine uygulanmasıyla neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında birleşen dosyasından TCK 314/3 maddesi yollamasıyla TCK 220/7, 3713 sy 5.madde, TCK 53/1 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ilişkin dava açılmış ise de; sanık hakkında aynı suç isnatlarından dolayı mahkememizce aynı döneme ilişkin değerlendirme yapılarak mahkumiyet yönünde hüküm kurulmuş olması dikkate alınarak sanık hakkında birleşen dosya hakkında yeniden hüküm kurulmasına yer olmadığına,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve gerçekleşen dava zamanışımı sebebiyle CMK 223/8 maddesi uyarınca düşürülmesine,

"Bilirkişiyi etkilemeye teşebbüs" suçundan eylemine uyan TCK 277/1, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, isnat edilen suç bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve gerçekleşen dava zamanışımı sebebiyle CMK 223/8 maddesi uyarınca düşürülmesine karar verilmiştir.

SANIK MEHMET ALİ ÖZKILINÇ'IN;

Sübut bulan eylemleri dolayısıyla üzerine atılı;

"Silahlı terör örgütüne üye olmak suçundan" mahkememizde birleşen Samsun 3.ACM'nin 2017/426 Esas, 2018/58 K.sayılı dosyasından TCK 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması talebinin değerlendirilmesinde yukarıda tespit edilen ve örgütsel olduğu kabul edilen eyleminin yanında Eski Ordu Vali Yardımcısı olarak görev yapan sanık hakkında düzenlenen raporda sosyal çevre olarak PDY/FETÖ içerisinde sorumlu düzeyde faaliyet gösteren şahıs ya da şahıslarla irtibatının bulunduğu, FETÖ'ye müzahir derneklerden Kimse Yok Mu Derneği'ne bağışta bulunduğu ileri sürülse de buna ilişkin somut bir tespitin yapılamadığı gibi bu hususun tek başına örgütsel eylem olarak içtihadı kabuller arasında da yer almadığı, sanıktan ele geçen dijital materyaller üzerinden yaptırılan inceleme sonucunda elde edilen bulgulara göre sanığa ait Samsung Galaxy Note II telefon, 32 GB hafıza kartı ve sim kartın İmaj içeriklerinde, internet tarayıcı geçmişi çetele dosyalarında; "Agos Gazetesi", "Hrant Dink davası", "Dink cinayeti", "FETÖ/PDY", Fetullah Gülen, "www.rotahaber.com web sitesine ziyaret edildiğine dair arama kelimelerine rastlandığı, ayrıca Kakao Talk ve Piriform isimli uygulamalara ait kalıntılara rastlandığının ve içerisinde "Risale- i Nur" ifadelerinin tespit edildiği, bu tespitler uyarınca örgütün ideolojik eğitim terminolojisinde araç olarak kullandığı ve bir dönemden -özellikle papalık güdümündeki dinler arası diyalog safsatasından- sonra örgüt elebaşısı tarafından bizzat açık ve ağır surette içeriği tahrif edilip çarpıtılan bir kısım dini kaynaklara da hakim olduğu, yine örgüt yayın organlarını, örgüt elebaşısını takip ettiği bu çerçevede örgütle ideolojik bağ kurduğunun anlaşıldığı, bunun yanında örgütün gizli iletişim metodlarından olup kamuoyunda çok bilinmeyen ve genelin kullanımında yaygın iletişim programları dışında olduğundan kullanılmayan, özellikle de örgüt mensuplarınca kullanıldığı yapılan yargılama dosyalarında ortaya çıkan, bu çerçevede itirafçı örgüt mensuplarının ifadeleriyle "bylock" programı yüklenenler de dahil olmak üzere örgütün gizli örgüt içi haberleşmelerinde mensuplarınca yoğun şekilde kullanıldığı tespit edilen "Kakao Talk" isimli programın, silinmesi dolayısıyla bunun ipucu elektronik kırıntılarının tespit edilmesiyle sanığın söz konusu bu gizli haberleşme aracının kullandığının ve tespit edilen ideolojik bağı ve örgüte olan sempatisi ile örgüt üyelerince de yoğun

kullanılan bu programla örgüt içi haberleşmeler ve bilgi alışverişinde bulunduğu anlaşıldığı, tespit edilen tüm bu hususlar uyarınca kamu memuriyeti sürecinden 2007 yılında tespit edilen eylem tarihlerinden itibaren sanığın örgütün kirli yüzünün ortaya çıktığı 2014 yılı ve sonrasında dahi örgütle bu irtibatı ve iltisakını ve bunun ötesinde gizlilikle eylemlerine devam ettiğinin sübuta erdiği, bu çerçevede atılı suçun oluşumu için aranan organik bağ, süreklilik, yoğunluk çeşitlilik bağlamında yeterli surette delile ulaşıp sanığın tümüyle kendini örgüte teslim ederek örgüt adına eylemlerde bulunmakla örgüt mensubu olduğunun mahkememizce kabul edildiği, bu kabul uyarınca sanığın üzerine atılı suçun cezasının belirlenmesinde ise detayları ve sonuçları ayrıntılı olarak izah edildiği üzere sanığın tanzim ettiği gerçeğe uygun olmayan ve yanıltıcı düzeydeki raporları dayanak gösterilmek suretiyle yapılan idari atamalar sonucunda gerçekleşen neticenin ve oluşturduğu tehlikenin ağırlığı ile örgüte sağladığı faydanın yüksekliği, bu çerçevede olduğu tespit edilen saik doğrultusundaki kastının yüksek düzeydeki yoğunluğu, sahip olduğu mülki soruşturma yetkilerini örgütsel faaliyet amacı ve doğrultusunda kullanması, suçun işlendiği zamanı ve yeri itibarıyla konusunun gözardı edilemeyecek düzeyde olup gerçeğin aydınlatılması sorumluların tespit edilip bozulan kamu düzeninin ve tüm unsurları ile toplum barışının tesisindeki ve ayrıca, ulusal ve uluslar arası kamuoyu nezdindeki ülkemiz itibarının zedelenmemesi adına taşıdığı yüksek önemi ve değeri, örgütle kurduğu organik bağın uzunca yıllar devamı ile tüm kamusal uyarılara rağmen ve yürüttüğü Vali yardımcılığı mevkisinin önemi de dikkate alındığında örgüte bu yönden sağladığı çıkarların ve oluşturduğu tehlikenin de yüksek düzeydeki ağırlığı bir arada değerlendirildiğinde takdiren cezanın yasal alt sınırından ayrılp teşdiden uygulanmasına, eyleminin mutlak terör suçlarından olması nedeniyle cezasının 1/2 oranında artırılmasına yargılama sürecindeki tutumu ve mahkememiz heyetine yönelik olumsuz davranışının tespit edilmeyişi ve cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri de dikkate alınarak TCK 62/1 Maddesinin lehine uygulanmasıyla neticeten 7 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Mahkememizde birleşen mahkememizin 2016/197 E,sayılı dosyasında sanık hakkında TCK'nın 220/7, 314/2,53,63/1 ve 58/9. Maddeleri ile 3713 Sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca cezalandırılmasına ilişkin dava açılmış ise de;sanık hakkında aynı suç isnatlarından dolayı mahkememizce aynı döneme ilişkin değerlendirme yapılarak,TCK 314/2 maddesinden dolayı hüküm kurulmuş olması nedeniyle işbu birleşen dosya hakkında yeniden hüküm kurulmasına yer olmadığına,

"Terörizmin finansmanı" suçundan mahkememizde birleşen Samsun 3.ACM'nin 2017/426 Esas.,2018/58 K.sayılı dosyası ile 6415 sayılı Kanunun 4/1,53,58/9 maddeleri uyarınca maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Suçluyu kayırmak" suçundan mahkememizde birleşen mahkememizin 2018/96 Esas,2018/58 K.sayılı dosyası uyarınca sanığın yukarıda detaylarıyla arzedilen eylemleriyle cinayetten dolayı sorumlulukları tespit edilen İDB görevlisi sanıklar ile Trabzon Emniyet müdürlüğü görevlileri sanıkların eylemlerini yapmış olduğu yanlı soruşturmalarda gizlemeye, soruşturmalardan kurtarmaya çalıştığının sübuta ermesi uyarınca eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 283/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, bu suçu yaptığı kamu görevi sebebiyle işlemiş olduğundan TCK 283/2 maddesi uyarınca cezasının yarı oranında arttırılmasına, eylemlerini aynı suç işleme kararının icrası

kapsamında değişik zamanlarda birden fazla kez işlemiş olması nedeniyle sanığa verilen cezada TCK'nın 43/1 maddesi uyarınca sanığın kastının yoğunluğu, suçun işlenme biçimi ve katılanların sayısı da dikkate alınarak takdiren 1/3 oranında artırım yapılmasına, yargılama sürecindeki tutumu ve mahkememiz heyetine yönelik olumsuz davranışının tespit edilmeyişi ve cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri de dikkate alınarak TCK 62/1 Maddesinin lehine uygulanmasıyla neticeten 1 yıl 18 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

B-Diğer Sanıklar Yönünden;

SANIK ERCAN GÜN'ÜN;

Failin 20/01/2007 tarihinde göz altına alınması sonrasında Samsun Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde eline Türk Bayrağı tutuşturularak çekilen görüntülerinin FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün çıkarları doğrultusunda yayınların yapılması için sanık Ercan Gün'e örgütün emniyet yapılanması tarafından servis edilip bu yayınların sanık tarafından yapılmasının sağlandığı ve akabinde FETÖ/PDY Terör örgütünün amacı doğrultusunda asker ve emniyet bürokrasisini hedef alan tasfiyeye dönük soruşturmalara başlandığının ileri sürüldüğü, yukarıda *"delillerin değerlendirilmesi/Cinayet sonrası failin yakalanması sürecinde görüntülerin yayınlanması ile Devlet aleyhine oluşturulan kamuoyu, örgütün yayınlarıyla elde ettiği fayda"* bahsinde ayrıntılı olarak değerlendirildiği üzere söz konusu kayıtların Sanık Ali Fuat üzerinden basına servis edildiğinin sabit olduğu, sanık özelinde ise sanığın örgütün temel yayın organlarından Zaman Gazetesi isimli örgüt merkezinde 1996 yılında muhabirliğe başlayıp cinayetin öncesinde 07/01/2007 tarihine değin 10 yıldan uzun bir süre burada çalıştığı, sağlam bir aidiyeti-bağlılığı bulunmayan bir kimsenin katı bir örgütsel disiplin ile ideolojik kamp hüviyetinde işleyen bir mekanizmada yer alamayacağı gibi örgütün en temel -sözde- yayın ve ideolojik tanıtım organı olarak kullandığı bir yerde güvenilirliğinden emin olunmayan birinin bu kadar uzunca bir süre burada barındırılmayacağını da izahtan varestede olduğu, bu aidiyet ve güvenilirliğe haiz sanığın, "görüntüler kargoyla geldi" şeklinde izahla kaynağını gizlediği bu hususta yayın öncesinde HTS kayıtlarıyla da sabit ve yoğun görüşmeleri yanında fiilen de daha önce çalıştığı bu örgüt merkezine üstelik Fox TV Haber müdürü olarak çalıştığı halde yayından 2 gün önce bu yere gittiğinin ve yayın organı temsilcileriyle görüştüğünün sabit olmasını "kıdem tazminatı" alacağı ile ilgili olarak gerekçelendirmesinin kabul edilir olmadığı, zira aidiyet ve güvenilirliği sabit olan sanığın bu görüntülerin onlarca yayın organı ile binlerce gazeteci dururken neden kendisine böyle bir kargonun gönderildiğini ise izah edemediği, üstelik söz konusu kıdem alacağının ise 12/01/2007 tarihinde hesabına yatırıldığına da kayıtlarla sabit olduğu, bu kapsamda sanığın savunmalarının gerçeği yansıtmayıp suçlamadan kurtulmaya yönelik olduğunun aşikar olduğu, bu nedenlerle ve tespit edilen hususlar doğrultusunda, söz konusu bu video kaydının önce Samsun İl Emniyetinden talep üzerine sanık Ali Fuat'a gönderildiği, bu sanığın görüntülerin basına servis ettirdiği, görüntüleri yayınlayanın da işbu sanık Ercan olduğu, Ercan ile sanık Ali Fuat'ın doğrudan bir iletişiminin bulunmadığı, ancak Ercan'ın örgütün yayın karargahının bir üyesi olduğu ve yayın öncesinde bu karargahta yoğun görüşmelerinin bulunması ve sanık Ercan'ın kayıtları nereden aldığını da izah edememesi karşısında bu kayıtların sanık Ali Fuat tarafından öncelikle örgütün bu yayın karargahına gönderildiği, buradan sanık Ercan'a iletildiğinin dosya kapsamı itibarıyla anlaşıldığı, sanık Ercan'ın bu kayıtları İstanbul ilinde aldıktan sonra bunları Samsun Jandarmadan elde ettiği imajını vermek üzere 31.01.2007 tarihinde Samsun iline gittiği, buradan Samsun İl Jandarma Komutanlığı santral numarasını arayıp bir süre görüştüktan sonra cep telefonunu kapatarak Jandarma görevlileri ile gizli bir buluşma yaptığını belirterek görüntüleri jandarma

görevlilerinden aldığı izlenimi vermeye çalıştığı, buradan canlı yayınlarla haberin anonsunu yaparak görüntülerin jandarmada çekildiğini belirttiği ve oluşturulmak istenen "jandarmanın sorumluluğuna ilişkin algı" faaliyetini bu şekilde tamamladığı, bu kabuller ışığında sanığın üzerine atılı,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın sübut bulan eylemlerinin üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmasına yeterli olmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca **beraatine,**

"Silahlı terör örgütüne üye olmak" suçu yönünden sanığın tespit edilen eylemini örgüt adına gerçekleştirmesi dışında uzunca süreden beri örgütle olan bağı ve irtibatı olduğunun tanık beyanlarıyla da sabit olduğu nitekim itirafçı tanık Yunus Dolar'ın savcılık nezdinde alınan yeminli beyanında *"7 Şubat kumpası yaşanıp dönemin MİT Müsteşarı ifadeye çağrıldıktan sonra ben durumdan rahatsız oldum, geçmişten tanıdığım Zaman gazetesi Emniyet Muhabirliği yapan ve daha sonra Fox TV haber muhabiri olan FETÖ üyesi olduğunu bildiğim Ercan GÜN'e bu durumu sordum, kendisi de bana "MİT Müsteşarının ifadeye çağırılması olayının Amerika' da FETÖ Lideri Fetullah GÜLEN' in de dahil olduğu 12 kişilik bir istişare heyetinden geçtikten sonra, Fetullah GÜLEN' in talimatı ile bizzat gerçekleştiğini"* söyledi, yine bu konuşmamızda Ercan GÜN bana *"söz konusu istişarede 3 kişinin MİT Müsteşarını ifadeye çağırılmaması yönünde oy kullandığını, Fetullah GÜLEN' in de içerisinde yer aldığı 9 kişinin ise MİT Müsteşarının ifadeye çağırılması yönünde oy kullandığını"* söyledi, ben bu 12 kişilik heyette kimlerin yer aldığını bilmiyorum." şeklindeki beyanlarını, itirafçı tanığın huzurda da doğruladığı, bu beyanlar uyarınca sanığın örgütün üst kademe-tepe yöneticilerinin gizli toplantılarının detaylarına vakıf olabilecek düzeyde örgüt üyesi olduğunun anlaşıldığı, bunların yanında sanığın örgütün kripto haberleşme programı "bylock" u kullandığının elde edilen "Bylock Tespit ve Değerlendirme Tutanaklarından" anlaşıldığı, bu şekilde sanığın örgütle gizlici bilgi alışverişinde bulunup emir ve talimat silsilesine de dahil olduğunun tespit edildiği, sözkonusu hesap bilgilerinin kullanıcı User Id no:25968, adı:Sercan1, şifre: 123ser123, ilk online T.:31.12.2014, son online t.:13.07.2015 , tespit edilen GSM'in 0530 931 15 57 olduğu, eklediği ve arama yaptığı kişilerden eski emniyet Müdürü olup örgütünü emniyet yapılanmasının tepe isimlerinden Nazmi Ardıç ve Yakup Saygılı'nın da bulundukları, eklediği ve eklendiği kişi ve gruplarla yazışmalar yaptığı, arama ve aranmalarla haberleştiğinin sabit olduğu, yine getirtilen CGNAT verilerinde bağlantı anları itibariyle yoğun baz bilgilerinin ikametinin bulunduğu Başak Mahallesi Yunus Emre Caddesi 5. Etap 1. Kısım Yeniköy Sitesi E-7 Blok No:39R İç Kapı No:20 Başakşehir/İSTANBUL adresinin yakınında bulunan İmam-ı Azam camii baz istasyonu olarak belirtildiği, bu şekilde kullanımın da ikamet bilgileriyle örtüştüğü, 23.08.2016 tarihinde emniyette alınan ifadesinde 0530 931 15 57 no'lu hattı kullandığını belirttiğini, bu şekilde de sözkonusu tespit edilen hattın sanığın kullanımında olduğunun şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya çıktığı,

Yine diğer kullandığı 0535 838 31 38 no'lu abisi Metin gün adına kayıtlı hattan da bylock tespiti yapıldığı, sözkonusu 0535 838 31 38 GSM numarasının yapılan Polnet 4 sorgusunda hattın Metin gün adına kayıtlı olup 26573608030 T.C kimlik numaralı Ercan GÜN tarafından Başakşehir Pasaport Şube Amirliğine iletişim bilgisi olarak beyan edildiğinin görülerek dosyamıza iletildiği, sözkonusu hattan yapılan bylock tespiti üzerine getirtilen CGNAT verilerinde bağlantı anları itibariyle yoğun baz bilgilerinin ikametinin bulunduğu Başak Mahallesi Yunus Emre Caddesi 5. Etap 1. Kısım Yeniköy Sitesi E-7 Blok No:39R İç Kapı No:20 Başakşehir/İSTANBUL adresine yakın olamayacak mevkide bulunan

bulunan BURÇ KOLEJİ KARŞISI 10. CD Kavşağı BAŞAKŞEHİR / İSTANBUL baz istasyonu olarak belirtildiği, bu şekilde kullanımın ikamet bilgileriyle örtüşmediğinden bu kaydın Mahkememizce sanık aleyhine değerlendirmeye alınmadığı,

Tespit edilen eylemler ile alınan beyanlar doğrultusunda sanığın örgüt üyesi olduğunun mahkememizce kabul edildiği, bu kapsamında sübut bulan eylemleri uyarınca sanığın üzerine atılı suçtan cezalandırılmasına karar verildiği, sanığa verilen cezanın belirlenmesinde sanığın örgüt içindeki tespit edilen ve önem verilen konumu itibariyle oluşan tehlikenin ağırlığı, uzunca süreden bu yana devam etmesiyle beliren kastının yoğunluğu, örgüt adına yapmış olduğu eylemlerin sonuçları itibariyle doğurduğu zarar gibi nedenler dikkate alınarak sanığın alt sınırdan önemli düzeyde ayrılarak takdiren ve teşdiden cezalandırılmasına, eyleminin mutlak terör suçlarından olması nedeniyle verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılmasına, verilen cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri nazara alınarak TCK'nın 62/1 madde ve fıkrasının lehine uygulanarak takdiren 1/6 oranında indirim yapılmasına ve neticeten 10 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

Sanık hakkında mahkememizde birleşen mahkememizin 2019/109 E,2019/145 K.sayı dosyasından TCK'nın 314/2, 53, 63/1 ve 58/9. Maddeleri ile 3713 Sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca cezalandırılmasına ilişkin dava açılmış ise de aynı suç isnatlarından dolayı mahkememizce aynı döneme ilişkin değerlendirme yapılarak hüküm kurulmuş olması nedeniyle birleşen dosya hakkında yeniden hüküm kurulmasına yer olmadığına,

Yine mahkememizde birleşen mahkememizin 2017/112 E,sayı dosyasında sanık hakkında TCK'nın 220/7, 314/2,53,63/1 ve 58/9. Maddeleri ile 3713 Sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca cezalandırılmasına ilişkin dava açılmış ise de aynı suç isnatlarından dolayı mahkememizce aynı döneme ilişkin değerlendirme yapılarak TCK 314/2 maddesinden dolayı hüküm kurulmuş olması ve cezalandırılması istenen suçun örgüt üyeliği suçu içerisinde fikri ictima uyarınca erimesi nedeniyle sanık hakkında birleşen dosya hakkında yeniden hüküm kurulmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

SANIK MUHAMMER AY'IN;

Cinayet tarihlerinde İhlas Haber Ajansı Samsun muhabiri olup kullanımında olan 0505 346 57 32 nolu hattan failin yakalanması öncesinde ve kamuoyunca kimliğinin bilinmemesine rağmen 20/01/2007 tarihinde failin kimlik bilgilerini ve Samsun iline doğru hareket eden bir otobüste yolcu olarak bulunduğunu, sanıklar Yakup KURTARAN, Birol USTAOĞLU ve Atilla GÜÇLÜOĞLU ile paylaştığı daha sonrasında olay yeri inceleme ekibinde yer alan ve fotoğraf ve kamera çekimlerini yapan sanık Yüksel ALAN ile 21/01/2007 günü saat:15;42-15;46 da telefon irtibatlarının bulunduğu ve TMSF den gönderilen yazı içeriğine göre FETÖ/PDY Terör örgütünün mali kalesi Bank Asya da 2 adet TL hesabının bulunduğu da tespit edilerek TCK nun 309/1-2, 314/2 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle dava açılmış ise de, sanığın savunmalarında söz konusu faile ilişkin bilgiyi yukarıda "delillerin değerlendirilmesi" bahsinde belirtilen "NTV yayını" sonucunda öğrendiğini beyan ettiği, sanığın savunmalarının aksine bir hususun tespit edilemediği, sanıklar Yakup ve Birol ile görüşmesine ilişkin kayıtların bu yayının yapıldığı saat dilimi sonrasında olduğunun anlaşıldığı, bunun dışında sanığa atfedilen Bank Asya hesap hareketliliği hakkında ise yapılan incelemede talimatlarla uyumlu bir hareketliliğin tespit edilemediği, tüm bunlar uyarınca sanığın üzerine atılı,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen

uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, atılı suç kasamında herhangi bir delil elde edilemeyişi uyarınca yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine,

"Suç İşlemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç İşlemek" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, izah edildiği üzere sanığın eyleminin tespit edilememesi nedeniyle işlenmediğinin 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca atılı suçtan beraatine karar verilmiştir.

SANIK ADEM SARIGÖL'ÜN;

IQ Kültür yayınevi sahibi olup 05/10/2016 tarihli HTS tespit tutanağı içeriğinden Üsteğmen rütbesiyle İstanbul Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğünde görev yapan şüpheli Muharrem DEMİRKALE'nin sanık ile 19/01/2007 tarihinde saat:15;44 de telefon irtibatlarının bulunduğu tespit edildiği, olay günü ve cinayet sonrası yaklaşık 1 yıllık süreçte sanık Muharrem DEMİRKALE ile 93 adet, TSK ile irtibatlı değişik birimlerle 85 adet telefon irtibatının bulunduğu, cinayet günü Muharrem DEMİRKALE ile görüştüğünden sonra, K.K.K ile irtibatlı iki adet telefon görüşmeleri yaptığı, 35 kez Uluslararası numaralarla (Azerbaycan) görüşmeler yaptığının tespit edilerek cinayet günü şüpheli Muharrem Demirkale'nin sanık Ali Fuat Yılmaz ve sanık Metin Balta ile birlikte sanık Adem Sarıgöl ile de telefon irtibatlarının bulunduğu bahisle sanığın da FETÖ/PDY Terör Örgütü ile iltisaklı olduğunun ileri sürülerek TCK nun 309/1-2, 314/2 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle dava açılmış ise de, bu görüşmelerinin yayıncılık faaliyetleri kapsamında yapılan çalışmalar ve tezler, basılan kitaplar dolayısıyla olduğunun savunulduğu, bu savunmalarının aksine bir hususun Mahkememizce tespit edilemediği, sanığın cinayet olayı ve sonrasıyla irtibatlandırılmasını gerektirir bir delilin bulunmadığı, bunun yanında üzerine atılı örgüt üyeliğine ilişkin de herhangi bir delile rastlanılmadığı anlaşılmakla tüm bunlar uyarınca sanığın üzerine atılı,

"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, atılı suç kasamında herhangi bir delil elde edilemeyişi uyarınca yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine,

Karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.