**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI’NA**

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Cevdet Yılmaz** tarafından Anayasa’nın 98’inci ve TBMM İçtüzüğünün 96’ncı ve 99’uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

**Serhat EREN**

**Diyarbakır Milletvekili**

HDP önceki dönem Eş Başkanlarının, milletvekillerinin ve MYK üyelerinin yargılandığı Kobanî Kumpas Davası Ankara 22. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2021/6 E. sayılı dosyasında devam etmektedir. İddia makamı mütalaasında, yargılanan siyasetçilerimiz Selahattin Demirtaş, Figen Yüksekdağ Şenoğlu, Ahmet Türk, Bircan Yorulmaz, Ali Ürküt, Alp Altınörs, Altan Tan, Ayhan Bilgen, Ayla Akat Ata, Aysel Tuğluk, Ayşe Yağcı, Bircan Yorulmaz, Bülent Barmaksız, Cihan Erdal, Nazmi Gür, Dilek Yağlı, Emine Ayna, Sırrı Süreyya Önder, Gülser Yıldırım, Gültan Kışanak, Günay Kubilay, İsmail Şengül, Zeki Çelik, Pervin Oduncu, Sebahat Tuncel, Zeynep Karaman, İbrahim Binici, Can Memiş, Gülfer Akkaya, Berfin Özgü Köse, Emine Beyza Üstün, Meryem Adıbelli, Sibel Akdeniz, Mesut Bağcık, Nezir Çakan ve Aynur Aşan'ın "devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak" suçundan birer kez ağırlaştırılmış müebbet hapsini istedi.

Selahattin Demirtaş, Figen Yüksekdağ Şenoğlu, Ahmet Türk, Bircan Yorulmaz, Ali Ürküt, Alp Altınörs, Altan Tan, Ayhan Bilgen, Ayla Akat Ata, Aysel Tuğluk, Ayşe Yağcı, Bircan Yorulmaz, Bülent Barmaksız, Cihan Erdal, Nazmi Gür, Dilek Yağlı, Emine Ayna, Sırrı Süreyya Önder, Gülser Yıldırım, Gültan Kışanak, Günay Kubilay, İsmail Şengül, Zeki Çelik, Pervin Oduncu, Sebahat Tuncel, Zeynep Karaman’ın aralarında Yasin Börü'nün de bulunduğu 6 kişinin öldürülmesine ilişkin "nitelikli insan öldürme" suçundan 6'şar kez daha ağırlaştırılmış müebbetle cezalandırılması istendi. Aynı iddiayla Nezir Çakan ve Sibel Akdeniz'in 4'er kez, Meryem Adıbelli'nin ise 1 kez daha ağırlaştırılmış müebbet hapsi istendi.

Bununla birlikte söz konusu siyasetçiler hakkında, mala zarar verme, hürriyeti tahdit, öldürmeye teşebbüs, kasten yaralama ve hırsızlık, suçlarından ise farklı oranlardan süreli hapis cezası talep edildi. Ayrıca yine savcılık tarafından tutuksuz yargılanan tüm siyasetçiler hakkında tutuklamaya yönelik yakalama kararı çıkarılması talep edildi. Siyasetçilerimizin esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmaları sürüyor.

Ancak bu yargılamanın başından sonuna hukuka aykırı olduğuna, pek çok şaibe içerdiğine dair çokça gündeme gelen hususlar olmuştur.

**Bu bağlamda;**

1. IŞİD’in Kobani’ye saldırısına ve katliamlarına karşı 6-8 Ekim 2014 tarihinde yapılan protesto gösterilerinde yaşanan olaylar nedeniyle HDP Genel Merkez hesabından yapılan twitter paylaşımları gerekçe gösterilerek 09.10.2014 tarihi ve devamında dönemin HDP Eş Genel Başkanları, MYK üyeleri ve tüm yöneticileri hakkında değişik tarihlerde yapılan suç duyuruları kim tarafından organize edilmiştir?
2. Bugüne dek HDP’nin, AKP’li ve MHP’li milletvekilleri ve genel başkanları hakkında yaptığı onlarca suç duyurusuna ilişkin hiçbir araştırma yapılmazken ve tek bir dava dahi açılmazken, HDP hakkında twitter paylaşımına dayanarak yapılan suç duyurularının Kobani davasına dönüşmesi nasıl planlanmıştır?
3. 09.10.2014 ile fezlekenin hazırlandığı 21.03.2016 arasında savcılıkça neden hiçbir işlem yapılmamıştır?
4. 20.05.2016’da 40 milletvekilinin dokunulmazlığının kaldırılması sonrasında, AİHM 01.02.2022’de açıkladığı Encü/Türkiye kararı ile *“milletvekillerinin dokunulmazlıkların kaldırılması ve yargılanmaları nedeniyle ifade hürriyetlerinin ihlal edildiğine”* karar verdiğine göre hala yargılamanın devam ediyor olmasının sebebi nedir?
5. HDP’li 12 vekil hakkında 4 farklı ilde soruşturma yürütülürken 04.11.2016’da aynı gece gözaltı kararı verilmesi konusunda soruşturma savcıları nasıl ortaklaşabilmiştir? Bu ortak gözaltı kararı kimin emridir?
6. Bu soruşturmalarda HDP eş genel başkanları ve diğer milletvekilleri hakkında tutuklama gerekçesi Türk Ceza Kanunu’nun 214. maddesini (suç işlemeye tahrik suçu) ihlal iken, atılı suçlama "devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak" ve “nitelikli insan öldürme”ye nasıl dönüşmüştür?
7. 01.10.2015’te milletvekili olmayan MYK üyelerinin adreslerine talimat yazılarak ifadeleri 3 yıla yayılarak alındığına göre davadaki suçlamalar aynı olan eş genel başkanlar ve milletvekilleri neden tutuklanmıştır?
8. 2018’deki cumhurbaşkanlığı seçimlerinde HDP’nin cezaevinde bulunan Selahattin Demirtaş’ı aday göstermesinin ve CHP’nin cumhurbaşkanı adayı Muharrem İnce’nin Selahattin Demirtaş’ı cezaevinde ziyaret etmesinin ardından, AKP’nin tüm seçim kampanyasını 6-8 Ekim olayları ve Demirtaş üzerinden yürütmeye başlaması ile MYK üyelerinin soruşturmasına Ahmet Altun isimli savcının (Demirtaş’ın tutuklu yargılandığı Ankara 19. Ağır Ceza Mahkemesi’nin ilk 7 duruşmasındaki duruşma savcısı) atanması arasında nasıl bir ilişki vardır?
9. Ankara 19. Ağır Ceza Mahkemesi’nin ilk 7 duruşmasındaki duruşma savcısı neden MYK üyelerinin soruşturmasına atanmıştır?
10. Savcı Ahmet Altun, 11.06.2018’de Demirtaş’ın tutuklu yargılandığı Ankara 19. Ağır Ceza Mahkemesi’ndeki savunmalarını neden soruşturma dosyasına istemiştir?
11. Savcı Ahmet Altun’un 18.07.2018’de dosyaya gelen herhangi bir yeni bilgi ve belge olmadığı halde, o güne dek dosyada adı bile geçmeyen Hatip Dicle, Selma Irmak, Sırrı Süreyya Önder, Ayla Akat Ata, Demir Çelik, Aysel Tuğluk, Gültan Kışanak, Ahmet Türk, Sebahat Tuncel, Emine Ayna, Kamuran Yüksek ve Ertuğrul Kürkçü’nün aralarında bulunduğu 90 kişilik listedeki siyasetçileri şüpheli olarak eklemesi ve dosyayı son 10 yıllık süreçte Kürt demokratik siyasi hareketinin önemli isimlerine doğru genişletmesindeki siyasal hedef nedir?
12. Savcı Ahmet Altun’un elindeki tarihsiz, imzasız 90 kişilik listeyi kim, neye göre, hangi amaçla oluşturmuştur? Bu listenin hazırlanmasının ardından 25.07.2018’de HSK kararnamesiyle savcı Ahmet Altun’un İzmir Cumhuriyet Başsavcı vekilliğine atanmasının sebebi nedir?
13. İzmir’e atamasının yapılmasına ve Ankara Adliyesi’ndeki odasını boşaltmasına rağmen siyasetçilerin soruşturma dosyasındaki görevine ne sıfatla, kimden aldığı yetkiyle devam etmiştir, neden bu dosyadan el çekmemiştir ve kendi imzasıyla emniyetten bilgi istemeye devam etmiştir?
14. Savcı Ahmet Altun, 31.05.2019 tarihli HSK kararnamesiyle tekrar Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’na neden atanmıştır? Savcı Ahmet Altun’u Kobani soruşturmasında kim, hangi özel yetkiyle görevlendirmiştir? Savcı Ahmet Altun’un istihbari bir görevi var mıdır?
15. 26-27.10.2018’de tüm il emniyetlerine “6-8 Ekim olayları kapsamında itirafçı olarak tanık sıfatıyla beyanları alınan kişilerin” ve 27.12.2018’de “etkin pişmanlıktan faydalanan kişilerin” ifadelerinin istenmesi yoluna, 2014-2018 yılları arasında hukuka uygun bir delil toplanamadığı için mi başvurulmuştur?
16. 20.11.2018 tarihinde AİHM Selahattin Demirtaş ile ilgili ihlal kararı vermesine rağmen neden tahliye edilmemiştir?
17. 21.11.2018’de Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın *“AİHM’in verdiği karar bizi bağlamaz. Karşı hamlemizi yapar, işi bitiririz.”* demesi hakimlere talimat değil midir?
18. 07.12.2018’de Selahattin Demirtaş’ın bir düşünce açıklaması nedeniyle aldığı 4 yıl 8 aylık hapis cezasının kısa sürede İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi tarafından onanması bu talimatın bir gereği midir?
19. Savcı Ahmet Altun’un 02.01.2019’da, yani 5 yıl aradan sonra dosyaya kısıtlama kararı istemesinin sebebi nedir?
20. 02.09.2019’da Demirtaş’ın tutuklu olduğu ve AİHM’in ihlal kararı verdiği dosyada kendisi ve avukatları hazır olmaksızın tahliye kararı verilmesinin nedeni, 18.09.2019’da Strazburg’da yapılacak olan AİHM Büyük Daire duruşmasını boşa düşürmek midir?
21. AİHM Büyük Daire duruşmasından bir gün sonra 19.09.2019’da, MYK üyelerinin soruşturma dosyasında Figen Yüksekdağ ve Selahattin Demirtaş’ın ifadelerinin alınması için müzekkere yazılması ve 20.09.2019’da bu dosya kapsamında tutuklanmalarının anlamı Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın karşı hamlesi midir?
22. Dosyada ilk sayfası unutulan *…/09/2019 tarih 58604142-6755-(12512).2019/98 sayılı Yakalama/Gözaltı ve Arama-El Koyma ve İnceleme Karar* talebi, Demirtaş’ın olası tahliyesi sonrası hemen yeniden gözaltına alınabilmesi için mi hazırlanmıştır?
23. Savcı Ahmet Altun’un dosyanın klasörleri içinde unuttuğu, kendi çalışma klasörü olan 234 nolu klasördeki, “Bu soruşturmanın TCK m. 302’den sürdürülmesi halinde parti kapatmasının da mümkün olacağı”nı söyleyen ve tüm sürecin yol haritasını çizen “Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü” logolu, 26.10.2018 tarihli imzasız Bilgi Notu kim tarafından hazırlanmıştır? Bu bilgi notuyla savcılığa talimat veren kimdir? Hangi kaygıyla isimsiz ve imzasız sunulmuştur?
24. Kobani soruşturması hakikatleri ortaya çıkarmak için mi yoksa HDP’yi kapatmak ve temsil ettiği görüşü siyasetten tasfiye etmek için mi yürütülmüştür?
25. MYK üyelerinin soruşturmasında Figen Yüksekdağ’ın ve Selahattin Demirtaş’ın aynı suçlamayla hiçbir yeni vaka veya delil olmaksızın ikinci kez tutuklanmasından sonraki tarihlerde Savcı Ahmet Altun iki gizli tanık ve iki itirafçıyı dosyaya “delil yaratmak” için mi eklemiştir? Bu tanıklara nasıl ulaşılmıştır? Dosyadaki beyanları karşılığında neler vaadedilmiştir?
26. Bu tanıklardan gizli tanıklar Ulaş ve Mahir ile tanık Kerem Gökalp’in tanık olduklarını iddia ettikleri olayları hangi sebeple ve vesileyle bildiklerine dair beyanları olmadığı halde CMK m. 58’e aykırı şekilde hala nasıl tanık sıfatları bulunmakta ve beyanları tutuklamanın devamı gerekçesi olabilmektedir?
27. Bizzat savcı Ahmet Altun tarafından beyanları alınan gizli tanık Mahir ile tanık Kerem Gökalp’in ifadesindeki yazım hatalarının bile birebir aynı olduğu düşünüldüğünde ifadeler kopyala-yapıştır usulü ile ezbere mi alınmaktadır, yoksa ifadeler önceden mi hazırlanmıştır?
28. Savcı, tanık Sami Baran’ın Antalya Cumhuriyet Başsavcılığı’ndaki dosyasından nasıl haberdar olmuştur? Neden bu dosyada yetkisizlik kararı verilerek Ankara’ya gönderilmesi talep edilmiştir? Tanık Sami Baran’ın Ankara’ya yetkisizlik kararıyla gelen ve “Himaye altına alınan” soruşturmasında neden kısıtlama kararı alınmıştır? Bu dosya siyasetçilerin halen tutuklu yargılandığı Ankara 22. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından incelenmek üzere istendiğinde neden savcı tarafından gönderilmemiştir?
29. 24.09.2020 tarihinde birdenbire hangi sebeple, kimin talimatıyla ifadeleri alınmış olan ve 5 yıldır bu soruşturmada tutuksuz olan MYK üyeleri hakkında gözaltı ve ardından tutuklama kararı verilmiştir?
30. AİHM Büyük Dairesi, 22.12.2020 tarihli kararı ile Selahattin Demirtaş'ın *"4 Kasım 2016 tarihli ilk tutuklama kararı ile 20 Eylül 2019 tarihli ikinci tutuklama kararının birbirinin devamı olduğunu, aynı deliller ve aynı olgusal temellere dayandığını, bu delillerin makul şüphe için yeterli olmadığını, siyasi saiklerle tutuklandığını ve aynı saiklerle tutukluluğunun sürdürüldüğünü, son tutuklama kararının da bu saike hizmet ettiği"* tespitinde bulunarak AİHS’in kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını düzenleyen 5/1-c ve 5/3 maddelerinin, Ek 1 Numaralı Protokolün 3. Maddesinde düzenlenen seçme ve seçilme hakkının, Sözleşme'nin 10. Maddesinde düzenlenen ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine, bununla birlikte tutukluluğunun siyasi saiklere dayanması gerekçesiyle AİHS’in kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkını düzenleyen 5. Maddesi ile bağlantılı olarak Sözleşmenin 18. maddesinin ihlal edildiğine ve Sözleşme'nin 46. maddesi uyarınca Demirtaş’ın derhal serbest bırakılmasına karar verdiği halde bu karara uyulmamasının gerekçesi nedir?
31. AİHM Büyük Daire kararından çok kısa bir süre sonra 30.12.2020 tarihinde TCK m. 302’de düzenlenen ve ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası istenen devletin birliğini ve bütünlüğünü bozma suçlarından iddianame hazırlanmasının ardındaki nihai hedef nedir?
32. 6-8 Ekim Kobani olaylarında yaşamını yitiren yurttaşların çoğu HDP’li olmasına rağmen hangi mantıkla HDP’li siyasetçiler aleyhine mağdur olarak gösterilmişlerdir?
33. 324 klasörlük ve 3530 sayfalık iddianameden oluşan, tasnif ve dizin yapılmayan soruşturma dosyası, bir haftada ne kadar incelenebilmiştir ki Ankara 22. Ağır Ceza Mahkemesi 07.01.2021’de iddianamenin kabulüne karar vermiştir?
34. Mahkemenin ilk duruşma olarak belirlediği 26.04.2021 tarihinden sadece bir ay önce yayınlanan HSK kararıyla Ankara 22. Ağır Ceza Mahkemesi’ne 2. heyet atanması ve bu heyetin sadece özel olarak Kobani kumpas davasına bakmasına karar verilmesi, yargının tarafsızlığı ve bağımsızlığı ilkesi ile doğal hakimlik ilkesine uygun mudur?
35. MHP genel başkanı Devlet Bahçeli’nin 11.01.2021 tarihinde Anayasa Mahkemesi’ne çağrı yaparak HDP’nin kapatılmasını istemesi yargıya müdahale değil midir?
36. Twitter hesabından atılan bir tweet ile HDP’li siyasetçilerin insan öldürdüğü ve devletin birliğini bozduğu suçlamasıyla soruşturma açılabiliyorsa, Devlet Bahçeli’nin de bu çağrısı sebebiyle TCK m. 277’deki yargı görevi yapanı etkileme suçu, TCK m. 288’deki adil yargılamayı etkileme suçunu işlediği için soruşturulması gerekmez mi?
37. İlk duruşmadan bir gün önce 25.04.2021 tarihinde İçişleri Bakanı tarafından Twitter’da #HDPkkiçinHesapVakti tagı ile paylaşımlar yapması da adil yargılamayı etkilemek değil midir?
38. Masumiyet karinesinden haberi olmayan veya bu evrensel hukuk ilkesine riayet etmeyen bir şahıs nasıl İçişleri Bakanı olmuştur?
39. 26.04.2021 günü duruşma devam ederken Cumhurbaşkanlığı İletişim Başkanı Fahrettin Altun tarafından yapılan basın açıklamasında *“6-8 Ekim olaylarının failleri bugün hakim karşısında, yani katiller için hesap vakti”* şeklinde yaptığı konuşma adil yargılamayı etkilemek değil midir?
40. Yargılama devam ettiği süre boyunca her fırsatta başta Selahattin Demirtaş olmak üzere yargılanan siyasetçiler hakkında “katiller, teröristler” diye konuşmalar yapan cumhurbaşkanının da TCK m. 277’deki yargı görevi yapanı etkileme suçu, TCK m. 288’deki adil yargılamayı etkileme suçunu işlediği için soruşturulması gerekmez mi?
41. Bugüne kadar hukuk devleti olduğunu iddia eden kurumlarınız tarafından bu dört şahıs hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır, yok ise neden açılmamaktadır?
42. İlk duruşmada savunma avukatları, salonda kendilerine ayrılan bölümün ilk iki sırasına jandarma ve polislerin oturtulması nedeniyle sığmadıklarında ve bu duruma çözüm bulunmaması sebebiyle protesto etmek için salonu terk ettiklerinde, avukatlar olmadan yapılan kimlik tespiti CMK’nın hangi maddesine dayanılarak yapılmıştır?
43. 3530 sayfalık iddianamenin 28 sayfalık özetinin okunması CMK’nın hangi maddesine dayanılarak yapılmıştır?
44. 16.06.2021 tarihinde, duruşma salonu dışında fakat hemen koridorda provokatörlerin eylem yapmasına ve siyasetçilere hakaret içeren sloganlar atılmasına kim müsaade etmiştir? Bu kişiler hakkında herhangi bir işlem yapılmış mıdır?
45. 17.06.2021 tarihinde savunma yapan siyasetçi Günay Kubilay’a, üye hakim Yıldıray Kaya’nın *“Ya da şimdi ben zarar gören kurumlara baktım. Yine siyasi parti olarak faaliyet gösteren Cumhuriyet Halk Partisi, Adalet Kalkınma Partisi, Büyük Birlik Partisi, Milliyetçi Hareket Partisi, Hür Dava Partisi gibi partilere taşlı saldırılar olmuş. Bu partilerde zarar görmüş. Neredeyse birçok kurum, kamu kurumu, dernek bu gibi şeyler zarar görmüş. Yani burada çağrı yaparken muhatap kitle yani nasıl anladı da yani ama partilerde şunu görmedim zarar gören bilmiyorum belki eksiklik mi var. Misal Halkların Demokratik Partisine yönelik bir saldırı görmedim yani.”* demesiyle aynı gün HDP İzmir İl binasında Deniz Poyraz’ın katledilmesi arasında nasıl bir bağ vardır?
46. 20.09.2021 günü eski HDP’li siyasetçi Altan Tan’ın savunma yapacağı zamanlarda turkuaz basın kartı olmayan gazetecilerin, siyasetçilerin yakınlarının, partililerin ve milletvekili danışmanlarının salona 2 saat geç alınmasının sebebi nedir?
47. 25 Ekim 2021 tarihli duruşmada savunma avukatlarının önceki celsede Kürtçe tercümanın iyi çeviri yapmamasından ötürü yeni tercüman talep etmeleri üzerine mahkeme heyetinin *“Siz de müvekkillerinizi Türkçe savunma vermeye zorlayın”* demesi adil yargılanma hakkına müdahale değil midir?
48. 09.02.2022 günü mahkemenin gizli bir oturum açılarak, taraflardan habersiz ABC123 kodlu gizli tanığı dinlemesindeki amaç nedir? Bu tanığın beyanları neden SEGBİS kaydı altına alınmamıştır? Bu tanık mahkemeye nasıl ulaşmıştır ve beyanı nerede alınmıştır? Mahkeme tanığa neden hiçbir soru yöneltmemiştir?
49. HSK tarafından dosyadan el çektirilen ve “Atadedeler isimli yapıda derin devletin ticari istihbarat ayağı” olduğu gerekçesiyle örgüt üyeliği suçundan 22.03.2022’de gözaltına alınan Mahkeme heyeti başkanı Bahtiyar Çolak’ın davanın seyrine, örgütsel ilişkileri gözetilerek nasıl olağanüstü, özel katkı ve yönlendirmelerinin olduğu araştırılacak mıdır?
50. Bahtiyar Çolak’ın, Devlet Bahçeli ve Süleyman Soylu ile olan ilişkileri ve bu ilişkilerin dosyaya ne gibi müdahalelere yol açtığı araştırılacak mıdır?
51. 05.04.2022 tarihinde tanık Kerem Gökalp’in çok sayıda Tem ve Mit görevlisiyle birlikte salona gelmesinin sebebi nedir? Tanık dinlenirken bu görevlilerin dışarı çıkarılması talebi neden reddedilmiştir?
52. Her celse neden Tem ve Mit görevlileri davayı takip etmektedir? Bu görevlilerin resmi bir görevlendirmeyle mi orada oldukları neden araştırılmamaktadır? Mahkemenin ara kararlarını yazdığı ve müzekkere cevabı beklediği Tem görevlileri, bütün savunmaları dinleyerek önceden müzekkerelere hazırlık mı yapmaktadır?
53. 2023 yılı Ocak ayında mahkemeye atanan yeni üye hakim Muhammed Mücahit Sönmez’in daha önce hakimlik tecrübesi olmadan Kobani davasına atanmasının özel bir sebebi var mıdır?
54. 13.05.2022 tarihli duruşmada sanıkların savunma sürelerinin müdafi dahil 1 günle sınırlandırılmasının ardındaki “dosyanın hızlıca kararı çıkarılması” talimatı kim tarafından verilmiştir? Bu kararın sebebi 2023 yılı Mayıs ayında yapılan cumhurbaşkanlığı ve genel seçimlerde ve önümüzdeki yerel seçimlerde AKP-MHP iktidarına seçim malzemesi yaratma çabası mıdır?
55. Yargılamayı yapan hakimlerin bağlı olduğu Adalet Bakanlığı, soruşturma aşamasını yürüten Emniyet Genel Müdürlüğü, İçişleri Bakanlığı, Diyanet İşleri Başkanlığı, Et ve Süt Kurumu’na varana dek devletin tüm kurumları topyekun dosyaya müşteki sıfatıyla dahil olduğuna, mahkeme de davaya “katılmalarına” karar verdiğine göre Kobani davasında her türlü kararın, hiçbir baskı ve etki altında kalmadan, adil bir yargılama sonucu, tarafsız ve bağımsız bir mahkemece verildiğini söylemek mümkün olacak mıdır?